



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2/15.04.2015, transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 5833/16.04.2015, iar ulterior, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5975/17.04.2015, ... cu sediul în comuna ..., sat ..., județul ..., având CUI ..., a contestat fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, ecvinelor și caprinelor, a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV 85200000-1 (Rev.2), organizată de ...ARA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA, în calitate de autoritate

contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 2/15.04.2015, transmisă inițial prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 5833/16.04.2015, iar ulterior, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 5975/17.04.2015, formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA, împotriva prevederilor fișei de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, ecvinelor și caprinelor, a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, s-a solicitat

În susținerea contestației sale, contestatoarea arată că, în conformitate cu pct. 6 din fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă acordă un punctaj maxim participanților la licitație cu experiență profesională în domeniu P.F.A., S.C., Cabinet Medical Individual, fără a ține cont de experiența profesională dobândită în aceleași condiții a medicilor veterinari care și-au desfășurat activitatea în sectorul public neacordându-se posibilitatea participării la licitații a acelor medici veterinari care până în prezent nu au desfășurat activități sanitar-veterinare în sectorul privat sau chiar a tinerilor absolvenți.

Contestatoarea, în opinia sa, consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, prin neacordarea de șanse egale tuturor participanților, condiția prevăzută la pct. 6, fiind una restrictivă, care crează posibilitatea înscrierii/câștigării doar a acelor participanți care au mai prestat astfel de activități.

În finalul susținerilor sale, autoarea contestației, solicită Consiliului să dispună autorității contractante să completeze fișa de date a achiziției astfel încât experiența profesională luată în calcul să fie cea dobândită în sectorul public.

În dovedirea contestației sale, ..." a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3071/... .../17.04.2015, transmisă prin mijloace electronice la aceeași dată, conform raportului de la ora 11:47, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceeași dată.

Contestatoarea ..." a răspuns prin adresa nr. 3/21.04.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 6283/21.04.2015, prin care precizează faptul că dorește reanalizarea celor menționate în cuprinsul contestației și consideră că doar o simplă completare a caietului de sarcini prin adăugarea conjuncției „sau” la pct. 6 din fișa de date „pentru a da posibilitatea participării la licitație și medicilor veterinari cu experiență în domeniu sau tinerilor absolvenți nu impune absolut necesar constituirea garanției de bună credință”.

În continuare, autoarea contestației învederează Consiliului faptul că este medic veterinar pensionar, cu o pensie a cărei quantum nu permite plata unei astfel de garanții în condițiile în care legislația nu este suficient de clară în sensul restituirii acesteia, faptul că este singurul membru al familiei cu venit, faptul că nu există nici un risc pentru a se asigura protejarea autorității contractante de un comportament necorespunzător potrivit art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, problema ridicată fiind una de interes general și vizând împiedicarea favorizării unei anume categorii de concurenți, precum și faptul că nu este de neglijat verificarea reglementării privind obligativitatea domiciliului stabil în raza circumscripției respective, condiție pusă dintr-un interes special.

Totodată, contestatoarea consideră că ar fi necesar „să vă autosesizați asupra modului cum a fost întocmit de către autoritatea contractantă caietul de sarcini” și precizează că își rezervă dreptul de a acționa în instanță.

Autoritatea contractantă ...ARA a transmis prin mijloace electronice, punctul de vedere, înregistrat la Consiliu sub nr. 6292/21.04.2015, prin care, în principal, invocă pe cale de excepție tardivitatea depunerii contestației, fiind depășit termenul de 10 zile, stabilit conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În eventualitate în care excepția tardivității contestației va fi respinsă de către Consiliu autoritatea contractantă apreciază necesare apărările sale, pe fondul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...ARA a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, ecvinelor și caprinelor, a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare”, cod CPV 85200000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 05.05.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 4.351.799,49 lei. Prin prezenta procedură, împărțită pe 13 loturi, autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui acord-cadru cu un singur operator economic pe o durată de 4 ani.

Consiliul reține că prezenta contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3071/... .../17.04.2015, transmisă prin mijloace electronice la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceleași zi.

Contestatoarea ...” a răspuns prin adresa nr. 3/21.04.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 6283/21.04.2015, prin care precizează, cu privire la dovada

constituirii garanției de bună conduită, că este medic veterinar pensionar, cu o pensie a cărui cuantum nu permite plata unei astfel de garanții în condițiile în care legislația nu este suficient de clară în sensul restituirii acesteia, faptul că este singurul membru al familiei cu venit, faptul că nu există nici un risc pentru a se asigura protejarea autorității contractante de un comportament necorespunzător potrivit art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul reține că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: *„În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”*.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul „că este medic veterinar pensionar, cu o pensie a cărui cuantum nu permite plata unei astfel de garanții în condițiile în care legislația nu este suficient de clară în sensul restituirii acesteia, faptul că este singurul membru al familiei cu venit, faptul că nu există nici un risc pentru a se asigura protejarea autorității contractante de un comportament necorespunzător”, deoarece textul de lege, sus-indicat, nu prevede nicio excepție, în speță având incidență și adagiul *„Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* – *„Unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă”*.

În condițiile în care până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, astfel cum a fost solicitat de Consiliu, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că neconstituirea garanției arătată este sancționată prin dispozițiile alin. (2) ale art. 271¹ din ordonanța amintită, cu respingerea contestațiilor și va face aplicarea acestui text de lege.

Pentru motivele arătate și întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de ...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.