



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 23/24.03.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 4156/24.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2276/19.03.2015, emisă de către S.C.... S.A., cu sediul în Municipiul ..., str. județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere, revizie și reparare a ascensoarelor – loturile 7 și 8”, cod CPV 50750000-7 – Servicii de întreținere a ascensoarelor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente pentru lotul 7 și lotul 8; anularea procedurii de atribuire pentru lotul 7 și lotul 8, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (6) din același act normativ, în condițiile în care se va reține că au fost depuse numai oferte inacceptabile/ neconforme”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 23/24.03.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 4156/24.03.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2276/19.03.2015, emisă de către S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de întreținere, revizie și reparare a ascensoarelor – loturile 7 și 8”, cod CPV 50750000-7 – Servicii de întreținere a ascensoarelor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente pentru lotul 7 și lotul 8; anularea procedurii de atribuire pentru lotul 7 și lotul 8, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (6) din același act normativ, în condițiile în care se va reține că au fost depuse numai oferte inacceptabile/ neconforme”.*

Față de cele de mai sus, contestatorul susține următoarele:

- la data de 03.03.2015, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică „Servicii de întreținere, revizie și reparare a ascensoarelor - Lot 7 -... și Lot 8 - Serviciu de întreținere ascensor bloc 7 și bloc administrativ - 2 buc., pentru Sucursala Electrocentrale Ișalnița”, organizată de autoritatea contractantă mai sus referită, pentru loturile în cauză depunând oferte și S.C. TOSCA S.R.L. ...;
- contestatorul menționează că prin adresa nr. 2276 din data de 19.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, din care rezultă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36, alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv „nu ați prezentat oferta tehnică”;
- analizând modul de evaluare al autorității contractante, contestatorul apreciază că hotărârea comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală, aceasta încălcând scopul și principiile care guvernează legea achizițiilor publice, respectiv principiul

nediscriminării, tratamentului egal, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor;

- în ce privește loturile 7 și 8 contestate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a ignorat dispozițiile legale desemnând câștigător ofertantul S.C. TOSCA S.R.L. ... care nu îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Ulterior luării la cunoștință a contestației în cauză, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 11661/01.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...2/03.04.2015, în cadrul căreia precizează că a adoptat „Măsuri de remediere” în sensul solicitat de contestator, respectiv: „anularea în parte a raportului procedurii nr. 1640 din 19.03.2015 în ceea ce privește loturile 7 și 8; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii privind loturile 7 și 8; continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări în vederea verificării îndeplinirii acestor obligații legale ale ofertanților și reevaluarea ofertelor depuse de către aceștia”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 46/20.04.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6176/20.04.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, pe loturi, prin „cerere de ofertă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de întreținere, revizie și reparare a ascensoarelor – loturile 7 și 8”, cod CPV 50750000-7 – Servicii de întreținere a ascensoarelor (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de ... RON, reprezentând echivalentul a 44.234,24 EURO, fără T.V.A.; valoarea estimată, fără T.V.A. pentru lotul 7 este de 15.306,4, reprezentând echivalentul a 3467,45 EURO, iar pentru lotul 8, valoarea estimată, fără TVA este de ..., reprezentând echivalentul a 4621,34 EURO; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de mai sus, se menționează că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 256³ alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe

loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că obiectul contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. îl constituie *„anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente pentru lotul 7 și lotul 8; anularea procedurii de atribuire pentru lotul 7 și lotul 8, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 278 alin. (6) din același act normativ, în condițiile în care se va reține că au fost depuse numai oferte inacceptabile/ neconforme”*.

În conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG 34/2006, *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”*.

Față de acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 11661/01.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...2/03.04.2015, autoritatea contractantă precizează că *„(...) după primirea și analizarea contestației, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 256³ din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea de măsuri de remediere, respectiv a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. 1640 din 19.03.2015 în ceea ce privește loturile 7 și 8; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii privind loturile 7 și 8; continuarea procedurii de atribuire prin solicitarea de clarificări în vederea verificării îndeplinirii obligațiilor legale impuse ofertanților de prescripția tehnică PT R 2 – 2010 și reevaluarea ofertelor depuse de către aceștia”*; în vederea probării afirmațiilor respective, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2671/31.03.2015 – *„Măsuri de remediere”*.

Potrivit art. 269 *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma legală anterioară, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3094/... - .../17.04.2015, opinia sa cu privire la acest aspect; prin adresa nr. 46/20.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6176/20.04.2015, acesta din urmă, susține că *„(...) în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător nu și-a întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire, iar oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună anularea procedurii pentru loturile 7 și 8, și nu*

să solicite clarificări avantajându-l astfel pe ofertantul S.C. TOSCA S.R.L. (...) toate aceste aspecte dovedesc încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă, fapt ce impune anularea raportului procedurii de evaluare și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru loturile 7 și 8”.

Prin urmare, astfel cum rezultă din motivarea mai sus reținută, cu excepția solicitării de obligare a autorității contractante de „a anula procedura de atribuire pentru loturile 7 și 8”, Consiliul constată că toate celelalte cereri ale contestatorului concordă cu măsurile dispuse de către autoritatea contractantă, astfel cum sunt acestea precizate în cadrul adresei nr. 2671/31.03.2015.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii, pentru loturile respective, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”; la alin. (4) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea, în mod coroborat, a cadrului juridic de mai sus, rezultă că anularea procedurii de atribuire în cauză reprezintă o abordare extremă, la care se poate apela numai în cazurile expres prevăzute de lege, legiuitorul prevăzând, în mod limitativ, situațiile care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, Consiliul va reține că, potrivit dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază, la acest moment, că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire în cauză, pentru loturile nr. 7 și nr. 8, este prematură, întrucât autoritatea contractantă este în curs de a reevalua ofertele depuse, niciun rezultat nefiind încă stabilit.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 care prevăd că „după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective”, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a achiesat la solicitările contestatorului, astfel cum au fost acestea precizate în cadrul contestației nr. 23/24.03.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4156/ 24.03.2015; de principiu, aceasta din urmă, rămânând fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.