



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 11736/31.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4627/31.03.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11608/27.03.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii transmisii de date (VPN)”, cod CPV 72318000-7 - Servicii de transmisie de date (Rev.2), se solicită următoarele:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11608/27.03.2015, înregistrată la ... cu nr. 103/1204/27.03.2015, conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse și luarea în considerare a certificatelor de atestare fiscală depuse de ... din proprie inițiativă, în lipsa recepționării unei solicitări din partea autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ... și anulează raportul procedurii nr. 103/1202/27.03.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i retransmită ofertantului ... adresa de clarificări nr. 103/915/10.03.2015, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 11736/31.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4627/31.03.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11608/27.03.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii transmisii de date (VPN)”, solicitând anularea comunicării rezultatul procedurii nr. 11608/27.03.2015, înregistrată la ... cu nr. 103/1204/27.03.2015, conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor depuse și luarea în considerare a certificatelor de atestare fiscală depuse de ... din proprie inițiativă, în lipsa recepționării unei solicitări din partea autorității contractante.

În fapt, contestatorul arată că pentru această procedură au fost depuse 2 oferte, de către ... și de către ...

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. III.2.1.a) pct. 4 - „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de prezentare a certificatelor de atestare fiscală privind achitarea

obligațiilor exigibile către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat (sănătate, pensii, șomaj), eliberate de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat, și întrucât ... nu dispunea de respectivele certificate de atestare fiscală la data depunerii ofertei, respectiv 02.03.2015, care reprezenta prima zi lucrătoare din luna martie și care era prima zi de depunere a cererilor aferente eliberării certificatului de atestare fiscală, a depus, în temeiul prevederilor art. 11 alin. 4) din H.G. nr. 925/20062, o declarație pe propria răspundere prin care și-a asumat obligația prevăzută la art. 11 alin. 5) din H.G. nr. 925/20063 de a prezenta certificatele de atestare fiscală la data solicitării autorității contractante.

În contestație se precizează că ... a primit comunicarea nr. 103/917/10.03.2015, prin care autoritatea contractantă l-a invitat la testarea serviciilor, conform prevederilor cap. VI din caietul de sarcini, pe care ... le-a trecut în data de 11.03.2015, așa cum rezultă și din procesele-verbale de acceptanță a serviciilor.

Față de faptul că până la data de 25.03.2015, aproape de termenul-limită de evaluare a ofertelor, ... nu primise nicio solicitare din partea autorității contractante de completare a documentelor de calificare, acesta a transmis din proprie inițiativă, pe fax și prin poșta electronică, adresa nr. ... 11702/25.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2878/26.03.2015.

Contestatorul precizează că în data de 27.03.2015 a primit comunicarea cu privire la rezultatul procedurii, prin care a fost încunoștiințat că a fost descalificat pe motiv că nu a răspuns, în termen, la solicitarea autorității contractante nr. 103/915/10.03.2015.

Invocând prevederile art. 11 alin. 5) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că nu a primit solicitarea autorității contractante nr. 103/915/10.03.2015, astfel că nu a putut răspunde la aceasta, în termenul prevăzut în solicitare.

Contestatorul precizează că modul de comunicare a solicitării de clarificări sunt cele prevăzute la art. 59 alin. (1) și (2) și art. 60 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că, prin coroborarea acestor prevederi cu prevederile art. 11 alin. 5) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a îndeplinit diligențele de care era obligată și nu a observat că solicitarea de clarificări nr. 103/915/10.03.2015 nu a fost recepționată.

În acest sens, se învederează că în adresa nr. 11702/25.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2878/26.03.2015, ... a arătat că nu a primit vreo solicitare din partea autorității contractante de depunere a certificatelor de atestare fiscală, motiv pentru care, din proprie inițiativă, a transmis cu această ocazie, respectivele documente.

Contestatorul critică reaua-credință a autorității contractante, care deși la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii avea cunoștință de faptul că ... nu a intrat în posesia vreunei solicitări privind prezentarea certificatelor de atestare fiscală, totuși a respins această ofertă, tocmai pentru lipsa răspunsului ... la respectiva solicitare.

În contestație se subliniază că certificatele de atestare fiscală au fost emise în data de 09.03.2015, deci puteau fi comunicate autorității contractante în data de 10.03.2015 dacă se primea o solicitare în acest sens.

... susține că oferta sa îndeplinește pe deplin cerințele caietului de sarcini, dovada în acest sens stând procesele-verbale de acceptanță servicii, iar faptul că a răspuns prompt solicitării de efectuare a testelor specifice, precum și că aceste teste au fost efectuate în ziua următoare solicitării atestă disponibilitatea sa de a depune o ofertă completă și de a efectua toate formalitățile necesare în cadrul acestei proceduri.

Contestatorul învederează că dacă la data de 10.03.2015 ar fi primit o solicitare de clarificări la care nu ar fi putut răspunde sau nu ar fi deținut documentele solicitate, nu s-ar mai fi prezentat a doua zi pentru sesiunea de testare, care a cuprins mai multe etape ample de testare prin care au fost verificate mai multe tipuri de servicii și funcționalități pentru verificarea capacității sale de a furniza serviciile solicitate prin caietului de sarcini.

În contestație se subliniază că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prețul ofertei depusă de ..., de 245.440 lei, a fost mai mic decât cel al ofertei depusă de ..., care a fost 262.432 lei, în condițiile în care criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut".

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 alin. 2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, declarând câștigătoare o ofertă cu o valoare mai mare cu 16.992 lei decât oferta sa, care este conformă, deși avea posibilitatea legală de a reveni cu o solicitare de clarificare, fiind informată de faptul că ... nu a primit-o pe cea inițială.

Contestatorul solicită accesul la documentele dosarului depus la C.N.S.C. și depunerea de note scrise.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 și urm., art. 59, art. 60, art. 2 alin. 2) lit. f), art. 274 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 11 alin. 4) și 5) din H.G. nr. 925/2006 și art. 52 din Constituție.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1011/256/09.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5542/10.04.2015, ... a formulat, în temeiul art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său

de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acesteia.

În ceea ce privește comunicarea adresei de solicitare clarificări către contestator, autoritatea contractantă arată că a transmis ambilor ofertanți, prin adresele: nr. 103/914/10.03.2015 către ..., respectiv nr. 103/915/10.03.2015 către ..., solicitările de clarificări privind confirmarea/reconfirmarea unor aspecte ale ofertelor depuse.

Autoritatea contractantă precizează că a efectuat comunicarea solicitărilor de clarificări prin transmitere fax, la numerele de fax comunicate de fiecare ofertant în Formularul de înscriere la procedură, iar primirea solicitării de clarificări de către ... este dovedită prin confirmarea transmiterii fax, care atestă transmiterea solicitărilor în intervalul orar 10:42 - 10:44.

În punctul de vedere se menționează că la aceeași dată, respectiv 10.03.2015, autoritatea contractantă a transmis și invitațiile în vederea testării serviciilor oferite, conform prevederilor cap. VI.1 „Testarea serviciilor oferite în perioada de evaluare a ofertelor” din caietul de sarcini, către ... această invitație fiind transmisă tot prin fax, cu adresa nr. 103/917/10.03.2015, a cărei confirmare de primire fax a fost înregistrată în intervalul orar 10:46 - 10:49, dovada realizării acestei transmiteri fiind confirmată și de prezența reprezentanților contestatorului la sediul autorității contractante în data de 11.03.2015, așa cum s-a specificat în invitația transmisă în vederea testării serviciilor oferite.

Autoritatea contractantă susține că nu este fondată susținerea contestatorului, potrivit căreia nu i-a fost transmisă solicitarea de clarificări, având în vedere că raportul de confirmare pentru cele două adrese a fost printat la un interval de 2-3 minute, iar acest raport dovedește recepția adresei de către destinatarul ...

Față de afirmația contestatorului, conform căreia autoritatea contractantă era obligată să verifice raportul transmiterii prin fax, care să ateste transmiterea către destinatar, în punctul de vedere se subliniază că ... a tipărit raportul de trimitere, care atestă transmiterea adresei, numărul de pagini transmise, precum și prima pagină din documentul care a fost transmis către destinatar.

Invocând dispozițiile art. 60 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă reiterează că prezența reprezentanților împuterniciți ai ... în ziua preconizată pentru efectuarea testelor asupra serviciilor de transmitere date (VPN), denotă transmiterea cu succes a adresei cu nr. 103/917/10.03.2015, în aceleași condiții ca și cea realizată cu 2 minute anterior acesteia, respectiv adresa nr. 103/915/10.03.2015, precum și toate celelalte comunicări realizate ulterior acestui moment între ... și ...

Autoritatea contractantă învederează că transmiterea fax se realizează la numărul de apel comunicat de ofertanți prin Formularul de înscriere la procedură, astfel că primirea sau lipsa înregistrării adreselor la numărul de apel comunicat cade exclusiv în responsabilitatea ofertanților.

... concluzionează că motivul principal al contestației formulată de ..., referitor la neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a solicita clarificările necesare, conform prevederilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 34/2006, nu are fundament și se impune a fi respins.

Referitor la solicitarea contestatorului de reevaluare a ofertelor cu luarea în considerare a certificatelor de atestare fiscală depuse de ... din proprie inițiativă, autoritatea contractantă arată că decizia privind neadmisibilitatea ofertei depusă de ... s-a bazat pe prevederile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere se subliniază că solicitarea de clarificări nr. 103/915/10.03.2015 nu s-a limitat doar la certificatele de atestare fiscală, ci conține și alte aspecte privind documentele de calificare și propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a exprimat, prin raportul intermediar 1 nr. 103/913/10.03.2015, constatările sale în ceea ce privește informațiile furnizate prin documentele atașate ofertelor, constatări care au fost preluate sub formă de solicitări de clarificări adresate ofertanților.

... subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile cap. IV.4.3 – „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a solicitat, în virtutea principiului bunei-credințe, elucidarea, remedierea și reconfirmarea unor aspecte ale ofertei depusă de ...

Ținând seama că prin oferta depusă și-a asumat existența unor neconcordanțe/lipsuri, care necesitau clarificări, în opinia autorității contractante, ... era obligată să întreprindă toate măsurile necesare, pentru asigurarea primirii corespondenței în perioada de evaluare, la datele de contact declarate în înscrisurile atașate ofertei.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai regulile de comunicare din perioada de evaluare, respectiv:

- a asigurat transmiterea prin fax a solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- a înregistrat solicitarea de clarificări la transmitere (sub nr. 103/915/10.03.2015);



- s-a asigurat de primirea solicitării, odată cu emiterea raportului de transmitere fax, eliberat automat de dispozitivul utilizat pentru efectuarea transmiterii, la data de 10.03.2015, ora 10:44, odată cu confirmarea transmisiunii, în conformitate cu prevederile art. 59 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

astfel că afirmația contestatorului, conform căreia solicitarea de clarificări nr. 103/915/10.03.2015 nu a fost receptionată de acesta, nu are niciun temei, iar dovezile de la dosarul achiziției publice arată exact contrariul.

Susținând că a respectat întocmai prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației, ca neîntemeiată, și respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de ...

În urma studierii dosarului cauzei de la C.N.S.C., prin adresa nr. 11826/16.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5900/16.04.2015, ... a formulat „concluzii scrise”, în care arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 103/1162/25.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... detalii și precizări semnificative cu privire la oferta, inclusiv „documente privind, după caz, « prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru »”, sens în care a citat prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul învederează că, deși în răspunsul transmis de ..., prin adresa nr. 103/1165/26.03.2015, justificarea de preț nu conține fundamentarea economică a modului de formare a prețului, vreo informație sau document cu privire la prețurile furnizorilor, situația stocurilor, nivelul de salarizare a echipei implicate în proiect, costuri aferente echipamentelor folosite în proiect, așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, ci doar o simplă frază formulată în termeni generici referitoare la estimări și strategia acestui ofertant cu privire la evoluția tarifelor pe segmentul pieței de telecomunicații, investiții în infrastructură, abonamente și trafic, totuși autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare această ofertă, ignorând prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, atitudinea autorității contractante este discriminatorie față de oferta sa, fiind declarată câștigătoare o oferta inacceptabilă și cu un preț mai mare cu aproximativ 17.000 lei decât cel al ofertei sale.

... subliniază că din raportul procedurii reiese faptul că autoritatea contractantă cunoștea conținutul adresei sale cu nr. 11702/25.03.2015, transmisă din proprie inițiativă, pe care, însă, a ignorat-o.

Pentru toate considerentele de mai sus, ... reiterează solicitările din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii transmisii de date (VPN)”, cod CPV 72318000-7 - Servicii de transmisie de date (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 329.640,40 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 2 oferte, de către ... și de către ..., care au fost deschise în data de 02.03.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 103/798.

Conform raportului procedurii nr. 103/202/27.03.2015, oferta depusă de ..., având prețul de 245.440 lei fără TVA, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 262.432 lei fără TVA, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

Analizând motivele invocate de către ..., Consiliul are în vedere că acestea constau în faptul că, deși contestatorul susține că societatea sa nu a primit solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. 103/915/10.03.2015, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a răspuns solicitărilor de clarificări adresate prin adresa menționată anterior.

Verificând susținerile părților, prin raportare la prevederile legislației în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată nelegalitatea deciziei autorității contractante, motiv pentru care dispune anularea raportului procedurii nr. 103/202/27.03.2015 și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante ... la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și la retransmiterea către ofertantul contestator ... a adresei de clarificări nr. 103/915/10.03.2015, pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 59 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Orice comunicare,



solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.”

De asemenea, la art. 60 din ordonanța de urgență sunt menționate modalitățile de transmitere a documentelor, printre acestea fiind și faxul, modalitatea prin care au fost transmise documentele în prezenta procedură de atribuire.

Din textele legale redade anterior în motivare reiese obligația înregistrării documentului atât în momentul transmiterii acestuia, cât și în momentul primirii, în speță, ... procedând la transmiterea, prin fax, a adresei de clarificări nr. 103/915/10.03.2015.

Raportat la dispozițiile legale invocate, adresa nr. 103/915/10.03.2015, ce constituie obiectul contestației, a fost înregistrată de autoritatea contractantă cu numărul precizat, dar nu a fost înregistrată la ofertantul contestator, motivul fiind nerecepționarea acestui înscris de către ...

Într-o atare situație, autoritatea contractantă, în calitate de organizatoare a procedurii de atribuire, în vederea respectării principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, în mod deosebit a principiului asumării răspunderii, și în considerarea dispozițiilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă a avut raportul de transmitere prin fax a documentului către ..., și confirmarea „Ok” a 2 pagini transmise ofertantului, acest înscris nu poate constitui dovada primirii documentului de către ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că documentul a fost primit de ... și înregistrat de acesta, sens în care trebuia să-i solicite ofertantului ... confirmarea primirii documentului și retransmiterea documentului **înregistrat de ofertant în momentul primirii.**

În aceste condiții, Consiliul nu poate lua în considerare documentul aflat la pagina 372 din dosarul achiziției publice, ce constă în dovada raportului de transmitere prin fax, acesta neputând fi reținut ca reprezentând dovada primirii solicitării de clarificări de către ofertantul contestator, deoarece respectivul raport face doar dovada transmiterii, iar nu a primirii unui document, chiar dacă sub informațiile care confirmă transmiterea cu succes a unor pagini către ..., este redat o parte din conținutul documentului.

Totodată, pentru motivele anterioare, Consiliul nu poate reține, în soluționare, susținerile autorității contractante conform cărora primirea sau lipsa înregistrării adreselor la numărul de apel comunicat cade exclusiv în responsabilitatea ofertanților, autoritatea contractantă fiind obligată să deruleze procedura de atribuire în condiții de transparență, efectuând toate diligențele necesare în

acest sens, una dintre acestea constând (în prezenta cauză) în a se asigura că solicitarea de clarificări nr. 103/915/10.03.2015 a fost **primită și înregistrată** de către ofertant, demers pe care comisia de evaluare trebuia-l efectueze, prin solicitarea acestei confirmări din partea ofertantului chiar în cuprinsul adresei transmise, într-un anumit termen impus și doar în cazul neconformării ofertantului, autoritatea contractantă ar fi putut respinge oferta pe acest motiv.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare argumentul autorității contractante conform căruia, la aceeași dată, respectiv 10.03.2015, i-a transmis, tot prin fax, ofertantului ... și invitația în vederea testării serviciilor oferite, conform prevederilor cap. VI.1 „Testarea serviciilor oferite în perioada de evaluare a ofertelor” din caietul de sarcini, a cărei confirmare de primire fax a fost înregistrată în intervalul orar 10:46 - 10:49, dovada realizării acestei transmiteri fiind confirmată și de prezența reprezentanților contestatorului la sediul autorității contractante în data de 11.03.2015, așa cum s-a specificat în invitația transmisă în vederea testării serviciilor oferite, acest argument nefiind relevant în cauză, în condițiile în care, conform motivării aduse, autoritatea contractantă nu a făcut dovada primirii și **înregistrării** de către ofertant a documentului pentru care a luat decizia de respingere a ofertei acestuia, nefiind relevant nici faptul că prin aceeași modalitate de comunicare a documentelor a procedat și în ceea ce-l privește pe celălalt ofertant.

Într-o atare situație, Consiliul anulează raportul procedurii nr. 103/1202/27.03.2015 și toate actele subsecvente acestuia și obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i retransmită ofertantului ... adresa de clarificări nr. 103/915/10.03.2015, pentru considerentele din motivare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante să ia în considerare certificatele de atestare fiscală depuse de ... din proprie inițiativă, în lipsa recepționării unei solicitări din partea autorității contractante, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, în condițiile în care verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertanți este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile aduse de ... prin adresa nr. 11826/16.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5900/16.04.2015, cu privire la oferta depusă de ..., Consiliul constată că prin adresa sus-amintită, contestatorul aduce critici noi, critici ce vor fi respinse, ca inadmisibile, neputând fi analizate în condițiile în care practica constantă a Consiliului, menținută de deciziile Curților de Apel, a avut în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului unei proceduri de

atribuire, nu pot fi primite motive noi de contestare, acestea constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestațiilor*, demers aflat în totală contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, care obligă persoana vătămată să sesizeze Consiliul într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, completarea contestației cu noi critici, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare( a se vedea Decizia nr. 226/CA din 25 iunie 2013, a Curții de Apel Constanța, Decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, referitoare la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei).

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din PUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ... și anulează raportul procedurii nr. 103/1202/27.03.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să-i retransmită ofertantului ... adresa de clarificări nr. 103/915/10.03.2015, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini