



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 430/30.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4691/01.04.2015, ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentantă legal de ... - Director, a contestat adresa nr. 58577/26.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI DEPOZITARE A DEȘEURILOR MENAJERE ȘI A DEȘEURILOR COLECTATE SELECTIV PROVENITE DE LA UNITĂȚILE ...”, cod CPV 90511000-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...,, solicitând anularea adresei nr. 58577/26.03.2015, obligarea autorității contractante să procedeze la declararea ofertei sale ca acceptabilă, precum și la declararea acesteia ca și câștigătoare.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...,

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 58575/26.03.2015, precum și toate actele subsecvente în ceea ce

privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă și anularea procedurii și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și refacerea raportului procedurii de atribuire, conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, după care va continua procedura.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 430/30.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4691/01.04.2015, ..., a contestat adresa nr. 58577/26.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI DEPOZITARE A DEȘEURILOR MENAJERE ȘI A DEȘEURILOR COLECTATE SELECTIV PROVENITE DE LA UNITĂȚILE ...”, cod CPV 90511000-2, organizată de către ..., solicitând anularea adresei nr. 58577/26.03.2015, obligarea autorității contractante să procedeze la declararea ofertei sale ca acceptabilă, precum și la declararea acesteia ca și câștigătoare.

În cuprinsul contestației, contestatoarea menționează că, la data depunerii ofertei, a îndeplinit cerința din fișa de date prezentând Licența ANRSC Clasa 1 (pentru localități cu peste 300.000 locuitori) pentru Serviciul Public de Salubritate al Localităților nr. 3034 din 05.11.2014.

Totodată, subliniază că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 384/05.03.2015, transmisă de autoritatea contractantă, învederând că licența pe care o deține îi permite să participe la procedurile de achiziție publică, anexa la licență modificându-se după semnarea contractului de achiziție publică, fiind înscrisă și altă localitate în care ar urma să presteze serviciile astfel contractate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea arată că art. 22 din Legea nr. 101/2006 impune obligația de a deține licența, cu mențiunea că Legea nr. 51/2006 și legislația secundară cuprind cerințele ce trebuie îndeplinite pentru acordarea licenței. Legea nr. 51/2006 indică domeniile în care ANRSC eliberează licențe și condițiile de acordare a licențelor (art. 38-40), iar Regulamentul adoptat de Guvernul României din 11.07.2007 reglementează modalitatea de acordare a licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, respectiv art. 7, art. 10 lit. a), art. 11, art. 23, art. 50 lit. d), art. 53 și art. 66

... afirmă că licența emisă de ANRSC dă dreptul titularului să încheie contracte de achiziție publică în orice unitatea administrativ teritorială, ținând seama doar de clasa licenței (de numărul locuitorilor din unitatea administrativ teritorială) și nu limitează dreptul operatorilor de a încheia contracte doar pentru unitățile administrativ teritoriale înscrise în anexa inițială. După semnarea contractului operatorul are obligația, ca pe baza noului contract, să solicite ANRSC modificarea corespunzătoare a condițiilor asociate licenței.

Contestatoarea apreciază că soluția autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă pentru că în anexa licenței nu este menționat și Municipiul ... ca unitate administrativ teritorială în care are dreptul de a presta activități de salubritate nu are corespondent în cerințele fișei de date a achiziției unde s-a impus doar solicitarea de a deține licența ANRSC, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2006 și nici nu ar fi putut impune o asemenea restricție limitând dreptul operatorilor autorizați să participe la proceduri de achiziție publică pe un criteriu teritorial artificial. Fișa de date nu se adresează nicidecum doar operatorilor care au contracte în derulare pe raza

De asemenea, consideră că argumentul autorității contractate, „furnizat” de Primăria ... prin adresa nr. 2486/ 20.03.2015, în sensul că, potrivit art. 9 alin. (1) litera f) din Legea nr. 101/2006, autoritățile publice locale sunt obligate să acorde operatorului de salubritate dreptul exclusiv de a presta activitatea din contractul de delegare a gestiunii, este străin de situația procedurii organizată de ..., întrucât autoritatea contractantă nu este autoritate publică locală, este o regie autonomă și nu a încheiat încă un contract de achiziție publică pentru servicii de salubritate. Dreptul exclusiv al operatorului de a realiza activitățile contractate se referă la efectele contractului de delegare a gestiunii deja semnat, încheiat și nu la o procedură de achiziție publică ce se desfășoară prealabil semnării contractului și care trebuie să se bazeze pe accesul liber neîngrădit al ofertanților în condiții concurențiale.

Contestatoarea susține că motivarea autorității contractante în sensul că „pe raza Sectorului 1 exclusivitate are operatorul de salubritate” vine în contradicție cu legislația în materie de achiziție publică și cu întreaga procedură organizată.

În probațiune, aceasta depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2506/.../.../ 02.04.2015, să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum

și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresele nr. 58606/08.04.2015 și nr. 58608/08.04.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 5367/08.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ... precizând că a primit, în original, garanția de bună conduită constituită de aceasta.

În cuprinsul punctului de vedere, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 02.03.2015, ora 09.30, au fost depuse 2 oferte și anume: ... - cu adresa nr. 58546/02.03.2015, ora 08.39 și ...- cu adresa nr. 585471/02.03.2015, ora 09.20. A fost întocmit procesul verbal de deschidere nr. 58548 din 02.03.2015 și a solicitat clarificări operatorilor economici implicați în procedură, respectiv ... care a răspuns în termenul limită prin adresa nr. 384/05.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 58553/05.03.2015 și ..., care a răspuns în termenul limită prin adresa nr. 9812/05.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 58554/05.03.2015.

Analizând documentele din cadrul ofertelor depuse de ... și ..., autoritatea contractantă afirmă că ofertele acestora au fost respinse, fiind declarate inacceptabile, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, procedura de atribuire fiind anulată, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației nr. 430/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4691/01.04.2015 și la ... sub nr. 14131/01.04.2015, arătând că, în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea considerată vătămată are dreptul să se adreseze CNSC în termenul prevăzut în art. 256² alin. (1) lit. b), respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În cazul de față, ... a comunicat rezultatul procedurii către ... în data de 26.03.2015, ofertantul având dreptul legal de a contesta acest rezultat până la data de 31.03.2015 inclusiv. Astfel, având în vedere faptul că ... a formulat contestație împotriva comunicării nr. 58577/26.03.2015, la data de 01.04.2015, dată la care a fost înregistrată și la CNSC, se poate observa că termenul legal de contestare a fost depășit.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că aspectele invocate de ... prin contestație sunt neîntemeiate pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „La data depunerii ofertei am îndeplinit cerința din fișa de date prezentând Licența ANRSC Clasa I (pentru localități cu peste 300 000 locuitori)

pentru Serviciul Public de Salubritate a Localităților nr. 3034 din 5 noiembrie 2014", autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată din următoarele motive:

- în licența nr. 3034 din 05.11.2014, eliberată de ANRSC, se menționează că „Prezenta licență este valabilă conform condițiilor asociate”;

- afirmația contestatoarei este contrazisă de Ordinul nr. 600 din 05.11.2014, Anexa la licența nr. 3034 din 05.11.2014, "Condițiile asociate licenței pentru Serviciul public de salubritate a localităților", pct. II.4 unde se stabilește obiectul și valabilitatea licenței, respectiv: „Licența este valabilă în cazul licitațiilor organizate de către autoritățile administrației publice locale responsabile, în condițiile stabilite de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată. ", pct. II. 5. „Titularul licenței are dreptul de a presta activitățile componente ale serviciului astfel (...)", care cuprinde localitățile unde ... are dreptul de a presta serviciul respectiv, printre care nu se regăsește Municipiul ..., iar la capitolul V "Restricții" se recunoaște dreptul titularului de a presta serviciul în limita activităților și ariilor administrativ-teritoriale menționate la pct. 5 din "Condițiile asociate licenței".

II. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: „În cadrul procedurii am răspuns unei solicitări din partea autorității contractante sub nr. 384 din 5 martie 2015 prin care am învederat că licența pe care o deținem ne permite să participăm la procedurile de achiziție publică, iar anexa la licență se modifică după semnarea contractului de achiziție publică înscriindu-se și altă localitate în care ar urma să prestăm serviciile astfel contractate", autoritatea contractantă precizează că aceasta face o confuzie între atribuirea unui contract de achiziție publică de către o autoritate contractantă care nu este administrație locală (în cazul de față ...) și atribuirea contractelor de delegare de gestiune care sunt responsabilitatea administrațiilor locale (în cazul de față Primăria ... și primăriile de sector).

Invocând dispozițiile art. 7 și cele ale art. 21 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, autoritatea contractantă afirmă că nu are dreptul legal de a atribui și încheia contracte de delegare a gestiunii serviciului de salubritate, acest drept fiind conferit de lege autorităților administrațiilor publice locale.

În cazul licenței prezentate de ..., autoritatea contractantă menționează că, la pct. IV. 10 din "Condițiile asociate licenței", se specifică: „Titularul licenței are obligația, de a presta serviciul numai în baza unui contract de delegare a gestiunii serviciului, încheiat cu

autoritatea administrației publice locale responsabilă, în condițiile legii", ceea ce nu este cazul ...

III. Autoritatea contractantă apreciază afirmația ... potrivit căreia: „În consecință licența emisă de A.N.R.S.C. dă dreptul titularului să încheie contracte de achiziție publică în orice unitate administrativ teritorială, ținând seama doar de clasa licenței (de numărul locuitorilor din unitatea administrativ teritorială) și nu limitează dreptul operatorilor de a încheia contracte doar pentru unitățile administrativ teritoriale înscrise în anexa inițială (...)” ca fiind eronată, deoarece licența eliberată de A.N.R.S.C. așa cum a fost prezentată de contestatoare este valabilă numai respectând cap. V „Restricții” unde se recunoaște dreptul titularului de a presta serviciul în limita activităților și ariilor administrative teritoriale menționate la pct. 5 din „Condițiile asociate licenței”.

În afirmația contestatoarei: „(...) Altfel operatorul are dreptul de a presta activități pentru care deține licența în oricare din unitățile administrativ teritoriale pentru care a fost autorizat fie anterior semnării contractului, fie ulterior semnării contractului cu condiția să obțină de la ANRSC pe baza contractului semnat modificarea condițiilor asociate licenței”, autoritatea contractantă evidențiază că este vorba de contractele de delegare de gestiune atribuite de administrațiile publice locale și nu de contractele atribuite de alte autorități contractante, care nu sunt administrații publice locale.

IV. Referitor la afirmația ... potrivit căreia: "Soluția autorității contractante de a declara oferta societății noastre inacceptabilă pentru că în anexa licenței nu este menționat și ...ul ca unitate administrativ teritorială în care avem dreptul de a presta activități de salubritate nu are corespondent în cerințele impuse de fișa de date a achiziției care a impus doar cerința de a deține licența A.N.R.S.C., potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2006 și nici nu ar fi putut impune o asemenea restricție limitând dreptul operatorilor autorizați să participe la proceduri de achiziție publică pe un criteriu teritorial artificial", autoritatea contractantă subliniază că dorește accesul liber al operatorilor economici la procedurile de atribuire, însă cu respectarea legislației aplicabile. Licența A.N.R.S.C. este valabilă în condițiile asociate licenței, și anume, la pct. II.5. „Titularul licenței are dreptul de a presta activitățile componente ale serviciului astfel (...)", care cuprinde localitățile unde ... are dreptul de a presta serviciul respectiv, iar, la capitolul V „Restricții”, se recunoaște dreptul titularului de a presta serviciul în limita activităților și ariilor administrativ-teritoriale menționate la pct. 5 din „Condițiile asociate licenței”. La momentul obținerii licenței eliberate de ANRSC, titularul acesteia a luat la cunoștință de drepturile și obligațiile pe care le are ca prestator de servicii de salubritate, în condițiile și limitările cuprinse în aceasta.

La evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă susține că nu putea face abstracție de condițiile asociate licenței, care fac parte integrantă din aceasta și cu atât mai mult de prevederile legilor care reglementează aceste tipuri de servicii.

V. Cu privire la afirmația contestatoarei: „Argumentul autorității contractante «furnizat» de Primăria ... la data de 20 martie 2015 cu adresa nr. 2486, în sensul că potrivit art. 9 alin. 1 litera f) din Legea nr. 101/2006, autoritățile publice locale sunt obligate să acorde operatorului de salubritate dreptul exclusiv de a presta activitatea din contractul de delegare a gestiunii este străin de situația procedurii organizate de autoritatea contractantă ...”, autoritatea contractantă învederează că răspunsul primit de la Primăria ... nu face decât să întărească încă o dată rațiunile care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, tocmai prin faptul că autoritatea contractantă nu poate să nu țină cont de prevederile legale în domeniul serviciilor de salubritate.

VI. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia: "Una din condițiile pentru a obține dreptul de a opera pe raza unei unități administrative-teritoriale este aceea de a prezenta contractul încheiat cu autoritatea contractantă, așa că abia după semnarea contractului se poate obține modificarea anexei licenței", ... menționează că aceasta este contrazisă de obligativitatea încheierii unui contract de delegare de gestiune cu administrația locală a unității administrative-teritoriale respective, pentru modificarea condițiilor asociate licenței (anexa licenței), conform pct. IV. 10 din "Condițiile asociate licenței".

VII. Față de susținerea contestatoarei referitoare la: „Comunicarea rezultatului procedurii este un act emis de autoritatea contractantă despre care susținem că încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice”, ... arată că rezultatul procedurii conține toate elementele obligatorii, conform prevederilor art. 206, art. 207 și art. 210 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că decizia de anulare a procedurii, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, este cea corectă, fiind susținută atât de legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, cât și de legislația în domeniul serviciilor de utilități publice, de care nu se poate face abstracție.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului admiterea excepției tardivității contestației formulată de ..., iar, pe fondul cauzei, respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin adresa nr. 461/14.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5679/14.04.2015, ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 58606/08.04.2015, arătând că a formulat contestație împotriva actului nr. 58577/26.03.2015, la data de 30.03.2015, respectiv în termenul de 5 zile.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia, în conformitate cu anexa la Licența nr. 3034 din 05.11.2014, prezentată de ..., nu a fost dobândit dreptul de a presta serviciile de autorizare pe raza Sectorului 1 ..., contestatoarea reiterează cele susținute în cuprinsul contestației, subliniind că licența emisă de ANRSC dă dreptul titularului să încheie contracte de achiziție publică în orice unitatea administrativ teritorială, ținând seama doar de clasa licenței (de numărul locuitorilor din unitatea administrativ teritorială) și nu limitează dreptul operatorilor de a încheia contracte doar pentru unitățile administrativ teritoriale înscrise în anexa inițială. După semnarea contractului operatorul are obligația, ca pe baza noului contract, să solicite ANRSC modificarea corespunzătoare a condițiilor asociate licenței.

În concluzie, subliniază că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, dreptul efectiv de a presta activitățile contractate în Municipiul ... dobândindu-se ulterior semnării contractului, pe baza licenței ANRSC și pe baza contractului semnat cu autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „SERVICIUL DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI DEPOZITARE A DEȘEURILOR MENAJERE ȘI A DEȘEURILOR COLECTATE SELECTIV PROVENITE DE LA UNITĂȚILE ...”, cod CPV 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 221.863 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul analizează mai întâi excepția tardivității contestației, reținând că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este mai întâi de reținut că, într-adevăr, actul atacat a fost comunicat la data de 26.03.2015, astfel că termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, calculat conform art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, expiră la data de 31.03.2015.

Din copia borderoului de poștă emis de contestatoare sub nr. 475/30.03.2015 și înregistrat la Consiliu sub nr. 4885/03.04.2015, rezultă că aceasta a transmis atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, corespondența, la data de 30.03.2015, aspect certificat prin ștampila oficiului poștal ..., aflată pe acest borderou, dar și pe plicul în care s-au aflat contestația și documentele anexate acesteia,

transmis pe adresa Consiliului, unde a ajuns la data de 01.04.2015, așa cum rezultă din înregistrarea la sediul CNSC, cât și din ștampila poștei aflată pe același plic.

În aceste condiții, contestația apare ca fiind depusă în termen, conform dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 183 alin. (1) și (3) din Noul Cod de procedură civilă, care dispune că: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul reține mai întâi că, din fișa de date a achiziției, așa cum a fost publicată în SEAP, prin cerința de la punctul III.2.1 b) item 3, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, dovada deținerii de „autorizație eliberată de A.N.R.S.C. pentru serviciul public de salubritate a localităților”, fără ca, nici la acest punct și nici prin altă cerință a documentației de atribuire, să se facă referire la faptul că această autorizație ar trebui să fie valabilă, la momentul deschiderii ofertelor, pentru teritoriul administrativ al ..., respectiv al sectorului 1 din Municipiul

În aceste condiții, evaluarea făcută de autoritatea contractantă încalcă, în mod flagrant, principiul tratamentului egal și al transparenței, consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili și aplica, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți și respectiv de a aduce la cunoștința publicului și a părților interesate, toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii, în mod complet și explicit.

Pe de altă parte, susținerile contestatoarei referitoare la acordarea licențelor pentru serviciul public de salubritate, clasele acestora, dreptul de a participa la un număr nelimitat de proceduri de delegare a gestiunii și modificarea cerințelor asociate licențelor, sunt conform dispozițiilor legale, respectiv art. 21 și art. 22 din Legea nr. 101/2006, art. 7, art. 10, art. 50 și art. 53 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin HG nr. 745/2007, cu modificările ulterioare.

În aceste condiții, relațiile solicitate de autoritatea contractantă Primăriei ... și răspunsul astfel primit, nu sunt relevante în cadrul procedurii de atribuire în discuție, motivat de faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină, în condițiile asociate licenței, dreptul de a opera pe raza

De asemeni, concesionarea serviciului public de salubritate la nivelul sectorului 1 al ..., nu înseamnă că operatorul economic respectiv deține monopolul colectării deșeurilor de la regii autonome, spitale, unități militare, ori alte autorități contractante din ..., care ar trebui să achiziționeze astfel de servicii pe baze concurențiale și nu la tarifele stabilite de către o altă autoritate contractantă. În acest sens este de reținut și art. 2 alin. (10) din Legea nr. 101/2006, care dispune: „Preluarea deșeurilor din recipientele și/sau containerele amplasate în punctele de colectare de către alte persoane decât operatorii licențiați pentru prestarea activității în aria de delegare respectivă constituie infracțiune de furt și se sancționează potrivit legii”, în timp ce art. 9 lit. f) din aceeași lege se referă la activitatea unității administrativ teritoriale care încheie contractul de delegare a serviciului de salubritate a localității respective și nu la contractarea serviciului de colectare, transport și depozitare a deșeurilor menajere și a deșeurilor colectate selectiv provenite de la unitățile regiei autonome care în prezenta cauză are calitatea de autoritate contractantă.

Această interpretare are în vedere și faptul că, din anexa la caietul de sarcini, publicată în SEAP, rezultă că serviciul ce trebuie a fi prestat și baza contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit acoperă un număr de 93 de sedii/puncte la nivelul tuturor sectoarelor ..., deci concesionarul serviciului de salubritate publică în sectorul 1, după raționamentul aplicat de autoritatea contractantă, nu poate presta serviciul în discuție în celelalte sectoare ale

De altfel, dacă autoritatea contractantă a apreciat că ar exista incertitudini sau neclarități cu privire la anumite documente prezentate de ofertant, aceasta se putea adresa, conform art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autorității competente care poate furniza informații în acest sens, respectiv Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, care este instituția administrației publice centrale ce elaborează metodologii și regulamentul-cadru pentru serviciile de acest gen și monitorizează aplicarea și respectarea, de către operatori și autoritățile administrației publice locale, a legislației primare din domeniu, a reglementărilor emise în aplicarea acesteia, a sistemului de prețuri și tarife în vigoare și aplică sancțiuni în cazul nerespectării acestora.

Pentru motivele reținute, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...și să anuleze, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 58575/26.03.2015, precum și toate actele subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă și anularea procedurii și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și refacerea raportului procedurii de atribuire, conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.