



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1866/20.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3936/20.03.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al Asocierii ... - ..., reprezentată legal prin ... - Director General și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. A3466/30.03.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal și drumuri de interes local ..., Județul Vâlcea”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat:

*„- Anularea Rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică și adresele de comunicare, ca acte subsecvente, inclusiv anularea Adresei nr. 1707/16.03.2015 emisă de Autoritatea Contractantă – Comunicare Rezultat Procedură;*

*- Obligarea autorității contractante de a constata oferta subscrisei ca fiind conformă și acceptabilă;*

*- Obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. A3466/30.03.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal și drumuri de interes local ..., Județul Vâlcea”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: „alte fonduri”, solicitând:

*„- Anularea Rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică și adresele de comunicare, ca acte subsecvente, inclusiv anularea Adresei nr. 1707/16.03.2015 emisă de Autoritatea Contractantă – Comunicare Rezultat Procedură;*

*- Obligarea autorității contractante de a constata oferta subscrisei ca fiind conformă și acceptabilă;*

*- Obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa aplicării criteriului de atribuire”.*

În acest sens, contestatorul precizează că s-a înscris ca ofertant la licitația pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată au depus oferte, în termen, alți doi operatori economici, respectiv ... (cu terț susținător ...) și ...

Valoarea contractului a fost estimată la suma de 5.714.595 lei iar criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”. Contestatorul a oferit prețul cel mai scăzut, respectiv 4.530.932,99 lei.

Prin adresa nr. 1707/16.03.2015 emisă de autoritatea contractantă, oferta contestatorului a fost declarată neconformă în condițiile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din

H.G. nr. 925/2006 și inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

În cauză a mai fost pronunțată Decizia nr. ... a C.N.S.C.

Prin această Decizie a fost admisă contestația ..., a fost anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de achiziție publică și adresele de comunicare, ca acte subsecvente și s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... conform motivării Deciziei. Autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatorului.

Prin adresa nr. 1020/13.02.2015, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări prin care să justifice prețul ofertat, având în vedere că oferta a fost de 4.530.932,99 lei, respectiv 77,72% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, au fost solicitate:

- oferte de preț de la furnizorii declarați pentru materii prime și materiale ca pondere cantitativă și valorică;
- analize de preț pentru materiale în cazul în care sunt producători;
- analize de preț/calculații privind transportul;
- analize de preț/calculații privind utilajele;
- situația stocurilor de materii prime și materiale pentru acele produse folosite în cadrul devizelor de ofertă.

Contestatorul a răspuns tuturor acestor solicitări, însă ulterior, susține acesta, fiecare clarificare a fost folosită de autoritatea contractantă drept prilej pentru o nouă „solicitare de clarificări”, depășindu-se cerințele caietului de sarcini și încălcându-se totodată principiul tratamentului egal dintre operatorii economici.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 1707/16.03.2015 este nelegală, arbitrară și abuzivă, întemeindu-se pe aspecte neprevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, respingerea ofertei evidențiază încălcarea de către autoritatea contractantă a reglementarilor obligatorii aplicabile în materie de construcție, reabilitare, întreținere drumuri impuse de Asociația de Standardizare din România - ASRO dar și a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 privitoare la principiul privind eficiența utilizării fondurilor publice.

Cu privire la caracterul neconform al ofertei, potrivit autorității contractante, oferta nu respectă prevederile Caietului de sarcini, potrivit cărora prepararea mixturilor asfaltice trebuie să se facă în conformitate cu AND 605/2013.

Din acest motiv, în opinia autorității contractante, prețul ofertat nu este un preț real (este mai mic), deoarece conținutul de

liant folosit în compoziția mixturii asfaltice - ABPC 16 (EB16 RUL 50/70) - este mai mic decât cel impus prin normele AND 605/2013.

Contestatorul consideră că oferta respectă prevederile Caietului de sarcini, precizând că, potrivit Caietului de sarcini - tabelul 13, conținutul recomandat (și nu impus) de liant pentru mixturi asfaltice ABPC16 (EB16 RUL 50/70), trebuie să aibă o valoare minimă de 4,5%.

Conținutul de liant folosit de contestator pentru mixturi asfaltice ABPC16 (EB16 RUL 50/70) este de 4,9% deci, conform Caietului de sarcini.

Totodată, potrivit Caietului de sarcini, mixturile asfaltice executate la cald trebuie să respecte normativul AND 605/2013.

În ceea ce privește Normativul AND 605/2013, acesta este un normativ intern aplicabil la nivelul CNADNR, potrivit Deciziei nr. 186/08.02.2013 a Directorului General al CNADR.

Contestatorul invocă prevederile art. 6 din Normativul AND 605/2013, arătând că acest normativ permite și recomandă folosirea normelor prevăzute în SR EN 13108 pentru prepararea mixturilor (pentru că, în caz contrar, autoritatea contractantă le-ar fi exclus expres și nu ar fi permis, prin caietul de sarcini, valori de minim 4,5%).

Potrivit art. 5.3.1.3 din SR EN 13108, „conținutul minim de liant al compoziției mixturii asfaltice trebuie ales din categoriile prezentate în tabelul 13” respectiv între o limită minimă de 3% și o limită maximă de 8%.

Prin analiza de preț (rețeta) întocmită pentru prepararea betonului asfaltic ABPC16 (EB16 RUL 50/70), contestatorul a folosit un conținut de liant de 4,9%, valoare conformă Normativului AND 605/2013, normelor obligatorii instituite prin SR EN 13108, dar și caietului de sarcini (care stabilea un conținut minim de liant de 4,5%). În consecință, respingerea ofertei ca neconformă este nelegală.

Contestatorul a oferit aceste explicații autorității contractante prin răspunsul la clarificări nr. 100/04.03.2015, subliniind totodată faptul că este producător de mixturi asfaltice, iar rețetele prezentate (analiza de preț anexată răspunsului la clarificări nr. 76/17.02.2015) sunt conforme acordărilor emise de forurile superioare precum și stas-urile și normativele în vigoare.

Dovada acestor susțineri a fost făcută (la cererea autorității contractante) cu Certificate de conformitate al controlului producției în fabrică emise de RAD CERT S.R.L., pentru mai multe tipuri de mixturi asfaltice, inclusiv pentru cele în discuție (EB16 RUL 50/70),

precum și rapoarte de încercări de laborator pentru rețele folosite, inclusiv pentru EB16 RUL 50/70. Prin urmare, pe lângă faptul că a respectat caietul de sarcini, a încercat să demonstreze autorității contractante că prețul scăzut al ofertei derivă și din faptul că este producător al amestecurilor asfaltice.

Aceste solicitări ale autorității contractante privitoare la certificarea rețetei exced cerințelor documentației de atribuire, însă, cu toate acestea, contestatorul a oferit clarificări punctuale, reale, documentate, care să certifice calitatea lucrărilor executate și totodată să justifice și prețul scăzut.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă se face vinovată de încălcarea principiilor prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 și, în special, a principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice, deoarece prețul oferit era cel mai scăzut, în acord cu criteriul de calificare ales, iar justificarea acestuia era reală.

Privitor la declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că „s-au constatat neconcordanțe „Majore” între cele declarate pentru calculul amortizărilor cilindrilor compactori și prevederile Legii nr. 15/1994”.

În esență, autoritatea contractantă susține că valoarea amortizării pentru cilindrii compactori calculată este mai mică decât valoarea reală a amortizării calculate potrivit Legii nr. 15/1994, situație care determină imposibilitatea contestatorului de a executa contractul.

În susținerea acestui motiv, autoritatea contractantă depune un extras (trunchiat) din Raportul Curții de Conturi a României pentru anul 2011, prin care s-a constatat că, necalcularea amortizării prin procedeul liniar prevăzut de Legea nr. 15/1994 a facilitat majorarea semnificativă a amortizării orare de către un ofertant, ceea ce a determinat încasarea nejustificată de către acesta a unor diferite sume de bani.

În exemplul citat, autoritatea contractantă omite să citeze sintagma „așa cum era impus prin Caietul de sarcini”, în raportul indicat menționându-se că ofertantul nu a calculat amortizarea prin procedeul liniar - prevăzut de Legea nr. 15/1994, „așa cum era impus prin Caietul de sarcini”.

În primul rând, Caietul de sarcini întocmit pentru atribuirea Contractului de achiziție publică „Modernizare drum comunal și drumuri de interes local, ..., Jud. Vâlcea” nu cuprinde cerința ca tarifele privind amortizarea să fie calculate potrivit Legii nr. 15/1994.

În al doilea rând, contestatorul nu a majorat amortizarea orară, dimpotrivă, aceasta este mai mică decât cea calculată prin procedeul liniar prevăzut de Legea nr. 15/1994, asumându-și un cost mai scăzut cu amortismentul pentru lucrarea obiect al licitației.

Prin urmare, este lipsită de interes susținerea autorității contractante privind neaplicarea unei proceduri (neprevăzute prin documentația de atribuire), atâta timp cât acest fapt nu generează încasarea de către contestator a unor sume de bani în mod nejustificat, iar, pe de altă parte, care nu afectează capacitatea acestuia de realizare a lucrării.

Asumarea unui cost mai scăzut cu amortismentul, calculat ca medie aritmetică a valorilor tuturor cilindrilor compactori deținuți, a fost justificată prin:

- deținerea de Societatea Comesad Drumuri S.R.L. a unui număr de 12 cilindri compactori, așa cum rezultă din Registrul mijloacelor fixe întocmit la data de 31.12.2014, fiecare dintre aceștia având o valoare diferită de amortizare;
- valoarea de amortizare diferă pentru fiecare cilindru;
- lucrarea propusă de autoritatea contractantă necesită 2 cilindri, din cei 12 cilindri câți deține contestatorul la momentul întocmirii răspunsului la clarificări sau chiar în prezent, neștiind care dintre acești 12 cilindri vor fi folosiți la execuția lucrării, pentru a include în mod precis valoarea cu amortismentul a acelor doi cilindri;
- activitatea societății și amortismentul mijloacelor fixe nu se rezumă la execuția lucrării obiect al licitației și, de asemenea, inclusiv din punct de vedere fiscal, nu toată amortizarea utilajelor utilizate în procesul de producție trebuie recunoscută în costul producției, existând posibilitatea recunoașterii doar unei părți din cheltuiala cu amortizarea.

În ceea ce privește lipsa justificării prețului scăzut ofertat de contestator prin prisma folosirii unui amortisment de 9,4 lei/oră în loc de, de exemplu, 11,69 lei/oră, respectiv amortismentul cilindrului de la poziția 169.

Pentru a concluziona că o ofertă este inacceptabilă nu este suficient a stabili doar că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Se instituie, așadar, două condiții ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru ca o ofertă să fie declarată inacceptabilă:

- în urma verificărilor s-a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut;

- prețul neobișnuit de scăzut determină imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Potrivit motivării adresei de respingere a ofertei contestatorului, prețul scăzut ofertat nu este justificat corespunzător prin prisma valorii amortismentului cilindrilor compactori, însă:

- această eventuală diferență de preț nu are o pondere semnificativă în valoarea ofertei;

- indiferent de valoarea amortizării folosite, oferta contestatorului rămâne cea cu prețul cel mai scăzut. În acest sens trebuie analizate toate clarificările oferite de contestator la solicitările autorității contractante privind justificarea prețului, altele decât cele privitoare la valoarea amortizării - adresa nr. 1020/13.02.2015, adresa nr. 1255/24.02.2015, adresa nr. 1363/02.03.2015, adresa nr. 1525/09.03.2015, adresa nr. 1707/16.03.2015, clarificări acceptate de autoritate și care demonstrează și susțin pe deplin prețul scăzut, precum și capacitatea de a executa lucrarea;

- decontarea lucrărilor se face în baza prețurilor din oferta inițială, prin situații de lucrări și lucrări real executate și nu în raport de costul amortizării;

- indicarea unui amortisment mai scăzut nu este de natură a împiedica executarea contractului, nefiind de natură a afecta capacitatea contestatorului de a executa lucrarea.

Contestatorul consideră că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă nu prezintă elemente semnificative care să conducă la concluzia că prețul ofertat conduce la neîndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și dă dovadă de un formalism excesiv, într-un mod care excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2286/09.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5508/09.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Din eroare de redactare a fost comunicat ofertantului că:

„În oferta prezentată ați ofertat un tarif de 190,00 lei/to pentru: „Preparare betonului asfaltic ABPC31.5 (EB22 LEG 50/70) -1

To", respectiv 206,12 lei/to pentru „Preparare betonului asfaltic ABPC 16 (EB16 RUL 50/70) - 1 To”.

Formularea corectă este: „În oferta prezentată ați oferit un tarif de 190,00 lei/to pentru: „Preparare betonului asfaltic ABPC31.5 (EB22 LEG 50/70) - 1 To”, respectiv 206,12 lei/to pentru „Preparare betonului asfaltic BAPC 16 (EB16 RUL 50/70) - 1 To”.

Prin urmare, în contestația formulată, referitor la primul motiv de respingere a ofertei, operatorul economic încearcă să inducă în eroare CNSC, bazându-și susținerea pe un tip de Mixtură asfaltică ABPC16 (EB16 RUL 50/70), care nu face obiectul procedurii.

Acest lucru se poate observa atât din oferta prezentată, cât și din solicitările de clarificări și din răspunsul ofertantului la aceasta (Răspuns la clarificarea nr. 76/17.02.2015, pag. 14).

În concluzie, prin Caietul de Sarcini - pag. 3 s-a solicitat: „Straturi de bază din mixturi asfaltice executate la cald, conform AND 605/2013”, coroborat cu prevederile art. 3 („modul principal de abordare a specificațiilor privind mixturile asfaltice este cel empiric conform prevederilor SR EN 13108-1”) și art. 4 („Mixturile asfaltice utilizate la execuția straturilor rutiere vor îndeplini condițiile de calitate din acest act normativ”) și Tabel 13 - Conținutul recomandat de liant din acest Normativ AND 605/2013, contestatarul prezintă o analiză de preț pentru BAPC 16 (EB16 RUL 50/70) - 1 To, din care reiese că, consumul de liant este mai mic decât conținutul recomandat din Normativul AND 605/2013.

Cantitatea de bitum pentru drumuri-liant prezentată în Analiza de preț „prepararea betonului asfaltic BAPC 16 (EB16 RUL 50/70) -1 To” este de 4,9% (0,049 to), față de cantitatea prezentată în normativ - 5,7% (0,057 to).

Ca argumente, autoritatea contractantă invocă:

- pag.14 din Raspuns la solicitare clarificari nr. 76/17.02.2015, privind Analiza de preț „prepararea betonului asfaltic BAPC 16 (EB16 RUL 50/70) - 1 To”;

- pag. 3, respectiv pag. 21 din Normativ AND 605/2013.

Diminuarea cantității de „bitum pentru drumuri-liant - strat de uzură (rulare)” de la 4,9% din analiză față de 5,7% conform normativului conduce la modificarea prețului cât și a calității acestei investiții, ce va fi compromisă. Cantitatea de liant „strat de uzură (rulare) este baza acestei investiții.

La solicitarea autorității contractante, prin prezentarea certificatelor emise de organisme abilitate menționate în documentele de calificare, care să certifice că rețetele pe care



contestatorul le-a declarat (și ale căror consumuri diferă de normativ) ca fiind conforme, ofertantul a prezentat:

- Raport încercări nr. 709/04.04.2014 pentru EB16 RUL 50/70, privind BAPC 16, pag.4-5 din „răspuns la clarificări nr. 112/1103.2015”, din care nu reiese care a fost rețeta aprobată (deci consumul de liant aprobat);

- Referitor la ABPC 31,5 (EB22 LEG 50/70) - 1 To, ofertantul nu a prezentat raportul de încercări aferent, ci un alt raport (EB32 Baza 50/70), răspuns la clarificarea nr. 112/11.03.2015 (pag. 6-7) ce nu face obiectul procedurii, din care reiese aprobarea rețetei de asfalt, ce diferă de normativ.

Referitor la cel de al doilea motiv al comunicării, contestatarul invocă faptul că în caietul de sarcini nu sunt cuprinse cerințe ca tarifele privind amortizarea - să fie calculate potrivit Legii nr. 15/1994, iar prin răspunsul la clarificarea nr. 112/11.03.2015 precizează modul cum a calculat amortizarea: „toate tarifele privind amortizarea utilajelor și echipamentelor au fost calculate ca medie aritmetică”.

Legislația aplicată privind calculul amortizării - art. 18A din Legea nr. 15/1994 - este actul ce reglementează modul cum se calculează amortizarea.

Calculul amortizării ca medie aritmetică nu se regăsește în vreun act normativ. Toate acestea au condus la ideea că analizele de preț pentru utilaje sunt de fapt înșiruiți de valori fără fundament legal.

Afirmația ofertantului este foarte gravă, respectiv: „Pentru a concluziona că oferta este inacceptabilă nu este suficient a stabili doar că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, ci și împrejurarea că prețul ofertat nu asigură îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, deoarece ofertantul nu înțelege că justificarea prețului nu este doar o solicitare a autorității contractante prin care aceasta îndeplinește o cerință legală - art. 202 coroborat cu art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, iar comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere atât eficiența utilizării fondurilor publice, ceea ce implică atât prețul, cât și calitatea lucrărilor ce se realizează prin punerea în operă; în caz contrar, există riscul cheltuirii fondurilor publice fără eficiență și calitate.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) și art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, respectiv i s-a comunicat ofertantului, a cărei ofertă a fost considerată respinsă,

motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă și inacceptabilă, precum și termenul limită până la care ofertantul are dreptul să depună contestație.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de ...

Prin adresa nr. 2286/09.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5985/17.04.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 2286/09.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5985/17.04.2015, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum comunal și drumuri de interes local ..., Județul Vâlcea”, cod CPV 45233140-2, tip de finanțare: „*alte fonduri*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 54, care a fost soluționat prin Decizia nr. ... Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 759/19.01.2015, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 256/14.01.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegale motivele de respingere ca neconforma a ofertei sale, respectiv că propunerea sa tehnică nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar, prin răspunsurile transmise a modificat propunerea tehnică prezentată inițial.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins ca nefondată excepția inadmisibilității contestației, din punct de vedere al garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă. A admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .... Totodată a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, cu reevaluarea ofertei contestatoarei și

stabilirea unui nou rezultat al procedurii ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului antemenționată, astfel cum este menționat de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 4 de evaluare, înregistrat sub nr. 1015/13.02.2015 și a reevaluat oferta depusă de asocieria ... - ... În urma derulării procesului de reevaluare a ofertei depusă de asocieria în cauză, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii, aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 1705/16.03.2015.

Ulterior, pentru motivele evocate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către ..., Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de asocieria în discuție. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de nelegalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii și care au stat la baza deciziei de repingere a ofertei depuse de către asocieria ...- ...

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată următoarele:

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1707/16.03.2015, un prim motiv care a stat la baza deciziei de repingere a ofertei depuse de asocieria ...- ... l-a constituit faptul că *„Oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini, la pagina 3 «mixturi asfaltice» se solicită «straturi de bază din mixturi asfaltice executate la cald, conform AND 605/2013» pe care nu le-ati putut demonstra, si răspunsul la solicitarea de clarificari este neconcludent astfel:*

*- Prin caietul de sarcini s-a solicitat «Modernizare drum comunal și drumuri de interes local, ... Județul Vâlcea» conform cerințelor:*

*In oferta prezentata ati ofertat un tarif de 190 ,00 lei/to pentru; «Preparare betonului asfaltic ABPC31.5 (EB22 LEG 50/70)-1 To» respectiv 206,12 lei/to pentru «Preparare betonului asfaltic ABPC 16 (EB16 RUL 50/70)-1 To».*

*Vi s-a solicitat detalierea acestui pret având în vedere faptul că oferta dumneavoastră a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar ponderea acestor materiale în prețul total este foarte important.*

*Prin adresa nr.76/17.02.2015 înregistrata la autoritatea contractanta cu numărul 1078/18.02.2015, ora 11,20, ati prezentat o analiză de preț pentru aceste materiale.*

*În acest răspuns s-au constatat diferențe MAJORE, între consumurile declarate de dumneavoastră pentru materialele ce intra în componenta acestor betoane asfaltice: de exemplu: la Preparare betonului asfaltic ABPC 16 (EB16 RUL 50/70)-1 To, consumul declarat pentru "bitum pentru drumuri"-liant, este de 0,049 to pentru 1 to de asfalt în condițiile în care normativul Tabelul 13 -Conținutul recomandat de liant din AND 605/2013 , este de 0,057 to pentru o tona de asfalt.*

*In situatia creata prețul betonului declarat 206,12 lei/to va ajunge la 224,34 lei/to.*

*Au fost solicitate clarificari, respectiv prezentarea certificatelor emise de organisme abilitate menționate în documentele de calificare, care să certifice că rețetele pe care dumneavoastră le-ați declarat (si ale căror consumuri diferă de normativ) sunt conforme.*

*Cu adresa nr.112/11.03.2015 inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 1621/11.03.2015,ora 14 , ati prezentat:*

*- Raport incercari nr.802/04.04.2014 pentru EB32 Baza 50/70 in loc de EB22 LEG 50/70;*

*- Raport incercari nr.709/04.04.2014 pentru EB16 RUL 50/70.*

*Din cele doua rapoarte de incercari nu reiese reteta folosita, mai mult ati prezentat un raport de incercari pentru alt material decit cel din oferta adica «Raport incercari nr.802/04.04.2014 pentru EB32 Baza 50/70» in loc de EB22 LEG 50/70”.*

*Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii în cauză o serie de clarificări, printre care și următoarele: cu actul nr. 1020/13.02.2015, la pct. 2), următoarele: „Având în vedere că oferta dumneavoastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, respectiv de 77,72 % din valoarea estimată, în conformitate cu prevederile art. 202 alin.(1) si (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările si completările ulterioare, vă solicităm să ne prezentați următoarele:*

*- oferte de preț - în lei, de la furnizorii declarați pentru materiile prime și materiale cu pondere cantitativă și valorică. Acestea vor cuprinde prețul materialului și perioada de valabilitate a ofertei.*

*- analize de preț pentru materiale în cazul în care sunt producători;*

*- analize de preț/calculații privind transportul;*

*-analize de preț/calculații privind utilajele;*

*- situatia stocurilor de materii prime si materiale, pentru acele produse folosite in cadrul devizelor oferta, prin prezentarea copiilor dupa fisele de magazie ale fiecărui material si materie prima, corespunzătoare unei date precedente întocmirii ofertei si cat mai apropiata celei de depunere a ofertei, in special se vor prezenta stocurile de materiale care pot fi utilizate in realizarea lucrării pentru care ati prezentat oferta. Situatia stocurilor va fi certificata si insusita de conducerea societății, respectiv: contabil, director, administrator”.*

Asocierea ...- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 76/17.02.2015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1078/18.02.2105 depunând o serie de justificări, printre care la fila 13 – Analiza de preț aferentă preparare beton asfaltic ABPC 31,5 (EB22 LEG 50/70) - 1 To și la fila 14 - Analiza de preț aferentă preparare beton asfaltic BAPC 16 (EB16 RUL 50/70) - 1 To.

Ulterior, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare și a solicitat cu actul nr. 1363/02.03.2015 o serie de clarificări, printre care și „Comparând consumurile din analizele de preț pentru "Preparare betonului asfaltic ABPC31.5 (EB22 LEG 50/70)-1 To și Analiză de preț pentru "Preparare betonului asfaltic ABPC 16 (EB16 RUL 50/70)-1 To, pentru DB14B1 "Strat de baza din mixturi asfaltice executate la cald" și DB16H1 "Imbrăcăminți din beton asfaltic cu agregate mărunte executate la cald în grosime de 4 mm" cu cele din Normele de deviz, ed. 1981, se constată diferențe la filer, bitum, motorină și sorturi.

Asocierea ...- ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 100/04.03.3015, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1469/05.03.2015, depunând o serie de justificări, printre care referitor la aspectul în cauză a menționat următoarele: "Conform listelor de catitati puse la dispoziție de către d-voastra folosiți coduri de material pentru mixturile asfaltice. Privind prețul unitar v-am prezentat analiza de pret pentru mixturi asfaltice intrucat suntem producatori. In retetele prezentate de către noi am stabilit consumurile conform statiei de producere mixturi asfaltice si a agrementarilor emise de către forurile suprioare pentru producerea de mixturi asfaltice (agrementari depuse de către noi in documentele de calificare) respectandu-se toate stasurile si normativele tehnice in vigoare.

*Totodata dumneavoastra prin toata documentația pusa la dispoziție nu ati făcut nici-o referire la DZ - asfel fiecare*

*operator economic poate sa isi stabileasca prețul si costurile in funcție de rețetele proprii cu respectarea tipurilor aferente de mixtura asfaltica”.*

*O nouă serie de solicitări de clarificări a formulat autoritatea contractantă cu actul nr. 1525/09.03.2015, solicitând referitor la aspectul în discuție, următoarele: b) Prin adresa nr. 1363/02.03.2015 am solicitat: 1. Să precizați Norma de prepararea a mixturilor asfaltice „DZ”, utilizată în propunerea financiară. Cu adresa nr. 100/04.03.2015 ne faceți cunoscut următoarele: conform listelor de cantități, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, s-au folosit coduri de materiale pentru mixturi asfaltice. Privind prețul unitar ne-ați «prezentat analiza de preț pentru mixturi asfaltice întrucât suntem producători. În rețetele prezentate de către noi am stabilit consumurile conform stației de producere a mixturilor asfaltice și a agrementelor emise de către forurile superioare pentru producerea de mixturi asfaltice (agrementari depuse de către noi in documentele de calificare) respectandu-se toate staturile si normativele tehnice in vigoare.(...)*

*Facem precizarea că în Normele de deviz, ed. 1981, pentru articole de deviz DB14 B1, respectiv DB16H1, în subsol se precizează «norma din cap. D.Z.» În acest caz, vă solicităm să prezentați în conformitate cu certificatul nr. 078-CRP-2014, anexa nr. 1, emis de către RAD CERT SRL, prezentat la pag.346:347 din documentele de calificare. Rapoartele de încercări care au stat la baza certificării privind Rețeta prezentată în analiza de preț pentru «Preparare beton asfaltic ABPC31,5(EB22 LEG 50/70)-1 To», respectiv «Preparare beton asfaltic ABPC16(EB16 RUL 50/70)-1 To»”.*

*Asocierea ... - ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 112/11.03.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 1621/11.03.2015, depunând o serie de justificări, printre care referitor la aspectul în cauză a menționat următoarele:*

*"Va facem cunoscut ca articolele de deviz DB16H1 si DB14B1 sunt articole de asternere mixturi asfaltice, iar din documentația pusa la dispoziție de către dumneavoastra sunt cerute coduri de material pentru mixtura asfaltica. Pe cale de consecința am respectat in totalitate tipurile de mixtura asfaltica, iar DZ cod de preparare si nu cod de material asa cum s-a solicitat NU reiese din listele de cantitati puse la dispoziție de autoritatea contractanta.*

*Statia noastra de mixturi asfaltice functioneaza cu energie electrica si gaze naturale, nu cu motorina. Aceasta reiese din codul de preparare DZ care nu are nici o legătură cu codul de material mixtura asfaltica asa cum a fost solicitat de autoritatea contractanta prin listele de cantitati.*

*Totodata va anexam rapoartele de incercari care au stat la baza certificarii retetei de mixtura asfaltica”.*

Anexat răspunsului furnizat, asocierea a anexat Raportul de încercări nr. 802/04.04.2014 și Raportul de încercări nr. 799/04.04.2014 elaborate de Laboratorul Central Construcții CCF S.R.L.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, conform căruia „Prin analiza de preț (rețetă) întocmită pentru prepararea betonului asfaltic APC16 (EB16 RUL 50/70) subscrisa am folosit un conținut de liant de 4,9% valoarea conformă normativului AND 605/2013, normelor obligatorii instituite prin SR EN 13108 dar și caietului de sarcini (care stabilea un conținut minim de liant de 4,5%” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, asocierea ...- ... a transmis cu actul nr. 1078/18.02.2105 analiza de preț aferentă preparare beton asfaltic BAPC 16 (EB16 RUL 50/70) - 1 To, în cadrul căreia a consemnat pentru „bitum pentru drumuri” un consum de 0,049 (4,9%);

- în cadrul caietului de sarcini „Mixturi asfaltice”, la paginile 8 și 9 următoarele: „conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat sau acreditat ținând cont de recomandările din tabelul 13. În cazul în care, din studiul de rețetă rezultă un dozaj optim de liant în afara limitelor din tabelul 13, acesta nu va putea fi acceptat decât cu aprobarea proiectantului și a beneficiarului. În cadrul Tabelului 13 „Conținutul recomandat de liant”, conținutul de liant pentru stratul de uzură (rulare) BAPC 16: **5,7....7,0 % în mixtură”;**

- din examinarea memoriului tehnic (care face parte integrantă din proiectul tehnic) elaborat de S.C. Global Engineering Consulting S.R.L., Consiliul reține că structura sistemului rutier proiectat prevede ca stratul de uzură să fie din beton asfaltic BAPC 16 de 4 cm grosime (aspect menționat la paginile 7 și 8);

- de altfel, chiar asocierea ...- ..., a ținut seama de structura rutieră prevăzută în proiectul tehnic, respectiv strat de uzură din BAPC16 (EB 16 RUL 50/70), astfel cum a prevăzut în cadrul

propunerii tehnice depuse, la Formularul F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pentru Structura rutieră și memoriul tehnic depus;

- potrivit Normativului AND 605/2013, menționat de autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, coroborat cu prevederile SR EN 13108 – 1 (menționat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini la tipurile de mixturi asfaltice care se vor utiliza la startul de uzură), cantitatea minimă de bitum folosită pentru liant în cazul staturilor de bază din mixturi asfaltice este de 5,7%;

- chiar dacă autoritatea contractantă a menționat în mod eronat în cadrul actului de comunicare denumirea ABPC 16 (EB 16 RUL 50/70) acest aspect nu a creat niciun prejudiciu societății contestatoare, aceasta fiind pe deplin în cunoștință de cauză asupra faptului că stratul de uzură este din beton asfaltic *BAPC 16*(EB 16 RUL 50/70) de 4 cm grosime;

- în raport de cele mai sus reținute, argumentele aduse de ... în justificarea faptului că procentul de liant utilizat este superior nivelului admis de normativele în vigoare și că „*prin analiza de preț întocmită pentru prepararea betonului asfaltic ABPC16 (EB16 RUL 50/70) subscrisa am folosit un conținut de liant de 4,9% valoare conform Normativului AND 605/2013, normelor obligatorii instituite prin SR EN 13108, dar și caietului de sarcini, care stabilea un conținut minim de liant de 4,5%)*” nu pot fi reținute ca fiind relevante, pe de o parte având în vedere faptul că, așa cum a fost mai sus reținut, tipul de mixtură în cauză este *BAPC16* (EB 16 RUL 50/70) și nu *ABPC16* (EB16 RUL 50/70), iar pe de altă parte *ABPCC16*, potrivit caietului de sarcini intră în componența stratului de bază și nu a stratului de uzură (rulare) care face obiectul criticii în discuție și care a constituit motiv de respingere a ofertei.

În raport de cele mai sus reținute, Consilul constată că asocierea a prezentat un material în compoziția căruia a diminuat cantitatea de bitum pentru drumuri, liant strat de uzură (rulare) de la minim 5,7%, potrivit normativelor în vigoare, la 4,9%, aspect care are repercursiuni pe de o parte, asupra prețului, iar pe de altă parte asupra calității materialului utilizat.

În ceea ce privește rapoartele de încercări depuse de asocierea ...- ..., Consiliul reține că au fost solicitate clarificări, respectiv prezentarea certificatelor emise de organisme abilitate menționate în documentele de calificare, care să certifice că rețetele pe care asocierea le-a declarat (și ale căror consumuri diferă de normativ) sunt conforme.



Asocierea a depus cu adresa nr.112/11.03.2015, inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 1621/11.03.2015, următoarele înscrisuri:

- Raport incercari nr. 802/04.04.2014 pentru EB32 Baza 50/70;
- Raport incercari nr. 709/04.04.2014 pentru EB16 RUL 50/70.

Din examinarea acestor rapoarte, Consiliul constată că acestea nu conțin nicio referință vizavi de rețeta de mixtură asfaltică, în vederea dovedirii că acestea au fost certificate de organisme abilitate menționate în documentele de calificare, astfel cum este menționat în cadrul caietului de sarcini, respectiv *„conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat sau acreditat ținând cont de recomandările din tabelul 13. În cazul în care, din studiul de rețetă rezută un dozaj optim de liant în afara limitelor din tabelul 13, acesta nu va putea fi acceptat decât cu aprobarea proiectantului și a beneficiarului.*

Nu este de neglijat nici constatarea autorității contractante, potrivit căreia *„ Din cele doua rapoarte de incercari nu reiese reteta folosita ,mai mult ati prezentat un raport de incercari pentru alt material decit cel din oferta adica «Raport incercari nr.802/04.04.2014 pentru EB32 Baza 50/70» in loc de EB22 LEG 50/70”.*

Asupra problemei în analiză este obligatoriu a se avea în vedere prevederile art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice. În sensul prevederilor evocate, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea executării de lucrări de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de*

*vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre);*

Prin ofertarea unui material având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ori, scopul caracteristicilor produsului/serviciului/lucrării trebuie să răspundă *“unei nevoi reale și obiective a autorității contractante”*, astfel cum sunt acestea enunțate în cadrul caietului de sarcini; aspectul în cauză urmând a fi coroborat cu faptul că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că lucrările executate îndeplinesc *“performanțele și/sau cerințele funcționale”* stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră *„în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”*.

Cerințele tehnice nu au fost contestate de societatea contestatoare la procedură, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, contestatorul a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Astfel, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la

prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către asocieria ...- ..., incidente în acest caz fiind dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ...- ..., menționat în cadrul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul nu va reține ca fiind judicios faptul că autoritatea contractantă își bazează soluția de respingere a ofertei pe un Raport al Curții de Conturi a României pentru anul 2011, prin care s-a constatat că *„necalcularea amortizării prin procedeul liniar prevăzut de Legea nr. 15/1994 a facilitat majorarea semnificativă a amortizării orare de către un ofertant, ceea ce a determinat încasarea nejustificată de către acesta a unor diferite sume de bani”*, atâta vreme cât în cadrul documentației tehnice, respectiv proiectul tehnic (memoriul tehnic și caietele de sarcini), autoritatea contractantă nu a menționat niciunde vreo mențiune referitoare la calculul amortizării utilajelor , respectiv la regimul de amortizare.

Față de cele mai sus reținute, prin raportare la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul apreciază că neutilizarea de către asocieria în discuție a amortizării liniare nu poate constitui motiv de inacceptabilitate a ofertei, atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a specificat, prin documentația de atribuire, că solicită ca tarifele privind amortizarea să fie calculate utilizând amortizarea liniară.

Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, prevede la Capitolul III „Regimuri de amortizare” art. 18 următoarele: *„Agenții economici amortizează mijloacele fixe potrivit prevederilor prezentei legi, utilizând unul dintre următoarele regimuri de amortizare: A- amortizare liniară (...) B. Amortizarea degresivă (...) C. Amortizare accelerată”*, iar la art. 19 *„Competențele de aprobare a utilizării regimului de amortizare liniară sau degresivă revin consiliului de administrație al agentului economic, respectiv responsabilului cu gestiunea patrimoniului, în*

*cazul persoanelor juridice fără scop lucrativ definite la art. 1 și 3. Utilizarea regimului de amortizare accelerată se aprobă de către direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat, la propunerea consiliului de administrație al agentului economic sau a responsabilului cu gestiune a patrimoniului". Și Codul Fiscal, la art. 24 pct. 6 litera b) prevede „Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:*

*a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;*

*b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată;*

*c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară sau degresivă”;*

Din economia textelor legale mai sus invocate, Consiliul apreciază că operatorul economic este cel care decide regimul de amortizare, în condițiile mai sus reținute.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă, trebuie să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele documentației de atribuire și să evalueze exclusiv pe baza cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, și nu să introducă elemente noi de apreciere care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei depuse de către asocieria în cauză, Consiliul apreciază că și în situația în care ar dispune remedierea actului de comunicare a rezultatului procedurii și implicit al raportului procedurii, demersul în cauză ar fi lipsit de finalitate juridică, întrucât din cauza primului motiv de respingere a ofertei mai sus reținut, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de asocieria ...- ...

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările

și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...