



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Contract de execuție «Locuințe sociale pentru comunitățile de romi, județul ..., comuna , sat »”, cod CPV 45211000-9 – Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), se solicită:

- „pe cale de excepție”, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul „art. 257<sup>1</sup>” din O.U.G. nr. 34/2006;

- pe fond, anularea adresei susmenționată, ca fiind nelegală și netemeinică, precum și „să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta noastră conform art. 255 alin. 1 și art. 256 ind. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., anulează raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum sunt definiți prin prevederile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, în sensul verificării îndeplinirii, de către S.C. ... S.R.L., a criteriului de calificare privind experiența similară cu clarificarea aspectelor reținute de către Consiliu, procedura fiind astfel continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Contract de execuție «Locuințe sociale pentru comunitățile de romi, județul ..., comuna , sat »”, cod CPV 45211000-9 – Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), și solicită:

- „pe cale de excepție”, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul „art. 257<sup>1</sup>” din O.U.G. nr. 34/2006;

- pe fond, anularea adresei susmenționată, ca fiind nelegală și netemeinică, precum și: „să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta noastră conform art. 255 alin. 1 și art. 256 ind. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006, întrucât, „nu a prezentat nici un contract de lucrări executate în ultimii 5 ani, iar contractantele prezentate de terțul susținător pentru a proba îndeplinirea cerinței similare nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, obiectul acestor contracte nefiind de natura și complexitatea contractului” în cauză.

În fapt, contestatorul apreciază că în mod greșit s-a reținut, de către autoritatea contractantă, încălcarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006, deoarece, potrivit art. 186 și art. 190 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11<sup>1</sup>, și-a demonstrat situația economică, financiară, tehnică și profesională, prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă având obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea

îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul precizează faptul că susținătorul său economico-financiar, tehnic și profesional, S.C. S.R.L., a prezentat, pentru demonstrarea experienței similare, două contracte de lucrări similare, și anume: „Modernizarea stațiilor de cale ferată ...”, contract cu o valoare de 1.283.957,35 lei și „Reabilitare și extindere cămin cultural ”, cu o valoare de 407.302,22 lei, astfel că suma valorii acestor contracte depășește valoarea impusă prin fișa de date a achiziției publice, respectiv 1.000.000 lei, contrar celor menționate de autoritatea contractată prin adresa nr. cum că aceste contracte nu ar fi de complexitatea contractului care va fi atribuit. De asemenea, arată contestatorul, ambele contracte pentru care s-au prezentat recomandări, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției publice, sunt contracte de natura lucrărilor de construcții, contrazicând și la acest punct, afirmația autorității contractante cum că obiectul acestor contracte nu este de natura contractului care va fi atribuit.

Astfel, invocând prevederile din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în ceea ce privește „Modalitatea de îndeplinire” a cerinței privind experiența similară, contestatorul precizează că terțul susținător, S.C. Metal Construct S.R.L., a întocmit și depus „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” - Formular 15 și 2 (două) recomandări care cuprind toate elementele solicitate prin fișa de date.

Invederând încălcarea principiilor „generale” impuse prin O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că este nelegală decizia autorității contractante, în opinia sa „fiind dată fără a avea în vedere documentele anexate, fără analiza întregului material probatoriu, cu interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor legale”. Mai mult, arată contestatorul, pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita, înainte de luarea unei decizii, clarificări cu privire la orice eventuale neclarități.

Contestatorul concluzionează că hotărârea comisiei de evaluare, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, este nelegală și netemeinică, și solicită cele mai sus prezentate.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. din ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, precum și „să dispună continuarea procedurii de atribuire”.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. , i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitatea cu art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât acesta nu a prezentat,

pentru probarea cerinței privind experiența similară, niciun contract de lucrări executate în ultimii 5 ani, iar contractele prezentate de terțul susținător nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, obiectul acestora nefiind de natura și complexitatea contractului care va fi atribuit.

În urma evaluării documentelor de eligibilitate prezentate de către contestator, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Conform Certificatului constatator nr. emis de O.N.R.C. Tribunalul ... -Năsăud, domeniul de activitate principal este, conform Codificării Rev. CAEN (2) 2849 - Fabricarea altor mașini -unelte, lucrările de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale regăsindu-se la categoria Sedii și/sau activități autorizate, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

- Cifra de afaceri anuală, pentru perioada specificată, conform Fișei de Informații Generale, după cum se arată, este următoarea:

- 2012 -0 lei
- 2013 - 0 lei
- 2014-298.171,00 lei rezultând media anuală de 99.390,33lei
- Total personal angajat, conform Declarației privind efectivele medii anuale ale personalului angajat pe ultimii 3 ani - Formularul 17:

2012: Total personal angajat: - din care personal de conducere: 1

2013: Total personal angajat: - din care personal de conducere: 1

2014: Total personal angajat: - din care personal de conducere: 1

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, deși în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime privind situația economică, financiară, tehnică și profesională, S.C. ... S.R.L. a prezentat angajamentul de susținere nr. al operatorului economic S.C. Metal Construct S.R.L. ..., în urma evaluării documentelor de eligibilitate prezentate de către terțul susținător, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Conform Certificatului constatator nr. emis de O.N.R.C. Tribunalul ...-Năsăud, domeniul de activitate principal, conform Codificării Rev. CAEN este 2811 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, iar la categoria Sedii și/sau activități autorizate, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, se regăsește și activitatea 4521 - Construcții de clădiri și lucrări de geniu.

- Cifra de afaceri anuală, pentru perioada specificată, conform Fișei de Informații Generale, este, după cum se arată, următoarea:

- Total personal angajat, conform Declarației privind efectivele medii anuale ale personalului angajat pe ultimii 3 ani - Formularul 17:

- 2012: Total personal angajat: 11 din care personal de conducere: 2

- 2013: Total personal angajat: 12 din care personal de conducere: 3

- 2014: Total personal angajat: 15 din care personal de conducere: 3

Astfel, arată autoritatea contractantă, S.C. S.R.L. a prezentat Angajamentul privind susținerea tehnică, profesională și financiară a ofertantului S.C. ... S.R.L., din conținutul căruia reiese acordarea susținerii tehnice, profesionale și financiare, precum și punerea la dispoziția acestuia a resurselor tehnice, profesionale și financiare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, fără a include susținerea în ceea ce privește cerința privind experiența similară.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară, se arată în continuare, astfel cum a s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv dovada că ofertantul a executat în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 1.000.000 lei exclusiv TVA, la nivelul a minim unu-maxim două contracte, terțul susținător a prezentat două contracte de lucrări:

- Contract nr. CN 3057-002 din 28.06.2013 având ca obiect „Modernizarea stațiilor de cale ferată ...” cu o valoare a lucrărilor de 1.283.957,35 lei, fără TVA - comisia de evaluare, după cum se arată, a considerat că obiectul contractului nu este de natura lucrărilor de construcții de imobile, deoarece modernizarea stațiilor de cale ferată constă în preluarea unor clădiri deja existente și transformarea acestora în spații readaptate, reconstruiri de peroane, repararea și reamenajarea spațiilor adiacente stației de cale ferată, în timp ce obiectul contractului în cauză constă în lucrări de construcții care încep cu preluarea amplasamentului liber de orice sarcină, organizarea de șantier, construirea fundației, a elementelor de suprastructură (elemente de rezistență), instalațiile electrice, sanitare, de încălzire, etc.

- Contract nr. 4150 din 18.07.2013 având ca obiect „Reabilitare și extindere cămin cultural Poienile Zagrei, județul ...-Năsăud” cu o valoare de 407.302,35 lei, fără TVA – acest contract fiind de natura lucrărilor de construcții de imobile, deoarece include extinderea, care presupune lucrări de construcții cu respectarea tuturor etapelor din activitatea de construcții imobile, astfel, valoarea acestuia fiind luată în calcul pentru evaluarea îndeplinirii cerinței minime de calificare cu privire la experiența similară a terțului susținător.

Autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, este legală și temeinică hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la declararea ofertei operatorului economic S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. lit. b) și la respingerea ofertei, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că terțul susținător S.C. Metal Construct S.R.L. ... nu a îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară, contractul susmenționat

având ca obiect „Modernizarea stațiilor de cale ferată ...”, astfel că nu este de natura și complexitatea lucrărilor de construcții de imobile colective și de case individuale, și nu se încadrează în codul CPV 45211000-9, iar valoarea celui de-al doilea contract prezentat, respectiv contractul cu obiectul „Reabilitare și extindere cămin cultural Poienile Zagrei, județul ...”, care se încadrează în codul CPV menționat, are valoarea de 407.302,35 lei fără TVA, sub valoarea de 1.000.000 lei, cumulat din minim un contract-maxim două contracte de lucrări similare.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, precum și „să dispună continuarea procedurii de atribuire”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. din ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. din ..., S.C. ... S.R.L. a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care combate susținerile autorității contractante referitoare la angajamentul de susținere, arătând că sin acesta rezultă și susținerea cu privire la experiența similară, sens în care invocă Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, potrivit căruia criteriul privind experiența similară poate fi îndeplinit ori de către ofertant, ori de către susținător.

Contestatorul arată, de asemenea, că nu sunt întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora lucrările privind „Modernizarea stațiilor de cale ferată ...” nu sunt de natura construcțiilor de imobile. Precizează contestatorul că „Autoritatea contractantă a presupus doar care sunt lucrările pe care terțul susținător le-a efectuat pentru îndeplinirea acestui contract”, nefiind solicitate clarificări suplimentare.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante se susține că lucrarea de modernizare a stațiilor de cale ferată ... au inclus și construirea unui corp nou de clădire, aceasta presupunând preluarea amplasamentului, turnare fundație, instalații electrice etc.

Mai precizează contestatorul că, potrivit Ordinului susmenționat, se consideră formulare restrictivă „demonstrarea experienței similare prin executarea de investiții identice cu cel ce urmează a se executa”.

Contestatorul reiterează solicitarea de a se dispune anularea actului emis de către autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii și obligarea la reevaluarea ofertelor, conform art. 255 alin. 1 și art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii



contractului de lucrări având ca obiect „Contract de execuție «Locuințe sociale pentru comunitățile de romi, județul ..., comuna Budacu de Jos, sat Jelna»”, cod CPV 45211000-9 – Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... din .... Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.186.486 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de , fiind încheiat procesul-verbal nr. .

Prin raportul procedurii nr. din , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.A. S.R.L., oferta contestatorului fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat, în termen legal, contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Prin Decizia nr. .../.../.../..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată prin contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, următorul: “Oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece contractul nr. CN3057-002/28.06.2013 prezentat de terțul susținător pentru probarea experienței similare are ca obiect Modernizarea stațiilor de cale ferată ..., jud. ..., obiect care nu este de natura și complexitatea lucrărilor de construcții care vor fi atribuite”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile fișei de date referitoare la criteriul de calificare aflat în discuție, respectiv la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, unde, în ceea ce privește „Modalitatea de îndeplinire” a cerinței privind experiența similară, s-a solicitat: *„Ofertantul va depune: - declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor) în conformitate cu formularul 15 din Documentația de atribuire; - certificări de bună execuție ce conțin informații relevante cu care se va face dovada experienței similare, indicându-se beneficiarii, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, cu precizarea dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit/recomandări din partea beneficiarilor/documente constatatoare pentru contractele ce dovedesc îndeplinirea cerinței”.*

În discuție aflându-se îndeplinirea, de către S.C. ... S.R.L., a criteriului de calificare privind experiența similară, Consiliul va analiza

documentele depuse de către acesta pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare susmenționat.

Reține, într-un prim aspect, că ofertantul a depus "Angajament privind susținerea tehnică, profesională și financiară a ofertantului S.C. ... S.R.L.", emis de către S.C. S.R.L., din care rezultă că susținătorul se angajează să susțină ofertantul în cauză punând la dispoziția acestuia "toate resursele tehnice, profesionale și financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului".

Totodată, se constată că se regăsesc, printre documentele de calificare, lista principalelor lucrări executate de către susținătorul S.C. METAL CONSTRUCT S.R.L. în ultimii 5 ani, precum și următoarele recomandări:

- recomandare purtând antetul S.C. 2 S.R.L. și semnată de către S.C. S.A. referitoare la lucrarea "Modernizarea stațiilor de cale ferată ..., jud. ...", contract nr. CN3057-002 din 28.06.2013, valoarea lucrărilor fiind de 1.283.957,35 lei, din care rezultă că "Numita societate a derulat cu firma de construcții mai sus menționată următoarele lucrări", respectiv cele menționate și că se apreciază calificativul lucrărilor executate ca fiind "foarte bun";

- recomandare de la Comuna Zagra, referitoare la lucrarea "Reabilitare și extindere cămin cultural Poienile Zagrei, județul ... Năsăud", contract nr. 4150 din 18.07.2013, în valoare de 407.302,35 lei, fără TVA, potrivit căreia calificativul lucrărilor executate este "foarte bun".

Consiliul constată, cu privire la prima recomandare, că documentul este confuz, deoarece poartă antetul unui operator economic, S.C. S.R.L., despre care ar rezulta, din cele menționate în respectivul înscris, că a executat contractul în cauză împreună cu S.C. S.R.L., dar este semnat de către S.C. S.A. parte despre care nu se face vreo precizare asupra calității în care semnează, dar care este menționată în lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani ca fiind autoritate contractantă.

Având în vedere conținutul documentului susmenționat, precum și motivul invocat de către autoritatea contractantă în respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, Consiliul determină că ... trebuie să uzeze de dreptul conferit prin dispozițiile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în considerarea scopului ordonanței de urgență statuat prin prevederile art. 2 alin. 1 lit. a), și să solicite clarificări referitoare la autoritatea contractantă parte semnatară a contractului nr. CN3057-002 din 28.06.2013, precum și la lucrările efectuate de către S.C. S.R.L. și valoarea lor, din cadrul acestui contract, în legătură cu care se prezumă, din cele prezentate, că a fost executat fie de către o asocierie, fie de către subcontractanți, fie în ambele formule.

De altfel, se reține că însuși contestatorul, prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, arată că "**Autoritatea**



**contractantă a presupus doar care sunt lucrările pe care terțul susținător le-a efectuat pentru îndeplinirea acestui contract”,** ca urmare apare ca fiind evidentă necesitatea de clarificare a aspectului, din susținerile prezentate rezultând că S.C. S.R.L. a participat la realizarea numai a unei părți din contract, parte care trebuie identificată din punctul de vedere al lucrărilor și al valorii acestora, fiind cea care prezintă relevanță în cauză.

Cea de-a doua recomandare constată Consiliul că îndeplinește cerințele formulate în fișa de date, referitoare la experiența similară, dar, prin luarea în considerare numai a acestui document, nu se poate considera că este îndeplinită cerința din fișa de date și din invitația de participare potrivit căreia: *“Ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani (calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor), lucrări similare a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu 1.000.000 lei exclusiv fără TVA, la nivelul a minim unu-maxim două contracte”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că este necesară clarificarea aspectului legat de documentele depuse în dovedirea experienței similare, așa cum s-a analizat și prezentat în cele ce preced.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, astfel cum sunt definiți prin prevederile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, în sensul verificării îndeplinirii, de către S.C. ... S.R.L. a criteriului de calificare privind experiența similară, după solicitarea clarificărilor reținute de către Consiliu ca fiind necesare, referitoare la acest aspect, procedura fiind astfel continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

