



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cncs.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin av. , cu sediul profesional la Cabinet Individual de Avocatură „ ” din ... județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. de către ..., cu sediul în ..., Calea Severinului nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Întocmire documentații cadastrale pentru exproprierea suprafețelor de teren necesare executării lucrării de «Reabilitare DN km. – km. »*”, cod CPV 71354300-7 servicii de cadastru (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depusă S.C. ... S.R.L. „*cuprinzând propunerea tehnică și financiară*” și „*reluarea procedurii licitație deschisă cu respectarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut*”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu către ..., cu sediul în ..., ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Întocmire documentații cadastrale pentru exproprierea suprafețelor de teren necesare executării lucrării de «Reabilitare DN km. – km »”*, a solicitat anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei depusă S.C. ... S.R.L. *„cuprinzând propunerea tehnică și financiară” și „reluarea procedurii licitație deschisă cu respectarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut”*.

Contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire mai sus menționată, depunând *„oferta însoțită de propunerea financiară în valoare de 96.526 lei, preț fără TVA”*, iar, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv că nu a prezentat propunerea tehnică.

Apreciind că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală, autoarea contestației arată că, *„potrivit anexei la caietul de sarcini –Opis formulare, doar propunerea financiară trebuia să îndeplinească anumite condiții de formă, respectiv completarea formularului nr. 25, în ceea ce privește propunerea tehnică, așa cum rezultă din fișa de date, pct. IV. 4.1) Modul de elaborare a propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică”*.

S.C. ... S.R.L. susține că a *„elaborat și depus propunerea tehnică în plicuri distincte, marcate original și copie, cuprinzând documentele descrise la pct. 26-35 din opisul cu documentația ce constituie propunerea tehnico-economică (...)”*.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în contextul în care *„oferta a fost însoțită de propunerea tehnică”*, autoritatea contractantă nu putea să constate lipsa propunerii tehnice, ci doar dacă aceasta este conformă sau nu cu cerințele caietului de sarcini.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 109 alin. (1) și (2) și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, creând, *„în mod voit”*, un avantaj celorlalți ofertanți care au oferit un preț mult mai mare pentru aceeași cantitate de lucrări.

Petenta subliniază faptul că susținerile sale sunt confirmate de consemnările din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de , potrivit cărora comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. cu privire la încadrarea acestuia în

categoria IMM, dar nu a înțeles să uzeze de dispozițiile legale care conferă autorității contractante dreptul de a solicita operatorului economic care a depus cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic să reconfirme anumite elemente sau angajamente asumate în cadrul acesteia.

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită dovada constituirii garanței de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006. Totodată, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarei i s-a solicitat completarea contestației conform art. 270 alin. (1), cu referire expresă la motivarea în fapt și în drept a celor formulate.

Prin punctul de vedere nr. , transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanței de bună conduită reglementată de art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014, iar pe fond, ca neîntemeiată.

După expunerea istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. s-a consemnat faptul că asocierea formată din operatorii economici S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a prezentat propunerea tehnică, comisia de evaluare constatând că documentele pe care ofertantul le-a denumit „Propunere tehnică” (de la pag. 28 la pag. 40) reprezentau, în fapt, documente aferente demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, documente care au și fost consemnate în procesul-verbal mai sus menționat.

Organizatoarea procedurii precizează că, deși procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a fost transmis ofertantului contestator, fiind și publicat în SEAP, la secțiunea „Procese-verbale și Declarații”, aferentă anunțului de participare nr. .../..., asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a prezentat nicio obiecție cu privire la consemnările din cuprinsul acestuia.

Astfel, întrucât asocierea S.C. ... S.R.L. S.R.L. nu a prezentat propunerea tehnică în cadrul ofertei depuse, comisia de evaluare a considerat că oferta asocierii nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și a respins-o, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantului nu i-au mai fost solicitate clarificări privind propunerea tehnică, respectiv „prezentarea acesteia”, deoarece orice astfel de solicitare ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și, mai mult, „ar fi intrat sub incidența prevederilor art. 109 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În același sens se menționează că, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, prin răspunsurile pe care le-ar fi prezentat la

solicitările de clarificări, ofertantul nu ar fi putut modifica conținutul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 9874/01.04.2015, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. S.R.L., în valoare de lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a euro, aferentă prestării serviciilor pentru un număr de 334 imobile.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției neconstituirii garanției de bună conduită odată cu contestația, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 271¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”

Până la data prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși primirea adresei este confirmată la data transmiterii (06.04.2015), prin e-mail.

Se reține astfel că acțiunii promovate de către S.C. ... S.R.L. îi sunt incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, în sensul că neprezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită atrage, de drept, respingerea contestației.

Excepția neconstituirii garanției de bună conduită fiind întemeiată, Consiliul o va admite și va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondul cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...