



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 387/27.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4364/27.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având C.I.F. RO..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6113/23.03.2015, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de management al proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile «Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare» Cod SMIS 21679, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), organizată de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei susmenționată, anularea oricăror acte ce stau la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire și pe cale de consecință, obligarea la finalizarea procedurii de achiziție prin semnarea cu celeritate a contractului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 387/27.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4364/ 27.03.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., s-a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6113/ 23.03.2015, reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de management al proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile «Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare», - Cod SMIS 21679, cod CPV: 79411000-8 (Rev.2), s-a solicitat: anularea adresei susmenționată, anularea oricăror acte ce stau la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire și pe cale de consecință, obligarea la finalizarea procedurii de achiziție prin semnarea cu celeritate a contractului.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii, arătând că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 18229/15.09.2014, au fost depuse șapte oferte, oferta clasându-se pe locul doi în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 130.505,91 lei fără TVA, însă după o serie de clarificări privitoare la documentele de calificare, precum și la justificarea prețului, la care a răspuns în termenul legal, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 4829/06.03.2015 că oferta sa a fost declarată câștigătoare, invitând-o pentru semnarea contractului în data de 16.03.2015.

Contestatoarea susține că la data de 16.03.2015, s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a semna contractul însă, reprezentanții acesteia au informat-o că nu sunt de acord cu semnarea contractului pe perioada prevăzută în documentația de atribuire, și nici pe aceeași valoare, acest aspect fiind consemnat în „Minuta” care s-a încheiat între reprezentanții celor două părți.

Contestatoarea mai arată că, ulterior, prin adresa nr. 5610/18.03.2015, autoritatea contractantă a informat-o că nu se va semna contractul de achiziție publică decât după ce S.C. ... S.R.L. va modifica graficul Gantt în conformitate cu situația actuală a proiectului. Contestatoarea a răspuns solicitării, prin adresa cu nr. 379/20.03.2015, arătând că nu-și modifică oferta tehnică și financiară prezentată inițial în cadrul procedurii, însă, a prezentat, spre informare, un grafic actualizat de la care se poate porni în implementarea proiectului.

Cu toate acestea, în data de 25.03.2015, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 6113, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, este abuzivă și nelegală, considerând că se creează și se invocă motive artificiale de anulare, ori din necunoașterea legislației achizițiilor publice, ori cu rea credință.

Astfel, contestatoarea susține că nu sunt îndeplinite condițiile legale care să permită adoptarea măsurii anularii procedurii raportat la prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește motivul invocat în susținerea deciziei de anulare, contestatoarea susține că, raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire și la situația concretă, aprecierea autorității asupra imposibilității încheierii contractului este profund eronată și conduce la prejudicierea S.C. ... S.R.L., precum și la încălcarea propriilor interese prin lipsirea de serviciile necesare la nivel de proiect finanțat din fonduri europene.

Susținând că autoritatea contractantă nu a specificat în cuprinsul adresei contestate care este în concret temeiul de drept pe care își întemeiază decizia de anulare, respectiv „abateri grave de la prevederile legislative” - teza I a art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 sau „imposibilitatea încheierii contractului” - teza II a aceluiași articol, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu poate furniza un motiv concret sau un considerent care să ducă la concluzia conform căreia contractul nu se poate încheia, astfel rezultând că, soluția de anulare este abuzivă și neîntemeiată.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că decizia de anulare a procedurii excede prevederilor art. 209 alin.(1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că îndeplinirea obligațiilor contractuale într-un termen mai scurt decât cel stabilit prin contract nu reprezintă o modificare a condițiilor din documentația de atribuire, astfel cum greșit invocă autoritatea contractantă, în Fișa de date a

achiziției fiind indicat un termen estimat pentru derularea contractului, iar nu o perioadă fixă.

În opinia contestatoarei, termenul contractual estimat prin documentația de atribuire este în esența lui un termen maxim și constituie momentul până la care obligațiile trebuie duse la îndeplinire, astfel încât, în acest context, justificarea anulării procedurii pe acest temei este nejustificată, fiind făcută cu rea credință și cu nerespectarea principiilor achizițiilor publice.

Având în vedere că acest termen are natura unui termen extintiv, stabilit în favoarea debitorului obligației, contestatoarea consideră că, atâta timp cât a renunțat la beneficiul termenului, prin acceptarea îndeplinirii obligațiilor într-un termen mai scurt, astfel cum reiese din adresa nr. 379/20.03.2015, ceea ce implică un efort suplimentar, nu se poate considera că nu se respectă condițiile din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că diferența dintre perioada maximă a contractului, astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire și momentul la care a fost invitată la semnarea contractului, fiind de doar o lună, nu se poate afirma că serviciile realizate la nivel intern pe parcursul unei singure luni fac inoportună semnarea unui contract pe restul de 10 luni, mai ales în condițiile în care numărul de cereri de rambursare a crescut față de cel estimat prin documentația de atribuire, ca urmare a modificării graficului de rambursare ce i-a fost pus la dispoziție în data de 16.03.2015.

Referitor la susținerea autorității contractante că nu se păstrează obiectul contractului, contestatoarea apreciază că aceasta este eronată, întrucât, obiectul contractului, conform punctului II.1.5 din Fișa de date a achiziției, îl reprezintă prestarea de servicii de management al proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile „Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare”, și nicăieri în legislația achizițiilor publice nu există noțiunea de „păstrare” a obiectului contractului, acesta fiind clar stabilit odată cu redactarea documentației de atribuire și validat de ANRMAP la publicarea în SEAP. În concluzie, contestatoarea susține că, în niciun caz nu poate fi reținută justificarea referitoare la „păstrarea” obiectului contractului ca motiv al anulării procedurii, aceasta fiind una în mod evident artificială.

Pentru demonstrarea faptului că acest contract poate fi semnat în conformitate cu prevederile inițiale din fișa de date, fără a fi justificată anularea întregii proceduri, contestatoarea susține că a transmis, prin e-mail, pe adresa ... (adresa autorității contractante), copii ale unor documente care dovedesc posibilitatea

încheierii contractului, ca practică a altor autorități contractante aflate într-o situație similară, și anume: Copie Contractul 611/16.12.2014 - încheiat de ..., client al ... SRL, pe o perioadă de 17 luni, așa cum a fost prevăzut în Caietul de sarcini și în oferta câștigătoare pentru o procedură de achiziție în cadrul unui proiect cu finanțare nerambursabilă și copie după Actul Adițional nr. 629/19.12.2014 - prin care se modifică durata contractului de la 17 luni la 12 luni, dar nu mai târziu de 31.12.2015.

Cu privire la justificarea deciziei de anulare, bazată pe riscul aplicării de corecții financiare, contestatoarea susține că, nicăieri în legislația achizițiilor publice nu este prevăzută posibilitatea anularii unui proceduri în baza acestui temei.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă pentru decizia de anulare a procedurii, prejudiciind astfel atât interesele posibililor ofertanți, cât și interesele proprii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 - art. 256 din O.U.G. nr.34/2006 precum și toate celelalte prevederi aplicabile în speță la care a făcut referire pe parcursul contestației

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa 6796/06.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4982/06.04.2015, autoritatea contractantă, ..., a transmis, în original, punctul de vedere nr. 6791/03.04.2015 asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L., și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, printre care:

- Graficul prezentând o analiză comparativă a activităților prestatorului de servicii de management, așa cum a fost realizat de către S.C. ... S.R.L. (Anexa nr. 3).

- Rapoartele de progres trimestrial, cererile de rambursare și notificările realizate deja de către autoritatea contractantă (Anexa 4).

- Document sintetic privind stadiul implementării proiectului la data lansării procedurii (Anexa 5).

- Minutele ședințelor de management de proiect nr. 1 din data de 11.12.2013 și nr. 2 din data de 21.01.2014 (Anexa 6).

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare și solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a decis anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în procedura de față aflându-ne atât în prezența unor abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, cât și în situația imposibilității de a încheia contractul de achiziție

publică, așa cum sunt acestea definite la alin. (4) lit. b) al aceluiași articol.

În justificarea necesității de anulare a procedurii conform art. 209 lit. c) prima teză, autoritatea contractantă susține că la data lansării procedurii de atribuire (26.08.2014, invitație participare nr.../26.08.2014), unele dintre activitățile menționate în Graficul Gantt întocmit de ofertant și anexat ofertei depuse, erau realizate integral (a se vedea documentul sintetic - Anexa 5), respectiv, activitatea prevăzută la pct. 01.3 din graficul Gantt fusese realizată de aparatul de specialitate al primarului, dovadă în acest sens fiind Raportul de progres trimestrial nr.1/03.02.2014 (Anexa 4). De asemenea, autoritatea contractantă arată că, activitățile corespunzătoare managementului proiectului începuseră imediat după semnarea, la 31 octombrie 2013, a contractului de finanțare, dovadă în acest sens fiind Minutele ședințelor de management de proiect nr. 1/11.12.2013 și nr.2/21.01.2014 (Anexa 6).

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, niciuna dintre activitățile prevăzute în graficul Gantt al ofertantului la pct. 01 - Operații de începere a proiectului - nu mai pot fi în mod obiectiv executate de către ofertant, motiv pentru care nu ar mai putea face obiectul contractului de management, fapt care atrage încadrarea în situația de la art. 209 alin. (4) lit. b) cu consecința obligativității de a anula procedura, potrivit art. 209 alin. (1) din ordonanță, conform căruia, autoritatea contractantă are obligația, și nu dreptul, de anula procedura dacă se află în prezența unuia dintre cazurile prevăzute la lit. a) - c).

Autoritatea contractantă susține că, respectivul contract nu mai poate fi încheiat în condițiile inițial avute în vedere în ceea ce privește durata și valoarea serviciilor ce ar trebui prestate, fiind inevitabilă o reducere a obiectului contractului, având în vedere faptul că, reducerea duratei contractului afectează executarea obligațiilor de către prestator și sub aspectul cantitativ al obligațiilor acestuia. Prestatorul nu va mai trebui să realizeze activitățile specifice serviciilor la care s-a obligat pe o durată de 11 luni, ci pe o durată mai scurtă, astfel încât numărul activităților pe care ar trebui să le desfășoare (întocmire de rapoarte, cereri, evaluări, ședințe, etc.) se va reduce proporțional cu numărul de luni pentru care s-au realizat deja aceste activități de către autoritatea contractantă.

În situația de fapt, autoritatea contractantă susține că „nu rezultă de niciunde că prestatorul ar renunța la beneficiul unui termen de executare stabilit în favoarea sa”, așa cum susține contestatoarea, având în vedere că, prestatorul nu va fi nevoit să execute mai repede, înainte de termen, ci numărul serviciilor pe care le va presta va fi redus. Termenul contractual nu constituie un

moment și anume momentul până la care obligațiile trebuie aduse la îndeplinire, ci o durată pe parcursul căreia trebuie îndeplinite succesiv, regulat, un număr de activități.

Autoritatea contractantă susține că, acest contract de prestări servicii nu se mai poate încheia pe durata inițială, ci pe o durată mai redusă, având loc o reducere cantitativă a acestor activități (numărul de rapoarte, de cereri, de ședințe etc. pe care le are de realizat prestatorul va scădea proporțional cu numărul de luni pentru care activitatea de management s-a realizat deja de către autoritatea contractantă), ceea ce constituie o reducere a obiectului contractului, și implicit o scădere a valorii contractului. În acest context, autoritatea contractantă apreciază că, îndeplinirea obligațiilor contractuale într-un termen mai scurt decât cel stabilit prin contract, reprezintă o modificare a condițiilor din documentația de atribuire. În acest context, autoritatea contractantă susține că „la momentul acesta o parte din perioada estimată prin fișa de date (11 luni) a curs deja, din derularea proiectului rămânând de implementat o perioadă de aproximativ 9 luni, respectiv până la 31 decembrie 2015, iar în perioada scursă, o parte din servicii au fost realizate intern: rapoarte de progres trimestrial, cereri de rambursare și notificări privind modificări ale contractului de finanțare.

Cu privire la susținerea ofertantului potrivit căreia „obiectul contractului nu se modifică și nu poate fi modificat”, autoritatea contractantă susține că, potrivit Anexei la Hotărârea nr. 519/2014, una dintre abaterile care pot fi constatate cu ocazia implementării contractului este reducerea obiectului contractului, abatere descrisă în următorul fel: „Contractul a fost atribuit în conformitate cu directivele/legislația națională, dar, ulterior, obiectul contractului a fost redus”.

Deci, conform actului normativ menționat este posibilă o reducere a obiectului contractului, și nu numai că este reglementată o asemenea situație ce poate apărea cu ocazia implementării contractului, dar această situație este considerată și o abatere pentru care este prevăzută expres o corecție. În consecință, apare ca o dovadă de ignorare a dispozițiilor legale în materie de achiziții publice afirmația operatorului economic potrivit căreia „NU SE POT APLICA CORECȚII pe motiv de modificare a obiectului contractului”.

Obiectul contractului este reprezentat de serviciile de management pe care ofertantul câștigător se obligă să le presteze, ori, „ne aflăm în situația unei reduceri a serviciilor de management care trebuie prestate, deci o reducere a obiectului contractului”, reducerea acestor activități contribuind la o scădere a valorii

contractului (valoarea contractului fiind calculată prin raportare la numărul activităților pe care trebuie să le desfășoare prestatorul).

În ceea ce privește modificarea obiectului contractului, autoritatea contractantă mai arată că, în cadrul graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică, numărul total de zile aferent activităților propuse a se desfășura pe durata de 11 luni este de 200 de zile, iar în cadrul „analizei comparative modificări activități prezentată de ... SRL anexată la adresa de răspuns, numărul de zile aferente activităților comasate pe durata de 9 luni este de 240 de zile”.

Față de toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că, susținerile contestatoarei, cu privire la anularea procedurii de atribuire ca fiind una abuzivă și neîntemeiată, sunt nefondate, susținând totodată că și-a exercitat cu strictețe și bună-credință drepturile conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209, art. 274 și urm. din OUG nr. 34/2006, Hotărârea nr. 519/2014 și Anexa aferentă.

Considerând că susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, sunt eronate, având „unicul scop de a induce în eroare CNSC”, prin adresa nr. 400/08.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5391/08.04.2015, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”.

Astfel, referitor la susținerile autorității contractante, că motivul anulării procedurii de atribuire îl constituie abaterile grave de la prevederile legislative, în sensul prevăzut de art. 209 alin.(4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că „nicăieri în cuprinsul Punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a specificat care sunt erorile constatate care sunt de natură să afecteze principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică” și susține că „niciunul dintre principiile enumerate la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006 nu se circumscrie în situația artificial creată de autoritatea contractantă”.

Cu privire la susținerile autorității contractante că „unele dintre activitățile menționate în Graficul GANTT (...) erau realizate integral deoarece activitățile corespunzătoare managementului de proiect începuseră imediat după semnarea contractului de finanțare, motiv pentru care unele activități nu mai pot face obiectul contractului de management, fiind astfel incidentă situația art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG 34/2006, contestatoarea susține că în orice proiect cu finanțare europeană, activitățile specifice managementului de proiect încep imediat după semnarea Contractului de finanțare, prin demararea achizițiilor și întocmirea rapoartelor de progres, astfel



Încât cazul acestui proiect nu este unul deosebit. În această ordine de idei, contestatoarea menționează faptul că, Caietul de sarcini a fost întocmit și publicat după semnarea Contractului de finanțare și după efectuarea de către autoritatea contractantă a anumitor activități specifice managementului de proiect, iar oferta sa a fost întocmită în baza documentației publicate.

Contestatoarea susține, de asemenea, că activitățile prevăzute în Graficul GANTT la pct. 01 sunt activități specifice echipei externe ce realizează managementul de proiect (adică a ... în speță) și nu activități specifice proiectului de finanțare, astfel încât, autoritatea contractantă nu putea să realizeze activitatea de „Organizare birou proiecte”, această activitate fiind apanajul personalului contractual extern. În plus, contestatoarea susține că „Raportul inițial se referă la un document intern realizat de echipa de management de proiect externă, la semnarea contractului de servicii, prin care se recapitulează activitățile deja efectuate, modificările făcute la graficul de rambursare și planificarea în timp a activităților rămase”.

În acest context, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă face „o gravă confuzie între Raportul inițial și Raportul de progres al proiectului”.

Contestatoarea mai arată că, elaborarea planului de asigurare a calității și a schimbării proiectului este, din nou, o atribuție a echipei externe, dovadă fiind faptul că această activitate nu este enumerată printre cele ale proiectului de finanțare, ci doar în oferta sa.

Contestatoarea reiterează faptul că activitățile prevăzute la pct. 01 acopereau doar 1 lună de zile din cele 11 ale proiectului, și că „nu poate fi reținută ideea imposibilității semnării contractului pe motiv că activitățile au fost deja efectuate”.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, în susținerile cu privire la efectuarea anumitor activități specifice managementului de proiect, autoritatea contractantă se raportează la graficul GANTT înaintat de S.C. ... S.R.L. și nu la activitățile prevăzute în Caietul de sarcini, conform căruia, niciuna dintre activitățile de management de proiect nu a fost efectuată, astfel încât, raportarea la graficul GANTT detaliat al ofertantului constituie „un tertip de inducere în eroare a CNSC cu privire la oportunitatea semnării contractului”.

În ceea ce privește pretinsa legătură dintre durata contractului și numărul activităților prestate, contestatoarea arată că, „autoritatea contractantă, pe parcursul desfășurării procedurii, a modificat graficul plăților proiectului prin adăugarea unor cereri de plată, astfel încât activitățile efectiv prestate de echipa de management de proiect vor fi suplimentate față de cele anunțate inițial”. Drept dovadă, contestatoarea susține că a înaintat

autorității contractante un grafic GANTT revizuit în raport de informațiile furnizate la momentul invitației pentru semnarea contractului de servicii, din acesta reieșind că numărul de ore ce vor fi efectiv prestate este mai mare decât cel estimat prin ofertă (Adresa nr. 379/20.03.2015). În acest context, contestatoarea menționează faptul că și-a asumat o eventuală prestare suplimentară în cazul în care informațiile furnizate de autoritatea contractantă se verifică, pentru același preț ofertat.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că „autoritatea contractantă poate să solicite ajustarea prețului în condițiile art. 97 alin. (4) lit. b) din HG nr. 925/2006” și că „în niciun caz nu poate anula procedura de atribuire, temeiul legal invocat fiind unul care nu poate fi aplicat în speță”.

Contestatoarea consideră de asemenea că, autoritatea contractantă face o gravă confuzie între livrabilele furnizate (rapoarte de progres, cereri de rambursare) și obligațiile efective enumerate în Caietul de sarcini și asumate prin ofertă, și că, obiectul contractului nu se reduce și nici nu se modifică, „încadrarea forțată în prevederile HG nr. 519/2014 fiind o falsă temă de discuție uzitată pentru inducerea în eroare a CNSC”. În acest context, contestatoarea susține că „o eventuală corecție aplicată în baza HG nr. 519/2014 nu constituie motiv de anulare a procedurii de achiziție”.

Prin adresa nr. 7194/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5595/10.04.2015, autoritatea contractantă a formulat „Concluzii scrise”, cu privire la „Concluziile scrise” formulate de către contestatoare în replică la punctul de vedere, solicitând respingerea, ca neîntemeiate a argumentelor prezentate de contestatoare în cuprinsul acestui document și pe cale de consecință respingerea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă, arată că, așa cum a menționat și în punctul de vedere, tocmai din faptul că, unele dintre activitățile de management care trebuie îndeplinite de ofertantul câștigător erau realizate integral încă de la data lansării procedurii de atribuire, astfel că nu puteau constitui cerințe impuse ofertanților și nici criterii de departajare între ofertanți, rezultă încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Pe de altă parte, autoritatea reiterează faptul că, a decis anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind obligată să aplice acest temei legal, fără a avea posibilitatea de a decide între a anula procedura sau a încerca

o măsură de remediere, și nu pot fi avute în vedere soluții alternativ, cum ar fi cea indicată de contestatoare în concluziile scrise, și anume ajustarea prețului contractului în condițiile art. 97 alin. (4) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că, reducerea numărului serviciilor care ar trebui prestate este un fapt cunoscut și înțeles de contestatoare, care chiar indică modul în care va opera această reducere în Graficul conținând o analiză comparativă a activităților prestatorului de servicii de management întocmit de însăși contestatoare. Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă enumără câteva dintre serviciile care vor suferi modificări, în sensul reducerii, prezentate de contestatoare, și anume: pct. 02.4 din grafic: numărul rapoartelor lunare de la 11 va scădea la 9, iar al celor trimestriale de la 3 va scădea la 2.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, din contestație și Concluzii scrise, potrivit cărora „nu se pot aplica corecții pe motiv de modificare a obiectului contractului”, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nedocumentate și excesiv de radicale, având în vedere că în Anexa la HG nr. 519/2014 se prevede expres ca abatere, modificarea substanțială a contractului în raport cu anunțul de participare sau cu documentația de atribuire, menționându-se, dar fără a se limita, că elementele esențiale ale contractului includ: prețul, natura lucrărilor, termenul de execuție, modalitatea de plată și materialele utilizate.

În ceea ce privește considerațiile contestatoarei că „nu operează o reducere a contractului” și că „autoritatea contractantă face o gravă confuzie între livrabilele furnizate (rapoarte de progres, cereri de rambursare) și obligațiile efectiv enumerate în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător are obligația de a întocmi un anumit număr de documente, determinat de durata prestării serviciilor de management.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în justificarea deciziei de a anula procedura de atribuire a trebuit să țină cont și de faptul că, data limită pentru efectuare a achizițiilor, așa cum a fost prelungită prin Notificarea nr. 6 pentru modificarea contractului aprobată de Organismul Intermediar pentru Energie, este 31.03.2015, dată care a expirat în prezent, ceea ce conturează imposibilitatea de a mai finaliza procedura prin încheierea contractului de achiziție publică și obligația anulării procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) teza a doua din OUG nr. 34/2006.

În replică la susținerile autorității contractante, din cuprinsul adresei nr. 7194/10.04.2015, mai sus prezentate și transmise

contestatoarei de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 402/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5612/10.04.2015, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”.

Astfel, contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante nu au fundament legal, în fapt „fiind doar alegații menite să creeze artificial o situație supusă anulării”.

Pe de altă parte, contestatoarea reiterează faptul că „posibilitatea primirii de corecții financiare nu poate face obiectul unei motivări de anulare a procedurii de atribuire”.

Contestatoarea menționează faptul că anularea procedurii s-a făcut anterior acestei date, respectiv la 25.03.2015, deși aceasta a fost invitată pentru semnarea contractului la data de 16.03.2015, astfel încât, consideră că motivația autorității contractante de anulare a procedurii având în vedere data limită pentru efectuarea achizițiilor, așa cum a fost prelungită prin Notificarea nr. 6 pentru modificarea contractului aprobată de Organismul Intermediar pentru Energie, respectiv data de 31.03.2015, nu poate fi reținută.

În acest context, contestatoarea apreciază că „o simplă notificare în cadrul unui contract de finanțare nu are un caracter definitiv, aspectele iterate în cuprinsul acesteia putând oricând a fi modificate printr-o altă notificare”, astfel încât, în opinia sa, „alegațiile autorității contractante nu pot fi reținute decât ca fiind încercări forțate de impresionare a CNSC și de deturnare a realității”.

În încheiere, contestatoarea consideră că, toate celelalte aspecte pe care le-a invocat atât prin contestație, cât și prin concluziile scrise, și combătute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și concluziile scrise, sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr.7261/14.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5777/15.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente necesare soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L., astfel cum au fost solicitate prin adresa Consiliului nr. 2870/... .../10.04.2015, și anume:

- contractul de finanțare nr. 71RES/31.10.2013, inclusiv anexele acestuia, precum și actul adițional nr. 1 încheiat la data de 16.06.2014 și respectiv actul adițional nr. 2 încheiat la data de 16.10.2014,

- cererea de finanțare, respectiv Anexa 10 la contractul de finanțare nr. 71RES/31.10.2013,

- graficul Gantt din propunerea tehnică a contestatoarei S.C. ... S.R.L.,

- calendarul procedurii de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de management al proiectului din fonduri europene nerambursabile «Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare»*”, cod CPV 79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../26.08.2014, stabilind data de deschidere a ofertelor la 09.09.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 530.815,9 lei.

Așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 4712/05.03.2015, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 7 oferte printre care și cea a contestatoarei.

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire au fost formulate două contestații asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 110/C6/22,30 din 28.01.2015.

Comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire s-a făcut prin adresa nr. 6113/25.03.2015, act împotriva căruia S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce constituie obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. 6113/25.03.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, a luat decizia anulării procedurii de atribuire pentru următoarele motive:

*„Decizia este motivată de faptul că încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de management al proiectului finanțat din fonduri europene nerambursabile» «Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare», cod SMIS 21679 nu poate fi realizată în conformitate cu condițiile de atribuire, respectiv pe durata pentru care s-a depus oferta desemnată câștigătoare și cu păstrarea obiectului care a fost atribuit întrucât o parte din servicii au fost realizate intern. De asemenea, contractul nu poate fi încheiat în condiții care să excludă riscul sancțiunii unor abateri vizând modificarea substanțială a obiectului contractului în raport cu documentația de atribuire și/sau reducerea obiectului contractului și aplicarea de corecție financiară”.*

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că nu sunt îndeplinite condițiile legale care să permită adoptarea măsurii anulării procedurii de atribuire raportat la prevederile alin.(1) lit. c) ale acestuia.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de atribuire se încadrează în dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „(1) *Autoritatea contractantă are obligația*

*de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)*

*c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.*

Legiuitorul a stabilit care este înțelesul expresiei abateri grave de la prevederile legislative atunci când, la art. 209 alin.(4) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2005, a prevăzut că procedura poate fi anulată pentru astfel de abateri, dacă *„pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”*.

Raportat la modul în care a fost derulată procedura de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost nevoită să desfășoare activități care constituiau parte din obiectul prezentei proceduri de atribuire, reținându-se în acest sens faptul că, după data inițierii procedurii de atribuire au fost întocmite 2 rapoarte de progres trimestrial (nr.4/09.10.2014 și nr.5/07.01.2015), 2 cereri de rambursare (potrivit notificărilor privind cererile de rambursare nr. 1/18490/18.09.2014 și nr.2/2352/30.01.2015), activități solicitate în caietul de sarcini la cap. C *„Scopul și obiectul contractului”*, respectiv *„1. Planificarea și organizarea Proiectului”, „2. Monitorizare și control”, „3. Activități post-proiect”, „4. Comunicare”, „5. Managementul calității și schimbării”, „6. Instruire și transfer de experiență”* și 3 notificări privind modificări ale contractului de finanțare (nr.19094/26.09.2014, nr.987/14.01.2015 și nr.3493/16.02.2015).

Or, având în vedere că la momentul finalizării procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă a constatat că încheierea acestuia nu poate fi realizată în conformitate cu condițiile inițiale de atribuire, respectiv pe durata pentru care s-a depus oferta desemnată câștigătoare și cu păstrarea în integralitatea sa a activităților ce constituiau obiectului contractului întrucât o parte din servicii au fost realizate intern, Consiliul constată că situația în care se află procedura de atribuire se încadrează în motivele de anulare prevăzute de art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul va reține, de asemenea, în soluționarea contestației și prevederile din fișa de date a achiziției, cap. II.3) *„Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare”* potrivit cărora durata contractului este de *„11 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*.

De asemenea, Consiliul constată că la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 26.08.2014, conform invitației de participare nr. ..., durata contractului, așa cum rezultă din caietul de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici în SEAP, stabilea astfel: *„Contractul se va încheia - pe toată durata de implementare a Proiectului, respectiv până la data de 30.06.2015”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost viciată încă de la momentul demarării ei, perioada cuprinsă între 26.08.2014 și 30.06.2015 fiind mai mică de 11 luni, respectiv de 10 luni.

Pe de altă parte, pe parcursul derulării procedurii s-a încheiat la data de 16.10.2014 actul Adițional nr. 2 la Contractul de Finanțare nr. 71 RES/31.10.2013 pentru proiectul „Valorificarea resurselor regenerabile prin crearea unei centrale solare”, potrivit căruia *„Perioada de implementare a Proiectului nu poate depăși data de 31.12.2015”*.

Or, de la data de 16.03.2015 (data la care contestatoarea a fost invitată pentru semnarea contractului) timpul rămas până la 31.12.2015 este mai mic de 11 luni iar parte din activitățile ce urmau a fi prestate de către ofertantul declarat câștigător au fost deja desfășurate.

Consiliul constată că perioada de implementare a proiectului, față de cea stabilită inițial prin contractul de finanțare nr. 71 RES/31.10.2013, a fost prelungită prin Actul adițional nr. 2 din data de 16.10.2014, unde la art. 2 „Durata contractului” s-a stabilit ca *„perioada de implementare a proiectului nu poate depăși data de 31.12.2015”*.

În soluționarea cauzei, Consiliul va reține de asemenea și faptul că potrivit calendarului procedurii de atribuire comunicarea rezultatului trebuia făcută până la data de 05.01.2015, or în speță comunicarea rezultatului procedurii a avut loc în data de 16.03.2015, situație în care autoritatea contractantă nu poate respecta nici noul termen de implementare prelungit prin Actul adițional nr. 2 la contractul de finanțare nr. 71 RES/31.10.2013, timpul rămas fiind de asemenea mai mic de 11 luni, așa cum confirmă însăși contestatoarea, cu atât mai mult cu cât prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că durata contractului este de *„11 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*, cu condiția ca aceasta *„nu poate depăși data de 31.12.2015”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul constată că necesitatea autorității contractante în derularea procedurii de atribuire nu mai subsistă în totalitate sub aspectul duratei de prestare a serviciilor, așa cum s-a arătat anterior și nici a cantității

serviciilor ce fac obiectul contractului situație în care este imposibilă încheierea unui contract pentru o durată mai mare decât cea rămasă până la finele anului 2015 și la o valoare care include și activități care au fost deja prestate, o astfel de împrejurare ar conduce la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, stipulat de art. 2 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul va reține în acest sens faptul că, după data la care procedura de atribuire trebuia finalizată prin încheiere de contract, așa cum a fost stabilit prin calendarul procedurii de atribuire autoritatea contractantă, prin aparatul propriu, a prestat activități care constituiau parte din obiectul contractului, spre exemplu au fost întocmite „Raportul de progres trimestrial Nr.5/Data 07.01.2015” și „Cererea de rambursare POS CCE” din data de 16.01.2015, înregistrată la OIE sub nr. 230886/02.02.2015.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora *„termenul preconizat pentru semnarea contractului de servicii a fost depășit cu doar o lună (1), or, procedural vorbind, autoritatea contractantă nu a putut desfășura în acest termen nici 5% din activitățile ce urmează a fi desfășurate de echipa externă de management de proiect”*, confirmă, în fapt, împrejurarea că o parte din activitățile de management ale proiectului au fost deja prestate, așa cum de altfel s-a reținut și anterior, în sensul că au fost prestate activități (și emise documente) care făceau parte din obiectul contractului.

Faptul că durata contractului nu poate fi respectată cât și faptul că o parte din activitățile ce formau obiectul contractului au fost prestate de către autoritatea contractantă este dovedită și de împrejurarea că la data stabilită pentru semnarea contractului, respectiv 16.03.2015, atât autoritatea contractantă cât și contestatoarea au constatat aspectele de mai sus, situație în care se impunea modificarea elementelor propunerii tehnice sub aspectul duratei de prestare a serviciilor cât și a activităților rămase de prestat.

Aceste constatări s-au concretizat prin întocmirea unei minute între cele două părți, în data de 16.03.2015, iar ulterior prin emiterea de către autoritatea contractantă a adresei nr. 5610/18.03.2015 prin care se solicită punct de vedere „referitor la serviciile ofertate și menționate în propunerea tehnică în corelare cu situația actuală a proiectului” solicitare căreia i s-a dat curs prin adresa nr. 379/20.03.2015 căreia i-a fost atașat Graficul Gantt în conținutul căruia au fost păstrate activitățile, așa cum au fost ofertate inițial, însă a fost modificat numărul de zile în sensul majorării lui de la 200 la 240 zile, situație în care ar deveni aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (2), teza I din H.G. nr. 925/2006.



Cu privire la diminuarea activităților ce urmau a fi prestate în cadrul contractului, Consiliul va reține de asemenea în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit cărora la „pct.02.4 din grafic: numărul rapoartelor lunare de la 11 va scădea la 9, iar al celor trimestriale de la 3 va scădea la 2”.

În acest context, Consiliul constată faptul că modificarea necesităților autorității contractante conduce implicit la imposibilitatea încheierii contractului, având în vedere că potrivit prevederilor H.G. nr.925/2006, art. 95, „caietul de sarcini; propunerea tehnică și propunerea financiară” (care potrivit art. 3 lit.q din O.U.G. n.r 34/2006 reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică), „graficul de îndeplinire a contractului; graficul de plăți”, sunt anexe și devin parte integrantă a contractului de achiziție publică.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că decizia autorității contractante nu este abuzivă, așa cum susține contestatoarea, aceasta încadrându-se în dispozițiile art. 209 alin.(1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arătând detaliat care sunt motivele concrete care au condus la imposibilitatea încheierii contractului și care sunt abaterile grave de la prevederile legislative, care afectează întreaga procedură de atribuire.

Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a specificat în cadrul adresei contestate care este, în concret, temeiul de drept pe care își întemeiază decizia de anulare, având în vedere că în conținutul adresei nr.6113/25.03.2015 este indicat ca temei de drept a deciziei de anulare a procedurii de atribuire dispozițiile art. 209 alin.(1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind obligată, ca în cazul în care constată, până la data finalizării procedurii de atribuire, abateri grave de la prevederile legislative [așa cum sunt definite de alin. (4) lit b) al art. 209 din ordonanță] sau dacă este imposibilă încheierea contractului, să anuleze procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în conținutul aceleiași adrese se regăsesc și motivele concrete pentru care a fost luată de către autoritatea contractantă măsura anulării procedurii de atribuire, conținutul acestora fiind citat anterior.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate anula procedura de atribuire ca urmare a existenței riscului de corecție financiară Consiliul o va reține ca neîntemeiată având în vedere că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, așa cum s-a reținut în paragrafele

anterioare, existența unor situații care s-ar putea încadra în categoria abaterilor grave pentru care legea a stabilit aplicarea de corecții financiare, respectiv posibila incidență a prevederilor H.G. nr. 519/2014, informațiile privind „Implementarea proiectului”, punctul 2, care descriu abaterea „Reducerea obiectului contractului” ca fiind incidentă atunci când *„Contractul a fost atribuit în conformitatea cu directivele/legislația națională, dar ulterior, obiectul contractului a fost redus”*.

Prin urmare, în măsura în care autoritatea contractantă a identificat în derularea procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului, eventuale abateri de la prevederile legislative, decizia de anulare a procedurii de atribuire nu poate fi considerată nelegală.

Din cele constatate anterior, nu rezultă ca fiind fondate susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a invocat motive artificiale de anulare a procedurii de atribuire, necesitatea modificării duratei contractului și a modificării obiectului contractului, nu în sensul denumirii acestuia, ci, în sensul diminuării activităților stabilite inițial pentru a fi prestate, necesitate apărută în perioada de derulare a procedurii de atribuire, însă înainte de momentul încheierii contractului de achiziție publică, se încadrează în categoria abaterilor grave de la prevederile legislative, așa cum au fost acestea definite de către legiuitor, împrejurare față de care decizia de anulare a procedurii de atribuire nu are la bază motive artificiale de anulare.

Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că acest contract se poate semna, prezentând cu titlu de exemplu o procedură de atribuire cu obiect similar organizată de către Primăria Municipiului București, în calitate de autoritate contractantă, când a fost modificată durata contractului de la 17 luni la 12 luni, nu vor fi reținute în soluționare având în vedere că exemplul se referă la o altă procedură de atribuire iar fiecare autoritate contractantă trebuie să țină seama în derularea propriilor proceduri de atribuire de principiile statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 printre care se regăsește și principiul asumării răspunderii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei din concluzii scrise potrivit căreia autoritatea contractantă poate să solicite ajustarea prețului în condițiile art. 97 alin. (4) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia având în vedere că situația din prezenta cauză nu se circumscrie dispozițiilor legale invocate de către contestatoare, respectiv *„4) Ajustarea prețului fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (3) este posibilă numai în următoarele cazuri:*

*a) atunci când survin circumstanțe imperevizibile și independente de voința părților, altele decât cele prevăzute la alin. (2) lit.a) și b); sau*

*b) atunci când durata de aplicare a procedurii de atribuire se prelungește, în mod neprevăzut, peste perioada preconizată inițial și din motive care exclud orice culpă a ofertantului/contractantului”,* în condițiile în care din analiza acestui text de lege, rezultă în mod clar că se poate aplica numai după semnarea contractului, respectiv pe parcursul îndeplinirii acestuia.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.