



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ...-administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., de către C..., cu sediul în ...nr. 652, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire casă de cultură c...”, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../27.03.2015, precum și obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului nr. ... și la constatarea conformității ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. .../27.03.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și decizia de anulare și actele subsecvente acestuia.

Obligă C..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea motivării Deciziei CNSC nr. ... și cu luarea în considerare, în tot, a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, apreciind că aceasta este rezultatul nepunerii în practică a deciziei anterioare a Consiliului, nr. ..., emisă în cadrul aceleiași proceduri.

Potrivit contestatoarei, prin decizia menționată, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze oferta SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, de care autoritatea contractantă nu a ținut seama.

Astfel, prin noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../27.03.2015, autoritatea contractanta a reiterat aceleași motive de neconformitate ca și în prima comunicare, ceea ce, în opinia contestatoarei, reprezintă o încălcare a caracterului obligatoriu al deciziei invocate.

Prin adresa nr. .../14.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../15.04.2015, C... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia documentele emise/primate ulterior deciziei Consiliului nr. ...

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează că, în urma Deciziei Consiliului nr. ..., a procedat la reanalizarea propunerilor tehnică și financiară ale SC ... SRL, constatându-se că oferta financiară este neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2005. De asemenea, din analiza ofertei tehnice a rezultat necesitatea de fi solicitate clarificări, dar, în condițiile în care oferta financiară a fost declarată neconformă, acest demers nu a mai fost efectuat.

În consecință, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, fapt

consemnat în raportul procedurii nr. ./27.03.2015 și comunicat ofertantului prin adresa nr. ./27.03.2015.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ./14.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ./15.04.2015, SC ... SRL a formulat „întâmpinare” la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează faptul că, în condițiile în care noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii invocă aceleași motive de neconformitate a ofertei ca și cea anterioară, este evidentă nerespectarea Deciziei Consiliului nr.

....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Construire casă de cultură c...”, ..., C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor a fost încheiat procesul-verbal nr. .../29.12.2014, iar în urma evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. .../10.02.2015. Nemulțumită fiind de decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația nr. .../16.02.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../16.02.2015, ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei, anulării raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia și obligării autorității contractante de a continua procedura prin reanalizarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

După reevaluarea ofertei SC ... SRL, ca urmare a celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior menționată, C... a încheiat raportul procedurii nr. .../27.03.2015 și a comunicat ofertantului, prin adresa nr. .../27.03.2015, că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, precum și faptul că procedura „se va anula în temeiul dispozițiilor art. 209, pct. 1, lit. a și se va relua la o dată ulterioară”.

Considerând nelegal noul rezultat al procedurii, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../27.03.2015 și obligarea autorității contractante la respectarea Deciziei Consiliului nr. ... și la constatarea conformității ofertei sale.

Consiliul reține că motivele de neconformitate, invocate de către autoritatea contractantă, sunt identice cu cele enunțate în adresa anterioară de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../11.02.2015, contestată de către SC ... SRL și asupra căroră, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., stabilind nelegalitatea acestora, după cum urmează:

«Analizând motivele pentru care oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a prevăzut și următoarele:

„Propunerea financiară se va întocmi pe total și va cuprinde: un centralizator financiar al investiției, devizele de lucrări, detalierea fiecărei linii de deviz pentru fiecare lucrare în prețuri unitare defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport, lista furnizorilor prevăzuți în ofertă pentru utilaje, echipamente, materiale și alte produse principale precum și lista materialelor/produselor/ echipamentelor propuse. (formulare F1, F2 , F3 , F4 , F5 , F6 (daca este cazul) - conform Ordinul MDLPL nr. 863/2008 – formularele sunt incluse în listele de cantități).”

În secțiunea Formulare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a cuprins și Formularul 32 „Metodologia pentru realizarea lucrării” în care se precizează și următoarele:

„Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime [...]

Vor fi prezentate:

[...]

2. O declarație privind furnizorii materialelor principale ce vor fi folosite în lucrare precum și locul furnizării materialelor. În cazul în care ofertantul nu este producător, se vor anexa declarației contracte/precontracte de furnizare și oferte de preț pentru materialele importante care se vor folosi în lucrare; pentru materialele care se vor folosi în proiect se vor prezenta certificate de conformitate valabile la data limită de depunere a ofertelor; [...].”

Drept urmare, în propunerea tehnică depusă de SC ... PREST SRL se regăsesc și următoarele oferte de la furnizori:

- oferta de preț din data de 18.12.2014, din partea SC R&G Industries SRL, în care se regăsesc și următoarele materiale:

- plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 – preț unitar 240 lei/mc;
- covor PVC pe sup textil și sup izolator cu margini mozaic 3x1000 – preț unitar 20,724 lei/mp.

- oferta de preț din data de 18.12.2014, din partea SC Tisu EPL Prod SRL, în care se regăsește și materialul plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 – preț unitar 240 lei/mc.

În propunerea financiară prezentată de SC SRL, cele două materiale se regăsesc înscrise cu alte prețuri unitare, respectiv:

- plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 – preț unitar 190 lei/mc (Formular C6 – poziția 76);
- covor PVC pe sup textil și sup izolator cu margini mozaic 3x1000 – preț unitar 55 lei/mp (Formular C6 – poziția 614).

Prin adresa nr. 207 din 19.01.2015, autoritatea contractantă a cerut SC SRL să clarifice diferențele de preț dintre ofertele de preț incluse în propunerea tehnică și prețurile unitare folosite la întocmirea propunerii financiare pentru cele două materiale menționate mai sus.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 53 din 21.01.2015, în care a aratat că cele două materiale au fost ofertate potrivit ofertei nr. 1445 din 19.12.2014 de la SC Proger Comlac SRL, pe care o transmite anexat.

Alăturat adresei de răspuns se găsește și oferta de preț nr. 1445 din 19.12.2014, emisă de SC Proger Comlac SRL, în care se regăsesc și următoarele materiale:

- plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450 – preț unitar 190 lei/mc;
- covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000 – preț unitar 55 lei/mp.

În urma primirii acestui răspuns, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut faptul că, prin depunerea unei noi oferte de preț în justificarea prețului unitar al celor două materiale prevăzut în propunerea financiară, ofertanta SC SRL și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial și în care se regăseau alte două oferte de preț, de la alți furnizori, în justificarea prețului celor două materiale despre care s-a făcut vorbire mai înainte.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține dispozițiile HG nr. 925/2006, care stabilesc următoarele:

- art. 79 alin. (2) „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

- art. 80 alin. (3) „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Văzând aceste texte de lege și situația faptică supusă analizei, Consiliul stabilește că în speță este vorba despre un viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, constând în prezentarea eronată a unor oferte de preț pentru materialele menționate, oferte care nu au stat la baza elaborării propunerii tehnice a SC ... SRL. Astfel, în urma clarificărilor cerute de autoritatea contractantă, societatea a prezentat acea ofertă de preț care confirmă prețurile unitare utilizate în cadrul propunerii financiare. În acest context, este de reținut faptul că oferta de preț din partea SC Proger Comlac SRL a fost emisă în data de 19.12.2014, anterior datei limită de depunere a ofertelor (29.12.2014), astfel încât nu se poate susține că aceasta nu ar fi putut să stea la baza elaborării propunerii financiare de către SC ... PREST SRL.

Având în vedere această situație, Consiliul stabilește că prezentarea ofertei de preț din partea SC Proger Comlac SRL în susținerea prețului unitar pentru materialele „plăci termoizolante nearmate din BCA GBN25/450” și „covor PVC pe suport textil și suport izolator cu margini mozaic 3x1000” reprezintă corectarea unui viciu de formă care conduce la o modificare acceptată de legiuitor a propunerii tehnice (art. 79 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006).

Date fiind cele evocate, Consiliul reține ca nelegală și excesivă măsura autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL pentru acest motiv.

Un alt motiv pentru care oferta societății contestatoare a fost respinsă rezidă din faptul că nu a fost considerat concludent răspunsul ofertantei la clarificarea cerută de autoritate referitor la diferența de preț unitar dintre oferta de preț și propunerea financiară pentru echipamentul „vas expansiune închis”.

În propunerea tehnică depusă de SC SRL, se regăsește și o ofertă de preț de la furnizorul SC Romstal SRL, în care prețul unitar pentru echipamentul „vas de hidrofor VAREM, din oțel, colindric, vertical” este de 64,67 lei/buc.

În propunerea financiară prezentată de SC SRL se regăsește echipamentul „vas expans închis sub pres cu me buc mbr elastică, perna azot tip reflex model” – preț unitar 67,67 lei/buc (Formular F4 – poziția 4).

Prin adresa nr. 207 din 19.01.2015, autoritatea contractantă a cerut SC SRL să clarifice diferența de preț dintre oferta de preț inclusă în propunerea tehnică și prețul unitar folosit la întocmirea propunerii financiare pentru acest echipament.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 53 din 21.01.2015, în care a aratat că dintr-o eroare de tehnoredactare, prețul ofertat este de 67,67 lei/buc față de 64,67 lei/buc conform ofertei de preț de la furnizor.

În urma primirii acestui răspuns, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că ofertanta avea obligația să respecte întocmai prețul din oferta furnizorului cuprinsă în propunerea tehnică depusă inițial.

Față de această situație, Consiliul, pe lângă faptul că reține că nimic nu se opune ca în oferta sa un participant la procedura de atribuire să prevadă prețuri mai mari decât cele cu care achiziționează de la furnizorii săi diverse produse, mai constată că, în speță, sunt aplicabile, din nou, dispozițiile art. 79 și 80 din HG nr. 925/2006.

Astfel, și de această dată, se constată existența unui viciu de formă, în condițiile în care, din greșeală, ofertanta a prevazut în propunerea sa financiară un preț eronat față de cel menționat în oferta de preț de la furnizorul său.

De asemenea, Consiliul constată incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv posibila micșorare cu 3 lei a prețului ofertei depuse de SC SRL în condițiile corectării abaterii tehnice despre care se discută.

Date fiind cele evocate, Consiliul reține ca nelegală și excesivă măsura autorității contractante de a respinge oferta SC SRL pentru acest motiv.

Ultimul motiv, pentru care oferta societății contestatoare a fost declarată neconformă, rezidă în faptul că, în urma solicitării autorității contractante, aceasta a omis să prezinte justificarea tarifului orar pentru utilajul „aparat de sudură butan gaz, cu

accesorii, cod 7918”, prevăzut în propunerea financiară, formular

Față de utilajele menționate de ofertantă că vor fi utilizate în executarea lucrărilor, prin adresa nr. 207 din 19.01.2015, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să transmită o justificare cu privire la prețurile unitare/tarifele folosite pentru utilajele de construcții, cuprinse în Formular ..., și pentru transporturi, cuprinse în Formular C9.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 53 din 21.01.2015, în care a aratat că depune anexat oferta de preț și analiza de preț ca justificare solicitată.

În urma primirii acestui răspuns, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut că ofertanta nu a prezentat justificarea tarifului orar pentru utilajul „aparat de sudură butan gaz, cu accesorii, cod 7918”, prevăzut în propunerea financiară, formular ..., astfel încât a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, fapt ce a condus la declararea neconformă a ofertei.

Văzând situația supusă atenției Consiliului, acesta stabilește că ofertanta a dat curs solicitării autorității contractante, a prezentat documentele cerute, documente care însă nu făceau referire și la „aparat de sudura butan gaz, cu accesorii, cod 7918”, prevăzut în propunerea financiară.

În această situație, Consiliul reține că măsura considerării răspunsului la clarificări ca neconcludent, cu consecința respingerii neconformă a ofertei SC ... SRL, pentru acest ultim motiv invocat de autoritatea contractantă, este o măsură disproporționată față de deficiența conduitei ofertantei. Astfel, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să revină și să atragă atenția ofertantei față de faptul că a omis să justifice prețul pentru acest utilaj, unul dintre cele 37 de utilaje prevăzute în ofertă, demers care nu era de natură să conducă la încălcarea prevederilor legale și nici a principiilor care guvernează atribuirea contractului de achiziție publică.

Prin solicitarea unei informații de clarificare a acestui unic motiv, nu s-ar fi încălcat prevederile exprese ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu va considera fondate alegațiile contestatoarei relativ la faptul că autoritatea contractantă nu avea obligația de a face verificările de mai sus, de vreme ce oferta sa nu era una cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum acesta e definit în legislație, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr.

925/2006, autoritatea contractantă este îndrituită să facă verificări ale ofertelor primite și să lămurească ori să completeze conținutul acestora».

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în reevaluarea ofertei contestatoarei, impusă prin decizia susmenționată, a încălcat prevederile art. 280 alin. (1) respectiv: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă” și alin. (3), respectiv: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută” din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun ca aceasta, în derularea ulterioară a procedurii de atribuire, să respecte atât dispozitivul cât și motivarea deciziei Consiliului.

Consiliul învederează autorității contractante, pe de o parte, faptul că prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu impun ofertanților respectarea fixă a prețurilor existente în ofertele furnizorilor, acestea reprezentând, în fapt, o justificare a nivelului prețurilor utilizate, iar, pe de altă parte, faptul că, prin solicitarea justificării prețurilor din ofertă, fără a prezenta un motiv concret în acest sens, unui ofertant, a cărui valoare a ofertei reprezintă 99% din valoarea estimată, a încălcat principiul proporționalității, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind prevăzut la art. 202 din ordonanță, un prag sub care autoritatea contractantă are obligația de a verifica prețul unei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. .../27.03.2015, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și decizia de anulare și actele subsecvente acestuia. Obligă C..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea motivării Deciziei CNSC nr. ... și cu luarea în considerare, în tot, a documentelor depuse prin răspunsurile la clarificări.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.