



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 610/01.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...56/02.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Șerban Stancu, formulată împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări emise de C..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Sisteme informatice pentru gestionarea rețetelor medicale necompensate și a rețetelor pentru substanțe stupefiante și psihotrope, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de laboratoare medicale, stomatologie, dispozitive medicale și ambulanțe”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP la ..., s-a solicitat Consiliului ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, respectiv criticile de la punctele 2, 3, 4, 5, 7, 10, 13 și 18 din contestație și obligă autoritatea contractantă la continuarea

procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse, eventualele modificări ale criteriilor de calificare făcând obiectul unui anunț tip erată în sensul celor precizate în motivarea ce urmează.

Respinge criticile de la punctele 1, 6, 8, 9, 11, 14, 15, 16 și 17 din contestație, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la stabilirea termenului de depunere a ofertelor nu mai scurt de 15 zile de la publicarea în SEAP a remedierilor /eratei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 610/01.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...56/02.04.2015, SC ... SRL atacă prevederile documentației de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări emise de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând că aceasta a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin evitarea furnizării unor răspunsuri care să limpezească neclaritățile semnalate de operatorii economici.

Pe de o parte, contestatoarea arată că, ținând cont de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor (06.04.2015, ora 13:00), a transmis solicitări de clarificări în timp util, respectiv la data de 18.03.2015 (cu 18 zile înaintea termenului stabilit pentru depunerea ofertelor), întrebări la care autoritatea contractantă nu a furnizat până la data transmiterii prezentei contestații, 31.03.2015, niciun răspuns, fapt ce duce la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului prevăzut la art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea enumeră actele atacate (prin prezenta contestație) pe care le consideră nelegale și de natură să prejudicieze interesele comerciale ale societății sale:

1. În cadrul setului de clarificări publicat în data de 30.03.2015, sub denumirea „*rasp.3.retete.30.03.2015*”, la solicitarea de clarificare adresată de către un operator economic, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum prevede legislația.

Astfel, la solicitarea:

Referitor la fișa de date, capitolul II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 - Personalul de specialitate

propus pentru indeplinirea contractului, 17. Specialist în integrare și interoperabilitate, cerința: „Competențe pentru integrare și interoperabilitate sisteme informatice securizate, dovedite prin prezentarea unei diploma/certificari într-un standard internațional, emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat” și având în vedere, „Rasp clarif 2 rețete 09.03.2015”, întrebarea nr. 21 și răspunsul ei, vă rugăm să enumerați, cu titlul de exemplu, câteva diplome și certificări într-un standard internațional privind integrarea și interoperabilitatea sistemelor informatice securizate care ar putea fi incluse de către operatori economici în dosarul de calificare (...),

autoritatea contractantă a emis următorul răspuns:

Așa cum am precizat, Cerințele minime de calificare privind personalul tehnic de specialitate de care dispune ofertantul sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant se raportează la natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit (...). Ofertantul are deplină libertate în alegerea resurselor și implicit a certificărilor în domeniu pe care le consideră adecvate pentru îndeplinirea contractului și a cerințelor din fișa de date. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat deja că pentru acoperirea unei solicitări privind cunoștințele/competențele unui expert, ofertantul poate prezenta oricâte certificări/diplome care cumulate îndeplinesc cerințele autorității din fișa de date.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a evitat să furnizeze explicații concrete, nefiind consecventă sub acest aspect.

În cadrul documentului intitulat „rasp.1.rețete.25.03.2015”, la solicitarea:

Vă rugăm să clarificați dacă expresia „prezentarea unei diplome/certificări într-un standard internațional” se referă la orice certificare care include competențe privind interoperabilitatea unui sistem informatic precum web-services, XML, etc. În caz contrar vă rugăm să clarificați ce înseamnă „certificări într-un standard internațional” (...) De exemplu o certificare pentru XML este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței? Sau o certificare tehnologică care demonstrează cunoștințe/competențe privind diverse tehnologii inclusiv XML sau SQL este suficientă?,

autoritatea contractantă a emis următorul răspuns:

Ofertantul are deplină libertate în alegerea resurselor și implicit a certificărilor în domeniu pe care le consideră adecvate pentru îndeplinirea contractului și a cerințelor din fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat deja că pentru acoperirea unei solicitări privind cunoștințele/competențele

unui expert, ofertantul poate prezenta oricâte certificări/diplome care cumulate îndeplinesc cerințele autorității din fișa de date.

Există o multitudine de standarde internaționale de interoperabilitate a sistemelor informatice în domeniul medical de exemplu, care oferă și certificări individuale, și îndeplinesc simultan toate cerințele exprimate.

O căutare pe Internet având criterii cum ar fi de exemplu „interoperability standards in healthcare” ar oferi suficiente resurse pentru informațiile căutate. Autoritatea contractantă înțelege că sistemele informatice medicale sunt sisteme informatice securizate.

La solicitarea din cuprinsul adresei „rasp.3.retete.30.03.2015”: (...) vă rugăm să confirmați că dintr-o eroare s-a introdus cerința ca acele competențe pentru integrare și interoperabilitate solicitate să fie doar pentru sistemele informatice securizate pe bază de certificate digitale având în vedere că cerința era formulată diferit în fișa de date postată în SEAP pentru prezenta procedură, autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns: Refererirea la sistemele securizate prin certificate digitale a fost exemplificativă și nu limitativă la acest tip de securizare, nefiind o cerință a fișei de date, nefiind nicio cerință nouă, fiind acceptate toate metodele de securizare ale sistemelor informatice, nu doar cele bazate pe certificate digitale.

La solicitarea din cuprinsul adresei „rasp.12.retete.30.03.2015”: Referitor la setul de clarificari „rasp.1.retete.25.03.2015”, răspunsul la întrebarea nr. 6 potrivit căruia (...) Ofertantul are deplină libertate în alegerea resurselor și implicit a certificărilor în domeniu pe care le consideră adecvate pentru îndeplinirea contactului și a cerințelor din fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat deja că pentru acoperirea unei solicitări privind cunoștințele/competențele unui expert, ofertantul poate prezenta oricâte certificări/diplome care cumulate îndeplinesc cerințele autorității din fișa de date.

Există o multitudine de standarde internaționale de interoperabilitate a sistemelor informatice în domeniul medical de exemplu, care oferă și certificări individuale, și îndeplinesc simultan toate cerințele exprimate.

O căutare pe internet având criterii cum ar fi de exemplu „interoperability standards in healthcare” ar oferi suficiente resurse pentru informațiile căutate. Autoritatea contractantă înțelege că sistemele informatice medicale sunt sisteme securizate”,

și referitor la setul de clarificări „rasp.clarif.2.retete.09.03.2015”, răspunsul la întrebarea nr. 21: potrivit căruia (...) se înțelege interoperabilitatea sistemelor informatice securizate pe bază de certificate digitale impune necesitatea ca acești specialiști

să aibă competențe pentru modulul de interconectare a acestor tipuri de sisteme. Acest lucru este necesar pentru a putea realiza transferul informațiilor într-o manieră securizată,

vă rugăm să confirmați:

a) Se pot prezenta orice tipuri de certificări (fără a se raporta la un standard medical), atât timp cât demonstrează competențe pe integrare și interoperabilitate sisteme informatice securizate,

b) (...) se acceptă inclusiv certificări ce atestă competențe de integrare și interoperabilitate pe soluții bazate pe certificate digitale (de tip PKI), autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns:

a) Se confirmă. Integrarea și interoperabilitatea pe domeniul medical a fost exemplificativă;

b) Se confirmă.

În acest context, contestatoarea susține că, prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă nu numai că nu aduce lămuriri cu privire la certificările/diplomele pe care trebuie să le dețină expertul, dar induce și mai mult în eroare posibili ofertanți, aceeași întrebare primind răspunsuri diferite.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea solicită, ca măsură de remediere, obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar și fără ambiguități, care să clarifice cerința „Competențe pentru integrarea și interoperabilitate sisteme informatice securizate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări într-un standard internațional, emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, astfel încât operatorul economic să fie în măsură să nominalizeze în cadrul documentelor ofertei persoana competentă să implementeze serviciile de integrare și interoperabilitate a sistemelor informatice securizate și care îndeplinește în mod corespunzător cerințele autorității contractante.

2. În referire la seturile de clarificări cu privire la experiența similară, contestatoarea arată că, în cadrul „rasp.1.retete.20.03.2015”, la solicitarea: *Referitor la răspunsul întrebării numărul ... din documentul intitulat „Ras.cl. Retete.24.02.2015”, vă rugăm să ne confirmați faptul că serviciile care vor fi incluse în calcularea modulului de acoperire a pragului minim solicitat de 52.537.500 RON pentru furnizarea de servicii similare, sunt toate serviciile aferente implementării întregului sistem informatic*, autoritatea contractantă a răspuns: *Nu se acceptă. Serviciile similare menționate, includ furnizarea și implementarea componentelor software standard menționate, precum și servicii de dezvoltare și implementare de software personalizat care au indus servicii de etapă cum ar fi, analiza, (...) incluzând de asemenea servicii conexe aferente sistemului personalizat, prevăzute de exemplu, la capitolul 5.3,*

servicii similare celor din cadrul acestui caiet de sarcini, eliminându-se însă din calculul valorii alte servicii care nu sunt prezente în acest caiet de sarcini.

De asemenea, la solicitarea din cadrul aceleiași „rasp.1.retete.20.03.2015”: Referitor la răspunsul întrebării numărul 48 din documentul intitulat „Ras.cl. Retete.24.02.2015”, vă rugăm să ne confirmați faptul că produsele care vor fi incluse în calcularea modului de acoperire a pragului minim solicitat de 11.031.750,00 RON pentru furnizarea de produse similare, sunt toate produsele livrate în cadrul sistemului informatic care a inclus cel puțin una din componentele prevăzute de documentația de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns: Nu se acceptă. Produsele similare menționate, includ furnizarea și implementarea componentelor hardware similare celor menționate în caietul de sarcini, capitolul 3.2.1 „Componente hardware”, în orice proporție, fără obligația reprezentării tuturor tipurilor de echipamente, precum și cheltuieli de instalare și configurare, dacă nu au fost incluse în costul echipamentelor respective, eliminându-se însă din calculul valoric alte echipamente care nu sunt prezente în acest caiet de sarcini (de exemplu, stații de lucru, laptop-uri, tablete, echipamente de imprimare, etc.).

La solicitarea din cuprinsul adresei „rasp.3.retete.27.03.2015”: Referitor la fișa de date, capitolul III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința: 1 „Ofertanții trebuie să facă dovada implementării în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, de minimum un sistem informatic care a inclus furnizarea și implementarea de componente software standard similare celor ce vor fi implementare în prezentul proiect și a unei infrastructuri hardware pentru procesare, stocare și comunicații, implementare a unei platforme de integrare și interoperabilitate similare celei ce va fi implementată în prezentul proiect și a unui sistem de emitere și gestionare de documente cu regim special, semnate electronic și care includ coduri de bare bidimensionale (...) Certificatele/documentele prezentate trebuie să facă dovada că valoarea totală a furnizărilor de servicii similare este de minim 52.537.500,00 RON fără TVA și valoarea furnizării de produse similare este de minim 11.031.750,00 RON fără TVA”, vă rugăm să confirmați faptul că în vederea calculării valorii totale a furnizării de servicii similare, se iau în calcul inclusiv serviciile de extindere, mentenanță, dezvoltare de noi module/subsisteme a unor sisteme informatice existente,

autoritatea contractantă a emis următorul răspuns: Nu se confirmă, se iau în calcul servicii similare de implementare ale unui sistem informatic.

Contestatoarea consideră acest răspuns neconcludent și restrictiv, având în vedere că serviciile de analiză, proiectare, dezvoltare, implementare, testare, instruire și management de proiect desfășurate în cadrul implementării unui sistem informatic sunt similare cu cele solicitate în caietul de sarcini, același lucru se poate sesiza și pentru partea de produse.

Mai mult, contestatoarea consideră că prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă impune ca și mod de demonstrare a experienței similare, contracte identice și nu similare cu cel prezentat.

Practic, prin acest răspuns, se realizează o completare și modificare a informațiilor din cadrul anunțului de participare și fișei de date a achiziției, unde în mod indubitabil nu este referit niciun serviciu de mentenanță și suport tehnic pentru un software personalizat.

Mai mult, contestatoarea arată că, în răspuns, apare noțiunea de servicii conexe prin care autoritatea înțelege servicii de tip CSIRT (cap.5.3). Ulterior, însă, precizează că „eliminându-se însă din calculul valorii alte servicii care nu sunt prezente în acest caiet de sarcini”, ceea ce conduce la concluzia că sunt acceptate ca și servicii conexe doar serviciile existente în caietul de sarcini și nimic altceva.

În acest mod, contestatoarea consideră că la această procedură se pot califica doar acei ofertanți care au derulat doar contracte identice ca și conținut de servicii sau care au furnizat în cadrul altor contracte doar acele servicii identice din prezentul caiet de sarcini.

În acest context, contestatoarea reclamă refuzul autorității contractante de a accepta că „serviciile de analiză, proiectare, dezvoltare, implementare, testare, instruire, prestate pentru implementarea unui întreg sistem informatic” sunt servicii similare de „analiză, proiectare, dezvoltare, implementare, testare, instruire a unui software personalizat”.

Având în vedere că orice alte contracte în domeniul IT au conținut servicii și produse similare, dar nu identice cu cele din prezentul contract, contestatoarea apreciază ca fiind important pentru operatorii economici să se clarifice acest aspect (ce prestări de servicii și furnizări de produse consideră autoritatea ca similare și le dorește să fie prezentate în vederea demonstrării cerinței) fără a fi restricționați numai la ceea ce se solicită în caietul de sarcini, în mod identic.

3. În referire la setul de clarificări „rasp.11.retete. 30.03.2015”, la solicitarea: *Având în vedere modelul de declarație de disponibilitate publicat în cadrul procedurii (Formularul 11), vă*

rugăm să ne confirmați că sintagma „Menționez că folosirea datelor mele personale de către alt ofertant/ofertanți decât cel menționat mai sus nu este autorizată de mine”, din cadrul formularului nu reprezintă o declarație de exclusivitate și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, un expert poate fi propus de mai mulți operatori economici/ofertanți distincți, care participă la prezenta procedură.

Vă rugăm să precizați dacă înțelegerea noastră este corectă, Autoritatea contractantă a răspuns: Se confirmă, un expert poate fi nominalizat de mai mulți ofertanți. Acest expert însă nu va putea fi nominalizat în cadrul unei oferte pe mai multe poziții diferite. Formularul 11 este unul de disponibilitate. Autoritatea contractantă va reformula Formularul 11.

Întrucât autoritatea contractantă nu a transmis, până la data înaintării contestației, Formularul 11 refăcut, autoarea acesteia consideră că se impune prelungirea datei de depunere a ofertelor.

4. În continuare, contestatoarea realizează o analiză comparativă între „rasp.retete.clarif.1.05.03.2015”, „rasp.1.retete.30.03.2015” și „rasp.5.retete.31.03.2015”.

Astfel, la întrebarea legată de certificatul de taxe și impozite locale din „rasp.retete.clarif.1.05.03.2015”: vă rugăm să confirmați că:

- în cazul în care operatorii economici au punctele de lucru enumerate în Certificatul Constatator sedii/birouri secundare închiriate în baza unor contracte de închiriere și care nu sunt proprietatea operatorilor economici, impozitul pe clădiri nefiind o obligație a lor ci a proprietarilor de drept,

- punctele de lucru enumerate în Certificatul Constatator nu au personalitate juridică (nu sunt titular de drepturi și obligații) și deci nu au Cod Unic de înregistrare,

operatorii economici vor prezenta Certificate de atestare a impozitelor și taxelor locale doar pentru sediile principale și pentru cele pentru care au Cod Unic de înregistrare, în vederea îndeplinirii cerinței solicitate în cadrul fișei de date a achiziției,

autoritatea contractantă a emis următorul răspuns:

Nu se confirmă. Conform fișei de date, capitolul III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința 4, ofertantul/candidatul are obligația de a prezenta Certificatul de taxe și impozite locale (bugetele locale) din care să reiasă că acesta nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor, sau, în măsura în care procedura de emitere a acestui certificat nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii

economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. (...)

Prevederile fișei de date a achiziției rămân neschimbate, iar ofertanții au obligația respectării întocmai a acestora.

Totodată, contestatoarea arată că prin „*rasp.1.retete.30.03.2015*” și „*rasp.5.retete.31.03.2015*”, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea certificatelor de taxe și impozite locale (bugete locale) doar pentru sediile principale.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită remedierea situației constatate prin obligarea autorității contractante la publicarea unui răspuns care să clarifice neconcordanța mai sus menționată.

5. În referire la setul de clarificări „*rasp.4.retete.30.03.2015*”, la întrebarea 4:

Referitor la capitolul 3.2 Arhitectura, funcțională a sistemului, cerința: Nivel baze de date: trebuie să fie constituit din servere de bază de date configurate în cluster mod activ-activ care să asigure balansarea încărcării, precum și scalabilitate și disponibilitate maximă, pe care rulează sistemul de gestiune a bazei de date,

Vă rugăm să confirmați că toate bazele de date ale sistemului: bază date operațională (Cap. 3-2.2-3 Subsistemul de gestiune a bazei de date pag. 109); baza de date de tip „data-warehouse” (pag. 89); baza de date a componentei de rulare a aplicațiilor (pag. 98), trebuie să fie configurate într-o arhitectură de tip activ-activ,

Autoritatea contractantă a răspuns: Întrebarea nu are sens. Subsistemul de gestiune a bazei de date nu este o bază de date.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, în Capitolul *Subsistemul de gestiune a bazei de date*, există cerințe pentru o bază de date „*3.2.2.3. Subsistemul de gestiune a bazei de date: Din punct de vedere al managementului datelor, baza de date trebuie să ofere mecanisme avansate de ILM (...). Baza de date trebuie să permită funcționarea într-o arhitectură de disponibilitate înaltă de tip cluster activ-activ (...)*”.

6. Referitor la setul de clarificări „*rasp.4.retete.30.03.2015*”, la întrebarea 5:

Referitor la cerința de la pag. 54, (...) să aibă alocat un minim de 4 core-uri fizice de procesare și să dispună de 8GB de memorie RAM alocată per core, vă rugăm să precizați:

a) dacă cerința privind numărul minim de core-uri și memorie alocată se aplică exclusiv serverelor de aplicație și baze de date din mediul de producție și nu se aplică mediilor auxiliare (test, dezvoltare, integrare, monitorizare, administrare, etc.)

b) care din componentele descrise în capitolele de la 3.2.1 până la 3.2.4 se consideră a fi componente de aplicație sau de bază de date,

autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns:

a) Cerința se aplică așa cum scrie în caietul de sarcini indiferent de mediul componentei adresată (mediul de producție, de test-dezvoltare, medii auxiliare, etc.);

b) În acest context, nu are importanță care din componente fac parte din categoria componentelor de aplicație sau de bază de date și care nu fac parte din aceste categorii.

Ori, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să clarifice care din componentele descrise în capitolele de la 3.2.1 până la 3.2.4 intră în categoriile aplicației și bazei de date și care nu fac parte din aceste categorii, astfel încât ofertantul să poată răspunde conform cerinței.

7. Mai mult, contestatoarea arată că seturile de clarificări „*rasp.1.retete.30.03.2015*” și „*rasp.4.retete.30.03.2015*”, conțin răspunsuri care se contrazic. Astfel, prin „*rasp.1.retete.30.03.2015*”, autoritatea contractantă confirmă că cerința „*În cazul în care se utilizează mecanisme de virtualizare a resurselor hardware trebuie avut în vedere că alocările de resurse hardware pe cele 3 nivele să fie făcute într-un mod eficient și care să asigure parametrii de performanță necesari funcționării în condiții optime (...)*” se aplică doar pentru mediul de producție, pe când prin „*rasp.4.retete.30.03.2015*” menționează că aceeași cerință se aplică atât pentru mediul de producție cât și pentru mediile de dezvoltare, testare, auxiliare.

8. În ceea ce privește setul de clarificări „*rasp.6.retete.30.03.2015*”, contestatoarea arată că răspunsurile la solicitările 3 și 4 limitează ofertantul la un singur producător de echipamente, și anume, HP, așa cum reiese în mod clar din tabelele incluse în cadrul solicitărilor, autoritatea contractantă furnizând un răspuns general, evaziv, care nu oferă nicio lămurire operatorilor economici:

Cerințele prezentate în acest caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii și au fost stabilite pe baza cerințelor obiective ale autorității contractante.

Se acceptă soluții care oferă funcționalități suplimentare celor cerute în documentația de atribuire, cu condiția ca soluția oferită să adreseze cel puțin cerințele minimale ale documentației de atribuire.

Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, un standard, o marcă de fabrica sau de comerț, o licență de

fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.

9. În setul de clarificări „*rasp.2.retete.30.03.2015*”, la întrebarea 10:

Referitor la cerințele referitoare la numărul de licențe, exprimat sub formă de bucăți, precum „Se solicită cel puțin 4. buc licențe pentru această componentă”, (...) vă rugăm să clarificați care este cerința autorității contractante cu privire la licențierea componentelor (...) în cazul în care ofertantul va oferta doar o singură licență care acoperă necesarul de resurse determinat de acesta,

autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

Dimensionarea evaluată de autoritatea contractantă a licențierii componentelor a fost una minimă, dar ofertantul trebuie să o realizeze conform cu cerințele specifice ale producătorului, cu volumul estimat de utilizatori finali, cu modul de utilizare al componentei respective, cu arhitectura aplicațiilor dezvoltate în cadrul proiectului.

Estimăm utilizatorii sistemului astfel:

- *Sistemul acoperă întreaga populație a României;*
- *Numărul de utilizatori externi ai sistemului:*
 - *În jur de 9.500 farmacii (puncte farmaceutice);*
 - *În jur de 16.000 farmaciști;*
 - *În jur de 15.000 furnizori de servicii medicale din care preponderență o au medicii de familie (aprox. 11.000);*
 - *Aproximativ 50.000 medici;*
 - *Aproximativ 2150 angajați ai sistemului sau asimilați acestora ar putea interesa sistemul.*

Numărul de licențe și modalitatea de licențiere trebuie să fie conformă cu soluția propusă de ofertant.

Ofertantul are obligativitatea includerii tuturor componentelor considerate necesare pentru buna funcționare a sistemului informatic propus.

10. Analizând, pe de o parte, „*rasp.3.retete.20.03.2015*”, întrebarea 3:

Referitor la cerința: „Pentru funcționare, modulul de integrare al datelor nu trebuie să necesite un server adițional față de serverele sursă de unde se extrag datele sau serverele destinație unde vor fi încărcate datele, regulile de transformarea datelor executandu-se în interiorul bazelor de date accesate” (...) și,

b) având în vedere că din punct de vedere funcțional „serverul adițional” nu are nicio importanță, iar soluția propusă, indiferent câte servere sunt configurate va îndeplini cerințele caietului de sarcini, considerăm că cerința „să nu necesite niciun server adițional” nu face decât să limiteze concurența la un anumit producător care are această abordare pentru implementarea funcționalității. În consecință vă rugăm să acceptați că se pot propune și soluții în care modulul de integrare să fie instalat pe un server separat de serverul sursă sau destinație având în vedere și recomandarea principală privind separarea rolurilor în arhitecturile software,

la care autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns:

a) prin server adițional se înțelege un server virtual;

b) se acceptă;

precum și „*rasp.2.retete.30.03.2015*”, întrebarea 8:

Referitor la: „ funcționare, modulul de integrare al datelor nu trebuie să necesite un server adițional” (...) vă rugăm să acceptați ca modulul de integrare să poată fi instalat pe un alt server față de sursă și destinație (...),*

la care autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns: *Nu se acceptă,*

contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a dat răspunsuri complet contradictorii, motiv pentru care solicită remedierea situației, prin publicarea unui răspuns care să clarifice neconcordanța mai sus menționată.

11. De asemenea, analizând, pe de o parte, „*rasp.retete.19.03.2015*”, întrebarea 24: *În caietul de sarcini, în secțiunea 3.2.2.3. Subsistemul de gestiune a bazei de date, este menționată următoarea cerință: „să existe mecanisme de replicare a tabelelor (inclusiv tabele IOT), precum și a tuturor comenzilor DDL”;*

Vă rugăm să precizați ce se înțelege prin tabele IOT și care sunt exact comenzile DDL pe care trebuie să le suporte produsul oferit,

la care autoritatea contractantă a răspuns:

Prin IOT se înțeleg tabele organizate prin index-uri.

Comenzile DDL pe care trebuie să le suporte produsul oferit trebuie să fie minim comenzile necesare îndeplinirii cerințelor realizării sistemului.

Autoritatea contractantă nu poate cunoaște care anume sunt comenzile DDL necesare ofertei și de aceea nu poate furniza o listă exhaustivă a acestora,

precum și „*rasp.2.retete.30.03.2015*”, întrebarea 4:

Referitor la: „(...) să existe mecanisme de replicare a tabelelor (inclusiv tabele IOT), precum și a tuturor comenzilor DDL,

Vă rugăm să acceptați ca soluția de replicare să suporte replicarea din sistemele sursă a unei liste specifice de comenzi DDL, în funcție de soluția propusă, deoarece într-un sistem de Business Intelligence în care procesarea este de tip analitic, nu sunt necesare toate tipurile de obiecte din bazele de date tranzacționate,

la care autoritatea contractantă a răspuns:

Se respinge. Mecanismul de replicare nu este destinat exclusiv Business Intelligence,

contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a dat răspunsuri complet contradictorii.

13. Pe de altă parte, analizând răspunsul la întrebarea 1 din setul de clarificări „rasp.10.retete.31.03.2015”:

Referitor la cerințele din caietul de sarcini de la capitolul 3.2.1. Componente hardware, Articol 4 - Server de bază de date de producție: „Din cele 16 procesoare instalate, 8 procesoare sunt active, iar 8 procesoare sunt activate la cerere. (...) Procesare minim octo-core (...)” din care rezultă că sunt activate 64 de core, respectiv, cerințele de la capitolul 3.2.2.3. Subsistemul de gestiune a bazei de date: Se vor licenția minim 32 de core-uri. ... să clarificați dacă pentru îndeplinirea cerințelor minime ... privind numărul de 64 de core-uri activate pe serverul de baze de date și licențierea minimă pe 32 de core-uri, se solicită licențierea minim a 32 de core-uri în total,

autoritatea contractantă a răspuns:

Propunerea ofertantului trebuie să ia în considerare toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini și trebuie să includă toate componentele necesare bunei funcționări în conformitate cu (...) necesitățile specifice ale echipamentelor incluse în cadrul soluției propuse ... Se vor licenția toate core-urile procesoarelor livrate și instalate, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a modificat cerința din caietul de sarcini.

14. În referire la setul de clarificări „rasp.9.retete.31.03.2015”, întrebarea 1:

Având în vedere că în cadrul caietului de sarcini, capitolul 3.2.2.1 Subsistemul serviciilor aplicative, se solicită ca baza de date utilizată pentru depozitul de date să fie „prezent la nivelul componentei de baze de date și va avea resursele de procesare dedicate”, ... să confirmați că solicitarea: „Baza de date trebuie să permită instalarea unei singure baze de date pe mai multe noduri în mod activ – activ (arhitectura de tip cluster) pentru a asigura toleranța la defecte hardware sau nefuncționare planificată”, nu este necesară, și că mecanismele de clustering activ-activ de la

nivelul componentei „... de rulare a aplicațiilor (server de aplicații)” sunt suficiente pentru asigurarea toleranței la defecte, contestatoarea consideră că prin refuzul autorității de a accepta propunerea din cadrul solicitării, cerința din cadrul documentației dublează funcționalitățile aplicațiilor și ale subsistemului de gestiune a bazelor de date.

15. Referitor la „*rasp.1.retete.30.03.2015*”, la întrebarea 10:

Referitor la caietul de sarcini, secțiunea 3.2.2.2. Subsistemul serviciilor de integrare și transformare - Cerințe pentru componenta de tip integrare și transformare: „Se solicită cel puțin 16 buc licențe pentru această componentă”.

... o licență de fabricație, favorizând produsele cu licențiere per processor (socket/core) în dauna produselor cu alte scheme de licențiere (ex. per mașină fizică, per mașină virtuală, per utilizator/CAL, etc.)

Vă rugăm să confirmați, ..., că pentru dovedirea cerinței se pot propune un număr mai mic de cel solicitat, cu asigurarea unei capacități tehnice echivalente.

Autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

Nu se acceptă.

Numărul de licențe și modalitatea de licențiere trebuie să fie conforme cu soluția propusă de ofertant; dimensionarea acestei componente trebuie realizată conform cu cerințele specifice ale producătorului, cu modul de utilizare al componentei, cu arhitectura sistemului propus. Licența de fabricație nu este același lucru cu licența de utilizare a unui produs IT.

Or, prin clarificarea de mai sus, autoritatea contractantă defavorizează ofertanții care ar dori să propună soluții tehnice cu modele de licențiere altele decât pe core-uri (nuclee de procesare).

Mai mult, această clarificare schimbă complet sensul numeroaselor clarificări care au fost date pentru aceeași întrebare:

Dimensionarea evaluată de autoritatea contractantă a componentelor licențiabile a fost minimă, dar ofertantul trebuie să o realizeze conform cu cerințele specifice ale producătorului, cu volumul estimat de utilizatori finali, cu modul de utilizare al componentei respective, cu arhitectura aplicațiilor dezvoltate în cadrul proiectului. Estimăm utilizatorii sistemului astfel:

- *Sistemul acoperă întreaga populație a României;*
- *Numărul de utilizatori externi ai sistemului:*
 - *În jur de 9.500 farmacii (puncte farmaceutice);*
 - *În jur de 16.000 farmaciști;*
 - *În jur de 15.000 furnizori de servicii medicale din care preponderență o au medicii de familie (aprox. 11.000);*
 - *Aproximativ 50.000 medici;*

- *Aproximativ 2150 angajați ai sistemului sau asimilați acestora ar putea interesa sistemul.*

Numărul de licențe și modalitatea de licențiere trebuie să fie conformă cu soluția propusă de ofertant;

Ofertantul are obligativitatea includerii tuturor componentelor considerate necesare pentru buna funcționare a sistemului informatic propus.

Practic, analizând fiecare întrebare în parte și răspunsul care este același pentru toate, contestatoarea apreciază că nu se răspunde la nicio întrebare concret.

16. Referitor la „*rasp.8.retete.30.03.2015*”, contestatoarea arată că, pe de o parte, serviciile de mentenanță și suport ulterioare finalizării etapei de construcție și recepție finală a sistemului, vor face obiectul unui contract de service și suport tehnic separat, iar pe de altă parte, pe întreaga perioadă de garanție, furnizorul soluției informatice va asigura în perioada de post - implementare, servicii de suport pentru toate sistemele software furnizate.

Aceste răspunsuri sunt complet contradictorii, pe de o parte, susține că suportul ulterior recepției finale a sistemului va face obiectului unui contract separat, iar pe de altă parte, că trebuie asigurate servicii de suport pe toată perioada de garanție.

17. Referitor la „*rasp.6.retete.30.03.2015*”, la întrebarea 1:

Referitor la capitolul 3.2.2.4.1 Cerințe specifice componentei de administrare și monitorizare pentru componenta de monitorizare a traficului de la pagina 120 din caietul de sarcini, având în vedere că lista minimală de protocoale ce vor fi monitorizate sunt în mare parte specifice echipamentelor de comunicație Cisco, (...), iar producătorul HP prezintă pe site (...), ca și diferențiator unic pe piață, modulul descris în caietul de sarcini. Vă rugăm să confirmați că monitorizarea traficului se va realiza cu oricare din componentele de monitorizare din cadrul capitolului 3.2.2.4 și se va renunța la cerințele componentei „Componenta de monitorizare a traficului” ca și componentă separată,

autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns:

Cerințele prezentate în acest caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii și au fost stabilite pe baza cerințelor obiective ale autorității contractante.

Se acceptă soluții care oferă funcționalități suplimentare celor cerute în documentația de atribuire, cu condiția ca soluția oferită să adreseze cel puțin cerințele minimale ale documentației de atribuire. Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații tehnice care indică o anumită origine, (...) vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.

18. Referitor la „*rasp.2.retete 01.04.2015*”, la întrebarea 3:

Având în vedere cerințele capitolului 5.3. Servicii de tip CSIRT (Computer Security Incident Response Team) și erata din data de 26.02.2015 referitoare la aceleași servicii, vă rugăm să indicați în clar fără posibilități de interpretare următoarele informații:

- perioada pe care se dorește livrarea acestor servicii;

- numărul lunar aproximativ de incidente de securitate ce vor trebui analizate prin serviciul solicitat la capitolul 5.3.2. Servicii de digital forensics;

- câte analize de vulnerabilitate, conform capitolului 5.3.4. Serviciul de evaluarea vulnerabilităților, se doresc pe perioada desfășurării serviciilor deoarece aceste audituri se fac prin execuția la cerere a instrumentelor de audit;

- câte teste de penetrare, conform capitolului 5.3.5. Serviciul de „penetration testing”, se doresc pe perioada desfășurării serviciilor;

autoritatea contractantă a răspuns:

- prin sistemul oferit, ofertantul va oferi această funcționalitate a sistemului;

- autoritatea nu poate aprecia numărul lunar de incidente care vor trebui analizate;

- autoritatea nu poate aprecia la acest moment numărul analizelor de vulnerabilitate ale sistemului;

- autoritatea va realiza nelimitat teste de penetrare cand va considera că acestea sunt necesare.

Or, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a precizat pe ce perioadă dorește serviciile de care a fost întrebată.

De altfel, deși autoritatea contractantă dorește serviciile tip CSIRT, nu poate aprecia nivelul la care acestea vor fi solicitate, în schimb ofertanții vor trebui să oferteze servicii nelimitate atât ca perioadă, cât și cantitativ.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să-i admită cererea așa cum a fost formulată și să dispună măsurile solicitate.

Prin adresa nr. P3115 din 04.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5093/07.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea cererii de suspendare a procedurii, iar pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă demonstrează că cererea de suspendare a procedurii formulată de contestatoare nu întrunește cerințele legale de admitere.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că răspusurile la solicitările de clarificări nu au mai fost contestate de niciun alt operator economic, contestatoarea fiind singura care apreciază nelegalitatea acestora, în raport de dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012.

Ulterior, prin adresa nr. P3138 din ..., înregistrată la CNSC sub nr. 5090/07.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului completarea punctului de vedere la contestație, prin care precizează că a dispus măsura suspendării procedurii de achiziție publică, generând în SEAP starea de suspendare, până la soluționarea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Sisteme informatice pentru gestionarea rețetelor medicale necompensate și a rețetelor pentru substanțe stupefiante și psihotrope, conectarea la DES a furnizorilor de servicii de laboratoare medicale, stomatologie, dispozitive medicale și ambulante”, coduri CPV 72262000-9 - *Servicii de dezvoltare software (Rev.2)*, 48820000-2 - *Servere (Rev.2)*, 48900000-7 - *Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2)*, 80533000-9 - *Servicii de formare și de familiarizare în informatică (Rev.2)*, C... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiile de atribuire a contractelor de achiziție prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin evitarea furnizării unor răspunsuri de clarificare care să elimine neclaritățile semnalate de operatorii economici, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 110.245 lei), solicitând suspendarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta contestație, cu prelungirea corespunzătoare a termenului de elaborare a ofertelor.

Pe de o parte, Consiliul a admis cererea de suspendare și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., până la soluționarea pe fond a contestației (Decizia nr. ... S/.../... din ...).

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în prezenta procedură de atribuire, SC ... SRL a formulat și contestația nr. 463/11.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 3445/12.03.2015, contestație ce a fost admisă, în parte, în sensul obligării autorității contractante la completarea documentației de atribuire, și la a răspunde la toate

solicitările de clarificări formulate de contestatoarele în cadrul procedurii de atribuire (Decizia nr. 319/30 C9/308 din 19.03.2015).

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că „a transmis solicitări de clarificări în timp util, respectiv la data de 18.03.2015 (cu 18 zile înainte termenului stabilit pentru depunerea ofertelor), întrebări la care autoritatea contractantă nu a furnizat până la data transmiterii prezentei contestații, 31.03.2015, niciun răspuns”, Consiliul consideră ca acestea sunt neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că, la data de 01.04.2015 și 02.04.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un nou set de răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, care le includ și pe cele formulate de către contestatoarele. Astfel, având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări privind cerințe ale documentației de atribuire (68), fiecare având un număr mai mare sau mai mic de întrebări și răspunsuri, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile SC ... SRL, referitoare la: rasp.3.rețete.30.03.2015; Rasp clarif 2 rețete 09.03.2015; rasp.1.rețete.25.03.2015, Consiliul reține că, având în vedere cerința din fișa de date a achiziției - cap. II 1.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 - Personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului, 17. Specialist în integrare și interoperabilitate: „Competențe pentru integrare și interoperabilitate sisteme informatice securizate, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări într-un standard internațional, emise de autorități publice competente cu recunoaștere generală sau de către un organism de drept public sau privat autorizat”, la solicitările de tipul: ... să enumerați, cu titlul de exemplu, câteva diplome și certificări într-un standard internațional privind integrarea și interoperabilitatea sistemelor informatice securizate care ar putea fi incluse de către operatori economici în dosarul de calificare (...); ... să clarificați dacă expresia „prezentarea unei diplome/certificări într-un standard internațional” se referă la orice certificare care include competențe privind interoperabilitatea unui sistem informatic precum web-services, XML, etc., autoritatea contractantă, a răspuns variabil, fără însă a modifica sensul clarificării și nici cerința în sine: Ofertantul are deplină libertate în alegerea resurselor și implicit a certificărilor în domeniu pe care le consideră adecvate pentru îndeplinirea contractului și a cerințelor din fișa de date. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat deja că pentru acoperirea unei solicitări privind cunoștințele/competențele unui expert, ofertantul poate prezenta oricâte certificări/diplome care cumulate îndeplinesc cerințele autorității din

fișa de date; ... Există o multitudine de standarde internaționale de interoperabilitate a sistemelor informatice în domeniul medical de exemplu, care oferă și certificări individuale, și îndeplinesc simultan toate cerințele exprimate.

O căutare pe Internet având criterii cum ar fi de exemplu „interoperability standards in healthcare” ar oferi suficiente resurse pentru informațiile cautate. Autoritatea contractantă înțelege că sistemele informatice medicale sunt sisteme informatice securizate; ... a) Se pot prezenta orice tipuri de certificări (fără a se raporta la un standard medical), atât timp cât demonstrează competențe pe integrare și interoperabilitate sisteme informatice securizate,

b) (...) se acceptă inclusiv certificări ce atestă competențe de integrare și interoperabilitate pe soluții bazate pe certificate digitale (de tip PKI), autoritatea contractantă a oferit următorul răspuns:

a) Se confirmă. Integrarea și interoperabilitatea pe domeniul medical a fost exemplificativă;

b) Se confirmă.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 32 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunzând numeroaselor solicitări de clarificări privind cerința în cauză, fără a restricționa accesul niciunui operator economic, posibil ofertant în prezenta procedură de achiziție publică.

Referitor la susținerile contestatoarei privind „seturile de clarificări cu privire la experiența similară”, respectiv: „*rasp.1.rețete.20.03.2015*”, întrebările 17 și 18, publicate în SEAP la data de 20.03.2015, acestea apar ca fiind tardive la data transmiterii contestației, 01.04.2014, astfel încât nu vor fi analizate de Consiliu.

În ceea ce privește însă susținerile contestatoarei referitoare la clarificările de la „*rasp.3.rețete.27.03.201*”, întrebare 2, privind experiența similară solicitată pentru servicii similare, Consiliul consideră că sunt întemeiate. Astfel se reține că, cerința din fișa de date a achiziției, în discuție, este cea de la *cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – potrivit căreia: ... ofertanții trebuie să facă dovada implementării în ultimii 3 ani ..., de minimum un sistem informatic care a inclus furnizarea și implementarea de componente software standard similare celor ce vor fi implementate în prezentul proiect și a unei infrastructuri hardware pentru procesare, stocare și comunicații, implementare a unei platforme de integrare și interoperabilitate similare celei ce va fi implementată în prezentul proiect și a unui sistem de emiterie și gestionare de documente cu regim special, semnate electronic și care includ coduri de bare bidimensionale. ... Certificatele și*

documentele prezentate trebuie să facă dovada că valoarea totală a furnizărilor de servicii similare este de minim 52.537.500,00 ron fără TVA și valoarea furnizării de produse similare este de minim 11.031.750,00 ron fără TVA.

De asemenea este de reținut că în caietul de sarcini se face referire la faptul că: *„Pentru toate echipamentele și pentru produsele software de bază se va acorda suport tehnic și mentenanță până la finalizarea implementării proiectului”,* astfel încât, solicitarea de confirmare a *„faptului că în vederea calculării valorii totale a furnizării de servicii similare, se iau în calcul inclusiv serviciile de ... mentenanță, ... a unor sisteme informatice existente”,* apare ca fiind întemeiată.

Astfel, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, precum și valoarea estimată a acestuia, conform cap. II.1.1) și cap. II.2.1) din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, ambele publicate în SEAP, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător dispozițiile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, astfel încât ținând cont de natura și complexitatea contractului, să respecte principiul proporționalității și să aibă în vedere faptul că scopul acestor criterii de calificare și selecție, printre care se regăsește și cel al experienței similare, este acela de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură.

Mai mult, văzând răspunsurile de clarificare ale autorității contractante, așa cum au fost ele prezentate de contestatoare, se constată că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici să facă dovada furnizării unor servicii „identice” și nu similare celor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care scopul legislației privind achizițiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu. Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să ia în considerare publicarea unui nou răspuns la această solicitare, cu luarea în considerare a tuturor codurilor CPV utilizate pentru determinarea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la setul de clarificări „rasp.11.retete. 30.03.2015”, având în vedere *modelul de declarație de disponibilitate publicat în cadrul procedurii (Formularul 11)*, la care autoritatea contractantă a răspuns: *... Formularul 11 este unul de disponibilitate. Autoritatea contractantă va reformula Formularul 11*, Consiliul constată că, până la data prezentei, în SEAP, nu a fost publicat Formularul 11 reformulat,

critica fiind, astfel, fondată. În acest sens, se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP acest formular așa cum a precizat în clarificările în discuție.

Referitor la susținerea contestației privind setul de clarificări „*rasp.retete.clarif.1.05.03.2015*”, „*rasp.1.retete. 30.03.2015*” și „*rasp.5.retete.31.03.2015*”, legată de certificatul de taxe și impozite locale, Consiliul consideră că este întemeiată. Astfel, este de reținut că autoritatea contractantă a dat răspunsuri contradictorii, respectiv de la: *Nu se confirmă*, la solicitarea: ... *operatorii economici vor prezenta Certificate de atestare a impozitelor și taxelor locale doar pentru sediile principale și pentru cele pentru care au Cod Unic de înregistrare*, până la: *Se confirmă*, la solicitarea: ... *se prezintă certificate de taxe și impozite locale (bugetele locale), doar pentru punctele de lucru implicate în derularea contractului*.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, pentru asigurarea unei depline transparențe a acestei cerințe din documentația de atribuire, se impune clarificarea acestei contradicții, respectiv care sunt de fapt, *certificatele fiscale de atestare a impozitelor și taxelor locale* solicitate, pentru sediile centrale și pentru cele pentru care au Cod Unic de înregistrare sau cele eliberate doar pentru punctele de lucru implicate în derularea contractului.

În ceea ce privește, susținerile contestației privind setul de clarificări „*rasp.4.retete.30.03.2015*”, unde la întrebarea 4: ... *Vă rugăm să confirmați că toate bazele de date ale sistemului: bază de date operațională (Cap. 3-2.2-3 Subsistemul de gestiune a bazei de date pag. 109); baza de date de tip „data-warehouse” (pag. 89); baza de date a componentei de rulare a aplicațiilor (pag. 98), trebuie să fie configurate într-o arhitectură de tip activ-activ*, autoritatea contractantă a răspuns doar că: *Subsistemul de gestiune a bazei de date nu este o bază de date*, Consiliul consideră ca sunt întemeiate. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să confirme sau să infirme dacă *toate bazele de date ale sistemului trebuie să fie configurate într-o arhitectură de tip activ-activ*, deoarece prin răspunsul prezentat nu a clarificat solicitarea operatorului economic, nici în sens afirmativ, nici în sens negativ, aspect care trebuie remediat de către autoritatea contractantă.

Referitor la susținerile contestației privind setul de clarificări „*rasp.4.retete.30.03.2015*”, unde la întrebarea 5: *Referitor la cerința de la pag. 54, (...) a) dacă cerința privind numărul minim de core-uri și memorie alocată se aplică exclusiv serverelor de aplicație și baze de date din mediul de producție și nu se aplică mediilor auxiliare (test, dezvoltare, integrare, monitorizare, administrare,*

etc.), la care autoritatea contractantă a oferit răspunsul: a) *Cerința se aplică așa cum scrie în caietul de sarcini indiferent de mediul componentei adresată (mediul de producție, de test-dezvoltare, medii auxiliare, etc.), Consiliul consideră că sunt neîntemeiate, răspunsul autorității contractante fiind explicit.*

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând seturile de clarificări „*rasp.1.retete.30.03.2015*”, la întrebarea nr. 7 și „*rasp.4.retete.30.03.2015*”, la întrebarea nr. 5, referitoare la: *cerința privind numărul minim de core-uri și memorie alocată*, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Astfel este de reținut că inițial, autoritatea contractantă la solicitarea confirmării, dacă *cerința privind numărul minim de core-uri și memorie alocată: ... se aplică exclusiv serverelor de aplicație și bază de date din mediul de producție*, a răspuns: *Se confirmă*. Însă, ulterior, aceasta a răspuns: a) *Cerința se aplică așa cum se scrie în caietul de sarcini indiferent de mediul componentei adresată (mediul de producție, de test-dezvoltare, medii auxiliare, etc.* Analizând conținutul acestor răspunsuri, se constată că sunt contradictorii, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora avea obligația *de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități*. În acest sens, se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP un răspuns în conformitate cu prevederile legale și cu propriile sale necesități.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând setul de clarificări „*rasp.6.retete.30.03.2015*”, care *limitează ofertantul la un singur producător de echipamente și anume HP*, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate. Astfel, în răspunsurile la întrebările 3 și 4, autoritatea contractantă a specificat clar:

Cerințele prezentate în acest caiet de sarcini sunt considerate minime și obligatorii și au fost stabilite pe baza cerințelor obiective ale autorității contractante.

Se acceptă soluții care oferă funcționalități suplimentare celor cerute în documentația de atribuire, cu condiția ca soluția ofertată să adreseze cel puțin cerințele minimale ale documentației de atribuire.

Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, un standard, o marcă de fabrica sau de comerț, o licență de fabricație, acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.

În sensul celor de mai sus, prin răspunsul său, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale anterior citate, *de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități*, ținând cont și de prevederile art. 35 alin. (2) și ale art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”*.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând setul de clarificări „*rasp.2.retete.30.03.2015*”, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că la întrebarea 10: ... *Referitor la cerințele referitoare la numărul de licențe, exprimat sub formă de bucăți*, autoritatea contractantă a răspuns că: *Dimensionarea evaluată de autoritatea contractantă a licențierii componentelor a fost una minimă, dar ofertantul trebuie să o realizeze conform cu cerințele specifice ale producătorului, cu volumul estimat de utilizatori finali, cu modul de utilizare al componentei respective, cu arhitectura aplicațiilor dezvoltate în cadrul proiectului*.

Numărul de licențe și modalitatea de licențiere trebuie să fie conformă cu soluția propusă de ofertant.

Or, acest răspuns este clar și permisiv, lăsând la latitudinea ofertanților determinarea necesarului de licențe și modalitatea de licențiere, dar și ... *obligativitatea includerii tuturor componentelor considerate necesare pentru buna funcționare a sistemului informatic propus*.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând setul de clarificări „*rasp.3.retete.20.03.2015*”, întrebarea 3 și „*rasp.2.retete.30.03.2015*”, întrebarea 8, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că, inițial, la întrebarea 3 vizând cerința: *nu trebuie să necesite un server adițional față de serverele sursă de unde se extrag datele sau serverele destinație unde vor fi încărcate datele, regulile de transformarea datelor executandu-se în interiorul bazelor de date accesate*, a) ... *la ce se referă “server adițional”...* b) ... *să acceptați că se pot propune și soluții în care modulul de integrare să fie instalat pe un server separat de serverul sursă sau destinație*, autoritatea contractantă a răspuns:

- a) *prin server adițional se înțelege un server virtual;*
- b) *se acceptă;*

pentru ca, ulterior, la întrebarea 8: (...) *vă rugăm să acceptați ca modulul de integrare să poată fi instalat pe un alt server față de sursă și destinație (...)*, autoritatea contractantă a răspuns: *Nu se acceptă*.

Văzând răspunsurile contradictorii ale autorității contractante, Consiliul constată că se impune, de asemenea, clarificarea cerinței în discuție, astfel încât operatorii economici, posibili ofertanți în procedură, să poată depune propuneri tehnice conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la susținerile contestatoarei privind setul de clarificări „*rasp.retete.19.03.2015*”, întrebarea 24 și „*rasp.2.retete.30.03.2015*”, întrebarea 4, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că inițial, la întrebarea 24: ... *să precizați ce se înțelege prin tabele IOT și care sunt exact comenzile DDL pe care trebuie să le suporte produsul ofertat*, autoritatea contractantă a răspuns: *Comenzile DDL pe care trebuie să le suporte produsul ofertat trebuie să fie minim comenzile necesare îndeplinirii cerințelor realizării sistemului ... nu poate cunoaște care anume sunt comenzile DDL necesare ofertei și de aceea nu poate furniza o listă exhaustivă a acestora*, în timp ce ulterior, la întrebarea 4: ... *să acceptați ca soluția de replicare să suporte replicarea din sistemele sursă a unei liste specifice de comenzi DDL, în funcție de soluția propusă*, autoritatea contractantă a răspuns: *Se respinge. Mecanismul de replicare nu este destinat exclusiv Business Intelligence.*

În sensul celor de mai sus reținute, se constată că răspunsurile autorității contractante se referă la două întrebări/solicitări diferite, ca și conținut, astfel încât acestea nu apar ca fiind contradictorii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând setul de clarificări „*rasp.10.retete.31.03.2015*”, întrebarea 1, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

În acest sens, este de reținut că la întrebarea 1: *să clarificați dacă pentru îndeplinirea cerințelor minime ... privind numărul de 64 de core-uri activate pe serverul de baze de date și licențierea minimă pe 32 de core-uri, se solicită licențierea minimă a 32 de core-uri în total*, autoritatea contractantă a răspuns: ... *Se vor licenția toate core-urile procesoarelor livrate și instalate*, ceea ce reprezintă o modificare a cerințelor inițiale ale caietului de sarcini, care trebuie justificată de către aceasta.

Referitor la susținerile contestatoarei privind clarificările de la „*rasp.9.retete. 31.03.2015*”, întrebarea 1, Consiliul le consideră neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, la solicitarea unui operator economic:

... să confirmați că solicitarea: „Baza de date trebuie să permită instalarea unei singure baze de date pe mai multe noduri în mod activ – activ (arhitectura de tip cluster) pentru a asigura toleranța

la defecte hardware sau nefuncționare planificată”, nu este necesară, și că mecanismele de clustering activ-activ de la nivelul componentei „... de rulare a aplicațiilor (server de aplicații)” sunt suficiente pentru asigurarea toleranței la defecte, autoritatea contractantă a răspuns: Nu se acceptă. În acest sens, este de reținut că oportunitatea achiziționării de produse, servicii sau lucrări, de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile stabilite de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, în speță fiind aplicabil și principiul asumării răspunderii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând clarificările „rasp.1.retete.30.03.2015”, la întrebarea 10, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că la întrebarea 10:

Referitor la caietul de sarcini, secțiunea 3.2.2.2. Subsistemul serviciilor de integrare și transformare - Cerințe pentru componenta de tip integrare și transformare: „Se solicită cel puțin 16 buc licențe pentru această componentă”... să confirmați, ..., că pentru dovedirea cerinței se pot propune un număr mai mic de cel solicitat, cu asigurarea unei capacități tehnice echivalente.

Autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns:

Nu se acceptă.

Numărul de licențe și modalitatea de licențiere trebuie să fie conforme cu soluția propusă de ofertant; dimensionarea acestei componente trebuie realizată conform cu cerințele specifice ale producătorului, cu modul de utilizare al componentei, cu arhitectura sistemului propus.

Analizând conținutul răspunsului autorității contractante, se constată că acesta nu defavorizează ofertanții care ar dori să propună soluții tehnice cu modele de licențiere altele decât pe core-uri (nuclee de procesare), așa cum susține contestatoarea, în condițiile în care s-a comunicat clar că: Numărul de licențe și modalitatea de licențiere trebuie să fie conforme cu soluția propusă de ofertant, ceea ce oferă operatorilor economici posibilitatea de a oferta orice soluție care include toate componentele considerate necesare pentru buna funcționare a sistemului informatic propus.

Referitor la susținerile contestatoarei privind clarificările de la „rasp.8.retete.30.03.2015”, Consiliul le consideră neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că la solicitarea unui operator economic, respectiv: să realizați și să ne furnizați o delimitare

concretă și detaliată între cerințele pentru serviciile de garanție care fac obiectul prezentului contract și cerințele pentru serviciile de mentenanță și suport tehnic care fac obiectul unui alt contract de service și suport tehnic, autoritatea contractantă a răspuns: Pentru toate echipamentele și pentru produsele software de bază se va acorda suport tehnic până la finalizarea implementării proiectului, conform contractului încheiat de instituția beneficiară cu furnizorul soluției informatice.

De asemenea, este de reținut că în cadrul aceluiași set de clarificări, referitor la același aspect, autoritatea contractantă mai menționează că: *Confirmăm faptul că serviciile de mentenanță și suport ulterioare finalizării etapei de construcție și recepție finală, vor face obiectul unui contract de service și suport tehnic separat ..., afirmație care este însă contrazisă de precizarea din cadrul unui alt răspuns, potrivit căreia: Se solicită o perioadă de garanție de 3 ani ... de la data finalizării etapei de construcție și recepție finală a sistemului, dar și de aceea că: Pe întreaga perioadă de garanție furnizorul soluției informatice va asigura obligativitatea funcționării sistemului în perioada de post-implementare, va presta servicii de suport pentru toate sistemele software furnizate.*

Din conținutul răspunsurilor autorității contractante rezultă că perioada de garanție, de 3 ani, a fost stabilită în mod corect de la data finalizării etapei de construcție a sistemului informatic, fiind eronat menționată și data de „recepție finală a sistemului”, deoarece recepția finală nu se poate realiza decât după încheierea perioadei de garanție, dată de la care orice „activități de mentenanță și suport” ulterioare nu se mai pot realiza decât în baza unui alt contract. Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice această cerință prin precizarea clară a serviciilor solicitate în perioada de garanție de 3 ani de la data finalizării etapei de construcție, și serviciile de mentenanță și suport ulterioare datei de „recepție finală a sistemului”.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând clarificările de la „rasp.6.retete.30.03.2015”, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că, la întrebarea 1: *să confirmați că monitorizarea traficului se va realiza cu oricare din componentele de monitorizare din cadrul capitolului 3.2.2.4 și se va renunța la cerințele componentei „Componenta de monitorizare a traficului” ca și componentă separată, autoritatea contractantă a răspuns că: Se acceptă soluții care oferă funcționalități suplimentare celor cerute în documentația de atribuire, cu condiția ca soluția ofertată să adreseze cel puțin cerințele minimale ale documentației de atribuire. Oriunde în caietul de sarcini se întâlnesc specificații*

tehnice care indică o anumită origine, (...) vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”. În sensul celor de mai sus, răspunsul autorității contractante apare ca fiind explicit, în concordanță cu necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, în speță fiind aplicabil și principiul asumării răspunderii.

Referitor la susținerile contestatoarei privind clarificările de la „*rasp.2.retete 01.04.2015*”, Consiliul consideră că sunt parțial întemeiate.

Astfel, la întrebarea 3: *să indicați clar fără posibilități de interpretare ... - perioada pe care se dorește livrarea acestor servicii, (... de tip CSIRT – Computer Security Incident Response Team)*, autoritatea contractantă nu a înțeles să răspundă, ceea ce impune publicarea unui nou răspuns care să cuprindă detalii clare referitoare la acest aspect, în condițiile în care celelalte solicitări au primit un răspuns pertinent, având în vedere că, în acest moment, nu se pot previziona un anumit număr de incidente de securitate, de analize de vulnerabilitate sau de teste de penetrare ce vor fi necesare *pe perioada desfășurării serviciilor*.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, în parte, contestația, respectiv criticile de la de la punctele 2, 3, 4, 5, 7, 10, 13 și 18 din contestație, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, prin publicarea în SEAP a măsurilor de remediere dispuse, eventualele modificări ale criteriilor de calificare făcând obiectul unui anunț de tip erată, cu respectarea dispozițiilor de la art. 78 alin. (2) din același act normativ, precum și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor alin. (5) al aceluiași articol susmenționat, Consiliul respinge ca nefondate criticile de la punctele 1, 6, 8, 9, 11, 14, 15, 16 și 17 din contestație.

La punerea în aplicare a acestei măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 179 alin. (5) și art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 77/2012, ce o obligă la publicarea unei erate și/sau clarificări și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, prin stabilirea termenului de depunere a ofertelor nu mai scurt de 15 zile de la publicarea în SEAP a remedierilor /eratei

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, conform art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

—

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...