



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 128/13.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3732/17.03.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 3274/06.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder”, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 128/13.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3732/17.03.2015, SC ... SRL, în calitate de participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3274/06.03.2015, prin care este încunoștințat despre faptul că oferta sa este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și anume că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Contestatoarea menționează că la procedura de atribuire au participat doi ofertanți, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL. Oferta tehnică depusă de către ambii ofertanți face referire la același utilaj, cu aceleași caracteristici tehnice, singura diferență fiind cea de preț. Criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, oferta depusă de contestatoare având prețul cel mai scăzut.

Se mai arată că SC ... SRL a oferit un echipament „Autograder O&K F156A”, care respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu adresele nr. 2297/17.02.2015 și nr. 2944/02.03.2015, autoritatea contractantă îi solicită clarificări contestatoarei cu privire la oferta tehnică depusă, solicitându-i explicații referitoare la valoarea anumitor parametri ai utilajului oferit, respectiv dacă este mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că deși în caietul de sarcini se specifică în mod clar „toate cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii” iar utilajul oferit respectă cerințele minimale, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă.

În plus, în susținerea propunerii tehnice contestatoarea a depus pliantul original al utilajului și traducerea acestuia, din care reiese în mod clar respectarea cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea consideră nejustificată decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 4034/23.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 4109 din 24.03.2015, în care menționează că propunerea tehnică trebuia elaborată de operator astfel încât acesta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și inclusiv obligația de a anexa la propunerea tehnică fișele tehnice ale produselor oferite eliberate de producător și alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate: *„Ofertantul va prezenta propunerea sa tehnică în funcție de solicitările caietului de sarcini. Ofertanții care participă la procedura de atribuire trebuie să ofere numai produse care să îndeplinească condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.*

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să

respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Ofertanții au obligația de a anexa la propunere fișele tehnice ale produselor oferite eliberate de producător și alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate.

Propunerea tehnică va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic – va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă”.

Autoritatea contractantă menționează că la data deschiderii ofertelor, respectiv 21.01.2015, operatorul economic SC ... SRL a depus o propunere tehnică pentru utilajul Autograder O&K F156A, în cadrul căreia se regăsesc fotografiile (două pagini), un tabel cuprinzând caracteristicile tehnice ale utilajului oferit, condiții de garanție și livrare și o fișă tehnică generală pentru o serie de autograde mai recente decât cel oferit, în limba germană, respectiv O&K F156.6/F156.6A.

Deoarece propunerea tehnică era ambiguă, respectiv fotografiile arătau un tip de utilaj, datele tehnice și fișa tehnică erau pentru altă serie de utilaje, comisia de evaluare prin adresa nr. 2297/17.02.2015, a solicitat operatorului economic clarificări în ceea ce privește neconcordanțele dintre caietul de sarcini și oferta tehnică depusă (valori ale anumitor parametri tehnici), precum și prezentarea fișelor tehnice ale produselor oferite eliberate de producător și alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate, în limba de redactare a ofertei.

Cu adresa de înaintare nr. 2659/25.02.2015, operatorul transmite autorității contractante propriul caiet de sarcini, menționând despre caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, că sunt minimale și nu fixe, atașând totodată, în limba română, fișa tehnică pentru seria de autograde O&K F156.6/F156.6A, depusă inițial la propunerea tehnică.

Având în vedere că se intenționează achiziționarea unui autograder second – hand, nu unul nou și că există riscul de a achiziționa un utilaj nefuncțional, depășit moral, aducând un prejudiciu bugetului instituției, comisia de evaluare prin adresa nr. 2944/02.03.2015, a formulat o nouă cerere de clarificări în ceea ce privește neconcordanțele dintre caietul de sarcini și oferta tehnică depusă, solicitând din nou documente din care să rezulte parametri tehnici reali ai utilajului (anul fabricației, numărul orelor de funcționare, serie sașiu), nominalizând chiar exemple de astfel de documente.

Prin răspunsul nr. 3215/05.03.2015 dat de operatorul SC ... SRL, acesta nu a depus documente din care să rezulte parametri tehnici reali ai utilajului (anul fabricației, numărul orelor de funcționare, serie sașiu, informații pe care celălalt operator le-a furnizat) ci a dat doar o asigurare autorității contractante că utilajul îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini.

În urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului, precum și a celor două răspunsuri date de operatorul economic SC ... SRL, comisia de evaluare consideră că operatorul economic a oferit un utilaj Autograder O&K F156A, la care a anexat o fișă tehnică pentru altă serie de utilaje

autograder O&K F156.6/F156.6A, în scopul de a duce în eroare autoritatea contractantă, deoarece caracteristicile tehnice pentru autograder O&K F156A nu erau în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, ci net inferioare.

În contextul celor precizate anterior, autoritatea contractantă a considerat că oferta tehnică depusă de ofertant nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, astfel că a declarat oferta operatorului SC ... SRL ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și anume că oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și anume că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție autogreder second-hand”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., conform căreia valoarea estimată a contractului este 280.210 lei, fără TVA, ocazie cu care a publicat și documentația de atribuire.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1009/21.01.2015, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 3273/06.03.2015, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, oferta depusă de SC ... SRL fiind declarată neconformă, pe motiv că o serie de parametri tehnici ai utilajului ofertat (cilindree, transmisie, gabarit - greutate, lungime și înălțime) depășesc parametrii solicitați în caietul de sarcini, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SRL, arătând că oferta sa corespunde specificațiilor tehnice minimale din caietul de sarcini. Mai arată contestatoarea că ambii ofertanți au ofertat același utilaj, singura diferență fiind cea de preț, dar numai oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea declarând câștigătoare oferta cu cel mai mare preț.

Verificând susținerile contestatoarei și modul în care autoritatea a evaluat ofertele, Consiliul reține că cele două utilaje ofertate provin de la producători diferiți, deci nu se verifică susținerea contestatoarei referitoare la existența aceluiași tip de utilaj. Contestatoarea a ofertat un utilaj Autograder O&K F156A, în timp ce concurenta sa a ofertat un utilaj HBM BG 160.

Totodată, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de

atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest sens, este de remarcat că în documentația de atribuire sunt menționate o serie de specificații tehnice și putere motor între 150 și 170 CP, o serie de specificații în quantum fix, de exemplu greutate 16 T, lungime 8434 mm, altele cu caracter minimal, de exemplu capacitate rezervor combustibil min. 145 litri, altele cu caracter maximal, ore de funcționare maxim 11.000. Chiar dacă în caietul de sarcini se menționează că cerințele tehnice sunt minimale și obligatorii, acest lucru nu se confundă cu ofertarea unui utilaj de orice dimensiuni peste cele cerute. Cerințele tehnice minimale se referă la dotările utilajului și la facilitățile oferite, de exemplu aer condiționat în cabina deserventului, 5000 ore de funcționare, capacitate rezervor combustibil, o perioadă de garanție mai mare etc, și nu la gabarit, deoarece o asemenea interpretare ar fi de natură să conducă la achiziționarea unui utilaj gigant, impropriu scopului pentru care este achiziționat. Autoritatea contractantă nu a precizat un interval la gabaritul utilajului, ci a stabilit parametrii în cauză în quantum fix, respectiv greutate 16 T, lungime 8434 mm, înălțime cabină 3250 mm, lățime 2490 mm. Ofertantul a declarat în oferta sa, pentru utilajul ce face obiectul procedurii, următorii parametri: greutate 16,2 T, lungime 9368 mm, înălțime cabină 3373 mm, lățime 2595 mm.

Demn de remarcat este și faptul că în oferta tehnică depusă, se face mențiune la ofertarea utilajului Autograder O&K F156A, fiind depuse fotografii și un tabel cuprinzând caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat, condiții de garanție și livrare. Așa cum a observat corect comisia de evaluare, în locul fișei tehnice din partea producătorului pentru utilajul O&K F156A, se regăsește o fișă tehnică în limba germană pentru altă generație de utilaje, respectiv O&K F156.6/F156.6A. Deci, între propunerea tehnică și fișa tehnică depusă în ofertă există discrepanțe majore, respectiv fotografiile sunt aferente un tip de utilaj, pentru care nu s-a depus fișa tehnică la dosar neexistând o fișă a utilajului O&K F156A, iar datele tehnice corespund fișei tehnice a altei serii de utilaje, respectiv O&K F156.6/F156.6A.

Ca urmare a acestei constatări, comisia de evaluare a solicitat

operatorului economic clarificări prin adresa nr. 2297/17.02.2015, în ceea ce privește neconcordanțele dintre caietul de sarcini și oferta tehnică depusă (valori ale anumitor parametrii tehnici), precum și prezentarea fișelor tehnice ale produselor oferite eliberate de producător și alte documente oficiale necesare demonstrării îndeplinirii caracteristicilor tehnice solicitate, în limba de redactare a ofertei.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 124/24.02.2015, înregistrată la autoritate cu nr. 2659/25.02.2015, menționând despre caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, că sunt minimale și nu fixe, atașând totodată, în limba română, fișa tehnică pentru seria de autogradere O&K F156.6/F156.6A, depusă inițial la propunerea tehnică în limba germană. Contestatoarea nu a trimis, nici de această dată, fișa tehnică a utilajului oferit O&K F156A, nedovedind specificațiile tehnice indicate în tabelul cuprinzând caracteristicile tehnice atașat propunerii tehnice la fila 4. Drept urmare, răspunsul contestatoarei nu este concludent, nefiind în măsură să aducă lămuriri referitoare la realitatea datelor înscrise în tabelul indicat mai sus. Deși autoritatea contractantă a încercat să obțină de la contestatoare lămuriri cu privire la produsul oferit, respectiv dovedirea specificațiilor tehnice ale produsului oferit, obligație clară a oricărui participant la procedură, aceasta nu a fost în măsură să valorifice această oportunitate, persistând în transmiterea altui pliant cu specificații tehnice decât cel al produsului oferit, respectiv cel aferent seriei de autogradere O&K F156.6/F156.6A, în loc să îl trimită pe cel al utilajului oferit O&K F156A. Contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă din care să rezulte similitudinea specificațiilor pentru cele două tipuri de autogredere. Deși autoritatea contractantă a făcut demersurile legale în lămurirea specificațiilor tehnice ale produsului oferit, în condițiile în care propunerea tehnică era atât de confuză, ofertantul a insistat în menținerea confuziei, astfel încât nici la acest moment, din conținutul documentelor depuse în propunerea tehnică, nu se cunoaște dacă a oferit utilajul O&K F156A, utilaj de concepție mai veche, sau autograder din seria O&K F156.6/F156.6A.

Deși răspunsul era vădit neconcludent, autoritatea contractantă a ales să îi mai solicite o clarificare, prin adresa nr. 2944/02.03.2015, solicitând din nou documente din care să rezulte parametrii tehnici reali ai utilajului (anul fabricației, numărul orelor de funcționare, serie sașiu), nominalizând chiar exemple de astfel de documente. Autoritatea contractantă nu a indicat un document anume, ci a solicitat orice document care să o lămurească cu privire la specificațiile tehnice ale produsului oferit.

Nevalorificându-și nici de această dată posibilitatea de a dovedi îndeplinirea specificațiilor tehnice, prin adresa nr. 129/05.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3215/05.03.2015, SC ... SRL a precizat că utilajul oferit îndeplinește cerințele minimale din caietul de sarcini, astfel cum rezultă din fișa tehnică a produsului oferit eliberată de producător și tradusă în limba română.

Față de modalitatea în care a înțeles să își elaboreze oferta și să răspundă la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă,

societatea contestatoare nu poate invoca vreun tratament neprincipial din partea autorității contractante. Astfel, nici după două runde de clarificări contestatoarea nu a depus fișa tehnică a produsului oferat, respectiv utilajul O&K F156A, după cum nu a indicat nicăieri că ar fi fost o eroare materială în formularul de ofertă și că în realitate, a oferat utilajul din seria O&K F156.6/F156.6A. Chiar în conținutul contestației susține că a oferat utilajul O&K F156A și că a depus documente în dovedirea specificațiilor tehnice, deși în dosar se regăsesc cele aferente seriei O&K F156.6/F156.6A, și nu a utilajului O&K F156A. Este posibil ca utilajul O&K F156A, oferat de contestatoare, să respecte specificațiile tehnice, dar aceasta nu a depus niciun document care să probeze acest lucru, deși i s-au solicitat clarificări în acest sens, în două rânduri.

În aceste condiții, în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, aceasta fiind în concordanță cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.” De asemenea, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.” Aplicabile sunt și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...