



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, ...nia, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 215/06.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5083/07.04.2015, ..., cu sediul în ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV AL ...”, cod CPV 45210000-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 215/06.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5083/07.04.2015, ... a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV AL ...”, cod CPV 45210000-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, inclusiv cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu a respectat modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, indicat de autoritatea contractantă și în aceeași măsură nu a respectat procentul de diverse și neprevăzute indicat de proiectant.

Contestatoarea precizează că declararea ofertei sale, ca fiind neconformă este nelegală. În susținerea afirmației sale, aceasta redă Cap. II.1.5 și cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, arătând că în data de 06.03.2015 a primit solicitări de clarificări prin adresa nr. 191, prin care i se cerea justificarea modului de ofertare a cheltuielilor diverse și neprevăzute.

... susține că a răspuns solicitării de clarificări, în termen, răspunsul său fiind înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 201/11.03.2015.

De asemenea, contestatoarea opinează că oferta sa financiară respectă întocmai fișa de date a achiziției. În acest sens, ... invocă Hotărârea Guvernului nr. 28 din 9 ianuarie 2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și a metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, emitentul fiind Guvernul ... și fiind publicată în Monitorul Oficial nr. 48 din 22 ianuarie 2008.

Totodată, ... redă cap. 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 și 4.6 din metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Mai mult decât atât, aceasta menționează că potrivit cap. 4.1 – Construcții și instalații, la total și total general din devizul general se precizează partea de cheltuieli care reprezintă construcții-montaj (C+M). Lucrările de construcții-montaj fiind cele prevăzute la capitole/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general.

În plus, contestatoarea subliniază că potrivit cap. 5.3 – Cheltuieli diverse și neprevăzute, punctul a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitole/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3, 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

... arată că, în urma analizei cerinței din fișa de date a achiziției, raportat la prevederile HG nr. 28 din data de 09.01.2008, a oferit procentul de 4,9476% aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute, astfel:

„Cap II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor: Valoarea de diverse și neprevăzute a fost calculată conform HG nr. 28/2008, respectiv prin aplicarea procentului de 4,9476%, indicat de proiectant valorii rezultate prin însumarea cheltuielilor de la capitolele 2 și 4, respectiv cheltuielile C+M (execuție fără organizare de șantier)” Ori, conform HG nr. 28/2008 C+M (construcții-montaj) reprezintă însumarea capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general.

Astfel, ... susține că, prin oferta sa a oferit C+M în suma de 830.456,26 lei, fără TVA, iar cheltuielile diverse și neprevăzute în procent de 4,9476%, din valoarea de execuție ofertată fără

valoarea organizării de șantier, respectiv din cheltuieli C+M, iar C+M = 830.456,26 lei.

Contestatoarea arată că potrivit cap. 4.3 Utilaje și echipamente tehnologice = 24.180,00 lei. Cheltuieli diverse și neprevăzute = 4,9476% din valoarea de execuție ofertată fără valoarea organizării de șantier, respectiv din cheltuieli C+M = 4,9476% x 830.456,26 lei = 41.087,65 lei.

Astfel, aceasta subliniază că a fost respectat atât procentul indicat de autoritatea contractantă, de 4,9476% cât și formula de calcul, respectiv valori rezultate prin însumarea cheltuielilor de la capitolele 2 și 4, respectiv cheltuieli C+M (execuție fără organizare de șantier). Din categoria cheltuielilor C+M conform HG nr. 28/2008 nu fac parte cheltuielile privind 4.3 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj, 4.4 Utilaje fără montaj și echipamente de transport, 4.5 Dotări și 4.6 Active necorporale.

Un alt aspect subliniat de către ... este că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, modifică documentația de atribuire prin introducerea echivocului, încălcând astfel prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, respectiv principiul recunoașterii, principiul transparenței și al tratamentului egal.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2773/.../.../08.04.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 2237/14.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5880/16.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...

În conținutul punctului de vedere, ... prezintă istoricul procedurii, susținând că a procedat corect, atunci când a respins oferta ..., ca fiind neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă redă cap. II.1.5 și cap. II.2.1 din fișa de date a achiziției, subliniind că a informat potențialii ofertanți referitor la faptul că este disponibilă o anumită sumă pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, care anume este această sumă, respectiv procentul corespunzător, așa cum acesta a fost stabilit de proiectant.

De asemenea, ... redă și cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, respectiv partea

unde se face vorbire despre cum se va prezenta oferta financiară, inclusiv cum se vor calcula cheltuielile diverse și neprevăzute ce vor fi ofertate de participanții la procedură, menționând în acest sens că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute ofertate va fi calculată prin aplicarea procentului de 4,9476 indicat de proiectant, valorii 1, adică valorii ofertate pentru execuția lucrărilor fără valoarea cheltuielilor cu organizarea de șantier.

Mai mult decât atât, ... susține că din cadrul formularului de ofertă financiară prezentată de contestatoare, reies următoarele:

1. Valoarea execuției, fără organizare de șantier: 854.636,26 lei fără TVA (Valoarea 1);
2. Organizarea de șantier 6.500 lei, fără TVA (Valoarea 2);
3. Diverse și neprevăzute 41.087,65 lei, fără TVA (Valoarea 3);
4. Valoarea pentru probe tehnologice și teste ofertată: 5.000 lei, fără TVA.

Drept urmare, conform fișei de date a achiziției și formulei de calcul indicată mai sus (valoarea diverselor și neprevăzute pentru execuție reprezentând 4,9476%), din valoarea de execuție ofertată, fără valoarea organizării de șantier (Valoarea 1 x 4,9476%), trebuia să fie calculată astfel: $854.636,26 \times 4,9476\% = 42.283,98$ lei, fără TVA. Ori, în cadrul formularului de ofertă este menționată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute o altă valoare, respectiv 41.087,65 lei.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat acest aspect și a solicitat ofertantului să indice modul în care a ofertat cheltuielile diverse și neprevăzute, raportat la cerințele fișei de date a achiziției referitoare la modul în care s-a indicat modul de calcul al acestora. Astfel, s-a formulat solicitarea de clarificări nr. 191 din 06.03.2015.

Cu privire la solicitarea de clarificări susmenționată, ... consideră că aceasta a respectat art. 78 din HG nr. 925/2006. Astfel, în cadrul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a indicat foarte clar care este cerința din fișa de date a achiziției asupra căreia se dorește să se edifice.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări, precizând că acestei solicitări de clarificări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 146/11.03.2015, redând și răspunsul acesteia. Față de cele susținute de contestatoare, ... a reținut faptul că nu a greșit modalitatea de calcul a cheltuielilor diverse și neprevăzute, ci a aplicat întocmai formula de calcul indicată în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.2) - Modul de

prezentare a propunerii financiare. De asemenea, la capitolul II.1.5) – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției se indică modul în care autoritatea contractantă a ajuns la procentul de diverse și neprevăzute indicat și nu se indică modul în care ofertanții urmau să calculeze valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute oferite. Însuși textul denotă acest lucru, mai precis la capitolul II.1.5), se menționează: „Valoarea de diverse și neprevăzute a fost calculată conform HG 28/2008” și nu faptul că valoarea va fi calculată de către ofertanți într-un anume fel.

Un alt aspect subliniat de ... este că indicațiile pe care ofertanții trebuiau să le respecte la calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute oferite, erau indicate în fișa de date a achiziției la capitolul IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare.

Ori, din cele menționate de contestatoare în cadrul clarificării, reiese faptul că a ignorat în totalitate cele indicate de către autoritatea contractantă. Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că ... nu a răspuns concludent solicitării de clarificări, respectiv nu a justificat modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute raportat la modul de calcul al acestora indicat de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, ... a menționat faptul că în momentul întocmirii fișei de date a achiziției, a respectat prevederile legate de modul în care trebuia să aducă la cunoștință operatorilor economici procentul și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute și modul în care s-a ajuns la acele valori.

Astfel, autoritatea contractantă specifică faptul că, la întocmirea cap. II.1.5. - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și a cap. II.2.1 - Cantitatea totală sau domeniul, a respectat art. 28 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu Notificarea emisă de ANRMAP în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din același act normativ.

... arată că, în documentația de atribuire a fost menționat procentul de diverse și neprevăzute indicat de proiectant (4,9476%), fără a preciza că acesta este un procent variabil sau maximal, dar și faptul că acesta este procentul care trebuie aplicat și oferit în cadrul ofertei financiare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că cheltuielile diverse și neprevăzute se calculează în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008, însă aceste prevederi sunt valabile la întocmirea unui deviz general și au fost respectate de către proiectant la întocmirea devizului aferent investiției. Ori, în cazul de

față, obiectul procedurii nu constă în întocmirea unui deviz, astfel încât ofertanții să aleagă ei înșiși valoarea procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute sau alt mod de calcul decât cel indicat de autoritatea contractantă. În cazul de față, proiectantul care a întocmit devizul, care a stat la baza organizării procedurii de față, a indicat în cadrul devizului procentul utilizat în calcul conform HG nr. 28/2008, ales în funcție de natura și complexitatea contractului, respectiv procentul de 4,9476%, pe care autoritatea contractantă l-a adus la cunoștință potențialilor ofertanți, procent pe care aceștia trebuiau să îl aplice la calculul cheltuielilor diverse și neprevăzute oferite, iar formula de calcul era cea indicată în cadrul fișei de date a achiziției.

Astfel, ... susține că HG nr. 28/2008 a fost respectată de proiectant la întocmirea devizului și la stabilirea procentului de diverse și neprevăzute, iar ofertantul, la momentul organizării procedurii, trebuia să respecte indicațiile sale referitoare la modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute.

Autoritatea contractantă constată, de asemenea, că, niciunde în conținutul documentației de atribuire nu s-a precizat că, cheltuielile diverse și neprevăzute vor fi calculate prin aplicarea unui procent ales/indicat de ofertant sau pe baza unei formule alese de ofertant, ci, se precizează, în mod clar, faptul că diversele și neprevăzutele se vor calcula prin aplicarea procentului indicat de proiectant/autoritatea contractantă și pe baza formulei indicate de aceasta.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV AL ...”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 1.255.832,2 fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că, la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a înregistrat un număr de 13 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la aceasta sub nr. 86/26.01.2015.

Urmare a procesului-verbal de evaluare, oferta contestatoarei, cu o propunere financiară de 907.223,91 lei, fără TVA, a fost declarată neconformă, după cum au arătat ambele părți, dar un număr de 8 oferte au fost declarate admisibile, oferta câștigătoare având o propunere financiară de 862.799,60 lei, fără TVA, adică un preț mai scăzut decât cel al contestatoarei.

Din conținutul contestației nu rezultă nici un fel de critici cu privire la celelalte oferte, astfel încât, nefiind motivat, nici în fapt și nici în drept, capătul de cerere privind „evaluarea ofertelor”, acesta va fi respins, ca nefondat.

Analizând criticile referitoare la modul în care a fost evaluată oferta sa, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

Astfel, din invitația de participare rezultă o valoare estimată pentru execuție lucrări de 1.185.670 lei, fără TVA și o valoare a cheltuielilor diverse și neprevăzute de 58.662,20 lei, fără TVA, adică un procent de 4,9476% din valoarea lucrărilor.

În nici un capitol al documentației de atribuire nu s-a făcut nici o mențiune despre reducerea acestei sume cu valoarea tablourilor electrice, a boilerului electric și a centralei termice, care trebuie montate pentru normala folosință a clădirii, astfel încât conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarei îi revenea obligația de a elabora „oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” și nu pe baza propriilor opinii referitoare la aplicarea HG nr. 28/2008, despre care autoritatea contractantă a precizat că a fost deja aplicat de către proiectant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în mod evident, contestatoarea nu numai că nu a respectat dispoziția legală citată anterior, dar nici nu a utilizat dreptul conferit de lege de a solicita clarificări referitor la documentația de atribuire, dacă ar fi avut impresia că acesta nu este suficient de clară.

Pentru motivele reținute și în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.