



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....25.03.2015, depusă de SC ..., cu sediul în satul ..., ..., județul ..., având .... și sediul pentru comunicarea actelor de procedură la ..., cu sediul în ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., bloc ....., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 28 Loturi 1-3, respectiv, lotul 3 Reabilitarea modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș ..., județul ..., cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr....16.13.2015, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și de clasare pe locul al II-lea a ofertei sale, obligarea achizitoarei la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia și, pe cale de consecință, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică. De asemenea, a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire (lotul 3) nr. .../16.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., depusă pentru lotul 3, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru lotul amintit va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, precizând că, anterior înaintării prezentei cereri, a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..../27.01.2015, prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocieria SC .... - SC ....

Urmare deciziei Consiliului nr. ..../19.02.2015, prin care contestația sa a fost admisă, în parte, achizitoarea a reevaluat oferta desemnată câștigătoare și a emis adresa nr. .../16.03.2015, prin care a fost informată că oferta sa a fost clasată tot pe locul al doilea, iar cea câștigătoare a fost tot cea depusă de asocieria SC ... - SC .. SRL.

În această situație, apreciază că documentele criticate, emise de achizitoare, sunt nelegale, motivat de faptul că au fost încălcate prevederile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care le citează.

Contestatoarea susține că achizitoarea nu a respectat decizia nr. .../19.02.2015, întrucât, fie nu a solicitat clarificări relevante asocierii câștigătoare sau nu a analizat răspunsurile primite, fie nu a evaluat documentele ofertei câștigătoare cu respectarea legislației în vigoare.

Astfel, din decizia anterioară a Consiliului, rezultă că s-a reținut temeinicia a trei critici formulate de SC ..., obligând achizitoarea să clarifice, în esență, următoarele aspecte:

I. În referire la *Experiența similară - pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1*, pentru contractul nr. .../10.12.2010: data finalizării lucrărilor, valoarea lucrărilor executate și valoarea lucrărilor de construcții. Contestatoarea apreciază că, prin documentele depuse, asocierea desemnată câștigătoare nu a făcut dovada, nici de această dată, a îndeplinirii cerinței în cauză.

În continuare, citează prevederile *pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 Experiența similară din Fișa de date a achiziției: Ofertanții vor face dovada executării unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în valoare/valoare cumulată de minim (...) ...=2.000.000 lei, exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin 1 contract, maxim 2 contracte (...) executate în ultimii 5 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor, și faptul că Execuția lucrărilor se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar*, reiterând faptul că, în mod contrar prevederilor fișei de date și a obligației impuse achizitoarei prin decizia Consiliului, aceasta fie nu a solicitat clarificări relevante, concrete asocierii desemnate câștigătoare, fie nu a analizat în mod temeinic documentele depuse, astfel încât, în mod greșit a desemnat, și de această dată, drept câștigătoare, aceeași ofertă.

În opinia contestatoarei, asocierea desemnată câștigătoare nu a făcut dovada perioadei în care au fost executate lucrări similare și nici valoarea acestora, fiind incidente, în speță, prevederile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform cărora oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

II. În referire la *cerința nr. 3 pct. 2 a pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției privind Responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier*, contestatoarea precizează că asocierii desemnate câștigătoare i s-a solicitat să facă dovada că va avea un Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, dovadă ce urma a fi făcută prin *prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic), experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare. Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV.*

Față de acest aspect, susține că achizitoarea avea obligația de a solicita documente care să ateste faptul că ...avea dreptul să externalizeze serviciile SSM, evident, în perioada raportată de asocierea desemnată câștigătoare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară prezentată în CV.

Menționează că, pentru contractul în discuție, încheiat în data de 24.09.2012, ...a fost atestat să externalizeze serviciile SSM abia în data

de 12.04.2013, mai mult, în declarația privind experiența similară, asocierea desemnată câștigătoare a prevăzut o durată de 24 luni, nu perioada efectivă în care a fost implicat responsabilul SSM în contractul declarat.

De asemenea, precizează că același contract, declarat în formularul privind experiența similară, a fost atribuit în septembrie 2012, conform înregistrărilor din SEAP, perioadă în care... nu putea presta serviciile declarate, deoarece, conform CV-ului depus, a fost angajat doar la ...din anul 1983 - până în prezent, iar contractul a fost semnat între Spitalul Județean de Urgență ... și ....

În același timp, consideră că asocierea desemnată câștigătoare avea obligația depunerii deciziei de numire pentru SC ... SRL, societatea care prestează serviciile de responsabil SSM, și nu pe cea de numire a domnului .....

Afirmă că respectivul obiectiv al contractului nr. .../24.09.2012, depus în cadrul documentelor de calificare încheiat cu ...nu face obiectul contractului, în contextul în care, conform contractului *Prestatorul se obligă să presteze serviciile de Responsabil SSM* în baza certificatului de absolvire nr. ..., la obiectivele aflate în execuția SC ... SRL din data de 24.09.2012 până la terminarea lucrărilor.

Prin urmare, apreciază că, prin prezentarea contractului în discuție, contraofertantul său nu a atestat prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic, astfel cum era solicitat în fișa de date, fiind aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

III. În referire la *cerința nr. 4 pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date*, privitoare la deținerea de utilaje, instalații, echipamentele tehnice în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, contestatoarea reiterează cele reținute de Consiliu prin decizia anterioară și susține că asocierea desemnată câștigătoare a depus, referitor la utilaje, contractul de închiriere nr. ...-BN, încheiat între ...și SC ....SRL, având ca obiect închirierea de utilaje împreună cu deserventul aferent, a cărui valabilitate se încheie la data de 31.12.2014, conform art. 2.2. din contract, precum și contractul de închiriere utilaje nr. ...-BN din 26.08.2014, încheiat între ... și SC .... SRL, având ca obiect închirierea utilajelor elevator telescopic și automacara 12.5 tone, a cărui valabilitate se încheie la data de 31.12.2014, conform art. 2.2. din contract.

În contextul în care, contraofertantul său cunoștea cerința fișei de date privind durata deținerii utilajelor, iar respectivele contracte erau deja prelungite pe toată perioada estimată de derulare a contractului, consideră că actele adiționale de prelungire trebuiau depuse odată cu oferta, și nu după solicitarea de clarificări, la o dată anterioară celei în care încetau contractele, fapt ce echivalează, în opinia contestatoarei, cu întocmirea unor documente *pro causa*, care nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței criticate.

Un ultim aspect criticat de contestatoare este acela referitor la neîndeplinirea cerinței privind *deținerea Laboratorului grad II*, declarat de asocierea desemnată câștigătoare, întrucât nu a făcut dovada deținerii lui pe toată perioada estimată de derulare a prezentului contract, fiind aplicabile, în opinia sa, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, conform căreia oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În punctul său de vedere nr. .../30.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../30.03.2015,...a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Achizitoarea prezintă succint, istoricul procedurii de atribuire în cauză și reiterează cele solicitate de contestatoare în cuprinsul prezentei cereri.

În referire la prima critică, prin care se afirmă că, prin depunerea contractului nr. ...10.12.2010, încheiat între ... și Centrul Cultural Municipal ..., asocierea câștigătoare nu a făcut dovada perioadei în care au fost executate lucrările și a valorii acestora, achizitoarea susține că, prin decizia nr. ..../19.02.2015, Consiliul a dispus să-i solicite asocierii câștigătoare clarificări, și anume prezentarea unui document emis de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate de acesta în cadrul contractului nr. ..../10.12.2010 pentru obiectivul de investiții *Reparații capitale Cămin cultural .....*

Astfel, menționează că, prin adresa nr. .../27.02.2015, a solicitat asocierii ...- ... prezentarea unui document emis de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate prin contractul nr. ...10.12.2010, iar ulterior, prin adresa nr. ..../02.03.2015, asocierea a transmis adresa nr. ...27.02.2015, emisă de Centrul Cultural Municipal ... prin care se specifică că valoarea lucrărilor recepționate pentru contractul nr. ....10.12.2010 este de ... lei, fără TVA.

Cu privire la perioada în care au fost executate lucrările, achizitoarea arată că din recomandarea privind calitatea lucrărilor emisă de Centrul Cultural Municipal ... (aflată în propunerea financiară la pag. ....), reiese data începerii lucrării, respectiv 15.12.2010, precum și data terminării lucrării 25.05.2012.

Referitor la cea de-a doua critică, privind demonstrarea experienței similare a responsabilului SSM, achizitoarea susține că, prin aceeași adresă, ...27.02.2015 a solicitat asocierii câștigătoare clarificări privitoare la abilitarea ...pentru externalizarea serviciilor de prevenire și protecție.

Totodată, precizează că a solicitat asocierii câștigătoare și suplimentul certificatului de absolvire a cursurilor postuniversitare de specializare în evaluarea riscurilor și auditului de conformitate de securitate și sănătate în muncă și alte certificate (în cazul în care le deține) pentru specializarea în domeniul sănătății și securității în muncă.

Achizitoarea arată că, prin adresa nr. 51/02.03.2015, asocierea ...- ... a transmis pentru responsabilul SSM dnul..., certificatul de absolvire nr. ... 05.07.2012 emis de Universitatea ..., însoțit de foaia matricolă,

de unde reiese că a avut ca discipline de studiu *Auditul de conformitate cu prevederile legislației în domeniul securității și sănătății în muncă, Aprecierea riscurilor de securitate și sănătate în muncă, Documentarea activităților de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă.*

În același timp, susține că a fost prezentat de asociere și Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. ...12.04.2013, din care rezultă că, la data deschiderii ofertei, respectiv 04.12.2014, ...avea dreptul de a externaliza serviciile de prevenire și protecție.

În referire la cea de-a treia critică, prin care contestatoarea susține că ofertantul nu a făcut dovada deținerii utilajelor pe toată perioada estimată de derulare a contractului, achiziția precizează că, ulterior emiterii deciziei nr. .../19.02.2015, prin adresa nr. .../27.02.2015, i-au fost solicitate clarificări asocierii ...- ... privitor la documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței privind utilaje, instalații, echipamente, respectiv să arate cum îndeplinește cerința ținând cont de contractele de închiriere prezentate cărora le încetează valabilitatea la data de 31.12.2014, deși în titulatura contractului nr. U-...-.... s-a făcut mențiunea *Valabil pentru lucrarea Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș ..., județul ...*

Achiziția arată că, prin adresa nr. 51/02.03.2015, asocierea câștigătoare a precizat că SC .... SRL, societatea cu care a încheiat contracte de închiriere valabile până la 31.12.2014, încheie aceste contracte doar pentru anul în curs. Pentru contractul nr. U-... 20.11.2014, la care achiziția a făcut referire, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat actul adițional nr. .../29.12.2014 de prelungire a valabilității acestuia pe toată durata de execuție a contractului *Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș ..., județul ....*

În aceste condiții ... apreciază ca nefondate susținerile contestatoarei, motiv pentru care solicită respingerea în consecință a contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ....30.03.2015.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.04.2015, SC ... a depus concluzii scrise, prin care sunt expuse pe larg motivele pentru care consideră că trebuie dispusă admiterea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 28 Loturi 1-3, respectiv, lotul 3 Reabilitarea modernizarea, dotarea și extinderea*

*așezământului cultural, oraș ..., județul ..., cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), este cererea de oferte.*

Conform invitației de participare nr. .../13.11.2014, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 04.12.2014, ora 10<sup>00</sup>, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 14<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este de 4.322.095 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr.../27.01.2015, SC ... a depus la Consiliu contestația nr. ...30.01.2015, care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. .../19.02.2015.

Împotriva noii comunicări a rezultatului procedurii nr. .../16.03.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Prin decizia anterioară nr. .../19.02.2015, Consiliul a anulat, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. ..../26.01.2015, respectiv mențiunile referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 3, și actele subsecvente acestuia referitoare la lotul în discuție și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...- ..., conform celor reținute în motivare.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...- ..., prin adresa nr. 1050L/27.02.2015, următoarele clarificări:

1. Referitor la documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 Experiență similară, respectiv la contractul nr.../10.12.2010, vă solicităm să prezentați un document emis de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate;

2. Referitor la documentele depuse pentru personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului, respectiv pentru responsabil SSM, vă solicităm clarificări în legătură cu abilitarea ...de a externaliza serviciile de prevenire și protecție. De asemenea, vă solicităm să prezentați suplimentul certificatului de absolvire a cursurilor postuniversitare de specializare în evaluarea riscurilor și auditului de conformitate de securitate și sănătate în muncă și alte certificate (în cazul în care le deține) pentru specializarea în domeniul sănătății și securității în muncă;

3. Referitor la documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței privind utilaje, instalații, echipamente, vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința având în vedere contractele de închiriere prezentate cărora le încetează valabilitatea la data de 31.12.2014, deși în titulatura contractului nr. U-29-BN faceți mențiunea "Valabil pentru lucrarea Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș ..., județul ...".

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 51/02.03.2015, la care a anexat: adresa nr. 162/27.02.2015 din partea Centrului Cultural Municipal ..., în care se menționează că valoarea contractului nr. .../10.12.2010, a fost de 944.012 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 226.563 lei, totalul fiind de 1.170.575 lei; certificatul de absolvire în specializarea Evaluarea riscurilor și auditului de conformitate de

securitate în muncă pentru...; foaia matricolă a acestuia; certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție pentru ...; act adițional nr. ...29.12.2014, la contractul nr. U-... din 20.11.2014, încheiat între ...și ... SRL.

Urmare reevaluării ofertei, prin raportul procedurii de atribuire nr. ...16.03.2015, asocierea ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 3 – Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș ..., județul ....

În ce privește criticile contestatoarei aduse modului de îndeplinire de către ... SRL a cerinței privind experiența similară, în referire la contractul nr. .../10.12.2010, Consiliul constată că, din decizia anterioară, nr. .../19.02.2015, sunt relevante următoarele aspecte reținute:

- referitor la susținerea dezvoltată în cadrul concluziilor scrise cu privire la faptul că „din recomandarea depusă reiese că lucrările au fost finalizate în data de 16.04.2013, deși din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor rezultă că acestea au fost terminate în data de 16.10.2014 – data recepției lucrărilor. Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului”, Consiliul apreciază că necorelarea documentelor nu este de natură a determina neluarea în calcul a acestui contract în condițiile în care ambele date sunt incluse în perioada de referință 04.12.2009 – 04.12.2014, iar Spitalul Județean de ... a eliberat inclusiv recomandări către membrii asocierii din care rezultă calificativul acordat lucrărilor „foarte bun”. Însă, din punct de vedere formal, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aceste necorelări, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006 [...] – pag. 24;

- astfel, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect, respectiv să solicite asocierii câștigătoare prezentarea unui document emis de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate de acesta în cadrul contractului nr. .../10.12.2010 încheiat pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale Cămin Cultural ... – Municipiul ...” – pag. ...;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că o parte din valoarea contractată aferentă contractului nr. .../10.12.2010, este pentru „întreținere”, Consiliul constată că, acest contract de executare lucrări reprezintă finalizarea procedurii pentru atribuirea contractului de executare lucrări pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale Cămin Cultural ... – Municipiul ...”. Conform art. 6 din contract, durata acestuia este de 60 de luni (12 luni perioada de execuție și 48 de luni perioada de garanție), de unde rezultă că în perioada de garanție ofertantul trebuie să asigure întreținerea lucrărilor. De altfel, din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor reiese că lucrările au fost executate în conformitate cu prevederile proiectului, comisia de recepție recomandând „urmărirea comportării în timp a construcției”. Însă, acest aspect, urmează a fi clarificat în mod cert cu ocazia prezentării de către asocierea câștigătoare a unui document emis de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate de acesta în cadrul contractului nr. ...10.12.2010 pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale Cămin Cultural ...- Municipiul ...” – pag. 26.



Vizavi de criticile contestatoarei din concluziile scrise că nu se cunoaște data finalizării lucrărilor, având în vedere neconcordanța dintre: „(i) recomandarea inițială a beneficiarului conform căreia lucrările au fost finalizate în 16.04.2013; (ii) procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, din care reiese că acestea au fost terminate în data de 16.10.2014, respectiv (iii) procesul-verbal de recepție nr. .../31.05.2012, înregistrat la beneficiar sub nr. .../27.06.2012”, Consiliul constată a fi indicate în mod eronat datele și documentele referitoare la recepția lucrărilor pentru contractul nr. .../10.12.2010.

În referire la acest contract, încheiat de ... SRL cu Centrul Cultural ..., inițial în ofertă a fost depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ....31.05.2012(.../27.06.2012) și recomandarea din partea beneficiarului, în care se menționează data terminării lucrărilor ca fiind 25.05.2012.

Documentele aduse în discuție de contestatoare în care se menționează datele de 16.04.2013 și 16.10.2014, sunt în referire la contractul nr. .../19.08.2011, pentru care au fost depuse: recomandarea în care este evidențiată data de terminare a lucrărilor 16.04.2013 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. .../16.10.2014.

Întrucât, pentru contractul nr. .../10.12.2010, singurul aspect de clarificat era legat de valoarea contractului care a rezultat din recomandarea nr. .../27.02.2015, depusă de ... SRL ca urmare a solicitării autorității, rezultă că decizia Consiliul sub acest aspect a fost pusă în aplicare.

Vizavi de valoarea identică între valoarea contractului și valoarea lucrărilor la terminarea lor, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a adus vreo dovadă că nu ar putea exista identitate între cele două valori. Incertitudinea acesteia bazată pe practica sa nu poate constitui un motiv pentru ignorarea unor documente semnate de beneficiarii lucrărilor.

În ce privește critica adusă faptului că nu se cunoaște valoarea lucrărilor de construcții, cum s-a arătat mai sus, în decizia sa anterioară Consiliul a reținut: Conform art. 6 din contract, durata acestuia este de 60 de luni (12 luni perioada de execuție și 48 de luni perioada de garanție), de unde rezultă că în perioada de garanție ofertantul trebuie să asigure întreținerea lucrărilor. De altfel, din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor reiese că lucrările au fost executate în conformitate cu prevederile proiectului, comisia de recepție recomandând „urmărirea comportării în timp a construcției”. Însă, acest aspect, urmează a fi clarificat în mod cert cu ocazia prezentării de către asocieria câștigătoare a unui document emis de beneficiar din care să rezulte valoarea lucrărilor recepționate de acesta în cadrul contractului nr. .../10.12.2010 pentru obiectivul de investiții „Reparații capitale Cămin Cultural ... – Municipiul...”. Întrucât procesul-verbal la terminarea lucrărilor confirmă data de terminare a lucrărilor prevăzute în contract, iar valoarea acestora a fost de 944.012 lei, după cum a arătat și Consiliul, aspectul legat de lucrările de întreținere a fost clarificat, acestea fiind lucrări efectuate în perioada de garanție,

neputându-se aprecia că în valoarea amintită ar intra și valoarea lucrărilor din perioada de garanție.

Vizavi de neconcordanțele între datele de 16.10.2014 și 16.04.2013, din documentele în referire la contractul încheiat cu Spitalul Județean de ...., Consiliul a decis că, *din punct de vedere formal, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice aceste necorelări*, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat, nefiind clarificate aceste necorelări.

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței vizând responsabilul cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, în decizia sa anterioară, Consiliul a reținut următoarele: Constatând că baza de date indicată de contestatoare are în vedere anul 2009, precum și prevederile legale mai sus menționate, coroborate cu faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la abilitarea SC ... SRL pentru externalizarea serviciilor de prevenire și protecție și nici nu a făcut niciun fel de susțineri cu privire la acest aspect, limitându-se la a afirma că asocierea câștigătoare a depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, și precizând că „este mult mai relevantă prezentarea unui certificat de absolvire emis de o instituție de învățământ superior decât un certificat de absolvire obținut în urma unor cursuri de scurtă durată susținute de societăți agreeate de ministerul muncii”, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări asocierii câștigătoare în legătură cu abilitarea SC ... de a externaliza serviciile de prevenire și protecție în discuție. (pag. ...)

În urma solicitării de clarificări a autorității contractante, a fost depusă foaia matricolă a lui... și certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. .../12.04.2013, pentru SC ... SRL, în care este menționat ca și conducător al serviciului extern de prevenire și protecție.... Așdara, cele constatate de Consiliu au fost puse în aplicare fiind obținut certificatul de abilitare pentru societatea în discuție.

Vizavi de faptul că trebuia avut în vedere ca ...să fi avut dreptul de a externaliza serviciile SSM în perioada raportată de asociere ca îndeplinind cerința privind experiența similară prezentată în CV, se reține că, în decizia sa anterioară, Consiliul a apreciat că se impunea să se verifice „*pe lângă competențele dobândite ale persoanei fizice... și dacă externalizarea serviciilor în cauză, de către SC ... SRL, respectă sau nu toate prevederile legale în domeniu*”, nefiind făcută vreo referire că trebuia verificată respectarea prevederilor legale cu privire la dreptul de externalizare pentru o perioadă anterioară.

De altfel, se observă că, în analiza cerinței, Consiliul a avut în vedere prevederi din caietul de sarcini [*„Pe parcursul îndeplinirii contractului se vor respecta prevederile Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul 508/933/2002 privind aprobarea Normelor Generale de Protecția Muncii, precum și celelalte acte normative conexe sau subsecvente. Relații*

*suplimentare privind legislația în domeniul protecției și securității muncii se pot obține de la organisme abilitate”.*], așadar a avut în vedere respectarea cerinței pe perioada de îndeplinire a contractului în cauză. În același sens sunt și cele reținute referitoare la faptul că «*autoritatea contractantă nu trebuie să se limiteze la a verifica doar existența „documentului care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, fiind necesară și o verificare din punct de vedere al conținutului și al respectării legislației în vigoare privind prestarea serviciilor externe de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă”*». (pag. ...)

Pentru procedura de față, astfel cum a stabilit Consiliul în decizia sa anterioară, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ...este abilitat să externalizeze serviciile SSM, modul în care anterior au fost încheiate contractele, având în vedere cerințele legale, fiind responsabilitatea semnatarilor contractelor.

Relativ la contractul nr. .../24.09.2012, este de remarcat că, astfel cum arată și societatea contestatoare, a fost încheiat de SC ...SRL, prin reprezentantul..., cu SC ... SRL, și prevede la obiectul contractului art. 2.1, „*Prestatorul se obligă să presteze serviciile de responsabil SSM – autorizat în evaluarea riscurilor auditului și conformitatea de securitate și sănătate în muncă, având în vedere certificatul de absolvire nr....”*. Responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă a fost desemnat..., și nu SC .... SRL, care era menționată în contract ca fiind prestatorul de servicii.

În ce privește perioada de prestare a serviciilor în contract s-a menționat că prestatorul se obligă să presteze serviciile la obiectivele de investiții *aflăte în execuția ...în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, adică din data de 24.09.2012, până la terminarea lucrărilor*.

Contrar susținerilor contestatoarei, în contract nu s-a menționat că prestarea serviciilor viza obiectivele de investiții aflate în execuția *...în data de 24.09.2012, ci pe o perioadă (din data de 24.09.2012, până la terminarea lucrărilor)*. De altfel, și în decizia de numire a responsabilului SSM, numirea este pentru obiectivele aflate în execuția SC ... SRL, în baza contractului nr. .../24.09.2012, *începând cu data de 25.09.2012*.

Având în vedere neconcordanțele existente, în sensul că, în contractul nr. 16/24.09.2012, prestatorul este SC ... SRL, dar decizia de numire este pentru..., în temeiul art. 201 din ordonanță și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul aceste neconcordanțe.

Relativ la experiența similară, a fost indicat contractul având ca obiect „reabilitare grupuri sanitare”, încheiat cu Spitalul Județean de ....

La dosarul cauzei a fost depusă de către contestatoare adresa nr. .../24.03.2015, în care Spitalul Județean de ... arată că termenul de finalizare a lucrărilor este 28.10.2016 (conform actului adițional nr. ...29.10.2014), procentul de execuție la data de 31.12.2014, fiind de 28%.

Vizavi de experiența profesională a responsabilului SSM dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract *similar* la nivelul căruia să fi desfășurat activități *similare*, autoritatea contractantă trebuia să verifice, pe de o parte, cum anume au fost prestate serviciile, având în vedere că, potrivit CV-ului... a fost administrator al ...din ... până în prezent, iar societatea ... SRL deține certificatul de abilitare din 12.04.2013, contractul prezentat ca experiență similară fiind încheiat în data de 29.10.2012. Pe de altă parte, autoritatea contractantă trebuia să verifice, în baza dispozițiilor legale mai sus indicate, *similaritatea* contractului indicat ca experiență similară cu cel ce urmează a fi încheiat și similaritatea activităților prestate, având în vedere cerința din documentația de atribuire.

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire de către ofertanta câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la deținerea de utilaje, instalații, echipamente tehnice în perioada estimată pentru desfășurarea lucrărilor, Consiliul constată că, prin decizia sa anterioară, a reținut: *În aceste condiții, Consiliul constată că ... a menționat că deține 9 utilaje „în chirie”, pentru care a prezentat Contractul de închiriere utilaje nr. ... încheiat cu SC ... SRL, cu valabilitate până la data de 31.12.2014, iar ... a menționat că deține 2 utilaje „în chirie”, pentru care a prezentat Contractul de închiriere utilaje nr.... încheiat cu SC ... SRL, cu valabilitate până la data de 31.12.2014.*

*Constatând faptul că, pe de o parte, declarațiile depuse de ...și ... nu conțin precizarea că ofertantul asociat dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, iar pe de altă parte, că, deși aceste documente nu au fost solicitate, asocierea a depus două contracte care au încetat la data de 31.12.2014, Consiliul apreciază că în speță, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice și acest aspect. (pag. ...)*

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, a fost depus actul adițional nr. ....29.12.2014, la contractul nr. U-.... din 20.11.2014, încheiat între ...și SC ... SRL, prin care se prelungește valabilitatea contractului începând cu 29.12.2014.

Se observă din cele de mai sus că, deși Consiliul a avut în analiză atât contractul prezentat de SC ....SRL, cât și cel prezentat de Lucicor Prod SRL, ambele încheiate cu SC ... SRL, cu termen de valabilitate ambele până la data de 31.12.2014 și, deși autoritatea contractantă a făcut referire la *contractele* de închiriere prezentate cărora le încetează valabilitatea la dat de 31.12.2014, asocierea câștigătoare a transmis actul adițional doar pentru contractul nr. ... din 20.11.2014.

Într-adevăr, autoritatea contractantă, deși a făcut referire la „contractele de închiriere”, în finalul solicitării de la pct. 3 din adresa nr. .../27.02.2015 a făcut referire și la contractul nr. ..., respectiv la mențiunea din cadrul acestuia „*Valabil pentru lucrarea Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș ..., județul ...*”, astfel că ofertanta a depus actul adițional doar cu privire la contractul nr. ..., fără a aduce vreo explicație în privința contractului nr.

....În urma primirii documentelor, constatând că nu sunt complete, în temeiul art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, achizițtoarea trebuia să solicite noi clarificări ofertantei pentru a obține informații legate și de contractul nr. ..., a cărui valabilitate expira la data de 31.12.2014 și privește închirierea utilajelor: automacara 12,5 to; elevator telescopic ....

În ce privește susținerea contestatoarei că actul adițional nr. 1/29.12.2014, la contractul nr. U-... din 20.11.2014, încheiat între ...și ...a fost întocmit *pro causa*, Consiliul reține că simplul fapt că acest act adițional nu a fost prezentat de la început în ofertă nu poate conduce la concluzia întocmirii documentului pentru situația de față, nefiind adusă vreo probă în acest sens.

Situația trebuia clarificată și în privința laboratorului de grad II, pentru care a fost prezentat contractul nr. ...27.02.2014, încheiat între ...și SC ... SRL, a cărui valabilitate a încetat în data de 26.02.2015, autoritatea contractantă trebuind să se asigure că utilajele, echipamentele, instalațiile sunt deținute *în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor*.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta asocierii nu trebuia respinsă ca inacceptabilă anterior clarificării aspectelor mai sus cercetate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... și va anula raportul procedurii de atribuire (lotul 3) nr. .../16.03.2015 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..., depusă pentru lotul 3, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În privința solicitării contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei au fost depuse, în copie: contractul de consultanță și asistență juridică nr. .../28.01.2015, factura nr. .../ 01.04.2015 în valoarea de ... lei și extrasul de cont în care este evidențiată plata sumei de ...lei de către SC ... către....Întrucât critica referitoare la experiența similară a fost neîntemeiată, Consiliul va diminua în mod corespunzător cheltuielile cerute, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata sumei de...lei cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**