



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104...; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 22/23.04.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6535/24.04.2015, S.C. ..., cu sediul în ..., ..., sc. ... ap. ..., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii publicată pe site-ul www.fonduri-ue.ro din 20.04.2015, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică organizată în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013, având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI «ACHIZIȚII DE UTILAJE LA S.C. ... S.R.L. DIN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...»”, organizată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., jud. ... și a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de prestări servicii către ..., precum și reluarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare

a contestației formulată de S.C. ..., cu sediul în ..., ..., sc. ..., ap. ..., jud. ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., jud. ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A III A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A III A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 22/23.04.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6535/24.04.2015, formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii publicat pe site-ul www.fonduri-ue.ro din 20.04.2015, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică organizată în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013, având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI «ACHIZIȚII DE UTILAJE LA S.C. ... S.R.L. DIN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...»”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de prestări servicii către ..., precum și reluarea procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea consideră nelegal modul de atribuire a contractului către ofertantul ..., așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii publicată pe site-ul www.fonduri-ue.ro la data de 20.04.2015, despre care a luat cunoștință la data de 21.04.2015.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrișuri.

Prin adresele nr. 3522/.../.../27.04.2015 și nr. 3523/.../.../27.04.2015, Consiliul a solicitat părților să transmită punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ... a răspuns prin adresa nr. 23/27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6788/28.04.2015, prin care a solicitat Consiliului înaintarea dosarului către organele competente, “în condițiile în care acesta nu are competența privind soluționarea problemelor identificate și semnalate privind aplicarea procedurii simplificate pentru achiziții publice în conformitate cu Ordinul Ministrului nr. 1120/2013 cât și prevederile OUG nr. 34/2006 acolo unde competența Consiliului este limitată.”

De asemenea, S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr.

76/27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6827/28.04.2015, susținând că procedura aplicată pentru atribuirea contractului a fost procedura simplificată aprobată prin Ordinul Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013 și nu prevederile OUG nr. 34/2006.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.R.L. a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de prestări servicii având ca obiect „SERVICII DE CONSULTANȚĂ PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTULUI «ACHIZIȚII DE UTILAJE LA S.C. ... S.R.L. DIN LOCALITATEA ..., JUDEȚUL ...»”, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, în scopul atribuirii unui contract de achiziție de servicii, în cadrul Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” - co-finanțat prin fondul European de Dezvoltare Regională „Investiții pentru viitorul dumneavoastră”, prin publicarea în data de 03.04.2015 a unei invitații de participare pe site-ul www.fonduri-ue.ro, stabilind data de deschidere a ofertelor la 15.04.2015 și o valoare estimată de 148.399,75 lei fără TVA.

S.C. ... S.R.L. este o societate comercială înființată în anul 1994, potrivit numărului de ordin în Registrul Comerțului

Față de tipul de entitate, în speță, societate comercială cu răspundere limitată (persoană juridică de drept privat) S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-

d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități.”

Totodată, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 207.000 euro” și având în vedere că S.C. ... S.R.L. dorește să încheie un contract de servicii în valoare de 33.476,14 euro, fără TVA, respectiv 148.399,75 lei fără TVA, Consiliul constată că soluționarea contestației formulată de S.C. ... nu intră în sfera sa de competență materială.

Raportat la cele de mai sus și la prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul constată lipsa sa de competență materială în soluționarea cauzei, întrucât în speță ne aflăm în fața atribuirii unui contract în baza unei proceduri simplificate, aprobate prin Ordinul nr. 1120/2013 al Ministrului Fondurilor Europene, care se referă la achizițiile efectuate de entități ce nu au calitatea de autoritate contractantă în înțelesul conferit de OUG nr. 34/2006, dar care sunt beneficiare ale unor finanțări din fonduri publice, în alte condiții decât cele prevăzute de ordonanța de urgență evocată.

De asemenea, Consiliul constată că în cauză nu este vorba despre derularea unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat prin publicarea unui anunț de participare/invitație de participare publicat/ă în SEAP.

În consecință, având în vedere prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea

contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de S.C. ... S.R.L.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică, prin urmare și actele ce stau la baza încheierii acestora, speța de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ.

Având în vedere cele mai sus menționate, natura litigiului, tipul entității contractante și sediul acesteia, Consiliul constată că instanța competentă material și teritorial este TRIBUNALUL ... – SECȚIA A III A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, coroborate cu cele ale art. 95 și art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (2) Dacă instanța se declară competentă, va trece la judecarea pricinii. Încheierea poate fi atacată numai odată cu hotărârea pronunțată în cauză. (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent. (4) Dacă instanța se declară incompetentă și respinge cererea ca inadmisibilă întrucât este de competența unui organ fără activitate jurisdicțională sau ca nefiind de competența instanțelor române, hotărârea este supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară”*, Consiliul va admite excepția de incompetență materială invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA A III A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.