



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... / ... / ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., cu sediul procedural ales la ..., în ..., formulată împotriva adresei nr. 425605/05.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de I..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor PFR”, cod CPV 50241000-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și implicit anularea comunicării nr. 425605/05.03.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor cu respectarea strictă a tuturor considerentelor sesizate prin contestație.

Asocierea SC ... SA – SC ... '96 SRL, cu sediul la SC ... SA, în calitate de lider, în municipiul ..., ..., județul ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., depune cererea de intervenție accesorie nr. 341/06.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4979/06.04.2015, în cadrul procedurii de

licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor PFR”, cod CPV 50241000-6, organizată de I..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., solicitând: admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca nefondată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu I....

Dispune anularea procesului-verbal intermediar nr. 425286 /2.02.2015, anularea raportului procedurii nr. 425604/05.03.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare potrivit celor consemnate în motivarea prezentei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin (1) din Codul de procedura civila respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie, formulată de asocierea SC ... SA – SC ... '96 SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr.

425605/05.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor PFR”, cod CPV 50241000-6, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii și implicit anularea comunicării nr. 425605/05.03.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor cu respectarea strictă a tuturor considerentelor sesizate prin contestație.

A. Succinta prezentare a procedurii:

Contestatorul arată că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 425108/15.01.2015 s-au depus două oferte (pentru ambele loturi) respectiv de către: SC ... SRL și Asociația SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) cu subcontractanți ...

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse de către operatorii economici participanți și a concluzionat faptul că ambele oferte sunt admisibile dar, în urma licitației electronice, oferta desemnată câștigătoare a fost a Asociației SC ... SA (lider) și SC ... SRL, datorită prețului mai scăzut.

**B. Legislația relevantă incidentă: dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2), art. 73-80 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (1) lit. b) și f) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.**

**C. Motive privind nelegalitatea procedurii, cu consecința respingerii ofertei Asocierii SC ... SA (lider) și SC ... SRL.**

**C.1. Oferta Asocierii SC ... SA (lider) și SC ... SRL este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.**

C.1.1. Contestatorul arată că potrivit punctului 3, Capitolul III.2.1.b) din fișa de date intitulat *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* se solicită: *"Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.). Pentru îndeplinirea cerinței se vor prezenta autorizațiile emise Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.)."*

*Baza legală: O.G. 42/1997 cu modificările și completările ulterioare.*

*Notă: Resursele materiale și umane ale subcontractanților vor putea fi luate în considerare în etapa de evaluare pentru demonstrarea de către ofertant a îndeplinirii cerinței, dacă se*

prezintă documente relevante în acest sens (a se vedea și art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011).

*În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței."*

În urma solicitării de clarificări nr. 28635/12.12.2014 (solicitarea de clarificare nr. 1), autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa S8/GML/Nr. 462910/23.12.2014, în următorul mod: "La capitolul III.2.1.b) din cadrul fișei de date propunem modificarea textului astfel: "Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz. În caietele de sarcini, punctul 4.6. se modifică și va avea următorul conținut: "Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz, în funcție de tipul echipamentului de la bordul navelor, autorizații care ce vor fi prezentate anexat la propunerea tehnică".

Raportat la dispozițiile imperative prevăzute la capitolul III.2.1.b) din fișa de date, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere neîndeplinirea cerințelor de mai sus de către asocierea ... SA și ... SRL după cum urmează:

Conform punctului 3 "*În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței."*

Astfel, **obligativitatea îndeplinirii cerinței cade în sarcina ambilor asociați. Cu toate acestea contestatorul solicită Consiliului să rețină următoarele:**

Potrivit informațiilor regăsite pe site-ul ANR - document intitulat "**EVIDENȚA FIRMELOR AUTORIZATE/ACREDITATE DE CĂTRE SERVICIUL AVIZĂRI PRODUSE NAVALE, INDUSTRIALE ȘI SUPRAVEGHERE PIAȚĂ LA DATA DE 30 Ianuarie 2015" (Anexa 1)**, societatea ... SRL deține Autorizația nr. 3/2261 /HM/249-1 necesară îndeplinirii contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de către autoritatea contractantă, punctul 58 din document.

Astfel, societatea deține autorizație pentru „*Instalare și service pentru echipamentele de radio comunicații și radio navigație, la bordul navelor maritime și fluviale; verificarea periodică și la cerere a echipamentelor de radio comunicații și radio navigație la bordul navelor maritime și fluviale; lucrări de montare și service pentru aparatura de navigație, echipamente electrice*".

Prin urmare, societatea ... SRL îndeplinește condiția impusă în fișa de date.

În ceea ce privește **societatea ... SA, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că aceasta nu îndeplinește cerința** prevăzută la punctul 3 **capitolul III.2.1.b)** din fișa de date.

Astfel, potrivit aceluiași document "*EVIDENȚA FIRMEI AUTORIZATE/ACREDITATE DE CĂTRE SERVICIUL AVIZĂRI PRODUSE NAVALE, INDUSTRIALE ȘI SUPRAVEGHERE PIAȚĂ LA DATA DE 30 Ianuarie 2015*", ... SA deține o autorizație emisă de Autoritatea Navală Română pentru categorii de lucrări ce nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, ceea ce contravine cerinței specifice de la punctul 3 "*În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței*".

Astfel, conform documentului anexat (poziția 86) ... SA are o autorizație pentru "*Lucrări de lăcătușerie ușoară: lucrări de reparații și întreținere echipamente mecanice (compresoare, pompe, vinciuri); Lucrări la "linii axiale și cârme (demonțare, măsurători, montare, probe); lucrări de reparații și măsurători instalații și echipamente electrice; lucrări de amenajări interioare la nave*", ceea ce nu are nici un fel de legătură cu scopul și obiectul prezentei proceduri.

În opinia contestatorului societatea ... SA nu se poate califica ca membru eligibil în această asociere și în această procedură de licitație. De asemenea, nu se poate califica nici ca subcontractor, neavând nici un fel de calificare și expertiză să efectueze vreuna din lucrările solicitate a fi realizate în caietele de sarcini, prin prezentarea vreunei certificări sau autorizări conform cu cele solicitate.

**Mai mult decât atât, contestatorul atașează (Anexa 2) răspunsul ANR nr. 1605/02.02.2015 potrivit căruia autoritatea confirmă cele expuse mai sus, în sensul că societatea ... SA nu se regăsește printre firmele autorizate să desfășoare activități ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.**

**În consecință este evident faptul că asocierea respectiv ... SA și ... SRL nu îndeplinește cerința obligatorie impusă de autoritatea contractantă prin dispozițiile punctului 3 cap, capitolul III.2.1.b) din fișa de date întrucât ... SA nu deține autorizație pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care - potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 - oferta asocierii este inacceptabilă.**

În continuare, contestatorul face următoarele precizări:

Atât ANR cât și societățile de clasificare membre IACS nu emit certificate și/sau autorizații generale, pentru operatorii economici, ci numai pentru categoriile de activități pentru care aceștia



au pregătirea și specializarea să fie desfășurate.

Chiar dacă autoritatea contractantă formulează mai explicit textul pentru modificarea caietelor de sarcini, prin răspunsul la solicitările de clarificări (S8/GML/Nr.462910/23.12.2014) "*Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membra IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz, în funcție de tipul echipamentului de la bordul navelor, autorizații care ce vor fi prezentate anexat la propunerea tehnică*", față de textul propus pentru modificarea fișei de date "*Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membra IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz*", se referă la aceleași autorizații și certificări, deoarece nu există mai multe tipuri de asemenea documente, pentru aceleași activități și tipuri de echipamente, eliberate de ANR sau de societăți de clasificare membre IACS.

**C.1.2. Neîndeplinirea cerințelor din Fișa de date - Cap. III. 2.1.b. - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, coroborat cu Răspunsul autorității contractante nr. 462910/23.12.2014 la solicitarea ... de clarificări nr. 28635/12.12.2014 (Anexa 3 la contestație) și ale Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, cerințe referitoare la subcontractor.**

Întrucât chiar și asocierea formată din ... SA și ... SRL a admis imposibilitatea de a efectua lucrările de verificare ale echipamentului ... conform reglementării IMO MSC 1./Circ 1222 - așa cum impune autoritatea contractantă - aceasta a participat la procedura organizată de I... cu subcontractorul ...

**Această societate este autorizată pentru asemenea echipamente de către producător și de către diverse societăți de clasificare membre IACS, îndeplinind astfel cerințele din fișa de date a achiziției.**

Contestatorul arată că Autoritatea Navală Română, care este semnatar delegat al Guvernului României la Organizația Maritimă Internațională (IMO), nu autorizează în mod specific firme pentru efectuarea lucrărilor aferente "...", dar verifică și impune respectarea strictă a acestor reglementări. Societățile de clasificare membre IACS certifică în acest sens și menționează în mod clar tipurile de echipamente pentru care o firmă este autorizată, verificând certificările emise de producătorii respectivi. ... SRL a oferit copii după certificările necesare în totală conformitate cu reglementările IMO, ANR și cerințele fișei de date a achiziției.

Pentru o mai bună înțelegere, contestatorul face următoarele precizări:

- IMO - International Maritime Organization - este Organizația Maritimă Internațională, înființată cu ocazia Convenției de la Geneva din 1948 a Organizației Națiunilor Unite; scopul principal al organizației este acela de a dezvolta și menține un cadru de reglementare cuprinzător pentru transportul maritim, atribuțiile sale cuprinzând probleme de siguranță a navigației, preocupările legate de mediu, probleme juridice, cooperare tehnică, securitatea maritimă și eficiența de transport maritim; organizația este compusă dintr-un număr de 170 de țări membre, iar România a semnat tratatul de aderare în 1965;

- MSC - Maritime Safety Committee - este principala comisie tehnică care stabilește reglementările și standardele de performanță în ceea ce privește siguranța navigației, siguranța maritimă și pirateria și atentate armate împotriva navelor;

- SOLAS - Safety of Life at Sea (siguranța vieții pe mare); convenția Internațională SOLAS este un tratat internațional de siguranță maritim în cadrul IMO, care se asigură că navele sub pavilionul țărilor semnatare sunt în conformitate cu cerințele minime ale standardelor de siguranță în ceea ce privește construcția, echiparea și operarea; amendamentele sau modificările la acest tratat sunt făcute de către IMO, prin comisiile sale de lucru, printre care se află și MSC;

**Contestatorul arată că ulterior, societatea ... și-a retras în mod formal suportul acordat asocierii în discuție. Întrucât asocierea nu a informat autoritatea contractantă despre retragerea susținerii ..., societatea însăși (...) a informat direct și formal ... în acest sens.**

**În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să rețină că, în absența autorizației ..., asocierea formată din ... SA și ... SRL în mod evident nu mai îndeplinește cerințele fișei de date - conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 - oferta lor devenind inacceptabilă.**

**C.1.3. Neîndeplinirea cerințelor din fișa de date (punctul III.2.3, lit. a.) referitoare la demonstrarea experienței similare.**

Contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, la Capitolul *Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, se solicită:

*"Ofertantul va demonstra ca, în ultimii 3 ani, a prestat:*

*- pentru lotul 1: servicii de întreținere și/sau reparații similare în cuantum de minim 55.000 euro fără TVA;*

*- pentru lotul 2: servicii de întreținere și/sau reparații similare în cuantum de minim 35.000 euro fără TVA;*

Prin contracte similare se înțeleg contracte de prestări de servicii de întreținere și/sau reparații echipamente de supraveghere/comunicații.

Cerința va fi îndeplinită prin prezentarea de documente care să confirme prestarea de servicii de întreținere și/sau reparații similare ale căror valori însumate ating cel puțin pragurile valorice de referință aferente fiecărui lot, la nivelul a maxim 3 contracte. Se va prezenta Lista principalelor prestări de servicii de întreținere și reparații în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) pentru contracte similare.

Ofertantul va prezenta obligatoriu pentru contractele propuse ca experiență similară, copii xerox după: - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de benefic. serviciilor sau procese verbale de recepție parțiale/la sfârșitul prestării serviciilor fără obiecțiuni: sau recomandări din partea benefic, sau doc. constatatoare emise în conf. cu prev. art. 97 ind 1 din HG 925/2006, actualiz. Din documentele prezentate, vor rezulta numele beneficiarilor, valorile contractelor, obiectul și perioada serviciilor".

În acest context, contestatorul apreciază că asocierea formată din ... SA și ... SRL nu a depus documente reale care să demonstreze îndeplinirea cerinței de mai sus, referitoare la echipamente de supraveghere/comunicații, motivat de următoarele aspecte:

**În sprijinul afirmației sale, contestatorul învederează faptul că în procedurile similare de achiziție a acestor servicii desfășurate cu un an în urmă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv „... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Mentenanță preventivă și corectivă pentru navele maritime de intervenție proiect ...” - Lotul 1 și „... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru nava maritimă de supraveghere ...” - Lotul 2 - proceduri care au fost anulate - asocierea formată din ... SA și ... SRL a prezentat cel puțin o recomandare obținută prin dezinformarea emitentului recomandării și autorității contractante, lucru verificat de societatea sa, după cum urmează:**

- solicitarea din fișele de date respective se referea la "servicii de întreținere sau reparații echipamente de navigație, comunicații navale și sisteme optoelectronice";

- emitentul recomandării i-a confirmat că cea mai mare parte din valoarea respectivă se referea la furnizarea și



instalarea unor echipamente de automatizare, care, pe de o parte, nu fac obiectul cerinței și, pe de altă parte, nu reprezintă servicii de întreținere sau reparații așa cum s-a solicitat;

- același emitent al recomandării i-a confirmat că nu deține sisteme optoelectronice în dotare;

- însăși recomandarea furnizată includea termenul de "montaj" între serviciile menționate, fapt care ar fi trebuit să conducă la deducerea valorii aferente acestui tip de servicii din valoarea folosită în calificare, ca experiența similară.

Cunoscând situația din piață, contestatorul are convingerea că valorile din documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare nu se referă în totalitate strict la categoria de servicii solicitate respectiv **"întreținere și/sau reparații echipamente de supraveghere /comunicații"**.

Și de aceasta dată, contestatorul consideră că oferta asociației formată din ... SA și ... SRL este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

C.2. Oferta asocierii SC ... SA (lider) și SC ... SRL este inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul precizează că asocieria SC ... SA (lider) și SC ... SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat în cadrul licitației.

(i) Referitor la La Lotul 1. „Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații pentru nava maritimă de supraveghere OPV” se solicită servicii de mentenanță preventivă, mentenanță corectivă și furnizare de consumabile și piese de schimb pentru RADAR-ul de supraveghere maritimă Scanter 2001 produs în exclusivitate de către ... A/S.

Contestatorul arată că potrivit adresei nr. IFS/COR/958469/26.02.2015 emisă de ... A/S (Anexa 4) se menționează că această societate nu a transmis o ofertă validă pentru piese de schimb, consumabile și servicii către Asocieria formată din ... SA și ... SRL, motiv pentru care, în cazul atribuirii contractului către această asocierie, nu înțelege cum și de unde vor procura aceștia materialele necesare, acestea nefiind disponibile pe piața generală, putând fi furnizate numai de către ... A/S, producătorul echipamentului.

Având în vedere aceste aspecte contestatorul se întreabă care au fost documentele furnizate de către asocieria ... SA și ... SRL către autoritatea contractantă în momentul în care acesteia i s-au solicitat documente doveditoare pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că a înaintat scrisoarea transmisă de către ... A/S în data de 27.02.2015, prin adresa nr. 29185, înainte de expirarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform adresei S8/GML/Nr.425184 din 22.01.2015, respectiv termenul de 28.01.2015.

Prin urmare, autoritatea contractantă a avut documentele necesare în temeiul cărora ar fi putut constata nejustificarea certă a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către asocieria ... SA și ... SRL.

În consecință, contestatorul apreciază că și din acest motiv autoritatea contractantă a calificat, în mod greșit, oferta asocierii ... SA și ... SRL ca fiind acceptabilă, încălcând în mod evident dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

(ii) Contestatorul arată că, la lotul 1, în urma licitației electronice, întrucât prețurile ofertate au coborât în jurul a 70% din bugetul alocat, autoritatea contractantă a solicitat noul centralizator de prețuri și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin detalierea fiecărui preț inclus în ofertă, adăugând o coloană denumită "Prețul la Furnizor".

Contestatorul precizează că societatea sa este o societate activă pe piața furnizorilor de echipamente, motiv pentru care are acces la informații relevante în acest domeniu.

Astfel, contestatorul învederează faptul că asocieria formată din ... SA și ... SRL nu este autorizată să efectueze serviciile subliniate mai jos și nu a putut demonstra existența unor furnizori ale căror oferte să fie valide și care să poată fi luate în considerație cel puțin pentru serviciile, materialele și piesele de schimb evidențiate mai jos:

Mentenanța Preventivă

- **RADAR SUPRAVEGHERE ... .. - Verificare, întreținere hardware și software. Furnizare și înlocuire set magnetorane.**  
Furnizare 4 x desicator pasiv ghid de unda.

- ... JRC JCY-1850 = 1 BUC (BATT UPS: Nov. 2013; BATT BEACON: Nov. 2015) Verificare anuală conform cerințe IMO (pe formularele unei societăți de clasificare membră IACS din Europa. Întreținere hardware și software. Înlocuire modul UPS. Înlocuire beacon.

- ... (E5 SMART FIND BATT: MAR. 2015; HRU: IULIE 2012) Verificare anuală conform cerințe IMO, În întreținere hardware. Înlocuire HRU. Înlocuire baterie și SBM. Furnizare HRU rezerva.

Mentenanța Corectivă

- RADAR SUPRAVEGHERE ... SCANTER 2001 EFFECTUARE DEFECTAȚIE ȘI REMEDIERE DEFECȚIUNI. Constatare tehnică formulată de bord: SOFT-UL RADARULUI ... PREZINTĂ

ÎNTRERUPERI ÎN TIMPUL FUNCȚIONĂRII, SE PIERDE  
COMUNICAREA CU VDT-UL.

Piese de Schimb

-RADAR SUPRAVEGHERE ... SCANTER 2001

RECEIVER 9100 - 9300 MHz

MODULATOR

MOTHERBOARD AND PWR

RADAR SIGNAL DISTRIBUTION

CONTROLLER, MOTOR, 3-PH, 500 VAC

TRANSCEIVER CONTROLLER 3

DIPLEXER

SAU - STABILIZED AZIMUTH UNIT

ROTARY JOINT ASSEMBLY INCL 1 ENCODER

- RADAR NAVIGAȚIE JRC JMA 5322

KIT REPARAȚII. **INCLUSIV MAGNETRON**, FORMAT DIN CDC  
1332 RADAR PROCESSOR. NMA-550-1 MODULATOR UNIT.  
7BDRD0044A MOTOR, **M1568BS MAGNETRON**

În consecință, contestatorul apreciază că asocierea formată din ... SA și ... SRL nu poate justifica prețurile oferite pentru elementele evidențiate mai sus, serviciile fiind prestate numai de către persoane certificate din firme autorizate, iar piesele și materialele sunt disponibile numai de la producătorii fiecărui echipament, pe canalele standard de distribuție și service autorizat.

Contestatorul precizază că **garanția consumabilelor și pieselor de schimb este valabilă numai însoțită de serviciile autorizate de către respectivii producători.**

**În consecință, contestatorul consideră că explicațiile date de asocierea formată din ... SA și ... SRL pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu sunt satisfăcătoare, motiv pentru care oferta acestora este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.**

**D.1. Oferta asocierii SC ... SA (lider) și SC ... SRL, este neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.**

**D.1. Oferta asocierii SC ... SA (lider) și SC ... '96 SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.**

(i) Contestatorul arată că, așa cum și autoritatea contractantă recunoaște în răspunsul la solicitarea de clarificări, autorizațiile se prezintă după caz, după tipul echipamentelor.

Astfel, contestatorul susține că **niciuna din societățile din asociația ... SA și ... '96 SRL nu este autorizată specific, așa cum este reglementat de către IMO (Organizația Maritimă Internațională) pentru lucrări și verificări la echipamentele ...-1850 produse de Japan Radio Co., Ltd. (lucrări**

**solicitate în mod specific în anexa la caietul de sarcini și ferm reglementate de IMO) și pentru SBM EPIRB McMurdo E5 Rescue 406 (lucrare solicitată în mod specific în anexa la caietul de sarcini și ferm reglementată de IMO).**

(ii) De asemenea, contestatorul susține că **niciuna din firmele din asociere și nici vreun subcontractor al acesteia nu este autorizat de McMurdo Ltd. pentru lucrări de întreținere la echipamentul EPIRB model E5 Rescue 406 așa cum se specifică în reglementările IMO și pentru care Autoritatea Navală Română nu autorizează în mod specific conform IMO MSC/Circ.1039**, dar impune ca serviciile respective să fie efectuate cu respectarea acestei reglementări. Societățile de clasificare membre IACS certifică în acest sens, menționând în clar tipurile de echipamente pentru care o firmă este autorizată.

(iii) Contestatorul arată că în răspunsul la solicitarea de clarificare menționat mai sus (S8/GML/Nr.462910/23.12.2014), autoritatea contractantă menționează: *„În caietele de sarcini, punctul 4.6. se modifica și va avea următorul conținut: "Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz, în funcție de tipul echipamentului de la bordul navelor, autorizații care ce vor fi prezentate anexat la propunerea tehnică"*.

Asocierea formată din ... SA și ... '96 SRL nu a anexat ofertei tehnice nicio autorizație validă din partea unei societăți de clasificare membră IACS care să certifice capacitatea sa de a efectua lucrările solicitate referitoare la SBM EPIRB și ... Data Recorder (după retragerea ofertei de subcontractare a ... Ve ... A.S. din Istanbul, Turcia), conform reglementărilor IMO, având în vedere că Autoritatea Navală Română nu a emis niciodată vreo autorizație specifică în acest sens, impunând și verificând, așa cum a mai menționat, îndeplinirea cerințelor IMO specifice, respectiv MSC 1./Circ 1222 și MSC/Circ.1039, care specifică în clar că serviciile vor fi efectuate numai de către firme autorizate prin tehnicieni ce au parcurs un curs de instruire specific și au primit o autorizație nominală specifică.

**Având în vedere toate aceste aspecte de neconformitate, contestatorul consideră că oferta tehnică a asocierii formate din ... SA și ... SRL se încadrează în mod evident în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG. nr. 925/2006.**

**D.2. Oferta financiară a asocierii SC ... SA (lider) și SC ... SRL conține valori și preturi nejustificate.**

Contestatorul arată că la lotul 2 - Echipamente de

*navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații pentru navele maritime de intervenție proiect SHALDAG MK IV se solicită ofertarea ca piesă de schimb pentru "RADAR NAVIGAȚIE" a unui "PROCESOR SODENA".*

Întrucât societatea sa a fost cea care a furnizat, instalat și pus în funcțiune sistemul respectiv în anul 2010, contestatorul menționează că în oferta prezentată a inclus ca valoare pentru procesor SODENA 0 (zero) lei.

Explicația a fost aceea că procesorul este un modul software, a cărui licență de utilizare este deținută deja de către autoritatea contractantă, aceasta este validă și reinstalabilă pe toată durata de viață a sistemului așa cum a fost livrat.

**Prin urmare, licența există și este dedicată sistemului livrat și nu este nevoie de achiziționarea suplimentară a unei alte licențe ca piesă de schimb, neexistând noțiunea de licență software ca piesă de schimb, licența software fiind un drept de utilizare ce aparține deja autorității contractante.**

O eventuală nouă licență trebuie instalată într-un echipament nou, adițional, ceea ce nu face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică și mai mult de atât, noul echipament trebuie integrat în sistemul existent, pentru a funcționa, activitate care, din nou, nu face obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul arată că argumentul său a fost considerat satisfăcător de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, dacă asocierea formată din ... și ... SRL o ofertat o valoare diferită de zero pentru acest produs, **consideră că aceasta a dat dovadă de o totală necunoaștere a sistemelor pe care dorește să le întrețină și să le repare și/sau a indus în eroare cu bună știință și rea voință autoritatea contractanta, solicitând un preț total nejustificat.**

**În concluzie,** contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, și de această dată autoritatea contractantă a încălcat principiile ce guvernează o procedură de achiziție publică în special cel al eficienței utilizării publice, dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

**E. Autoritatea contractantă a încălcat principiile ce guvernează o procedură de achiziție publică, respectiv principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și principiul egalității de tratament, principii reglementate de dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.**

În acest sens, contestatorul învederează faptul că procedura pe care o contestă a fost organizată de I... în urma admiterii de către CNSC a contestațiilor formulate de societatea sa împotriva rezultatelor procedurilor de achiziție publică pentru



atribuirea contractelor „... - Mijloacele de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Mentenanța preventivă și corectivă pentru navele maritime de intervenție proiect SHALDAG MK IV” pentru Lotul nr. 2 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații și „... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru nava maritimă de supraveghere OPV” pentru Lotul nr. 2 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații”.

Astfel, contestatorul arată că CNSC prin decizia nr. ... (Anexa 5) a admis cotestația formulată de societatea sa și a dispus anularea raportului procedurii și comunicările privind rezultatul acesteia, obligând totodată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, legislația în vigoare și a considerentelor din motivare.

În ceea ce privește decizia nr. ... (Anexa 6), contestatorul arată că CNSC a anulat procedura de achiziție privind atribuirea contractului „... - Mijloacele de mobilitate navala. Servicii de modernizare si mentenanta pentru tehnica de mobilitate navala din dotarea structurilor P.F.R. Mentenanta preventiva si corectivă pentru navele maritime de intervenție proiect SHALDAG MK IV” întrucât au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a fost sancționată de CNSC pentru desfășurarea unor proceduri de achiziție în mod defectuos, aceasta a reluat procedurile cumulându-le într-una singură, dar păstrând totodată aceeași modalitate de abordare superficială și discreționară în realizarea unei noi achiziții și în analiza ofertelor prezentate de participanții la procedură.

Prin această abordare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă aduce atingere gravă principiului utilizării fondurilor publice atribuind un contract de servicii unei societăți care, în mod evident, nu îndeplinește condițiile obligatorii impuse prin documentația de atribuire privind acceptabilitatea și conformitatea ofertelor depuse, afectând în egală măsură și principiul egalității de tratament, prin aplicarea unui tratament preferențial ofertantului asocierea SC ... SA (lider) și SC ... SRL.

Contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a completa cotestația după studierea dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la CNSC.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 425790/20.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3908/20.03.2015, I..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse două oferte, de către următorii operatori economici:

- SC ... SRL pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2 - cu adresa nr. 425106/15.01.2015;

- asocieria SC ... SA (lider) și SC ... S.R.L. (asociat) cu subcontractanți ... și ... VE ... A.S. pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2 - cu adresa nr. 425107/15.01.2015.

În urma evaluării ofertelor comisia de evaluare a constatat faptul că acestea îndeplinesc criteriile de calificare impuse prin documentația de atribuire, sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini, iar propunerile financiare obținute în urma etapei finale de licitație electronică se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru.

Astfel, prin aplicarea criteriului de atribuire „**prețul cel mai scăzut**”, **comisia de evaluare a declarat câștigătoare**, atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2, **oferta asocierii SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) cu subcontractanți SC ... SRL și SC ... & ... SRL**.

I. Referitor la pct. C.1.1. din cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I.1 În cadrul documentelor de calificare depuse de către asocieria SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat), comisia de evaluare a analizat conținutul acordului de asociere nr. 821 din 17.12.2014, din care rezultă faptul că SC ... SA **va presta serviciile de mentenanță preventivă și corectivă la instalațiile electrice ale echipamentelor de navigație, supraveghere și comunicații**, acest fapt fiind demonstrat și în cadrul Formularului 9 *Declarație privind lista asociaților și sub contractanților cu partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia* unde este menționată mentenanța preventivă și corectivă **la instalațiile electrice** ale echipamentelor de navigație, supraveghere și comunicații;

I.2 Pentru îndeplinirea cerinței prevăzute la punctul 3 din cadrul capitolului III.2.1.b) din fișa de date, SC ... SA a prezentat autorizația cu nr. 936 SAPNI-SP HM/305-1 din 14.07.2014, emisă de Autoritatea Navală Română, în copie certificată „conform cu originalul”, valabilă până la data de 01.08.2017, din care rezultă faptul că este autorizat să execute lucrări de reparații și măsurători instalații și echipamente electrice;

I.3 Ținând cont de cerința menționată în fișa de date a

achiziției respectiv „**Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz**” și de serviciile ce urmează a fi prestate de către SC ... SA în cadrul acordurilor cadru, respectiv mentenanța preventivă și corectivă la instalațiile electrice ale echipamentelor de navigație, supraveghere și comunicații, comisia de evaluare a ofertelor a considerat cerința îndeplinită;

I.4 În cadrul documentelor de calificare depuse de către asocieria SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat), comisia de evaluare a analizat conținutul acordului de asociere nr. 821 din 17.12.2014, din care rezultă faptul că SC ... SRL **va presta serviciile de mentenanță preventivă și corectivă la echipamentele de navigație, supraveghere și comunicații**, acest fapt fiind demonstrat și în cadrul Formularului 9 *Declarație privind lista asociațiilor și subcontractanților cu partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia* unde este menționată mentenanța preventivă și corectivă echipamentele de navigație, supraveghere și comunicații;

I.5 Asociatul SC ... SRL a prezentat autorizația cu nr. 3/2261 HM/249 - 1 din 14.09.2012, emisă de Autoritatea Navală Română, în copie certificată „conform cu originalul”, valabilă până la data de 01.10.2015, din care rezultă că este autorizat de către Autoritatea Navală Română să presteze serviciile de instalare și service pentru echipamentele de radio comunicații și radio navigație, la bordul navelor maritime și fluviale; verificarea periodică și la cerere a echipamentelor de radio comunicații și radio navigație la bordul navelor maritime și fluviale; lucrări de montare și service pentru aparatura de navigație, echipamente electrice.

Ca urmare a celor menționate mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiate susținerile contestatorului, întrucât acesta nu a înțeles sensul cerinței impuse, respectiv fiecare asociat este obligat să prezinte autorizarea emisă de Autoritatea Navală Română pentru partea de contract pe care o are de prestat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă în cadrul contestației tocmai prevederile art. 7 din Ordinul ANRMAP 509/2011 privind

formularea criteriilor de calificare și selecție, înțelegând să interpreteze prevederile acestuia în mod vădit după propriul interes și cu rea-credință.

II. În ceea ce privește pct. C.1.2. din cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

II.1 După configurarea licitației electronice, subcontractantul ... .. VE ... ..A.S. a transmis decizia sa unilaterală de a se retrage din oferta depusă de asocierea SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat). Autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificarea acestui aspect.

Prin adresa nr. 210 din 19.02.2015, înregistrată cu nr. 425475 din 19.02.2015, asocierea SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) a precizat faptul că se angajează, **prin asociatul SC ... SRL**, (conform Formularului 9 Declarație privind lista asociaților și subcontractanților cu partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia, depus în urma solicitării de clarificare), să execute în mod integral serviciile care reveneau subcontractantului ... .. VE ... .. A.S., în aceleași condiții, menținându-și neschimbată oferta tehnico-financiară depusă. De asemenea asocierea a menționat faptul că subcontractantul ... .. VE ... .. AS nu oferea sprijin în scopul îndeplinirii de către asociere a niciunei cerințe referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (pag. **635 din dosarul achiziției**);

II.2 Așa cum a menționat anterior, asociatul SC ... SRL este autorizat de către Autoritatea Navală Română să presteze serviciile de instalare și service pentru echipamentele de radio comunicații și radio navigație, la bordul navelor maritime și fluviale;

II.3 Contestatorul face confuzie între **autorizația subcontractantului de la producătorul echipamentelor și autorizația solicitată de autoritatea contractantă la capitolul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției** „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, respectiv autorizarea emisă de către Autoritatea Navală Română; autorizația de la producător fiind considerată o cerință restrictivă, în conformitate cu prevederile Anexei 1 din cadrul Ordinului ANRMAP 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție - Formulări restrictive.

Ca urmare a celor menționate mai sus, și în conformitate cu prevederile Anexei nr. 1 a Ordinului ANRMAP 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă consideră că cele invocate de către contestator sunt lipsite de temei, asocierea SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) îndeplinind, prin asociatul SC ... SRL, cerința impusă la capitolul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, respectiv efectuarea serviciilor fiind realizată în baza autorizațiilor acordate de Autoritatea Navală Română pentru operațiunile solicitate în

cadrul caietului de sarcini și prevăzute de respectiva autorizație.

III. Referitor la pct. C.1.3 din cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

III.1 comisia de evaluare nu poate lua în considerare documente depuse în cadrul altor proceduri de achiziție publică pentru a evalua ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri;

Afirmația contestatorului „[...] *apreciem că Asocierea formată din ... SA și ... SRL NU a depus documente reale care să demonstreze îndeplinirea cerinței de mai sus [...]*” nu este susținută în nici un fel, acesta neavând cunoștință despre documentele de calificare prezentate de asociere în cadrul procedurii; neavând niciun argument acesta invocă alte proceduri de achiziție care nu au nicio relevanță în speța de față;

III.2 Punctul C.1.3. din cadrul contestației depuse face referire la o procedură de achiziție care nu face obiectul contestației depuse, astfel convingerea contestatorului asupra valorilor din documentele depuse este irelevantă, în condițiile în care comisia de evaluare a analizat documentele depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică care pot fi diferite față de cele depuse în cadrul altei proceduri de achiziție organizate anterior de către autoritatea contractantă; contestația depusă conține convingeri ale contestatorului care sunt simple presupuneri, nefiind susținute de dovezi/documente care să ateste cele invocate;

III.3 Conform celor menționate în raportul procedurii nr. 425604 din 05.03.2015 și în procesele verbale intermediare, comisia de evaluare a analizat documentele depuse de asocierea SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) pentru demonstrarea experienței similare, considerând îndeplinită cerința respectivă (**raportul procedurii nr. 425604 din 05.03.2015, fila 11**).

IV. Cu privire la pct. C.2. lit. (i) din cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

IV.1.i Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 425604 din 05.03.2015, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) a depus documente din care rezultă faptul că ofertantul a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut;

IV.2.i În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 199 din 16.02.2015, înregistrată cu nr. 425421 din 16.02.2015, asocierea SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) a depus **adresa emisă de către ... A/S** în data de 09.01.2015, semnată și ștampilată de către ..., ... A/S din care rezultă prețurile oferite de către producătorul radarului Scanter 2001, pentru consumabilele și piesele de schimb aferente acestuia;

IV.3.i Suspiciunea că autoritatea contractantă a calificat, în mod greșit, ca acceptabilă oferta asocierii SC ... SA (lider)



și SC ... SRL (asociat) nu este susținută de dovezi/documente care să probeze cele invocate, comisia de evaluare analizând incidența prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, actualizată, privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform celor mai sus menționate, având la bază documente depuse de către ofertantul în cauză;

IV.4.i Oferta emisă de ... A/S, depusă de către asocieria SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) a fost considerată o ofertă de la furnizorul de piese și a fost luată în considerare de către comisia de evaluare a ofertelor pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut a asocierii, în condițiile în care această ofertă a fost obținută de la producătorul echipamentelor în data de 09.01.2015, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor; mai mult decât atât, în cadrul valabilității ofertei este menționată data de 30.06.2015;

Documentul depus de către SC ... SRL cu nr. 29185 din 27.02.2015 (fila 633 din dosarul achiziției) nu contrazice oferta emisă de ... A/S către asocieria SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) (fila 728 din dosarul achiziției), întrucât din conținutul acestora rezultă răspunsuri la întrebări diferite: în prima adresă, ... A/S afirmă faptul că pentru echipamentele ... a emis o singură ofertă către SC ... SRL, ceea ce este real, iar în a doua adresă, ... A/S răspunde unei solicitări de piese de schimb pentru radare de supraveghere ... SCANTER 2001, în cadrul corespondenței dintre ... A/S și asociatul SC ... SRL nefiind precizat beneficiarul acestor piese de schimb, de asemenea, un document real și valabil. Din aceste motive, comisia de evaluare a luat la cunoștință despre cele două documente emise de ... A/S, considerând că acestea nu se contrazic și nu afectează capacitatea asocierii de a livra piesele de schimb respective de la producătorul echipamentelor, respectiv ... A/S.

Ca urmare a celor menționate mai sus și a celor înscrise în documentele prezentate, autoritatea contractantă consideră că oferta asocierii SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) nu poate fi considerată drept inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, actualizată. Faptul că SC ... SRL nu poate justifica concret cele invocate, rezultă chiar din afirmația sa **„Având în vedere aceste aspecte ne întrebăm care au fost documentele furnizate de către Asocieria ... SA și ... SRL către autoritatea contractantă în momentul în care acesteia i s-au solicitat documente doveditoare”**.

Referitor la pct. C.2. lit. (ii) din cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a analizat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut de către asocieria SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) în baza documentelor depuse de acesta, după cum urmează:

Serviciile invocate de contestator ca fiind nejustificate cu oferte de la furnizori	Documente de la furnizori prezentate pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut a Asocierii
Mentenanța Preventivă	
- radar supraveghere ... Scanter 2001 Verificare, întreținere hardware și software. - Furnizare și înlocuire set magnetron; - Furnizare 4 x desicator pasiv ghid de undă.	Oferta emisă de ... A/S în data de 09.01.2015 din care rezultă prețurile pentru aceste piese de schimb ( <b>fila 728 din dosarul achiziției</b> )
- ... Data Recorder JRC JCY-1850 = 1 BUC (BATTI UPS: Nov. 2013; batt Beacon: Nov. 2015) Verificare anuală conform cerinței IMO (pe formularele unei societăți de clasificare membră IACS din Europa. Întreținere hardware și software. Înlocuire modul UPS. Înlocuire beacon.	Oferta emisă de ... BV și ... atașat din care rezultă prețurile pentru serviciile și piesele de schimb solicitate ( <b>fila 646-649 din dosarul achiziției</b> )
- EPIRB MCMURDO E5 RESCUE 406 (E5 SMART FIND BATT: MAR. 2015; HRU: iulie 2012); - Verificare anuală conform cerințe IMO, întreținere hardware. Înlocuire HRU. Înlocuire baterie și SBM. Furnizare HRU rezervă.	Oferta emisă prin e-mail de la ... și oferta depusă de la Cobham pentru piesele de schimb solicitate ( <b>fila 735 și 742 din dosarul achiziției</b> )
Mentenanța Corectivă	
- radar supraveghere ... Scanter 2001 Efectuare defectatie și remediere	Oferta emisă de ... A/S în data de 09.01.2015 din care rezultă prețurile pentru serviciile și piesele de schimb solicitate ( <b>fila 728 din dosarul achiziției</b> )
Defecțiuni. Constatare tehnica formulata de bord: soft-ul radarului ... prezintă întreruperi în timpul funcționării, se pierde comunicarea cu VDT-ul.	
Piese de Schimb	
- radar supraveghere ... Scanter 2001 (Receiver 9100 - 9300 MHz; Modulator; Motherboard AND PWR; Radar Signal Distribution Controller, Motor, 3-PH, 500 VAC; Transceiver Controller 3; Diplexer; SAU - Stabilized Azimuth Unit; Rotary Joint Assembly inel 1 Encoder)	Oferta emisă de ... A/S în data de 09.01.2015 din care rezultă prețurile pentru serviciile și piesele de schimb solicitate ( <b>fila 728 din dosarul achiziției</b> )
- RADAR NAVIGAȚIE JRC JMA 5322 kit reparații, inclusiv magnetron, format din CDC 1332 radar processor, NMA 550-1 modulator unit, 7BDRDOO44A motor, M1568BS Magnetron	Oferta emisă de ... atașat din care rezultă prețurile pentru serviciile și piesele de schimb solicitate ( <b>fila 646-649 din dosarul achiziției</b> )

IV.1.ii Având în vedere considerațiile invocate de contestator, cum că garanția consumabilelor și pieselor de schimb este valabilă numai însoțită de serviciile autorizate de către producătorii acestora, autoritatea contractantă precizează că asocierea SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) și-a asumat în cadrul propunerii tehnice că oferă garanția solicitată de autoritatea

contractantă, iar faptul că a atașat oferte de furnizorii/producătorii consumabilelor și pieselor de schimb pe care urmează să le furnizeze către autoritatea contractantă, nu poate conduce decât la o concluzie firească privind asigurarea garanției de către acești furnizori față de asociere; **mai mult decât atât, relația contractuală a autorității contractante referitoare la garanția produselor furnizate este cu ofertantul cu care se încheie acordul cadru sau contractul și nu cu producătorul pieselor de schimb.**

V. Referitor la pct. D.1. din cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

V.1 În cadrul Anexei 1 la certificatul nr. 3/2261 HM/249 - 1, emis de Autoritatea Navală Română pentru SC ... SRL (asociat), **la punctul 1**, sunt prevăzute activități de montaj, service și verificări pentru aparatura de navigație, **respectiv [...] VDR (... Data Recorder)**; de asemenea, **la punctele 6 și 7** sunt prevăzute activitățile de instalare, service și verificarea periodică a echipamentelor de radio comunicații și radio navigație la bordul navelor maritime și fluviale, respectiv echipamentul **EPIRB model E5 Rescue 406**;

V.2 Anexa nr. 2 la contestația depusă de către SC ... SRL este reprezentată de adresa Autorității Navale Române nr. 1605 din 02.02.2015, care confirmă argumentele autorității contractante invocate mai sus, respectiv punctul 3 al adresei: **„În baza acestei proceduri au fost atestate pentru a desfășura activități de service și verificări la echipamente de radiocomunicație și radionavigație destinate domeniului maritim, următoarele 5 firme listate și pe site-ul ANR: - SC ... SRL [...] - SC ... S.R.L. Precizăm că toate aceste firme pot efectua lucrări inclusiv pentru VDR și EPIRB, conform reglementărilor IMO”.**

Autoritatea contractantă arată că din analiza celor invocate de contestator și Anexa 2 a contestației depuse (adresa Autorității Navale Române nr. 1605 din 02.02.2015) rezultă, **în mod evident**, faptul că punctul D.1. din cadrul contestației este o manifestare de rea-credință a contestatorului, acesta atașând la contestația formulată un document care contrazice ceea ce acesta invocă, respectiv neconformitatea ofertei declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă.

VI. Referitor la pct. D.2 din cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

VI.1 Din punct de vedere tehnic, cerința autorității contractante cu privire la furnizarea de piese de schimb, pentru radarul de navigație, se referă la unele componente care ar putea fi utilizate pentru repararea acestuia în cazul apariției unei defecțiuni tehnice, și nu se referă la licențe de soft. **Contestatorul**

**introduce, în mod fals, ipoteza cu privire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în cerințele formulate în prevederile caietului de sarcini, ofertarea de licențe.** De fapt, conform caietului de sarcini în Anexa IIB, cerința formulată se referă, în mod clar, la **ofertarea unei liste de piese de schimb din care face parte și procesorul SODENA,** dar ca și potențiale subansambluri, estimate a fi folosite în cadrul unor eventuale contracte subsecvente de mentenanță corectivă, în funcție de defecțiunile care pot apărea în perioada de valabilitate a acordului cadru.

Confuzia contestatorului rezultă și din următoarea afirmație: *„Prin urmare, licența există și este dedicată sistemului livrat și nu este nevoie de achiziționarea suplimentară a unei alte licențe ca piesă de schimb, neexistând noțiunea de licență software ca piesă de schimb, licența software fiind un drept de utilizare ce aparține deja autorității contractante”.*

VI.2 Cu privire la afirmațiile în legătură cu modul în care autoritatea contractantă înțelege să aplice și să respecte principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă consideră că aplicarea criteriului de atribuire **„prețul cel mai scăzut”**, prevăzut în documentația de atribuire, ofertelor care au fost declarate admisibile, a demonstrat faptul că respectă acest principiu;

VI.3 În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, contestatorului i s-au solicitat clarificări asupra faptului că a oferat zero pentru piesa de schimb „procesor radar Sodena”, iar răspunsul acestuia a confirmat faptul că **acest procesor radar Sodena este o piesă de schimb a stațiilor de lucru,** iar instalarea acestuia în cadrul stațiilor de lucru necesitând anumite configurări ale echipamentelor, ceea ce este, din punct de vedere tehnic, corect, neputând funcționa „plug-and-play”, prețul acestui procesor și configurărilor aferente fiind incluse în prețul stațiilor de lucru ofertate, motiv pentru care răspunsul acestuia a fost considerat concludent;

VI.4 Referitor la explicația contestatorului prin care încearcă să identifice noțiunea de **„procesor”** cu noțiunea de **„modul software”**, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi luată în considerare pentru simplu fapt că **procesorul este un echipament capabil să execute anumite instrucțiuni,** iar **modul software reprezintă un set de informații necesare funcționării unui computer (sistem de operare, limbaj de programare)-,** prin comparația termenilor nu se poate, sub nicio formă, afirma că **„procesorul este un modul software”,** chiar dacă pentru funcționarea și utilizarea unui procesor depinde de existența unui modul software în cadrul unui computer.

VII. Referitor la pct. E din cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

VII.1 Argumentele invocate de către contestator cu privire la procedurile de achiziție publică organizate anterior prezentei proceduri nu fac obiectul contestației depuse și nu pot fi luate în considerare, CNSC pronunțându-se asupra motivelor și aspectelor invocate în cadrul respectivelor proceduri de achiziție;

Mai mult decât atât, documentația de atribuire a avut prevăzut criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aplicabil după etapa finală de licitație electronică, iar ofertanții au fost calificați pentru această etapă; autoritatea contractantă nu a emis un act care să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal.

VII.2 Autoritatea contractantă a respectat principiile ce guvernează procedurile de achiziție publică, arătând în cadrul prezentului punct de vedere faptul că evaluarea ofertelor s-a realizat în spiritul acestor principii, ținând cont de documentele depuse de către operatorii economici participanții la procedura de achiziție în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

VII.3 În susținerea faptului că autoritatea contractantă a respectat principiile ce guvernează procedurile de achiziție publică, **autoritatea contractantă reiterează faptul că procedura de achiziție publică a fost selectată în vederea verificării aspectelor procedurale de către Unitatea pentru Controlul și Verificarea Achizițiilor Publice prin decizia de verificare nr. 1316/.../20.11.2014**, observatorii desemnați avizând fiecare proces verbal intermediar al comisiei de evaluare cu mențiunea „Fără observații cu privire la verificarea aspectelor procedurale”. De asemenea, raportul procedurii a fost avizat cu mențiunea „Fără observații cu privire la verificarea aspectelor procedurale” de către directorul general al Unității pentru Controlul și Verificarea Achizițiilor Publice, atestând respectarea aspectelor procedurale asupra celor cuprinse în procesul de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze decizia sa ca fiind temeinică și legală, drept pentru care solicită respingerea în totalitate a contestației. Din motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată.

Având în vedere faptul că sursa de finanțare este reprezentată de fonduri europene nerambursabile cu termen de eligibilitate a acțiunilor aferente primului contract subsecvent până la data de 30.06.2015, autoritatea contractantă solicită analizarea cu celeritate a celor precizate în punctul de vedere.



Consiliu sub nr. 4108/24.03.2015, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 2107/...-.../23.03.2015, precizând că cererea (contestația) nr. 110/13.03.2015 reprezintă forma finală a acesteia și că nu se află în posesia altor înscrisuri și/sau informații noi de natură să conducă la completarea contestației.

Prin adresa nr. 425839/27.03.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 4418/27.03.2015, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 229/24.02.2015 asocierea **SC ... SA - SC ... SRL a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru lotul 1, depunând și oferte de preț din partea ... BV.**

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în data de 25.03.2015 a primit de la ... BV o **înștiințare prin e-mail prin care societatea amintită a informat-o că toate documentele transmise de asocierea SC ... SA - SC ... SRL referitoare la ofertele de preț sunt nule. În acest sens, autoritatea contractantă anexează e-mail-ul transmis de ... BV și traducerea acestuia.**

**Autoritatea contractantă precizează că după primirea deciziei CNSC va acționa în consecință.**

Prin adresa nr. 31/27.03.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 4444/27.03.2015, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând Consiliului să constate faptul că susținerile formulate de către autoritatea contractantă sunt total nefondate și, pe cale de consecință, să admită contestația, așa cum aceasta a fost formulată, ca fiind temeinică și legală.

I. Susținerile autorității contractante în ceea ce privește obligativitatea asocierii ... SA și ... SRL de a prezenta doar o singură autorizație sunt total nefondate.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la punctul C.1.1 din contestație, contestatorul consideră că trebuie să facă anumite precizări legate de termenii utilizați, deoarece în tehnica de specialitate termenii au o semnificație bine definită, aspect deosebit de important atunci când se inventează concepte noi.

Contestatorul precizează că niciunde în documentația procedurii în discuție nu este prezentă noțiunea de "instalație electrică". Acest fapt dovedește că autoritatea contractantă, la momentul definirii cerințelor acestei proceduri, cunoștea foarte exact proprietatea termenilor, deoarece instalațiile electrice, așa cum sunt definite în industria de specialitate și standardele navale, se referă la cu totul alte instalații față de cele care fac obiectul acestei proceduri.

Concret, contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat alte proceduri de atribuire de contracte în care sunt cerute servicii de mentenanță preventive și corective pentru instalațiile electrice existente la bordul navelor definite și în această procedură și anume:

- ... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru nava maritimă de supraveghere OPV, număr anunț 148067/20.11.2013, Lot 1 - Corp, instalații punte și mijloace de salvare, ANEXA IIC CENTRALIZATOR DE PREȚURI - MENTENANȚA PREVENTIVĂ PENTRU NAVA MARITIMĂ DE SUPRAVEGHERE PROIECT OPV66W, pozițiile 36 – 40.

36	INSTALAȚIA ELECTRICĂ 230 V	T.P.D. SECTIA 1 - 230V. (Verificat aparataj și conexiuni tablou) TRANSFORMATOARE 3X380V/3X230V/63 KVA=2 buc. (Verificat conexiuni/masurat Riz.)INSTALTIE IL. ȘI PRIZE 230V. (Verificat aparataj/conexiuni tablouri distribuție il. și prize pe navă.)TRANSFORMATOR 3X380V/3X230V/23KVA = 2 buc., Iluminat Avarie. Verificat AMC
37	INSTALAȚIA ELECTRICĂ 24 V AUTOMATIZĂRI	UNITĂȚI REDRESOARE ÎNCĂRCARE ACUMULATORI. (Verificat conexiuni redresor MASS 12/60= 3 buc. cabina alimentare cu malul; cabina E.C.R.; Electrical room. Verificat/înlocuit acumulatori 230 Ah/12v=4buc.) TRANSFORMATOR 220V/24V/18KVA=1buc. Electrical room (Verificat conexiuni/măsurat Riz.; Verificat conexiuni redresor MASS 12/60 =2buc). Verificat AMC
38	INSTALAȚIA ELECTRICĂ 24 V PORNIRE MOTOARE	UNITĂȚI REDRESOARE ÎNCĂRCARE ACUMULATORI. (Verificat conexiuni redresor MASS 12/60; Verificat conexiuni/măsurat Riz. cabluri). Verificat AMC
39		Înlocuit acumulatori 230 Ah/12v=8buc.
40	INSTALAȚIA ELECTRICĂ 400 V	T.P.D.-SECȚIILE 2;3;4;5;6;7;8;9.(Secțiile 2;3;8;9.- Distribuție și Startere consumatori. Verificat conexiuni aparataje; măsurat Riz. bare distribuție/înlocuit aparataje cu neconformități de funcționare). (Secțiile 4;6;7.- Generatoare S=220 KVA/400V =3buc. Verificat conexiuni aparataje; măsurat Riz. bare distribuție/înlocuit aparataje cu neconformități de funcționare. Verificat funcționare în paralel manual/automat Power Manager System). ALIMENTARE DE LA MAL (Verificat/măsurat Riz cablu și cuple alimentare navă).

- ... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor P.F.R. Mentenanța preventivă și corectivă pentru navele maritime de intervenție proiect SHALDAG MK IV, număr anunț 150995/21.05.2014, Lot 2 - Sistemul de propulsie și energetic și instalații electromecanice de bord, ANEXA II.C -

CENTRALIZATOR - MENTENANȚA PREVENTIVĂ PENTRU NAVA MARITIMĂ DE SUPRAVEGHERE PROIECT SHALDAG MK IV, pozițiile 24 - 26.

24	Instalația electrică de alimentare a navei	revizie tehnică anuală: tablou electric de alimentare din rețea, cablu electric alimentare (verificat rezistența de izolație, echipamente electrice tablou), tablou principal de distribuție (verificat echipamente și AMC-URI, aparate electrice de comandă și comutație, rezistența de izolație), tablou de distribuție urgenta (verificat echipamente și AMC-URI, aparate electrice de comanda și comutație, rezistența de izolație), verificat transformator 44 KVA 380/220v și 7 KVA/380/220V, rețele de alimentare și distribuție 380V, 220V, 24V (verificat rezistența de izolație cabluri, verificat conexiuni, legături electrice), verificat trasee cabluri, armături, întrerupătoare
25	Sistem electric	înlocuit baterie acumulatori = 5 seturi (20 bucăți)
26	24V curent continuu	verificat redresor încărcare acumulatori = 6 bucăți

Prin urmare, așa cum se observă mai sus, în cazul navelor, instalațiile electrice au un obiect diferit față de cel al procedurii în discuție.

Mentenanța preventivă și corectivă pentru un echipament/sistem electronic instalat la bordul unei nave cuprinde toate verificările echipamentului/sistemului respectiv de la siguranța fuzibilă din tabloul de alimentare (care aparține instalației electrice) până la senzor sau efector. Responsabilitatea instalărilor, verificărilor, inspecțiilor sau reparațiilor este personală, în anumite cazuri reglementate de normele specifice.

Contestatorul apreciază că numai o persoană instruită și certificată poate presta anumite categorii de servicii la aceste tipuri de echipamente, servicii care sunt mai apoi recunoscute de autorități (certificări inspecții GMDSS, VDR, SBM EPIRB). Acesta este motivul pentru care, pe anumite autorizații/certIFICATE apar nume de persoane și tipuri de echipamente, fiind respectate astfel reglementările naționale și internaționale în vigoare.

Motivul pentru care asocierea folosește termenul de "*instalație electrică*" pentru a-și "auto-califica" oferta, este acela că ... este autorizat să efectueze doar lucrări de reparații și măsurători instalații și echipamente electrice, în schimb nu este de înțeles motivul pentru care autoritatea contractantă consideră că autorizația ANR a ... este aplicabilă acestei proceduri.

Ținând cont de considerentele invocate, contestatorul apreciază că autorizația ANR depusă de către ... poate fi folosită numai în cadrul procedurilor de mentenanță pentru instalații electrice și nicidecum la cea prezentă.

Contestatorul arată că un alt element care ridică semne de întrebare referitoare la corectitudinea evaluării ofertei asocierii ... SA și ... '96 SRL de către autoritatea contractantă se regăsește la punctele 1.1, 1.3. și 1.4., în care autoritatea contractantă explică conținutul Formularului 9 Declarație privind lista asociațiilor și subcontractorilor cu partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia.

Potrivit explicațiilor autorității contractante, conform cu respectivul formular, ... '96 SRL "*va presta serviciile de mentenanță preventivă și corectivă la echipamentele de navigație, supraveghere și comunicații*" iar ... SA "*va presta serviciile de mentenanță preventivă și corectivă la instalațiile electrice ale echipamentelor de navigație, supraveghere și comunicații*".

Contestatorul învederează faptul că în lista de lucrări atașată Caietului de sarcini (pentru ambele loturi) nu există noțiunea de „*instalații electrice ...*” noțiune ce implică o anumită complexitate, ci doar noțiunea de „*rețea de alimentare navigație*”, respectiv „*rețea alimentare comunicații*”.

În continuare contestatorul face următoarele precizări:

1. Toate încărcătoarele de acumulatori sunt echipamente electronice complexe, deci nu intră în zona de competență și autorizare a ... SA;

2. Tot ce este legat de GMDSS (mijloacele de comunicații pentru salvarea vieții pe mare ) este deosebit de strict reglementat, inclusiv verificarea alimentării intrând în procedura standard de verificare anuală pentru care ... '96 este autorizată, dar de care ... SA nu are voie nici să se apropie.

3. Rețeaua de alimentare a echipamentelor de navigație, respectiv comunicații se referă strict la cablul și eventual o joncțiune intermediară care leagă fiecare echipament compact sau element al unui echipament distribuit la alimentarea de 220Vca sau 24 vcc, după caz.

4. Pentru o exemplificare foarte sugestivă, dar perfect echivalentă, contestatorul arată că dacă vrei să verifici cablul de alimentare al televizorului sau ștecherul acestuia apelezi la un electronist și nu la o firmă autorizată de ENEL/RENEL/ELECTRICA sau alt furnizor similar, autorizat și de către autoritatea națională în domeniu.

5. Majoritatea acestor cabluri sunt legate ferm de echipamentele de navigație, comunicații și supraveghere, fiind nevoie de demontarea echipamentului pentru a putea verifica acest cablu. Este evident că - în condițiile respectării cerințelor și nivelului său de autorizare - ... SA nu poate efectua nicio lucrare cât de mică în cele două loturi ale prezentei proceduri de achiziție publică.

Revenind la interpretările eronate ale autorității

contractante contestatorul apreciază că oferta asocierii ... SA și ... SRL este inacceptabilă, motivat de faptul ca potrivit punctului 3, Capitolul III.2.1.b) din Fișa de date intitulat *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, aceasta nu îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, se solicită: *"Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.). Pentru îndeplinirea cerinței se vor prezenta autorizațiile emise Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.)."*

*Baza legală: O.G. 42/1997 cu modificările și completările ulterioare.*

*Notă: Resursele materiale și umane ale subcontractanților vor putea fi luate în considerare în etapa de evaluare pentru demonstrarea de către ofertant a îndeplinirii cerinței, dacă se prezintă documente relevante în acest sens (a se vedea și art.7 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011).*

*În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței."*

Contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă face trimitere și în fișa de date la art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, al cărui conținut este următorul:

*"(1) În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazonelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați — respectiv subcontractantul, dacă este cazul — deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă."*

Dacă într-adevăr autoritatea contractantă dorea doar aplicarea articolului mai sus menționat, era suficientă doar definirea acestuia (așa cum de altfel a și fost menționat), deoarece conținutul este foarte explicit și pe înțelesul tuturor. Faptul că autoritatea contractantă a cerut suplimentar că *"În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței"* nu mai poate lasă loc de alte interpretări, deoarece și cerința este la fel de clară (prin completarea acesteia cu răspunsurile la clarificări):

*"Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza*



*autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz. În caietele de sarcini, punctul 4.6. se modifică și va avea următorul conținut: "Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz, în funcție de tipul echipamentului de la bordul navelor, autorizații care ce vor fi prezentate anexat la propunerea tehnică."*

De asemenea, având în vedere interpretarea autorității contractante în evaluarea eligibilității, potrivit căreia aceasta a concluzionat că oferta asocierii câștigătoare este conformă datorită prezentării autorizațiilor celor doi asociați după cum urmează (i) ... 96 SRL pentru „*Instalare și service pentru echipamentele de radio comunicații și radio navigație, la bordul navelor maritime și fluviale; verificarea periodică și la cerere a echipamentelor de radio comunicații și radio navigație la bordul navelor maritime și fluviale; lucrări de montare și service pentru aparatura de navigație, echipamente electrice*”, iar (ii) ... pentru "*Lucrări de lăcătușerie ușoară; lucrări de reparații și întreținere echipamente mecanice (comoresoare, pompe, vinciuri); Lucrări la linii axiale și cârme (demontare, măsurători, montare, probe); lucrări de reparații și măsurători instalații și echipamente electrice; lucrări de amenajări interioare la nave*", rezulta că oferta ... SRL trebuie descalificată, întrucât nu deține o autorizație pentru efectuare de lucrări de reparație și măsurători instalații și echipamente electrice și conform explicațiilor autorității contractante aceste servicii trebuie efectuate în acest mod.

În concluzie, contestatorul consideră că societatea ... SA nu se poate califica ca membru eligibil în această asocierie și în această procedură de licitație. De asemenea, nu se poate califica nici ca subcontractor, neavând nici un fel de calificare și expertiză să efectueze vreuna din lucrările solicitate a fi realizate în caietele de sarcini, prin prezentarea vreunei certificări sau autorizări conform cu cele solicitate.

În consecință este evident faptul că asocieria câștigătoare, respectiv ... **SA și ... SRL nu îndeplinește cerința obligatorie impusă de autoritatea contractantă prin dispozițiile punctului 3 capitolul III.2.1.b) din cadrul fișei de date întrucât ... SA nu deține autorizație pentru îndeplinirea contractului, motiv pentru care - potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 - oferta asocierii este inacceptabilă.**

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că **autoritatea contractantă a înțeles să nu respecte**

propriile cerințe inserate în fișa de date și în caietul de sarcini, încălcând astfel în mod evident legislația specifică în vigoare.

**II. Aspect de nelegalitate: autoritatea contractantă a acceptat modificarea ofertei tehnice a asocierii ... SA și ..., ulterior configurării licitației electronice**

(i) **Legislație Relevantă: art. 165 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 36, art. 37 alin. (1), art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006.**

(ii) Raportat la cele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere (punctul II.1), **prin care aceasta recunoaște în mod direct faptul că asocierea câștigătoare a modificat oferta tehnică ulterior configurării licitației electronice, contestatorul** solicită Consiliului să aibe în vedere următoarele aspecte esențiale:

Potrivit legislației, licitația electronică are în vedere în mod exclusiv prețul contractului, considerându-se, în mod corect faptul că, la acel moment toate aspectele referitoare la respectarea condițiilor de calificare și a celor de ordin tehnic sunt clarificate și validate de autoritatea contractantă.

Așa cum a mai menționat, contestatorul arată că asocierea formată din ... și ... '96 SRL a admis încă de la depunerea ofertei, imposibilitatea sa de a efectua lucrările de verificare ale echipamentului ... Data Recorder JRC JYC 1850 conform reglementării IMO MSC1 /Circ 1222 - așa cum a impus autoritatea contractantă - motiv pentru care a participat la licitație cu subcontractorul ... Ve ... .. A.S.

**Retragerea susținerii subcontractorului ... .. Ve ... .. A.S include și atrage neîndeplinirea cerinței din Fișa de date - Cap. III.2.1.b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale. (aspect dezvoltat pe larg în contestație - punctul C1.2.)**

Faptul că, ulterior retragerii susținerii subcontractorului, unul din asociați declară pe propria răspundere că va îndeplini partea din contract asumată inițial de societatea turcă, nu echivalează cu **îndeplinirea cerinței din fișa de date - Cap. III.2.1.b - Capacitatea de exercitare a activității profesionale.**

În situația de față contestatorul identifică 2 **încălcări flagrante ale legislației specifice:**

- **acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării ofertei tehnice depuse de către asociere după configurarea licitației electronice;**

- **acceptarea de către autoritatea contractantă a înlocuirii susținerii asocierii de către un terț autorizat cu un asociat neautorizat.**

Având în vedere textele legale invocate mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele integral înainte de licitația electronică, mai cu seama cu cât aceasta poate califica pentru această fază finală doar ofertele admisibile.

Contrar prevederilor legale, aceasta înțelege să accepte o modificare a ofertei tehnice, peste termenul legal admis în materia achizițiilor publice și să califice ca fiind câștigătoare o ofertă inadmisibilă. Contestatorul precizează că oferta depusă de asociere - fără susținerea subcontractorului ... .. Ve ... .. A.S. - este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, acesta fiind motiv de inadmisibilitate conform textelor invocate mai sus.

Contestatorul apreciază că, odată retrasă susținerea subcontractorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asociere și să o declare inadmisibilă.

**Cu toate acestea, contrar dispozițiilor legale incidente în această fază a procedurii - faza finală de licitație electronică - contestatorul solicită Consiliului să constate intenția vadită a autorității contractante de a favoriza asocierea ... și ... '96 SRL pe de o parte prin:**

**(i) solicitarea de clarificări adresată asocierii și,**  
**(ii) pe de altă parte prin luarea în considerare a unei declarații pe propria răspundere depusă de unul dintre ofertanții din asociere, declarație nesustenabilă din punct de vedere al autorizațiilor specifice în domeniu.**

Astfel, autoritatea contractantă explică în punctul de vedere, în ce fel înlocuiește un acord de subcontractare, care are în spate anumite certificări cu o declarație pe proprie răspundere care nu are la baza absolut nimic, concluzionând cu privire la propria sa ilegalitate că aceasta este în conformitate cu cerințele procedurii în cauză și legislația în vigoare.

Mai mult decât atât, se oferă și o explicație halucinantă, conform căreia, subcontractantul ... .. Ve ... .. A.S (a cărui susținere a fost inițial necesară, urmând a fi considerată superfluă după retragerea sa) nu oferea de fapt sprijin în scopul îndeplinirii de către asociere a niciunei cerințe referitoare la situația economico și financiară și nu ajută nici la îndeplinirea condițiilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În opinia contestatorului, precizarea autorității contractante de la punctul II.2 potrivit căreia ... SRL este autorizat de către ANR nu are nicio relevanță, atâta timp cât nu este însoțită de certificările în completare.

În continuare contestatorul explică

modalitatea în care funcționează acestea:

Pasul 1 - solicitare autoritate contractantă - "*Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz.*"

Pasul 2 - definire serviciu (extras din Anexa IIB - Lotul 1 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații pentru nava maritimă de supraveghere OPV, anexa la caietul de sarcini):

„Navigație...

1	... DATA	JRC JCY-1850 = 1 BUC	1	Verificare anuală conform cerințe IMO (pe formularele unei societăți de clasificare membră IACS din Europa. Întreținere hardware și software. Înlocuire modul UPS. Înlocuire beacon.
2	RECORDER	(BATT UPS: Nov. 2013; BATT BEACON: Nov. 2015)		

...”, adică verificare anuală a echipamentului ... Data Recorder tip JRC JCY-1850, conform cerințe IMO (pe formularele unei societăți de clasificare membră IACS din Europa. Întreținere hardware și software. Înlocuire modul UPS. Înlocuire beacon.

Pasul 2' - definire serviciu (extras din Anexa IIB - Lotul 1 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații pentru navele maritime de intervenție proiect SHALDAG MK IV, anexa la caietul de sarcini):

„Navigație...

1	... DATA	JRC JCY-1850 = 1 BUC	1	Verificare anuală conform cerințe IMO (pe formularele unei societăți de clasificare membră IACS din Europa. Întreținere hardware și software. Înlocuire modul UPS. Înlocuire baterie beacon/beacon complet (în funcție de stare).
4	RECORDER	(BATT UPS: BATT BEACON:)		

...”, adică verificare anuală a echipamentului ... Data Recorder tip JRC JCY-1850, conform cerințe IMO (pe formularele unei societăți de clasificare membră IACS din Europa. Întreținere hardware și software. Înlocuire modul UPS. Înlocuire beacon.

### **Concluzie : Pasul 1, Pasul 2 și Pasul 2':**

Existența cerinței autorității contractante de efectuare a serviciilor, alegând și serviciul pentru care trebuie să se demonstreze că se va realiza "*în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.), după caz.*"

Pasul 3 - Demonstrarea conformității în cazul folosirii unei autorizări ANR

Așa cum autoritatea contractantă a indicat ca baza legală OG nr. 42/1997, cu modificările și completările ulterioare, pentru punctului 3, Capitolul III.2.1.b) din Fișa de date intitulat Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul va folosi elementul prezent în această bază legală referitor la responsabilizarea ANR cu privire la respectarea normelor internaționale, la care România este semnatară.

ANR confirmă prin adresa ANR nr. 1605/02.02.2015 - potrivit cerințelor OG 42/1997, cu modificările și completările ulterioare - că firmele enumerate *"pot efectua lucrări, inclusiv pentru VDR și EPIRB, conform reglementărilor IMO"* (pagina 3, punctul 3). Altfel spus, *per a contrario*, cei care nu efectuează lucrările conform reglementările IMO, nu pot efectua aceste lucrări.

Contestatorul arată că în această etapă este necesar a fi consultate reglementările IMO, anexând în acest sens documentul IMO MSC. 1/Circ. 1222, în care este definită modalitatea prin care se fac inspecțiile periodice la echipamentele de tip VDR/S-VDR și de către cine pot fi realizate.

**Astfel, contestatorul arată că din Anexa IMO MSC. 1/Circ. 1222 reiese că numai producătorul echipamentului sau persoanele autorizate de către acesta, pot efectua inspecții periodice la aceste echipamente conform extras din Anexa IMO MSC. 1/Circ. 1222, "GUIDELINES ON ANNUAL TESTING OF VDR AND S-VDR", respectiv - "LINII DIRECTOARE PENTRU TESTAREA ANUALĂ A ECHIPAMENTELOR VDR ȘI S-VDR"**

*"1 The annual testing of VDR/S-VDR required by SOLAS regulation V/20 should be carried out by the manufacturer or a person authorized by the manufacturer."* respectiv *"1 Testarea anuală a echipamentelor VDR/S-VDR cerută de regula V/20 din SOLAS trebuie efectuată de către producător sau o persoană autorizată de către producător."*

În consecință, împuternicirea persoanelor se face pe baza parcurgerii unor sesiuni de școlarizare pentru fiecare tip de echipament în parte, astfel încât se poate asigura trasabilitatea operațiunilor care se efectuează asupra echipamentului respectiv.

Altfel spus, firma "X" poate efectua inspecții/verificări la un echipament VDR/S-VDR **numai dacă are angajată o persoană "Y" care posedă o autorizare pentru respectivul tip de echipament și serviciile autorizate vor fi efectuate integral de către aceasta.**

**Prin urmare,** autorizația ANR pentru tipurile de lucrări de verificare/inspecție VDR/S-VDR nu are nicio valoare dacă nu este însoțită de certificarea instruirii tehnice a cel puțin unei persoane, din partea producătorului echipamentului.

Pasul 3' - Demonstrarea conformității în cazul folosirii



unei autorizări emise de către o societate de clasificare membră IACS

Contestatorul arată că în cazul față demonstrația este mai simplă, deoarece societățile de clasificare au decis crearea unor proceduri distincte pentru acest tip de activitate, iar parcurgerea pașilor indicați de către aceste proceduri conduce la eliberarea unui certificat care atestă că firma "X" poate presta activități pentru echipamente de tip VDR/S-VDR, în conformitate cu IMO MSC 1./1222 și anexa certificatului, în care sunt menționate tipurile de echipamente pentru care firma este autorizată să efectueze inspecții și servicii.

Tipurile de echipamente sunt înscrise în acea anexă numai în urma realizării unui audit în cadrul căruia firma trebuie să prezinte certificatele de școlarizare ale persoanelor care execută aceste servicii.

**Concluzie:** Asocierea ... și ... '96 SRL a solicitat suportul subcontractantului ... .. **Ve ... .. A.S, întrucât acesta este certificat să execute inspecții/verificări la tipul de VDR** instalat pe navele din dotarea autorității contractante.

După momentul retragerii suportului de către acest subcontractor asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă - în mod fraudulos, încălcând propriile sale specificații din documentație - înțelege să considere suficientă autorizația ANR (în lipsa de altceva), perpetuând o practică uzitată și în cadrul procedurii organizată anul trecut, pe care societatea sa a contestat-o.

Contestatorul arată că autoritatea contractanta la același punct II.3. îi atrage atenția că face confuzii între tipuri de autorizații, aspect total greșit.

Contestatorul arată că în acest sens, relevant în contextul de față este certificatul de școlarizare al persoanei/persoanelor pentru tipul de echipament existent, eliberat de către producătorul echipamentului, certificat care validează autorizația ANR pentru aceste categorii de lucrări, așa cum însăși ANR precizează, referindu-se la reglementările IMO. Acest aspect trebuia cunoscut de către autoritatea contractantă și nu reclamat de către un ofertant.

Mai mult decât atât, așa cum a arătat mai sus, contestatorul precizează că aceste reguli sunt generate de organismele de reglementare internaționale, în cazul de față IMO, și impuse de către fiecare autoritate maritimă națională, prin crearea cadrului legislativ pentru aplicarea acestor reguli. România este membră a IMO, iar prin aderarea la acest organism a înțeles că trebuie creat cadrul legislativ pentru aplicarea acestor reguli, ceea ce se și întâmplă. Deci, este total lipsit de importanță dacă autoritatea contractantă face referire la

reglementărilor sau nu, deoarece acestea se aplică oricum.

Contestatorul arată că ceea ce reclamă este tocmai modalitatea discreționară în care autoritatea contractantă înțelege să aplice legislația, înțelegând să avantajeze în mod clar, prin orice mijloace, un alt ofertant.

Incidența cerințelor restrictive din Anexa 1 din Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 nu are nici o relevanță, în contextul prezentat de autoritatea contractantă, ba mai mult decât atât în coloana cu "*Formulări nerestrictive*", la comentariile art. 188 din OUG nr. 34/2006, este menționat la punctul d) "*Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii*", iar la punctul g) "*Informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii*", acestea reprezentând cerințe care sunt în acord cu cele prezentate anterior.

Contestatorul arată că după studierea dosarului la CNSC a observat că la documentele de calificare ambii ofertanți - ... SRL și asocierea formată din ... SA și ... SRL, au depus documentele respectând legislația în vigoare, cu excepția certificării SBM EPIRB, pentru care asocierea nu a depus niciun document, adică:

(extras din "OPIS DOCUMENTE DE CALIFICARE" prezentat în oferta asocierii formată din ... SA și ... SRL, filele de dosar 234 și 235)

- Poz.44 - Certificat pentru ... DATA RECORDER - engleză+ română - ... Ve ... A.S.;

- Poz.45 - Certificat DET NORSKE VERITAS - engleză+ română - ... Ve ... A.S.

Acest lucru dovedește, încă odată, că întregul cadru legislativ este pe deplin înțeles, dar este aplicat în mod discreționar. Ce este surprinzător, este faptul că deși ofertanții au depus aceste documente de calificare, autoritatea contractantă, în documentul "PROCES-VERBAL INTERMEDIAR NR. 1" filele 894-898, constată - în urma analizării și verificării documentelor de calificare - că cerința nr. 13 - Autorizare Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS din tabelul realizat pentru oferta ... este îndeplinită doar pe baza autorizației ANR.

Cu toate acestea, se poate observa prin simpla consultare a OPIS-ului documentelor de calificare că au fost depuse un număr mult mai mare de documente pentru a satisface această cerință (o altă observație, poate nerelevantă, este aceea că textul menționat pentru îndeplinirea cerinței nu este cel din răspunsul transmis de autoritatea contractantă la solicitările de clarificare transmis de ... SRL), iar pentru oferta asocierii formate din ... SA și ... SRL

cerința este considerată ca îndeplinită doar pe baza autorizațiilor ANR ale celor doi asociați, deși - așa cum a arătat anterior - aceștia au depus și alte documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Această atitudine a autorității contractante, nu poate conduce decât la o singură concluzie: tratamentul preferențial aplicat ofertanților; pe de o **parte**, oferta ... tratată în condiții de strictă rigurozitate și responsabilitate și de pe altă parte, modalitatea extrem de lejeră, frauduloasă chiar, în care a fost tratată oferta asocierii formate din ... SA și ... SRL, care - în momentul anulării suportului oferit de către ... Ve ... .. A.S. - a fost în continuare considerată conformă și "**calificabilă**".

Referitor la paragraful anterior, contestatorul nu înțelege motivul pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura de înlocuire a Formularului 9 - aspect de o gravă și frauduloasă nelegalitate - din care a dispărut subcontractantul ... .. Ve ... .. A.S, care, așa cum a arătat mai sus, a oferit o parte din calificarea ofertei asocierii formate din ... SA și ... SRL.

**În concluzie, contestatorul consideră că în absența autorizației ... .. Ve ... .. A.S. asocierea formată din ... SA și ... SRL nu mai îndeplinește cerințele fișei de date - conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 - oferta acesteia devenind inacceptabilă și, pe cale de consecință inadmisibilă.**

### **III. Asocierea ... SA și ... SRL nu a îndeplinit condiția de calificare privind demonstrarea experienței similare**

Referitor la acest aspect, contestatorul reiterează susținerile cuprinse la punctul C1.3. din contestație și, totodată face următoarele precizări.

Referirea la procedurile organizate de autoritatea contractantă în urmă cu un an, proceduri care, în opinia autorității contractante „*nu au nici o relevanță în speță*” nu este întâmplătoare întrucât obiectul acelor proceduri coincide cu cel al procedurii în discuție.

Astfel, prezenta procedură contestată reprezintă o reluare a procedurilor anterioare care au fost anulate de către autoritate, la recomandarea CNSC, tot din motive reclamate de către societatea sa.

În cadrul actualei proceduri, a fost prezentată o recomandare pentru serviciile solicitate, dar în fapt cea mai mare valoare din acel document se referea la activități de cu totul altă natură, și doar 7000 lei reprezintă prestarea unor servicii specifice indicate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, lucru verificat de către societatea sa cu emitentul acelei recomandări.

În concret, contestatorul solicită Consiliului să aibe în vedere contractul subsecvent aferent acordului cadru depus de către

asocierea câștigătoare aflat la dosarul de achiziție publică.

Contestatorul arată că, în urma studierii documentației depusă de către autoritatea contractantă la CNSC, a constatat că presupunerile sale s-au adeverit, atât în ceea ce privește documentele depuse de asocierea formată din ... SA și ... '96 SRL, ca suport pentru demonstrarea experienței similare, cât și atitudinea "relaxată" pe care autoritatea contractantă a avut-o față de documentele primite de la asocierea câștigătoare.

Contestatorul precizează că societatea sa nu a beneficiat de aceeași atitudine relaxată din partea autorității contractante, în sensul în care a primit întrebări explicative pentru fiecare document depus în susținerea experienței similare, dar de această dată dovedește o bună cunoaștere a definițiilor pe care le folosește, înțelegând și subtilități de genul (fila 891, poziția 2 din tabel, aliniatul 2): "*din documentul prezentat nu rezultă valoarea prestărilor de servicii similare în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), respectiv 15.01.2012 - 15.01.2015 și nu rezultă cât a reprezentat valoarea lucrărilor de întreținere și reparații la sistemul de monitorizare OTS, fără a lua în considerare activitățile de management și planificare.*", aceasta în condițiile în care acest contract poartă în denumire cuvintele de mentenanță și reparații.

De aseamenea, contestatorul arată că în urma studierii dosarului a constatat următoarele:

a) Formularul 10 - ... SA;

... a prezentat în susținerea experienței sale similare o recomandare de la... pentru contractul 5415/03.07.2012, în valoare de 500.000 LEI fără TVA.

Acest contract constă în "**Servicii de reparații și întreținere nave, echipamente de navigație, comunicații și observare**", calitatea contractorului fiind aceea de Contractant unic (deși a demonstrat mai sus că o parte din aceste activități nu este autorizată să le efectueze).

Datorită faptului că firma sa a primit comenzi de reparații echipamente de navigație și comunicații de la ..., în perioada imediat următoare semnării acestui contract, pentru câteva dintre navele..., s-a adresat... pentru a solicita lămuriri, în vederea evitării situației în care la ... ar fi prezentat referințe pe baza lucrărilor făcute de ..., aflându-se în situația de a concura cu propriile sale referințe.

În acest sens, contestatorul anexează adresa transmisă de..., ca răspuns la solicitarea sa și o detaliază după cum urmează:

- contractul 5415/03.07.2012, în valoare de 500.000 LEI fără TVA este un contract cadru și a fost semnat cu mai mulți operatori economici;

- singurul contract subsecvent nr. 589/121/20.01.2013, derulat sub acest contract cadru, a avut valoarea de 7.213,20 lei fără TVA;

- obiectul contractului subsecvent a fost "repararea sistemului de încărcare acumulatori pornire motoare principale, diesel generator, lumini de navigație la șalupa 'SAR TOPAZ'.

Contestatorul precizează că este redundant să afirme că această recomandare prezentată de ... este lipsită de orice valoare în cadrul procedurii de față, o analiză suplimentară putând fi doar de competența altor autorități ale statului.

b) Formularul 10 - ... '96 SRL;

... '96 SRL a prezentat în susținerea experienței sale similare două recomandări, una de la subcontractorul său, în această procedură, ..., pentru "*livrare, asistență, punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță echipamente Radio GMDSS zona A3*", în valoare de 28.745,46 EURO fără TVA și cealaltă de la ... pentru "*livrare, asistență, punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță echipamente de navigație la M/Y Sea Ranger*", în valoare de 124.170,29 EURO fără TVA.

Contestatorul arată că în solicitarea de clarificări transmisă societății sale, găsită la dosar fila 891, poziția 2 din tabel, punctul b) aliniatul 2, solicită următoarele:

*"- din documentul prezentat nu rezultă cât a reprezentat valoarea serviciilor de întreținere și reparații echipamente de navigație, comunicații și supraveghere, prestate de către ofertantul SC ... SRL (având în vedere faptul că respectivele contracte au fost încheiate de către UM 02133 cu Asocieria ... SRL), fără a lua în considerare activitățile de furnizare și montaj produse similare. Vă rugăm să depuneți documente suport pentru proiectele propuse ca experiența similară pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, conform prevederilor fișei de date a achiziției."*

Din citatul de mai sus rezultă foarte clar că autoritatea contractantă poate face distincția între o furnizare/livrare de produs și o prestare de serviciu, distincție pe care nu a fost interesată să o facă și în cazul ... SRL, deși textul recomandărilor suna foarte clar: "*livrare, asistență, punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță echipamente....*".

Contestatorul precizează că asigurarea de service sau mentenanță echipamente este o promisiune de efectuare a acestor servicii, deoarece fiind o instalare de echipamente noi, nu crede că pot fi aduse în susținere rapoarte tehnice și valori (suplimentare față de cele prezentate în recomandare) care să confirme acest lucru.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a înțeles că trebuie să parcurgă aceste etape de verificare și pentru



..., în același mod în care a făcut-o în cazul ofertei ..., contestatorul face o evaluare aproximativă a valorii ce putea fi utilizată ca experiență similară pentru recomandările prezentate de către ....

Astfel, contestatorul arată că valoarea estimată a serviciilor (care nu sunt de mentenanță și reparații) este de 12.000,00 EURO fără TVA, pentru ambele contracte prezentate ca experiența similară. Indiferent de marja de eroare, tot ne aflăm foarte departe de pragul minim pe care autoritatea contractantă l-a impus în documentația de achiziție.

Contestatorul precizează că dacă pentru societatea sa a fost destul de simplu să pună niște întrebări pentru a afla aceste răspunsuri, cu siguranță pentru instituțiile statului lucrurile sunt mult mai simple, chiar și pentru simplu fapt că cei care au transmis acele recomandări sunt obligați să furnizeze toate datele în momentul în care acestea sunt cerute.

**În concluzie, contestatorul apreciază că și din acest motiv, asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința impusă prin fișa de date, oferta acesteia fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.**

#### **IV. Acceptarea de către autoritatea contractantă a unui preț nejustificat de scăzut este nelegală**

Contestatorul consideră că argumentele invocate de autoritatea contractantă la punctul IV.4.i, paragraful 2 exced cu mult cadrulul legal admis de prevederile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 și ale Ordinului nr. 509/2011 aprobat de ANRMAP.

Astfel, autoritatea își însușește declarația ... A/S și admite că singura ofertă valabilă de piese de schimb pentru echipamentele ... este cea făcută de ... A/S către ... SRL. În același timp admite și faptul că oferta transmisă de ... A/S către ... SRL este valabilă.

Contestatorul arată că **un aspect deosebit de important în prezenta analiză este acela că, anterior transmiterii documentului ... A/S către I..., ... A/S a comunicat societății ... SRL faptul că oferta comunicată către aceasta a fost transmisă dintr-o eroare - fără respectarea procedurilor interne de evaluare a partenerilor și că în urma evaluării ... SRL - aceasta nu s-a calificat ca un posibil viitor partener.**

**... SRL, manifestând o vadită rea credință și în spiritul unei conduite frauduloase, nu a informat autoritatea contractantă de această situație, așa cum îl obliga legislația în vigoare, de aceea ... A/S s-a văzut nevoită să informeze direct autoritatea contractantă asupra acestui fapt.**

Contestatorul menționează că singura entitate căreia i se recunoaște dreptul legal de a menține sau de a retrage o oferta la un moment dat este entitatea juridică emitentă.

Cu privire la articolul IV.I.ii și tabelul prezentat (tabel ce cuprinde documentele justificative furnizate de asocieria ... SA și ... SRL) contestatorul face o referire punctuală asupra celor 3 categorii de documente regăsite în tabel:

1. Justificarea prețului cel mai scăzut pe baza documentului emis de ... A/S - la Mentenanța Preventivă, la Mentenanța Corectivă și la Piese de Schimb este exclusă, ținând cont că oferta ... A/S a fost retrasă și invalidată, așa cum însăși autoritatea contractantă recunoaște că "*... A/S a emis o singură ofertă pentru echipamentele ... și că aceasta este către ...*".

Mai mult decât atât, la capitolul "Mentenanța Preventivă" cât și la cel de "Mentenanța Corectivă", autoritatea contractantă a solicitat efectuarea de servicii specializate.

Contestatorul precizează că în contestație a arătat că asocieria formată din ... SA și ... SRL nu poate efectua aceste servicii de o complexitate extrem de ridicată și are nevoie de o ofertă din partea unei firme care are ca angajați ingineri instruiți și certificați specific ... A/S sau chiar din partea ... A/S,

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă în mod deliberat crează confuzie, referindu-se la "*prețurile pentru servicii*" în explicația pentru prețurile pieselor de schimb, unde nu s-a cerut niciun serviciu, dar omite să facă referire la vreo justificare pentru serviciile solicitate și oferite la "mentenanța preventivă".

2. Justificarea pe baza documentelor emise de ... BV la Mentenanța Preventivă și la Piese de Schimb

Contestatorul precizează că asocieria ... SA și ... '96 SRL informează în mod incomplet atât autoritatea contractantă cât și furnizorii de produse și servicii. În acest sens contestatorul anexează scrisoare transmisă de ... BV către ... '96 SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că ... '96 SRL a folosit documentele emise de ... BV pentru alte scopuri decât acelea pentru care au fost emise, societatea solicitând serviciile ... pentru cu totul alte destinații geografice decât România.

Cu toate acestea, persistând în aceeași conduită frauduloasă, societatea s-a folosit de documentele respective pentru a induce în eroare I....

Mai mult decât atât, acceptarea de către autoritatea contractantă a unui document justificativ pentru serviciile oferite de către ... BV- emis în data de 23 Februarie 2015, la mai mult de 2 săptămâni după derularea procedurii de licitație electronică - contravine flagrant legislației în vigoare și dovedește faptul că autoritatea contractantă favorizează în mod deliberat asocieria formată din ... SA și ... '96 SRL, cu afectarea gravă a principiului egalității de tratament care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică.

Luând în considerare informațiile furnizate de ... în textul adresei anexate, contestatorul constată că și listele de prețuri pentru servicii, piese de schimb și consumabile au fost transmise către ... '96 SRL în data 10 Februarie 2015, deci cu mult ulterior derulării procedurii de licitație electronică, ceea ce confirmă suspiciunea sa față de autoritatea contractantă, asocieria ... SA și ... '96 SRL fiind în imposibilitatea ca - la momentul licitației electronice - să justifice prețurile oferite neobișnuit de scăzute.

Având în vedere documentul emis de ... BV, contestatorul apreciază că oferta asocierii ... SA și ... '96 SRL - sub acest aspect - este în mod evident falsă și frauduloasă și nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferit.

3. Referitor la Mentenanța Preventivă pentru EPIRB McMurdo E5 RESCUE 406

Contestatorul nu comentează prețurile și ofertele pentru consumabilele necesare procedurii de înlocuire baterie și SBM, ci faptul că nici una din firmele din asocieria ... SA și ... '96 SRL și niciun subcontractor declarat nu sunt autorizați să efectueze serviciile "**înlocuire baterie și SBM**" și nu au putut oferi ca explicație pentru prețul neobișnuit de scăzut o ofertă din partea unui prestator de servicii autorizat de producător, așa cum chiar autoritatea contractantă a solicitat.

În aceste condiții contestatorul susține că - în pofida afirmațiilor autorității contractante - este evidentă neîndeplinirea de către asocieria formată din ... SA și ... '96 SRL a cerințelor de susținere a prețului neobișnuit de scăzut oferit.

Contestatorul arată că un aspect care confirmă cele expuse mai sus este acela că, în cadrul licitației electronice, la ambele loturi, ... SRL a depus valoarea corectă a ofertei cu un timp rezonabil înainte de expirare, pentru ca mai apoi asocieria formată din ... SA și ... '96 SRL, în ultima secundă, să ofere o valoare cu 1000 Euro mai puțin.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cuprinse la punctul IV.2.ii, **contestatorul își** menține punctul de vedere în sensul că garanția ofertată de un furnizor de servicii fără respectarea cerințelor producătorului echipamentului respectiv și al pieselor de schimb nu are nici o valoare, deși este legal acceptabilă.

Dat fiind natura de utilitate publică și componenta de securitate națională a serviciilor ce trebuie prestate pentru singurul RADAR de supraveghere maritimă mobilă de pe mare din România care este totodată și cel mai performant din zonă, contestatorul consideră că încredințarea acestor servicii către ... '96 SRL - societate nepregătită și necertificată de producător - reprezintă un act de sfidare a securității naționale.

V. Susținerea autorității contractante potrivit căreia

asocierea câștigătoare îndeplinește condițiile din caietul de sarcini este total nefondată

În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice depusă de asocierea câștigătoare, contestatorul își menține punctul de vedere detaliat pe larg în contestatie (punctul D).

**Contestatorul anexează documentul "8 RADIO NAVIGAȚIE ȘI RADIO COMUNICAȚII PT DOMENIUL MARITIM 30 ianuarie 2015 MH.pdf" publicat pe site-ul web al AUTORITĂȚII NAVALE ROMÂNE la adresa URL: <http://portal.rna.ro/Pogini/Certificări-nave.aspx> din care reies următoarele:**

1. ... SRL este autorizată pentru VDR/S-VDR produse JRC (Japan Radio Co., Ltd.) modelul JCY-1850 aflat în dotarea navelor ..., ca și pentru altă gamă largă de echipamente din aceeași categorie de la același producător cât și de la alți producători;

2. ... '96 SRL este autorizată pentru VDR/S-VDR produse de Kelvin Hughes Ltd. (fără menționarea modelelor) și de către AMI Marine Ltd. (cu menționarea modelelor). Esențial este că nicăieri nu apare Producătorul JRC (Japan Radio Co.. Ltd.) și cu atât mai puțin modelul JCY-1850 care face obiectul prezentei achiziții de servicii aferente.

Contestatorul învederează faptul că ambele autorizări ale ... '96 SRL din partea ... au expirat anterior datei de 30 ianuarie 2015, de emitere a documentului ANR, ceea ce face ca și aceste autorizații să fie nule.

3. ... SRL este certificat pentru echipamentele McMurdo (GMDSS Series). Echipamentele EPIRB fac parte din sistemul GMDSS, așa cum le-a inclus și autoritatea contractantă în gruparea pe categorii;

4. În oferta ... SRL, în coloana 4, nu există nicio referire la vreun echipament produs de McMurdo Ltd., ceea ce dovedește că ... SRL nu este autorizată de ANR pentru echipamentele acestui producător.

**În concluzie este evident că ... SRL nu este autorizată ANR pentru servicii de reparații, mentenanță și verificări periodice pentru echipamentul VDR tip JCY-1850 produs de Japan Radio Co. Ltd., și nici pentru lucrările de reparații, programare, mentenanță și SBM la echipamentul EPIRB tip E5 Rescue 406 produs de McMurdo Ltd. fapt care confirmă susținerea sa și anume că oferta asocierii este neconformă.**

Contestatorul arată că autoritatea contractantă la pct. V.1 se referă la VDR (... Data Recorder) la modul generic, iar la EPIRB **omite** să menționeze în clar producătorul echipamentului, McMurdo Ltd., pentru a îngreuna identificarea și pentru a crea din nou confuzie.

În ceea ce privește adresa ANR nr. 1605 din 02.02.2015 -

invocată de către autoritatea contractantă la punctul V.2. - aceasta interpretează tendențios afirmația AUTORITĂȚII NAVALE ROMÂNE și anume **"Precizăm că toate aceste firme pot efectua lucrări inclusiv pentru VDR și EPIRB, conform reglementărilor IMO"**.

Astfel, autoritatea contractantă a pierdut din vedere precizarea existentă după virgulă, interpretarea corectă - susținută și de documentul prezentat în care AUTORITATEA NAVALĂ ROMÂNĂ detaliază în tabel - fiind : *"toate aceste firme pot efectua lucrări inclusiv pentru VDR și EPIRB dacă, conform reglementărilor IMO, respectiv IMO MSC1./Circ 1222 pentru VDR și IMO MSC/Circ. 1039 pentru SBM și service EPIRB, prezintă documente doveditoare de certificare din partea producătorului, pentru modelul respectiv"*.

De asemenea în adresa ANR nr. 1605/02.02.2015, pagina 2, articolul 2. paragraful d, ANR menționează, ca un criteriu de autorizare, *"verificarea documentelor care atestă agreement-urile din partea producătorilor echipamentelor de radio comunicație și radio navigație destinate domeniului maritim, acordate atât firmelor cât și personalului executant al solicitantului autorizării conform reglementărilor internaționale și naționale aplicabile"*.

**Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul apreciază că sunt suficiente motive concrete care confirmă faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nici sub acest aspect.**

**VI. Autoritatea contractantă a efectuat o analiză defectuoasă a propunerii financiare depusă de asocierea câștigătoare, ignorând valorile și prețurile nefundamentate cuprinse în oferta declarată câștigătoare**

În ceea ce privește analiza ofertei financiare, contestatorul apreciază că punctul de vedere al autorității (VI.1 - VI.4) este incalificabil, dovedind o totală lipsa de interes din partea reprezentanților Inspectoratului de a analiza cu atenție cele sesizate de societatea sa - mai cu seama cu cât - în cadrul instituției există specialiști din departamentul informatic foarte bine pregătiți.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că sistemul integrat de comunicații și navigație a fost structurat și configurat de către specialiștii firmei sale împreună cu specialiștii producătorului sistemului integrat.

Ulterior, ... SRL a furnizat, instalat pus în funcțiune și a asigurat intervențiile în garanție la bordul celor 3 nave proiect SHALDAG IV. Tot specialiștii firmei sale au colaborat cu șantierul naval constructor în configurarea la bordul navelor. În aceste condiții, contestatorul apreciază că este nepotrivit să se încerce inducerea în eroare în ceea ce privește sistemul integrat de navigație, comunicații și supraveghere.



În altă ordine de idei, contestatorul arată că la solicitarea autorității contractante formulată prin adresa 425170/21.01.2015 "...4. În cadrul Anexei II.B Centralizatorul de prețuri - Lotul 2, la capitolul PIESE DE SCHIMB nu ați oferit procesorul SODENA. De asemenea, ați menționat că stațiile de lucru sunt dedicate aplicației iar disponibilitatea acestora este limitată. Vă rugăm să clarificați aceste aspecte" a răspuns prin adresa nr. 28899/26.01.2015 următoarele:

*"4. Răspuns la solicitarea nr. 4 (proponerea financiară)*

*- Răspuns la prima parte a solicitării: Precizăm că este vorba de "PROCESOR RADAR SODENA". Nu a fost cotate această poziție din tabel deoarece "procesorul RADAR Sodena" este un pachet software, pentru care beneficiarul (autoritatea contractantă) a plătit deja dreptul de utilizare a acestei licențe și mai mult de atât, condițiile de utilizare ale acesteia nu se modifică atâta timp cât structura hardware utilizată, chiar dacă este înlocuită, are configurația pentru care a fost definită licența. O altă licență de tip "procesor RADAR Sodena" presupune și o cerință specifică pentru o structură hardware, dar care nu poate face parte din sistemul integrat decât în urma unui proces de extindere/upgrade, care este o activitate distinctă și în același timp nu mai poate fi denumită ca piesă de schimb. Cu alte cuvinte, acest produs nu poate fi livrat decât cu o structură hardware și o definiție a parametrilor de integrare (dacă ne referim la sistemul integrat existent).*

*Răspuns la a doua parte a solicitării, referitoare la faptul că "stațiile de lucru sunt dedicate aplicației": În calitate de furnizor al sistemului, vă putem oferi următoarea explicație: La bordul fiecărei nave există 3 stații de lucru, identice din punct de vedere hardware, dar configurate diferit, datorită modului în care este structurat sistemul integrat de management al navei. În consecință, o stație de lucru nouă, nu va fi funcțională în cadrul sistemului integrat, decât după ce suportă toate instalările de licențe și configurările de fabrică și locale. În consecință, hardware-ul livrat nu va funcționa "plug-and-play", necesitând o configurare specifică realizată de Servowatch pentru poziția desemnată, urmată de o configurare complexă la bord, în urma instalării, aceste activități fiind incluse în prețul stației de lucru, oferite ca piesă de schimb."*

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia „Contestatorul introduce, în mod fals, ipoteza cu privire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în cerințele formulate în prevederile caietului de sarcini, ofertarea de licențe” contestatorul o consideră tendențioasă și neadevărată. În acest sens contestatorul face trimitere la răspunsul său de mai sus și la cerința din caietul de sarcini.

**Mai mult decât atât, contestatorul arată că**

**autoritatea contractantă a aflat că procesorul RADAR SODENA este de fapt un pachet software cu ocazia răspunsului său la solicitarea de clarificare. Dacă autoritatea contractantă avea cunoștință de acest lucru, cu siguranță procesorul RADAR SODENA nu se mai găsea în lista de piese de schimb.**

În conținutul paragrafului 2 de la VI.1. este prezentat faptul că societatea contestatoare este confuză *"Prin urmare, licența există și este dedicată sistemului livrat și nu este nevoie de achiziționarea suplimentară a unei alte licențe ca piesă de schimb, neexistând noțiunea de licență software ca piesă de schimb, licența software fiind un drept de utilizare ce aparține deja autorității contractante."*

Contestatorul arată că această afirmație considerată "confuză" ulterior de autoritate a fost suficientă să califice oferta ... SRL și se întreabă retoric cine se află de fapt în confuzie, atâta timp cât punctul său de vedere nu s-a modificat.

**În ceea ce privește răspunsul autorității de la punctul VI.2 – contestatorul opinează că, acceptând oferta ... SA în asociere cu ... SRL diferită de zero la acest element - înseamnă cheltuirea acestei sume în mod fraudulos (fără o contraprestație în schimb) și fără a primi ceva care să poată fi utilizat în procesul de mentenanță, ci eventual, numai într-un eventual proces de extindere a sistemului integrat, proces care nu face obiectul prezentei proceduri.**

Contestatorul precizează că acesta fost sensul corect al celor expuse pe larg în contestație, motiv pentru care susține în continuare punctul de vedere potrivit căruia **o ofertă diferită de zero pentru procesor RADAR SODENA ca piesă de schimb este inacceptabilă și dovedește intenția evidentă de fraudare a asocierii formate din ... SA și ... SRL.**

În ceea ce privește punctul VI.3., contestatorul amintește atât solicitarea de clarificări nr. 425170/21.01.2015 cât și răspunsul său nr. 28899/26.01.2015, precizând că din răspunsul său nu rezultă sub nicio formă că *"o confirmat faptul că acest procesor radar SODENA este o piesă de schimb a stațiilor de lucru"*, motiv pentru care nu înțelege punctul de vedere expus de către autoritate.

Referitor la precizarea autorității contractante potrivit căreia contestatorul încearcă să identifice noțiunea de „procesor” cu noțiunea de „modul software”, **contestatorul menționează că nu încearcă, ci - în acest caz - chiar aceasta este realitatea (noțiunea generică de „procesor” nefiind echivalentă cu „procesor RADAR SODENA”.**

Contestatorul arată că în urma studierii dosarului la CNSC a observat că în oferta asocierii formate din ... SA și ... SRL există un pret de 8.790,00 EURO fără TVA, pentru această așa-zisă

piesă de schimb. De aici se pot trage două concluzii:

- Prima este lipsa cunoașterii sistemului, ceea ce înseamnă că nu pot să performeze contractul datorită lipsei pregătirii tehnice, deși au parcurs etapa de inspecție și informare la bordul navelor, asupra echipamentelor și sistemelor ce fac obiectul prezentei proceduri, în conformitate cu documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă;

- Cea de-a doua este intenția de fraudare, care face obiectul unei alte categorii de analize, de către organele competente.

Ținând cont de toate considerentele detaliate în contestație, precum și de toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că:

- oferta depusă de asocieria ... SRL și ... 96 SRL este inacceptabilă și neconformă;

- autoritatea contractantă a încălcat în mod fraudulos dispozițiile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, inclusiv obligațiile ce îi reveneau privind respectarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice (în speță, principiul egalității de tratament, principiul transparenței și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice).

În cererea de intervenție accesorie nr. 341/06.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4979/06.04.2015, asocieria SC ... SA – SC ... '96 SRL solicită: admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca nefondată.

#### Referitor punctul C1.1. din contestație:

Cu privire la nerespectarea de către Asocieria ... SA (lider) - SC ... '96 SRL a prevederilor pct. 3 cap. III 2.1. lit b). din Fișa de date "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", intervenientul face următoarele precizări:

Cap. III 2.1. b) din fișa de date, astfel cum a fost modificat prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare prevede că "*Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea-Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd) după caz*".

SC ... '96 SRL este titulară Autorizației nr. 3/2261/HM/249-1 eliberată de ANR cu CERTIFICAT DE ATESTARE A CAPABILITĂȚII TEHNICE CA PRODUCĂTOR DE SERVICII ȘI ECHIPAMENTE ÎN DOMENIUL NAVAL, pentru executarea în domeniul naval de:

- Instalare și service pentru echipamente de radio comunicații și radio navigație la bordul navelor maritime și fluviale.
- Verificarea periodică și la cerere a

echipamentelor de radio comunicații și radio navigație la bordul navelor maritime și fluviale.

- Lucrări de montare și service pentru aparatură de navigație, echipamente electrice, **conform Anexei 1 la Certificat**

Pentru detaliere, Anexa 1 cuprinde FIȘA DE DEFINIRE A SERVICIILOR ȘI ECHIPAMENTELOR PENTRU EXECUȚIA CĂRORA SE ELIBEREAZĂ CERTIFICATUL.

SC ... SRL este certificată de Bureau Veritas, membră IACS prin:

- Certificate of Approval No. ...
  - Approving a Radio Service Supplier for the Supply of Inspection Services on Ships and Mobile Offshore Units
- Certificate of Approval No. ...
  - Approving a Supplier engaged in annual performance testing Automatic Identification System (AIS), ... Data Recorder (VDR) or Simplified Data Recorder (S-VDR) on Ships Classed with the Society.

Totodată intervenientul mai anexează și certificate ABS pentru care societatea SC ... SRL este autorizată:

- Certificate of Service recognition No. ... for ... Data Recorder, Maintenance
- Certificate of Service recognition No. ... for Radio Technicians, Maintenance.

SC ... SA este titulară Autorizației nr. ...1 emisă de Autoritatea Navală Română pentru: "Lucrări de lăcătușerie ușoară; Lucrări de reparații și întreținere echipamente mecanice (compresoare, pompe, vinciuri); Lucrări la linii axiale și carme, demontare, măsurători, montare, probe); **Lucrări de reparații și măsurători instalații și echipamente electrice; Lucrări de amenajări interioare la nave**". Pentru conformitate intervenientul anexează certificatul ANR al S.C. ... SA.

Ca atare, ambele societăți din asocierie îndeplinesc exigențele pct. 3 Cap. III 2.1 .b) din fișa de date referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv autorizarea de Autoritatea Navală Română pentru efectuarea serviciilor solicitate, autorizații pe care le anexează.

Pe de altă parte, condiția de autorizare de către Autoritatea Navală Română sau IACS trebuie îndeplinită de către un singur asociat, potrivit art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 care prevede ca: *„În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de*

*Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociații - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - depune autorizarea solicitată și numai cu condiții ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă".*

*În conformitate cu art. 8 alin. 1 din același Ordin: "În cazul în care se impune, la criteriul de calificare „capacitatea tehnică și/sau profesională autorizarea AFER, ANR, ISCIR etc. pentru personalul implicat, îndeplinirea cerinței se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor tuturor membrilor unui grup ce depune ofertă comună sau pe cele ale subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate".*

Intervenientul precizează că această cerință a fost îndeplinită deoarece au fost depuse autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă, atât de către ..., cât și de ... SRL, fiecare pentru partea din contract la care se angajează, conform acordului de asociere.

În raport de aceste considerente intervenientul solicită Consiliului să constate că în cauză nu sunt încălcate prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006

Referitor punctul C1.2. din contestație:

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor din Fișa de date - Cap. 3 2.1.b). referitoare la subcontractor.

Intervenientul arată că potrivit cap. III **2.1.b)** din fișa de date și răspunsului autorității contractante la clarificarea nr. **462910/23.12.2014** "*Resursele materiale și umane ale subcontractorilor vor putea fi luate în considerare în etapa de evaluare...*", aceasta nefiind ca "*o cerință privind resursele materiale și umane ci este formulată doar o lămurire din care reiese faptul că resursele materiale și umane ale subcontractorilor pot fi luate în considerare conform prevederilor legislației în materia achizițiilor publice*".

Intervenientul arată că asocierea sa a declarat inițial, în Formularul nr. **9** următorii subcontractanți:

- ...
- ...
- ... .. VE ... .. A.S.

În urma retragerii ofertei subcontractantului propus ... .. VE ... .. A.S. autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice situația subcontractantului. Ca urmare, prin adresa nr. **229/24.02.2015**, a comunicat autorității contractante că a luat act de retragerea unilaterală a suportului acordat Asocierii ... SA (lider) - ... '**96** SRL de către subcontractorul ... .. Ve ... .. A.S. din Istanbul,



Turcia (urmare a presiunilor exercitate de Societatea ...), dar aceasta nu a influențat oferta tehnico-financiară a Asocierii ... SA (lider) - ... **'96 SRL**, angajându-se să executem integral serviciile care reveneau subcontractantului și în aceleași condiții, cu un alt furnizor de piese de schimb și servicii, reprezentant JRC autorizat IACS.

Deoarece legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede situația în care subcontractantul își retrage oferta depusă la licitație, ci decât cea în care ofertantul își modifică/retrage subcontractanții propuși, asocierea este pe deplin răspunzătoare față de achizitor de partea din contract pe care (inițial) dorea să o subcontracteze.

Intervenientul arată că în contractul de achiziție publică, părțile sunt autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător, subcontractanții au calitatea de terți în raport de contractul astfel încheiat. Subcontractanții sunt pe deplin răspunzători de modul în care își îndeplinesc obligațiile asumate numai față de contractant, nu și de autoritatea contractantă.

În sfârșit, subcontractarea serviciilor, nu reprezintă, conform fișei de date, o cerință obligatorie, iar resursele materiale și umane ale subcontractorilor nu este obligatoriu a fi luate în considerare, se arată în Răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 462910/23.12.2014. În aceste condiții în mod neîntemeiat contestatorul invocă caracterul inacceptabil al ofertei câștigătoare în raport de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Referitor punctul C1.3. din contestație:

Cu privire la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date - pct. III 2.3.g) privitoare la experiența similară.

Intervenientul arată că una din cerințele de calificare este dovedirea experienței similare de către participanți, în acest sens ofertanții trebuind să prezinte dovada încheierii și finalizării a următoarele servicii:

*"- pentru lotul 1: servicii de întreținere și/sau reparații similare în cuantum de minim 55.000 euro fără TVA;*

*- pentru lotul 2: servicii de întreținere și/sau reparații similare în cuantum de minim 35.000 euro fără TVA".*

*"Prin contracte similare se înțeleg contracte de prestări de servicii de întreținere echipamente de supraveghere/comunicații".*

Intervenientul arată că în contestație se susține că Asocieria ... SA (lider) -... SRL nu a făcut dovada experienței similare, în sprijinul afirmației arătându-se că în procedurile similare de achiziție a acestor servicii desfășurate cu un în urmă de aceeași autoritate contractantă Asocieria ... SA (lider) -... SRL a prezentat *"cel puțin o recomandare obținută prin dezinformarea emitentului recomandării și autorității contractante".*

Intervenientul precizează că în procedura de achiziție a acestor servicii desfășurate anterior, CNSC prin Decizia nr. ... din data de 11.04.2014 a respins criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta Asocierii ... SA (lider) - ... SRL care vizau neîndeplinirea cerinței de experiență similară (fila 127 din Decizia CNSC).

Pe de altă parte, intervenientul menționează că prin criticile formulate nu se arată în concret motivele pentru care nu sunt respectate cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la experiența similară din prezenta procedură de achiziție publică.

Intervenientul precizează că asocierea sa îndeplinește cerința minimă a experienței similare conform art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006, depunând în acest sens documente doveditoare din care rezultă că:

- ... SRL a executat în perioada 17.06.2014-15.08.2014 lucrarea de livrare, montare, punere în funcțiune și asigurare service/mentenanță echipamente de navigație la M/Y SEA RANGER conform raport tehnic în valoare de 124.170,29 euro fără TVA, beneficiarul lucrării fiind GSP SHIPYARD SRL,

- ... SRL a executat în perioada 10.07.2014-28.07.2014 lucrarea de livrare, asistență punere în funcțiune și asigurare service sau mentenanță la echipamente Radio GMDSS Zona A3, în valoare de 28.745,46 euro fără TVA, beneficiarul lucrării fiind Techno Marine Services SRL,

- ... SA a executat în perioada 03.07.2012-04.07,2013 lucrarea de servicii de reparații și întreținere nave, echipamente de navigație, comunicații și observare în valoare de 113.430,13 euro fără TVA, beneficiarul lucrării fiind ARSVOM ....

În opinia intervenientului, susținerea contestatorului cu privire la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date -pct. III.2.3.g) este **nefondată**, deoarece în cadrul licitației asocierea ...-... SRL a prezentat ca și experiență similară documente care atestă faptul că a prestat "*servicii de întreținere și/sau reparații **similare***" atașând ca documente suport "*certificate constatatoare emise conform art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 alte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar care vor conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul serviciilor, tipul serviciilor prestate, perioada în care s-a realizat prestarea serviciilor, valoarea serviciilor ... În cazul asocierilor condiția se va considera a fi îndeplinită în mod cumulativ*". Raportat la înscrisurile depuse în dosarul de achiziție din care rezulta că cerința minimă de calificare a experienței similare este îndeplinită, intervenientul solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Referitor la punctul C.2 din contestație

Intervenientul solicită respingerea criticii privind prețul

neobișnuit de scăzut ofertat în cadrul licitației, pentru următoarele considerente:

Cu privire la susținerea contestatorului că oferta este inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) HG nr. 925/2006, intervenientul arată că articolul la care se face referire a fost modificat conform "*Litera f) a alin. (1) al art. 36 a fost modificată de pct. 23 al articolului unic din HOTĂRÂREA nr. 834 din 22 iulie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 515 din 27 iulie 2009*", pct. 23. din M.O. 515/27.07.2009 are următorul cuprins: "*La articolul 36 alineatul (1), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins: "f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*".

Art. 202 din OUG nr. 34/2006 "*(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*".

Intervenientul arată că în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 prin adresa nr. 425488/23.02.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat, doar pentru Lotul 1 - "Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații pentru nava maritimă de supraveghere OPV", deoarece doar la acest lot oferta se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006.

Prin răspunsul nr. 229/24.02.2015 a transmis justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru Lotul I, care, în fapt, este cu 1000 Euro sub cel ofertat de contestator.

Intervenientul arată că în justificarea prețului neobișnuit de scăzut a depus toate ofertele de prețuri pentru piese de schimb de la diferiți producători, printre care, și oferta de preț primită din partea societății ... din data de 9 ianuarie 2015, din care rezultă că această societate în calitate de producător se obligă să asigure piese de schimb, servicii de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a

considerat că asocierea ... SA (lider) -... SRL a justificat prețul neobișnuit de scăzut în acord cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006.

Datorită faptului că ... SRL a făcut presiuni asupra ... A/S, aceasta a trimis adresă către autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că oferta trimisă de către ... A/S era pur informativă pentru întocmirea prețului, nefiind desemnați subcontractanți în cadrul ofertei depuse.

... A/S este un producător de echipamente speciale și execută toate activitățile numai cu specialiști proprii.

Intervenientul precizează că radarul ..., de la bordul navei, model Scanter 2001, s-a defectat în urma cu un an, motiv pentru care autoritatea contractantă a cerut în caietul de sarcini, efectuarea unei mentenanțe corective pentru acest echipament.

În tot acest interval de timp SC ... SRL nu a reușit să facă o defecție corectă, pe care să o prezinte producătorului pe care pretinde că îl reprezintă - ... A/S.

Intervenientul se întreabă în ce scop a emis ... A.S o astfel de recomandare în favoarea SC ... SRL, deoarece **ofiterii navei au stabilit componenta defectă a Radarului (hardiscul), prin discuții telefonice cu Inginerii de la ... A/S** lucru confirmat de autoritatea contractantă în Anexa IIB, la caietul de sarcini - Centralizator de prețuri - Lotul 1 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic și radar de supraveghere) și comunicații pentru nava maritimă de supraveghere OPV, **în care se solicită:**

Mentenanța Corectivă pentru Radar Supraveghere ... Scanter 2001, efectuare defecție și remediere defecțiuni. **Constatare tehnică formulată la bord:** Soft-ul Radarului ... prezintă întreruperi în timpul funcționării, se pierde comunicarea cu VDT-ul.

Intervenientul menționează că oferta primită de SC ... SRL, de la ... A/S, la data de 9 ianuarie 2015, pentru furnizarea de consumabile, piese de schimb, servicii de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă, a fost folosită de Asocierea ... SA (lider) - ... SRL, în cadrul ofertei depuse, numai pentru fundamentarea prețului.

Societatea ... A/S nu a fost declarată ca subcontractant de către asocierea ... SA (lider) - ... SRL.

... A/S nu poate să îngrădească dreptul nici unui consumator final (în cazul în speță IGPF - prin câștigătorul licitației), pentru achiziția de piese de schimb și servicii de mentenanță.

Față de criticile contestatorului cu privire la oferta câștigătoare, intervenientul susține că acestea sunt neîntemeiate, deoarece contestatorul se bazează pe informații eronate și

nefondate în susținerea faptului că oferta câștigătoare este inacceptabilă.

### **Referitor punctul D din contestație**

Cu privire la caracterul neconform al ofertei potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006, menționat de ... SRL în contestație, intervenientul solicită respingerea acestei critici, ca neîntemeiata, deoarece asocierea ... SA (lider) - ... SRL îndeplinește în întregime cerințele caietului de sarcini.

### **Referitor punctul D.1 din contestație**

(i) Intervenientul susține că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă nu a impus nicio cerință de calificare și autorizare specifică pentru aceste servicii.

În răspunsul autorității contractante la clarificarea nr. 462910/23.12.2014 se arată că: "*pentru echipamentele și instalațiile neacoperite de autorizări sau reglementări ANR sau IMO, nu solicităm, alte criterii de demonstrare a capacității tehnice de efectuare a serviciilor aferente acestor echipamente*".

Intervenientul arată că stabilirea cerințelor de calificare și selecție reprezintă potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006 un drept al autorității contractante și nu o **obligatie**, drept a cărui neexercitare nu poate fi sancționată.

Intervenientul precizează că, așa cum a arătat la punctul C.1.2 asocierea ... SA (lider) - ... SRL, s-a angajat să execute integral serviciile de verificări la echipamentele ... Data Recorder JCY-1850, cu un alt furnizor de piese de schimb și servicii, reprezentant JRC și autorizat IACS.

Cu privire la Echipament Mc Murdo EFIR8 model E5 Rescue 406, intervenientul arată că în oferta tehnică a propus înlocuirea vechilor echipamente cu echipamente noi de ultima generație model SAILOR SE406-II, reprogramate la producător, oferta prezentată în anexa la propunerea tehnică, Mentenanța Preventivă GMDSS, pagina 15, Oferta EPIRB-NR.8.

Intervenientul menționează că achiziția unui EPIRB nou necesită costuri mult mai mici decât costurile necesare pentru procurarea pieselor de schimb necesare mentenanței celui vechi, bateriile cu Litiu fiind considerate de transportatori "dangerous goods" (mărfuri periculoase) și taxate corespunzător.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la capacitatea asocierii ... SA (lider) - ... SRL de a efectua lucrări specifice EPIRB, intervenientul precizează că acest echipament este parte componentă a sistemului GMDSS, iar SC ... SRL deține certificat "GMDSS Instalation", emis de Societatea de Clasificare - Bureau Veritas, membră IACS.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea acestor critici ca neîntemeiate.



(ii) Intervenientul precizează că autorizarea pentru mentenanța și înlocuirea echipamentelor McMurdo nu a constituit o cerință în cadrul licitației. Asocierea ... SA (lider) - ... SRL a oferit în întregime solicitările autorității contractante și a justificat prețurile oferite.

Așa cum a mai menționat asocierea ... SA (lider) - ... SRL a luat în calcul înlocuirea vechilor echipamente cu unele de generație nouă, produse cu caracteristici superioare și costuri de achiziție mai mici decât costurile cu mentenanța echipamentelor McMurdo, existente la bordul navelor.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la capacitatea asocierii ... SA (lider) - ... SRL de a efectua lucrări specifice EPIRB, intervenientul precizează că acest echipament este parte componentă a GMDSS, iar SC ... SRL deține certificat de atestare GMDSS Instalation, emis de Societatea de Clasificare - Bureau Veritas, membră IACS. Pentru conformitate intervenientul anexează o copie certificatului No. ...

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea acestei critici ca neîntemeiată.

(iii) În privința autorizațiilor depuse de către asocierie la dosarul licitației, și anume autorizațiile A.N.R., respectiv certificarea BV a SC ... SRL (membră IACS), intervenientul susține că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date impuse de către autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că susținerea contestatorului referitoare la faptul că asocierea trebuia să dețină "*tehnicienii care au parcurs un curs de instruire specific și au primit autorizație nominală specifică*" nu se încadrează în cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, ca atare intervenientul consideră întregul punct D.1.(iii), fără bază legală.

În răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 462910/23.12.2014 se arată că nu se solicită "alte autorizări în plus față de cele indicate în Fișa de date și caietele de sarcini".

### **Referitor punctul D.2 din contestație**

Intervenientul arată că și la lotul 2 "Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații pentru navele maritime de intervenție proiect SHALDAG MK IV.", asocierea sa a avut un preț mai mic decât ... SRL, astfel încât evaluarea ofertelor s-a făcut după principiul "prețul cel mai scăzut", conform Fișei de date, art. IV.2.1) Criterii de atribuire - Prețul cel mai scăzut.

Intervenientul arată că în contestație se mai susține că oferta financiară a asocierii sale conține valori și preturi nejustificate, câtă vreme pentru procesorul SODENA, ... SRL în oferta prezentată a inclus valoare 0 lei, iar asocierea ... SA (lider) - ... '96 SRL a oferit o valoare diferită de 0 pentru acest produs.

Intervenientul precizează că în Anexa IIB Centralizator de prețuri - Lotul 2 Echipamente de navigație, supraveghere (senzor optoelectronic) și comunicații pentru navele maritime de intervenție proiect SHALDAG MK IV, **procesorul SODENA nu figurează înscris ca cerință separată.**

Solicitarea autorității contractante din această Anexa IIB se referă la echipament RADAR NAVIGAȚIE: PROCESOR SODENA (INTEGRAT IN SIMS) + SENZOR CONSILIUM, și se solicită **VERIFICARE ȘI ÎNTREȚINERE HARDWARE ȘI SOFTWARE, FURNIZARE ȘI ÎNLOCUIRE MAGNETRON.** Licența softului, nu face obiectul achiziției.

### **Referitor punctul E din contestație**

Conform justificărilor prezentate mai sus, intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat principiile ce guvernează o procedură de achiziție publică, respectiv principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și principiul egalității de tratament, principii reglementate de dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Intervenientul consideră că, prin interpretarea legilor, motivații nesustținute, dezinformări și politica de monopol, SC ... nu respectă libera concurență.

Prin adresa nr. 156/08.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 5388/08.04.2015, contestatorul formulează răspuns la cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SA.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 65. alin. 1 din NCPC: *„Intervenientului devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

I. Cererea de intervenție accesorie este depusă după închiderea dezbaterilor.

Potrivit art. 63 alin. (2) din NCPC: *„Cererea de intervenție accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac”.*

Contestatorul învederează faptul că în conformitate cu adresa CNSC nr. 2172/...-.../24.03.2014, paragraf 4 *„În vederea respectării principiului contradictorialității, eventuale concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi depuse la Consiliu, la autoritatea contractantă (intervenient, dacă există) în termen de 48 ore de la ridicarea copiilor solicitate.”*

Prin urmare, având în vedere că a luat la cunoștință despre dosarul achiziției în data de 01.04.2015, termenul de 48 pentru formularea Concluziilor scrise a expirat în data de 03.04.2015.

**Din acest motiv, societatea sa a procedat la formularea și transmiterea Notelor scrise în data de**

**03.04.2015, dată la care înțelege că s-au închis dezbaterile asupra fondului cauzei în dosarul .../2015 aflat pe rolul CNSC, momentul depunerii concluziilor scrise fiind ulterior închiderii dezbaterilor.**

**Ținând cont de aceste considerente, contestatorul apreciază că cererea de intervenție depusă de către societatea ... SA este formulată după momentul închiderii dezbaterilor, fiind - sub acest aspect - inadmisibilă.**

**II. Calificarea corectă a cererii de intervenție: natura sa evidentă este aceea de cerere de intervenție în interes propriu:**

În contextul în care societatea ... SA este societatea câștigătoare a procedurii de achiziție organizată de I..., contestatorul apreciază că nu suntem nicidecum în situația unei intervenții accesorii ci, în mod evident în situația unei intervenții principale, conform art. 61, alin. 2 din NCPC "***Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta***".

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că societatea își apără un drept propriu care derivă dintr-un interes personal, derivat din calitatea de câștigător în cadrul procedurii în cauză.

Prin urmare, contestatorul apreciază că și din acest punct de vedere cererea ... SA are caracter inadmisibil, aceasta îmbrăcând în mod evident forma unei cereri de interes principal.

În condițiile în care se trece peste considerentele de inadmisibilitate invocate și se admite în principiu cerere de intervenție în interes accesoriu - conform dispozițiilor art. 64 alin. 2 din NCPC, în virtutea respectării principiului contradictorialității, contestatorul solicită Consiliului să-i comunice această decizie, urmând să formuleze un punct de vedere raportat la considerentele de fond expuse prin cererea de intervenție.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „RO-... - Mijloace de mobilitate navală. Servicii de modernizare și mentenanță pentru tehnica de mobilitate navală din dotarea structurilor PFR”, cod CPV 50241000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 425108/15.01.2015, s-a consemnat:

- pentru lotul 1, depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

- pentru lotul 2, depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 425604/05.03.2015, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea **SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) cu subcontractanți SC ... SRL și SC ... & ... SRL**, cu o propunere financiară de 271.000 euro fără TVA.

- pentru lotul 2, admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea **SC ... SA (lider) și SC ... SRL (asociat) cu subcontractanți SC ... SRL și SC ... & ... SRL**, cu o propunere financiară de 230.000 euro fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

**1.** Primul motiv pentru care contestatorul SC ... SRL sustine inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea **SC ... SA - SC ... SRL este neindeplinirea (in opinia petentului) de catre asocierea amintita a cerinței de la** punctul 3, Capitolul III.2.1.b) din fișa de date potrivit careia:

*"Efectuarea serviciilor solicitate se va realiza în baza autorizațiilor acordate de către Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.). Pentru îndeplinirea cerinței se vor prezenta autorizațiile emise de Autoritatea Navală Română sau ale unei societăți de clasificare membră IACS (International Association of Classification Societies Ltd.)."*

*Baza legală: O.G. 42/1997 cu modificările și completările ulterioare.*

*Notă: Resursele materiale și umane ale subcontractanților vor putea fi luate în considerare în etapa de evaluare pentru demonstrarea de către ofertant a îndeplinirii cerinței, dacă se prezintă documente relevante în acest sens (a se vedea și art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011).*

*În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței."*

Mai exact, contestatorul invoca lipsa autorizațiilor necesare efectuării serviciilor solicitate în cazul asociatului **... SA, cu consecința încălcării condiției din finalul notei citate mai sus** : „în cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței”.

Analizând situația de fapt, Consiliul apreciază ca fiind

neintemeiata sustinerea contestatorului.

Potrivit documentelor din oferta asocierii **SC ... SA - SC ... SRL, ambii ofertanti detin** autorizații emise de Autoritatea Navală Română pentru partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia.

**SC ... SA va presta serviciile de mentenanță preventivă și corectivă la instalațiile electrice ale echipamentelor de navigație, supraveghere și comunicații** și a prezentat autorizația cu nr. ... din 14.07.2014, emisă de Autoritatea Navală Română, valabilă până la data de 01.08.2017, din care rezultă faptul că este autorizat să execute lucrări de reparații și măsurători instalații și echipamente electrice.

Este eronata interpretarea contestatorului potrivit careia nota „în cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței” ar implica faptul ca toti asociatii sa detina individual toate autorizatiile chiar daca nu urmeaza sa presteze anumite activitati. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită „dacă unul dintre asociați deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.”

Intr-o prima concluzie, Consiliul retine ca nu numai societatea ... SRL îndeplinește cerința mentionata mai sus (asa cum sustine contestatorul), impusă în fișa de date **la** punctul 3, Capitolul III.2.1.b), ci și celalalt asociat, respectiv **societatea ... SA.**

**2.** Cel de-al doilea motiv pentru care contestatorul SC ... SRL sustine inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei depuse de asocierea **SC ... SA - SC ... SRL este** retragerea unilaterală a suportului acordat Asocierii ... SA (lider) - ... '96 SRL de către subcontractorul ... Ve ... A.S. din Istanbul, Turcia.

Potrivit contestatorului, asocierea formată din ... SA și ... SRL nu este autorizata, deci este in imposibilitatea de a efectua lucrările de verificare ale echipamentului ... Data Recorder JRC JCY-1850 conform reglementării IMO MSC 1./Circ 1222 - așa cum impune autoritatea contractantă – fara suportul subcontractorului ... Ve ... A.S. din Istanbul, Turcia.

Consiliul constata ca, potrivit documentului „*declaratie privind lista asociatilor/subcontractantilor cu partea/partile din contract care sunt indeplinite de acestia*” (pag. 238-239 din oferta asocierii ... SA - ... SRL), subcontractantul ... Ve ... A.S. din Istanbul, Turcia, urma sa presteze in cadrul contractului activitati de „*mentenanta APT si reparatii, test anual de performanta*”, pt lotul 1



(in valoare de 7750 euro) si pentru lotul 2(in valoare de 18000 euro).

Urmare a retragerii unilaterale a suportului acordat Asocierii ... SA (lider) - ... **'96 SRL** de către subcontractorul ... Ve ... A.S. din Istanbul, Turcia, prin adresa nr. 210 din 19.02.2015, asocierea SC ... SA - SC ... SRL a precizat faptul că se angajează, **prin asociatul SC ... SRL**, să execute în mod integral serviciile care reveneau subcontractantului ... VE ... A.S., în aceleași condiții, menținându-și neschimbată oferta tehnico-financiară depusă.

Analizand situatia creata, Consiliul apreciaza ca simpla declaratie pe proprie raspundere a asocierii privind faptul ca **asociatul SC ... SRL** se angajează să execute în mod integral serviciile care reveneau subcontractantului nu este suficientă, nu ofera nicio proba si niciun argument privind capacitatea asociatului **SC ... SRL de a suplini sarcinile care reveneau** subcontractantului ... VE ... A.S.

Asa cum argumentat sustine de aceasta data contestatorul, includerea subcontractantului ... VE ... A.S. in oferta depusa de asocierea SC ... SA - SC ... SRL **a fost necesara** pentru ca acest subcontractor detine autorizarea pentru a efectua lucrările de verificare ale echipamentului ... Data Recorder JRC JCY-1850 conform reglementării IMO MSC 1./Circ 1222 (așa cum impune autoritatea contractantă), autorizare care nu este detinuta de asociati sau de ceilalti subcontractanti.

Chiar daca aceasta autorizare de la producator nu a fost expres solicitata de autoritatea contractanta (pentru ca s-ar fi incalcat o prevedere din Ordinul nr. 509 al ANRMAP), cerințele IMO (International Maritime Organization) specifice, respectiv MSC 1./Circ 1222 și MSC/Circ.1039, specifică în clar faptul că serviciile vor fi efectuate numai de către firme autorizate prin tehnicieni ce au parcurs un curs de instruire specific și au primit o autorizație nominală specifică, iar aceste reglementari sunt obligatorii si in Romania.

De altfel, aceasta situatie a fost implicit confirmata si de asocierea SC ... SA - SC ... SRL care a apelat si **a inclus in oferta suportul subcontractantului ... VE ... A.S. din necesitatea indeplinirii contractului** si nu din pura fantezie cum incearca acum sa acrediteze.

In concluzie, sub acest aspect, Consiliul apreciaza ca retragerea subcontractantului ... VE ... A.S. afecteaza admisibilitatea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL, pe de o parte pentru faptul ca implica o modificare a ofertei tehnice iar pe de alta parte pentru ca nu s-a probat (doar s-a afirmat) in niciun fel capacitatea asociatului SC ... SRL de a suplini (in conditiile

respectarii reglementarilor IMO) sarcinile specifice care reveneau subcontractantului.

**3.** Un alt motiv pentru care contestatorul SC ... SRL sustine inacceptabilitatea ofertei depuse de asocierea **SC ... SA - SC ... SRL este faptul ca ofertantul declarat castigator** nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat în cadrul licitației (referitor la Lotul 1).

Consiliul constata ca propunerea financiară din oferta asocierii **SC ... SA - SC ... SRL pentru lotul 1** (de 271.000 euro fără TVA) reprezinta mai puțin de 80% (mai exact 69,9%) din valoarea estimata a lotului in cauza, motiv pentru care autoritatea contractanta, in aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, i-a solicitat acestui ofertant justificarea pretului oferat.

Anexat adreselor de raspuns la clarificari nr. 199/16.02.2015, respectiv nr. 229/24.02.2015, ofertantul asociere **SC ... SA - SC ... SRL a transmis si o serie de documente cuprinzand oferte de pret pentru echipamente si servicii de la furnizorii declarati, in scopul justificarii pretului oferat.**

In ceea ce priveste documentul anexat raspunsului nr. 199/16.02.2015 si anume **adresa emisă de către furnizorul ... A/S** în data de 09.01.2015, din care rezultă prețurile oferite de către producătorul radarului Scanter 2001, pentru consumabilele și piesele de schimb aferente acestuia, Consiliul apreciaza ca acesta poate fi luat in considerare ca fiind real si valabil (strict ca oferta de consumabile si piese de schimb) chiar daca intr-un document ulterior depus de către SC ... SRL cu nr. 29185 din 27.02.2015, ... A/S afirmă faptul că pentru echipamentele ... a emis o singură ofertă către SC ... SRL.

In ceea ce priveste documentul anexat raspunsului nr. 229/24.02.2015 (si anume oferta furnizorului ... **BV, referitoare la echipamente** -... Data Recorder JRC JCY-1850 si RADAR NAVIGAȚIE JRC JMA 5322- si la Acordul de prestari servicii intre ... **BV si SC ... '96 SRL) acesta a fost complet invalidat prin adresa emisa** în data de 25.03.2015 de ... **BV si transmisa autoritatii contractante.**

**Prin adresa expediata autoritatii contractante** în data de 25.03.2015, ... **BV nu se limiteaza la a infirma ofertele de pret dar explica motivele pentru care documentele pe care le-a trimis anterior catre SC ... '96 SRL** au fost folosite in mod necorespunzator de catre acesta. Mai exact, ... **BV explica faptul ca ofertele transmise SC ... '96 SRL** puteau fi folosite numai in anumite tari unde Japan Radio Co Ltd nu are agent de servicii aprobat, nu si in Romania.

Prin anularea explicita a validitatii Acordului de prestari

servicii între ... **BV și SC ... '96 SRL**, precum și a întregii oferte de la acest furnizor, oferta asocierii **SC ... SA - SC ... SRL devine evident incompletă și implicit neconformă.**

**Consecința anularii ofertei furnizorului de echipamente și servicii ... BV către asocieria SC ... SA - SC ... SRL** nu se limitează la invalidarea justificării de preț pentru lotul 1, ci are ca efect și neconformitatea (prin descompletare) întregii oferte tehnice a ofertantului în cauză.

Consiliul concluzionează asupra faptului că prin retragerea subcontractantului ... VE ... A.S. ca și prin **anularea ofertei furnizorului de echipamente și servicii ... BV, oferta depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SRL se impune a fi respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006** cu modificările și completările ulterioare.

Asa cum am arătat mai sus, atât retragerea subcontractantului ... VE ... A.S. cât și **anularea ofertei furnizorului de echipamente și servicii ... BV ar impune modificarea ofertei tehnice ceea ce conduce de asemenea la neconformitatea ofertei potrivit prevederilor art. 79 alin (2) din HG nr. 925/2006** cu modificările și completările ulterioare (modificările în cauză neputând fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice).

În secundar, în ceea ce privește lotul 1, **anularea ofertei furnizorului de echipamente și servicii ... BV a condus și la descompletarea semnificativă a justificării prețului oferat ceea ce conduce și la respingerea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin (1) lit f) din HG nr. 925/2006** cu modificările și completările ulterioare.

Este adevărat că elementele care conduc la inadmisibilitatea **ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL** au apărut în faze avansate ale procedurii, după depunerea ofertelor (anularea ofertei furnizorului de echipamente și servicii ... BV chiar după depunerea contestației), dar Consiliul are obligația să ia în considerare în soluționarea cauzei, absolut toate documentele relevante, indiferent de momentul la care au fost emise.

**Având în vedere situația constatată care implică respingerea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria SC ... SA - SC ... '96 SRL**, Consiliul apreciază că nerelevantă analiza celorlalte motive invocate de contestatorul SC ... SRL.

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL referitoare la cererea de intervenție formulată de asocieria SC ... SA - SC ... '96 SRL, Consiliul o apreciază, contrar afirmațiilor contestatorului, ca

fiind o cerere de intervenție accesorie depusa in mod legal, in sprijinul autoritatii contractante.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu I... și va dispune anularea procesului-verbal intermediar nr. 425286/2.02.2015, anularea raportului procedurii nr. 425604/05.03.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare potrivit celor consemnate in motivarea prezentei, in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin (1) din Codul de procedura civila, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie, formulată de asocierea SC ... SA – SC ... '96 SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...