



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 54/27.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4496/30.03.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8904/25.03.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de servicii având ca obiect „Piese de schimb și accesorii, precum și servicii de întreținere și reparare pentru autovehiculele din dotarea ...”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului în principal, ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația, în parte, anulează măsura de respingere a ofertei SC ... SRL, cuprinsă în raportul procedurii nr. DA/SAO/1786/24.03.2015 și în adresa nr. SC-DA-8904 din 25.03.2015 și obligă autoritatea contractantă la continuarea

procedurii, în termen de 10 zile, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererile de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile menționate și de desemnare a ofertei contestatoarei drept câștigătoare a procedurii, ca nefondată, respectiv, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 54/27.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4496/30.03.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8904/25.03.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept inacceptabilă a ofertei sale, motivat de faptul că autorizația tehnică pentru activitățile cerute suplimentar este emisă în 10.02.2015, dată ulterioară celei de depunere a ofertelor.

În fapt, contestatoarea arată că a depus, în cadrul ofertei, Autorizația tehnică, Raportul de audit eliberat de Registrul Auto Român, Plan de audit și Cerere de extindere autorizație tehnică.

În mod similar, contestatoarea arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au existat doi ofertanți care au înaintat Rapoarte de audit alături de Autorizația tehnică.

În cadrul procesului de evaluare, arată contestatoarea, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. SC-DA-6604 din 04.03.2015, să prezinte documente relevante emise de către Registrul Auto Român, din care să rezulte că a fost autorizată să desfășoare toate activitățile solicitate la poziția III.2.1.B *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din cadrul secțiunii 1 din fișa de date a achiziției (b. autorizare) prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (04.02.2015). Clarificarea a fost solicitată în considerarea Raportului de audit depus.

Contestatoarea amintește că a solicitat Registrului Auto Român, în 30.01.2015, extinderea Autorizației tehnice de funcționare pentru diverse activități pentru care întrunea toate condițiile tehnice. În data de 03.02.2015, o echipă de audit s-a deplasat în vederea verificării îndeplinirii condițiilor de extindere a autorizației tehnice, audit finalizat cu Raportul nr. 5/03.02.2015, prin care se consemnează faptul că societatea sa „îndeplinește condițiile în vederea extinderii autorizației conform RNTR 9/2013 și se propune extinderea conform cererii”.

Suplimentar, contestatoarea arată că a solicitat Registrului Auto Român emiterea unei adrese precizatoare, în sensul existenței capacității sale tehnice de a desfășura toate activitățile solicitate în cererea de extindere.

Drept răspuns, în data de 09.03.2015, Registrul Auto Român, prin Organismul de Certificări Sisteme de Management, emite adresa nr. SA488, prin care confirmă „capabilitatea tehnică” a contestatoarei de a efectua activitățile solicitate, prin raportare la data de 03.02.2015, dată anterioară datei limită de depunere a ofertelor (04.02.2015).

Mai mult, în urma Raportului de audit, contestatoarea precizează că, în data de 10.02.2015, Registrul Auto Român a emis revizia nr. 3 a autorizației tehnice nr. 12942/07.12.2012.

Din analiza RNTR nr. 9, cu ultima modificare în 2013, respectiv a punctelor 10, 11 și 12, contestatoarea susține că se poate aprecia fără dubii faptul că „RAR va elibera solicitantului autorizația tehnică în conformitate cu reglementările aprobate și va include operatorul economic respectiv în baza de date referitoare la titularii de autorizație”, în situația în care nu există neconformități, fapt atestat de Raportul de audit.

În acest context, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 46/09.03.2015, documentele emise și transmise de Registrul Auto Român.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de constatare a situației de câștigător, sau de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. SC-DA-9987/03.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4871/03.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul fișei de date a achiziției la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* (B. Autorizare, s-a solicitat în mod expres „Pentru toate loturile (1 - 10): Ofertantul va prezenta, în copie legalizată sau copie lizibilă certificată de reprezentantul ofertantului cu mențiunea „conform cu originalul”, autorizația tehnică de funcționare eliberată de către Regia Autonomă „Registrul Auto Român” cel puțin „Clasa II” pentru Loturile nr. 1 - 9 (autovehicule ieșite din perioada de garanție), respectiv „Clasa I” pentru Lotul nr. 10 (autovehicule aflate în perioada de garanție), valabilă pentru categoriile de autovehiculele conținute în lotul/loturile pentru care depune ofertă (M₁ sau M₂, după caz), din care să rezulte că este autorizat să desfășoare următoarele activități:

- A1. Activități de reparații ale vehiculelor rutiere; (...)

- A1.7. caroserie (A1.7.1. caroserie autoportantă: A1.7.1.1. repararea caroseriei fără intervenții la structura de rezistență, A1.7.1.2. repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență, A1.7.1.3. redresarea structurii de rezistență, A1.7.1.4. înlocuirea caroseriei și A1.7.1.5. acoperirea anticorozivă);

- A1.8. alte sisteme (A1.8.1. sisteme de reținere: A1.8.1.1. cu centuri de siguranță clasice și A1.8.1.2. cu centuri de siguranță cu prestrângere în caz de impact, A1.8.2. sisteme electronice de asistență a conducătorului auto: A1.8.2.1. sistem adaptiv de menținere a vitezei, A1.8.3. sisteme de vizibilitate directă și indirectă și A1.8.4. sisteme de încălzire, de climatizare și/sau refrigerare: A1.8.4.1. cu sursă de energie de la motorul de tracțiune și A1.8.4.2. independente);

- A2. Activități de întreținere a vehiculelor rutiere (uleiuri, filtre, plăcuțe de frână, lichide, becuri și siguranțe, curele transmisie, înlocuire AC);

- A3. Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere (reglarea geometriei, sistemului de direcție, sistemelor de gestiune electronică). Temei legal: OG nr. 82/2000 și Ordinul nr. 2131/2005”.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că este vorba despre o cerință de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (solicitată în temeiul dispozițiilor art. 183 din OUG nr. 34/2006) și anume, despre o cerință de autorizare impusă prin dispoziții legale imperative (art. 1 alin. (3) din OG nr. 82/2000) potrivit cărora activitățile care fac obiectul achiziției se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice de funcționare.

Mai mult, cerința în cauză a fost accesibilă tuturor operatorilor economici prin publicarea în SEAP, nu a făcut obiectul unor solicitări de clarificări sau contestații și a rămas nemodificată până la data limită de depunere a ofertelor, fiind astfel obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire și, prin urmare, avea obligația de a elabora oferta și de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat Autorizația tehnică nr. 12942/07.12.2012, Revizia 2/12.08.2014, eliberată de Registrul Auto Român și valabilă până la 06.2015, în copie conformă cu originalul.

Din cuprinsul autorizației respective, rezultă că, la data limită de depunere a ofertelor (respectiv 04.02.2015), SC ... SRL era autorizată să desfășoare tipurile de activități „Clasa II” pentru categoriile de autovehiculele conținute în loturile pentru care a

depus ofertă (M₁) la unitatea sa din ..., str. Bârsănești nr. 23, Parter, cam. 6, sector 6, mai puțin următoarele activități:

- A1.7.1.2. repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență;

- A1.7.1.3. redresarea structurii de rezistență;

- A1.8.4.2. independente;

activități solicitate expres în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

De asemenea, s-a constatat că acest ofertant a prezentat, în copie conformă cu originalul, cerere-tip de autorizare pentru desfășurarea activității de reparații, de întreținere, de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere, de reparații sau recondiționări ale componentelor sau ale sistemelor vehiculelor rutiere, de montări, verificări și/sau etalonări ale componentelor sau ale sistemelor vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor rutiere scoase din uz din 30.01.2015, lista activităților definite conform Anexei 1 la RNTR 9 pentru care se solicită autorizarea din 30.01.2015, Categoriile de omologare ale vehiculelor pentru care se solicită autorizarea din 30.01.2015, Plan de audit din 03.02.2015 și Raport de audit nr. 5/03.02.2014.

Din cuprinsul documentelor sus-menționate, rezultă că autoarea contestației a solicitat în data de 30.01.2015 extinderea activităților prevăzute în Autorizația tehnică nr. 12942, Revizia 2/12.08.2014, inclusiv și prin autorizarea activităților: A1.7.1.2. repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență, A1.7.1.3. redresarea structurii de rezistență, A1.8.4.2. independente (activități pentru care trebuia să fie autorizat conform cerințelor din documentația de atribuire).

Prin Raportul de audit nr. 5/03.02.2014, efectuat de către Registrul Auto Român, se recomandă extinderea autorizării conform cererii din 30.01.2015, fără însă a se prezenta dovada extinderii autorizației tehnice de funcționare.

Pentru a verifica îndeplinirea de către SC ... SRL a cerinței de calificare privind Autorizarea tehnică este necesară, în opinia autorității contractante, analiza următoarelor dispoziții legale cu caracter special:

- dispozițiile art. 1 alin. (3) din OG nr. 82/2000, potrivit cărora activitățile reglementate de actul normativ se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice. În acest sens sunt și dispozițiile art. 1 alin. (4) din același act normativ: *„Autorizația tehnică de funcționare este documentul prin care se atestă capacitatea tehnică a agentului economic de a efectua, în conformitate cu legislația în vigoare, activitățile prevăzute la alin. (2);*

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din OG nr. 82/2000, potrivit cărora autorizația tehnică se eliberează de către Registrul Auto Român „(...) având în vedere raportul de evaluare a capacității tehnice a agentului economic, întocmit de personalul propriu certificat pentru evaluarea conformității pe baza reglementărilor și normelor tehnice (...)”.

În consecință, autorizația tehnică de funcționare, ca document care atestă posibilitatea unui operator economic de a presta activitățile care fac obiectul achiziției, este un act distinct, care se eliberează de Registrul Auto Român;

- dispozițiile pct. 1 ale Cap. II: Reguli de procedură privind evaluarea capacității tehnice și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere și/sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de recondiționare produse, de înlocuire de șasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere din Reglementarea RNTR 9/2005, aprobată prin Ordinul nr. 2131/2005, cu modificările și completările ulterioare, care precizează în mod expres că activitățile reglementate se pot presta numai de operatorii economici care au capacitățile tehnice adecvate și care, în urma evaluării, au fost autorizați de RAR. Aceeași concluzie: posibilitatea legală a operatorilor economici de a presta activitățile reglementate se dobândește prin autorizarea de către RAR în urma evaluării și nu prin simplul fapt al evaluării;

- dispozițiile pct. 11 ale Cap. II din cadrul aceleiași reglementări, potrivit cărora „(...) RAR va elabora un raport de evaluare (...)” prin care se poate recomanda autorizarea. În consecință, raportul de evaluare nu este actul prin care se autorizează agentul economic să presteze activitățile reglementate în cazul în care nu se constată neconformități, ci este actul prin care se recomandă autorizarea;

- dispozițiile pct. 22 ale Cap. II din cadrul aceleiași reglementări, potrivit cărora că „pe durata de valabilitate a unei autorizații, titularul acesteia poate solicita RAR să efectueze evaluarea unor noi activități pentru care intenționează să obțină extinderea autorizării (...)”.

În consecință, pentru a avea posibilitatea să efectueze noi activități, un operator economic este obligat să obțină o extindere a autorizării, în urma procedurii de evaluare.

În acest context, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a prezentat autorizare tehnică valabilă, care să ateste dreptul de a desfășura activitățile solicitate expres în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției:

- A1.7.1.2. repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență;

- A1.7.1.3. redresarea structurii de rezistență;

- A1.8.4.2. independente.

În baza Raportului de audit nr. 5/03.02.2014, echipa de audit a Registrului Auto Român a efectuat aprecieri cu caracter de recomandare în urma constatărilor făcute în teritoriu în vederea extinderii autorizației tehnice, fără însă a se prezenta dovada extinderii autorizației.

Din acest motiv, prin adresa nr. SC-DA-6604/04.03.2015, s-au solicitat contestatoarei clarificări, și anume să prezinte documente relevante emise de Registrul Auto Român de unde să rezulte că era autorizată să desfășoare toate activitățile solicitate la poziția III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din cadrul Secțiunii 1: fișa de date a achiziției (B. Autorizare), respectiv inclusiv activitățile A1.7.1.2. repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență, A1.7.1.3. redresarea structurii de rezistență, A1.8.4.2. independente, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.02.2015.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 46/09.03.2015, înregistrată la ... sub nr. SC-7117/09.03.2015, contestatoarea a menționat că a fost autorizată să desfășoare toate activitățile solicitate în documentația de atribuire, anexând adresa SA488/09.03.2015 emisă de Registrul Auto Român și Autorizația tehnică nr. 12942/07.12.2012.

În urma verificării documentelor prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că Autorizația tehnică a fost revizuită în data de 10.02.2015, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor (respectiv 04.02.2015), prin autorizarea activităților care inițial nu erau menționate în Autorizația Tehnică nr. 12942, Revizia 2/12.08,2014.

De altfel, însăși contestatoarea recunoaște că, la data limită de depunere a ofertelor, nu era autorizată de Registrul Auto Român să desfășoare cele 3 (trei) activități prevăzute mai sus.

Or, din conținutul cerinței de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, era obligatorie prezentarea autorizării tehnice valabile pentru toate activitățile menționate în fișa de date a achiziției. Autorizarea trebuia să fie valabilă la data limită de depunere a ofertelor și nu ulterior acestei date. Această concluzie rezultă atât din formularea cerinței de calificare în documentația de atribuire, cât și din specificul acestei cerințe (condiție legală impusă prin dispoziții legale imperative) și este conformă și practicii în materia achizițiilor publice (a se vedea recomandările ANRMAP inserate în modelul de fișă de date a achiziției unde se menționează expres în cadrul secțiunii privind capacitatea de exercitare a activității profesionale că „Raportarea valabilității documentelor

(atestare, autorizări, licențe) se face la data limită de depunere a ofertelor”).

În ceea ce privește existența unui al II-lea ofertant în cadrul procedurii de atribuire care a prezentat Raport de audit alături de Autorizația tehnică, autoritatea contractantă precizează că SC ... SA a prezentat și Autorizația tehnică nr. 89/08.01.1999, Revizia 12/23.01.2014, eliberată de Registrul Auto Român și valabilă până la 01.2015, în copie conformă cu originalul, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din cuprinsul autorizației respective rezultă, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (respectiv 04.02.2015) că SC ... SA este autorizat să desfășoare toate tipurile de activități „Clasa II”, însă nu avea aplicată viza pentru anul în curs.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC ... SA a prezentat, în copie conformă cu originalul, Planul de audit din 28.01.2015, Raportul de audit nr. 1/28.01.2015, Nota de neconformități nr. 1/28.01.2015 și, în original, Declarație/Angajament din 03.02.2015.

În cuprinsul Raportului de Audit nr. 1/28.01.2015 se menționează că „unitatea menține condițiile inițiale de autorizare, cu excepția neconf. majore nr. 1 (...)” și se propune „(...) menținerea autorizării (...)”.

În legătură cu verificarea îndeplinirii de către SC ... SA a cerinței de calificare solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că s-au luat în considerare următoarele prevederi legale incidente în domeniu:

- dispozițiile art. 2 alin. (6) din OG nr. 82/2000, care stipulează în mod expres că „Valabilitatea autorizației tehnice este condiționată de menținerea de către titularul acesteia a condițiilor care au stat la baza acordării autorizației tehnice”. Prin urmare, este necesară doar verificarea menținerii condițiilor tehnice care au stat la baza acordării autorizației tehnice, pentru menținerea valabilității autorizării;

- dispozițiile pct. 15 ale Cap. II din Reglementarea RNTR 9/2005, aprobate prin Ordinul nr. 2131/2005;

- dispozițiile pct. 19 ale Cap. II din cadrul aceleiași reglementări, potrivit cărora „în cazurile în care la auditurile de supraveghere programate se va constata (...) existența unor neconformități majore, în raportul de evaluare se va stabili un termen de implementare a acțiunilor corective de maxim 5 zile. În această perioadă, operatorul economic trebuie să facă dovada implementării acțiunilor corective de la neconformitățile constatate”. În consecință, operatorul economic în cauză rămâne autorizat, adică păstrează posibilitatea legală de a presta activitățile reglementate

cu condiția demonstrării implementării acțiunilor corective în condițiile de mai sus.

La solicitarea autorității contractante de prezentare a unor documente relevante emise de Registrul Auto Român de unde să rezulte că au fost remediate neconformitățile majore constatate și a fost menținută valabilitatea autorizației, SC ... SA a retransmis, prin adresa nr. 2900/06.03.2015, înregistrată la ... sub nr. SC-SC-6971/06.03.2015, Autorizația tehnică nr. 89/08.01.1999, Revizia 12/23.01.2014, în cuprinsul căreia a fost aplicată viza de către Registrul Auto Român în urma efectuării auditului de supraveghere: „Valabilă până la: Anul 2016 Luna: 01”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu există nicio întrerupere în posibilitatea legală de desfășurare a activităților autorizate de către SC ... SA, neavând niciun temei legal pentru respingerea ofertei acestuia.

În consecință, după cum rezultă din cele precizate mai sus, nu există similitudine între situația contestatoarei și cea a SC ... SA.

De altfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat ambilor ofertanți clarificări, oferind acestora posibilitatea de a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare, asigurând astfel respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului legal și a dispus măsurile legale care se impuneau în considerarea specificului cerinței de calificare și dispozițiilor legale incidente menționate expres în cuprinsul Raportului procedurii și reluate în prezentul punct de vedere.

În referire la solicitarea contestatoarei de a se constata că este „câștigător al licitației având prețul cel mai scăzut” (în fapt, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere, contestatoarea a prezentat prețul cel mai scăzut doar pentru loturile 2, 3, 4, 6, 7, 8), autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, oferta unui operator economic poate fi admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare, doar dacă nu a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că nu există niciun motiv, în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, pentru a se dispune anularea procedurii de atribuire, astfel cum solicită contestatoarea.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Piese de schimb și accesorii, precum și servicii de întreținere și reparare pentru autovehiculele din dotarea ...”, coduri CPV 34300000-0 – *Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev. 2)*, 50112000-3 *Servicii de reparare și de întreținere a*

automobilelor (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 8 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8904/25.03.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 1.572,00 lei), solicitând în principal, ...

Referitor la susținerea contestației vizând nelegalitatea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul consideră că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că solicitarea autorității contractante de la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* (B. Autorizare) din fișa de date a achiziției era: *„Pentru toate loturile (1 - 10): Ofertantul va prezenta, în copie legalizată sau copie lizibilă certificată de reprezentantul ofertantului cu mențiunea „conform cu originalul”, autorizația tehnică de funcționare eliberată de către Regia Autonomă „Registrul Auto Român” cel puțin „Clasa II” pentru Loturile nr. 1 - 9 (autovehicule ieșite din perioada de garanție), respectiv „Clasa I” pentru Lotul nr. 10 (autovehicule aflate în perioada de garanție), valabilă pentru categoriile de autovehiculele conținute în lotul/loturile pentru care depune ofertă (M₁ sau M₂, după caz), din care să rezulte că este autorizat să desfășoare următoarele activități:*

- *A1.7.1.2. repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență;*

- *A1.7.1.3. redresarea structurii de rezistență;*

- *A1.8.4.2. independente”.*

Conform documentației depuse la dosarul cauzei, contestația a prezentat la data deschiderii ofertelor (04.02.2015), atât Autorizația tehnică nr. 12942/07.12.2012 Revizia 2/12.08.2014, pentru diverse activități, cât și Raportul de audit nr. 5 din 03.02.2015 încheiat de Registrul Auto Român în vederea extinderii activităților prevăzute în Autorizația tehnică nr. 12942 sus menționată, pentru: - *A1.7.1.2. repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență;* - *A1.7.1.3. redresarea structurii de rezistență;* - *A1.8.4.2. independente”,* având ca scop declarat: *Evaluarea capacității tehnice a operatorului economic, în care se face referire la faptul că: „SC ... SRL îndeplinește cond. în vederea extinderii autorizației conform RNTR 9/2013, se propune extinderea aut. conf. cererii din data de 30.01.2015”.*

Ulterior, urmare a solicitării autorității contractante, SC ... SRL a prezentat documentul intitulat Autorizație tehnică nr. 12942/07.12.2012 Revizia 3/10.02.2015, emisă de Registrul Auto

Român, în care este menționat faptul că această societate „se autorizează ... să desfășoare în unitatea sa ... următoarele tipuri de activități: ...: A1.7.1.2. repararea caroseriei cu intervenții la structura de rezistență, A1.7.1.3. redresarea structurii de rezistență, A1.8.4.2. independente”.

Astfel, în speță trebuie reținute dispozițiile art. 1 alin. (4) din OG nr. 82/2000 potrivit cărora: „Autorizația tehnică de funcționare este documentul prin care se atestă capacitatea tehnică a agentului economic de a efectua, în conformitate cu legislația în vigoare, activitățile prevăzute la alin. (2), coroborate cu prevederile pct. 1 ale Cap. II: Reguli de procedură din Reglementarea RNTR 9/2005, aprobată prin Ordinul nr. 2131/2005, potrivit cărora: *Activitățile de reparații, de întreținere și/sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de recondiționare produse, precum și activitățile de înlocuire de șasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere se pot presta numai de către operatorii economici care au capacitatea tehnică adecvată și care, în urma unei evaluări, au fost autorizați de către RAR.*

Or, SC ... SRL a făcut, clar, dovada capacității tehnice solicitate de autoritatea contractantă, conform documentației de atribuire, prin însăși prezentarea Autorizației tehnice nr. 12942/07.12.2012 Revizia 3/10.02.2015, emisă de Registrul Auto Român. În acest sens, argumentul autorității contractante referitor la faptul că documentul în sine a fost emis la o dată ulterioară depunerii ofertelor nu are relevanță, deoarece această autorizare devine obligatorie în momentul prestării efective a activităților autorizate, niciuna dintre acestea neputând fi realizată fără autorizație, și numai după încheierea unui contract având acest obiect.

Lipsa înscrisului în cauză, la momentul depunerii ofertei este un aspect formal, acoperit de existența Raportului de audit/evaluare (cu valoare echivalentă). Conform art. 177 alin. (29) din OUG nr. 34/2006, ofertanții au dreptul de a prezenta documente echivalente unei certificări solicitate de autoritatea contractantă.

Prin raportul de audit, valabil la data limită de depunere a ofertelor SC ... SRL a făcut dovada faptului că deține capacitatea necesară pentru a *desfășura în unitatea sa toate tipurile de activități*, solicitate de autoritatea contractantă, eliberarea autorizației fiind o consecință a aspectelor de fapt constatate de auditor.

Mai mult, răspunsul SC ... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante trebuie avut în vedere, în condițiile în care, tot un aspect formal a fost reprezentat și de faptul că, oferta depusă de SC ... SA a făcut obiectul unei solicitări de clarificări referitoare la această autorizare (lipsa vizei anuale), și la care s-a

răspuns prin adresa nr. 2900/06.03.2015, la care s-a anexat Autorizația tehnică nr. 89/08.01.1999, Revizia 12/23.01.2014, în cuprinsul căreia a fost aplicată viza de către Registrul Auto Român în urma efectuării auditului de supraveghere: „Valabilă până la: Anul 2016 Luna: 01”. Or, atâta timp cât autoritatea contractantă a luat în considerare această autorizație a cărei viză de valabilitate a fost aplicată ulterior datei de depunere a ofertelor, ca urmare a *Raportului de audit nr. 1/28.01.2015, Notei de neconformități nr. 1/28.01.2015 și, a unei Declarații/ Angajament din 03.02.2015*, conform principiului tratamentului egal, trebuia să ia în considerare și valabilitatea autorizației prezentate de către SC ... SRL odată cu răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte, anulează măsura de respingere a ofertei SC ... SRL cuprinsă în raportul procedurii nr. DA/SAO/1786/24.03.2015 și în adresa nr. SC-DA-8904 din 25.03.2015 și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, prin reevaluarea acesteia, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge cererile:

- de anulare a procedurii pentru loturile menționate, ca nefondată, deoarece, în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie pronunțată o astfel de decizie.

- de desemnare a ofertei contestatoarei drept câștigătoare a procedurii, ca inadmisibilă, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, desemnarea operatorului economic câștigător constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, iar dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, interzic Consiliului pronunțarea de decizii privind atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

La punerea în aplicare a prevederilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...