



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ..., contestația nr. ... formulată de către ..., cu sediul social în ..., , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., , reprezentată de ... – reprezentant împuternicit, împotriva adresei nr. 7236 din 31.12.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE ANALIZĂ, CONSULTANȚĂ ȘI EXPERTIZĂ PENTRU DEZVOLTARE SOLUȚII INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII, IMPLEMENTARE ȘI MENTENANȚĂ, INCLUSIV ADAPTARE PRODUSE SOFTWARE, LICENȚE AFERENTE ȘI ECHIPAMENTE HARDWARE NECESARE FUNCȚIONĂRII SOLUȚIEI INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII PENTRU PROIECTUL «PLATFORMĂ INTEGRATĂ DE INFORMAȚII ȘI SERVICII ONLINE» - COD SMIS 23566”, coduri CPV 72100000-6 – Servicii de consultanță pentru hardware (Rev.2), 32522000-8 – Echipamente de telecomunicații (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72200000-7 – Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2), 72800000-8 – Servicii de audit informatic și

de testări informatice (Rev.2), contestație soluționată prin Decizia ...nr. ..., emisă în data de ....

Prezenta cauză are în vedere punerea în executare a Deciziei civile nr. ... pronunțată în data de ... de către Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care Decizia ...nr. ..., emisă în data de ..., a fost anulată iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost obligat să analizeze criticile de neconformitate a ofertei depuse de asocieria...- ... - ... formulate de către ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 7179/19.02.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de către Asocieria ...- ... - ..., pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ..., contestația nr. ... formulată de către ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., , reprezentată de ... - reprezentant împuternicit, împotriva adresei nr. 7236 din 31.12.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, fără etapă finală de



licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE ANALIZĂ, CONSULTANȚĂ ȘI EXPERTIZĂ PENTRU DEZVOLTARE SOLUȚII INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII, IMPLEMENTARE ȘI MENTENANȚĂ, INCLUSIV ADAPTARE PRODUSE SOFTWARE, LICENȚE AFERENTE ȘI ECHIPAMENTE HARDWARE NECESARE FUNCȚIONĂRII SOLUȚIEI INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII PENTRU PROIECTUL «PLATFORMĂ INTEGRATĂ DE INFORMAȚII ȘI SERVICII ONLINE» - COD SMIS 23566”, coduri CPV 72100000-6 – Servicii de consultanță pentru hardware (Rev.2), 32522000-8 – Echipamente de telecomunicații (Rev.2), 48000000-8 – Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 72200000-7 – Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2), 72800000-8 – Servicii de audit informatic și de testări informatice (Rev.2), prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... ca fiind câștigătoare; constatarea neconformității ofertei depusă de către asocieria ... - ... - ..., ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ... drept inacceptabilă și neconformă.

Prin Decizia ...nr. ..., emisă în data de ... a fost soluționată contestația nr. ..., înregistrată la ...cu nr. ..., Consiliul dispunând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie depusă de ...în calitate de lider al asocierii ...- ... - ...

De asemenea, a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7179 din 19.12.2014, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocieria ...- ... - ... și la stabilirea ofertantului câștigător, precum și toate actele subsecvente și a respins, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de ...în calitate de lider al asocierii ...- ... - ...

În considerentele Deciziei nr. ..., emisă în data de ..., Consiliul a analizat aspectele legate de garanția de participare a asociatului ..., membru al asocierii declarată câștigătoare, precum și aspectele legate de neîndeplinirea de către asocieria câștigătoare a cerințelor minime de calificare, referitoare la experiența specifică a unui număr de șapte experți nominalizați de ofertantul declarat câștigător.



În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la neconformitatea ofertei depusă de către asocieria ...- ... - ... Consiliul a menționat că, cităm: „Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocieria ...- ... - ..., în ceea ce privește garanția de participare, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la neconformitatea ofertei, întrucât imposibilitatea înlăturării caracterului inacceptabil face ca oferta în discuție să nu poată fi declarată admisibilă conform art. 37 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință câștigătoare conform art. 82 din aceeași hotărâre de guvern”.

Împotriva Deciziei nr. ..., emisă în data de ... a fost formulată plângere de către ..., în calitate de membru al asocierii formate din ...- ... - ..., plângere care a fost admisă.

Prezenta cauză are în vedere punerea în executare a Deciziei civile nr. ... pronunțată în data de ... de către Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care Decizia ...nr. ..., emisă în data de ..., a fost anulată iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost obligat să analizeze criticile de neconformitate a ofertei depuse de asocieria ...- ... - ... formulate de către ...

Punând în executare Deciziei civile nr. ... pronunțată în data de ... de către Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Consiliul are în vedere faptul că, prin contestația nr. ..., înregistrată la ...cu nr. ..., în ceea ce privește criticile de neconformitate ale ofertei asocierii ...- ... - ..., contestatorul ... a menționat că la capitolul „Managementul procesului de testare” din cadrul propunerii tehnice depuse de asocieria ...- ... - ... nu este precizată o platformă integrată pentru managementul calității software, neputându-se satisface următoarele cerințe:

- să ofere posibilitatea de a automatiza funcții și procese pe parcursul procesului de testare, pentru a răspunde dezideratului de eficientizare;

- să automatizeze funcțiile de administrare și management pentru a reduce efortul necesar rulării procesului de calitate;

- să administreze activitățile în așa fel încât inginerii de calitate, dezvoltatorii și analiștii să poată accesa activitățile înregistrate pe proiect de pe sisteme și din locații diferite;

- soluția trebuie să forțeze urmărirea proceselor și conformarea cu acestea prin folosirea de mecanisme de workflow și automatizare în cazul proceselor pentru proiect;



- platforma pentru managementul calității software trebuie să permită accesul a minim 5 utilizatori concurenți.

Referitor la capitolul „Testarea performanței”, contestatorul susține că, potrivit grilei de evaluare pagina 104-105 nu se precizează nici un instrument sau sub-modul de analiză a rezultatelor de performanță care ar trebui să satisfacă cerințele precizate în caietul de sarcini; în raport de acest aspect, având în vedere că nu este precizat un instrument de testare a performanței integrat cu platforma software de managementul calității, nu se pot satisface toate cele 29 cerințe specifice referitoare la testarea de performanță.

În ceea ce privește capitolul „Componenta HelpDesk”, din cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea ...- ... - ..., în opinia contestatorului, accesul utilizatorilor în interfața self-service depinde de numărul de licențe de acest tip achiziționate, fapt ce contrazice cerința din Caietul de Sarcini cum că acestea trebuie să fie într-un număr nelimitat; prin urmare, în raport de elementele identificate anterior, nu a fost respectată cerința din cadrul Caietului de sarcini.

- conform documentului CA Nimsoft Service Desk Compatibility Matrix (NSDCompatibility\_SupportMatrix\_current.pdf), nu există nicio referire la un client Windows, ci doar la interfața web; având în vedere că soluția CA Nimsoft Service Desk nu oferă un client Windows, nu au fost respectate cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Cu privire la „componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware”, din cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea ...- ... - ..., contestatorul prezintă următoarele necorelări între varianta propusă și cerințele caietului de sarcini:

- la cerințele din capitolul Soluție Consolidată de Management, Monitorizare și Securitate, ofertantul a răspuns cu produsele software HP ArcSight SIEM, Kaspersky TotalSoft, Nimsoft Monitor, Nimsoft Service Desk Manager; având în vedere că Nimsoft Monitor este un produs de monitorizare sisteme și aplicații, Nimsoft Service Desk Manager este un produs de tip Help Desk și HP ArcSight SIEM este un produs de monitorizare evenimente de Securitate, singurul produs care ar putea să răspundă cerințelor din Caietul de sarcini la sub-capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor



de tip malware, este Kaspersky TotalSoft; produsul Kaspersky TotalSoft nu există;

- în urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat ca acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, după cum urmează:

- producătorul Kaspersky nu deține soluții de tip appliance, dedicate pentru protecția serverelor de fișiere, ci doar variante software ce necesită instalarea pe unul din sistemele de operare compatibile;

- Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet;

- Kaspersky nu oferta funcționalitatea de prescanare a unui server de fișiere pentru a identifica numărul și tipul de fișiere găzduite pe acesta;

- Kasperky nu oferă analiza dinamică folosind mașini virtuale cu sistemele de operare complete conform cerințelor, ci doar o analiză euristică, sau folosind un motor de emulare ce nu poate replica un sistem de operare complet.

- conform descrierii motoarelor de analiza Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se executa pentru a infecta sistemul gazdă;

- Kaspersky nu oferă o soluție de analiză de malware bazate pe mașini virtuale complete, folosind un hipervizor proprietar ce nu permite malware-ului să-l detecteze;

- Kasperky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios;

- Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA; în documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA.

- Kasperky nu oferă mașini virtuale pentru analiză, pentru a putea raporta tentativele de comunicație la internet în urma analizei codului suspicios și pentru a putea asocia tipuri de fișiere cu aplicații pentru analiza dinamică;

- soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute;



- Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerute;

În ceea ce privește capitolul „componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware”, din cadrul propunerii tehnice depuse de asocieria ...- ... - ..., SC ... afirmă că, în urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky, s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caietul de sarcini;

- Kaspersky necesită o conexiune la internet pentru a descărca semnături, liste statice, sau reputația unui e-mail sau URL, conform descrierii tehnologiei lor; produsele Kaspersky pentru protecție e-mail utilizează un motor ce se bazează pe conexiune constantă cu cloud-ul Kasperky;

- Kaspersky are în portofoliu un produs ce oferă analiza dinamică, bazată pe detonare în mașini virtuale cu sisteme de operare complete conform cerințelor care să fie capabilă să analizeze tipurile de fișiere menționate; motoarele de analiză prin emulare și analiză euristică sunt limitate la fișiere executabile, scripturi și Microsoft Office;

- Kaspersky nu oferă informații investigative complete în urma detectării unui e-mail malițios; alertele generate nu conțin informații despre comportamentul fișierului malițios, precum ce chei de regiștrii s-ar adăuga unui sistem dacă fișierul ar fi executat, lista completă cu toate fișierele create/șterse/executate/citite de acesta, instalarea de noi servicii, etc;

- Kaspersky nu utilizează mașini virtuale conform cerințelor specificate în caietul de sarcini pentru analiza de malware; Kaspersky utilizează un motor antivirus bazat pe semnături, emulare și euristice pentru a simula anumite părți ale un sistem de operare, dar niciodată unul complet;

- Kasperky nu utilizează mașini virtuale pentru analiza de malware, ci doar emulare de cod și analiză euristică ce nu poate simula un sistem de operare complet;



- conform descrierii motoarelor de analiza Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se execută pentru a infecta sistemul gazda;

- Kasperky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios;

- Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA; în documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA;

- Kaspersky nu oferă motoare de analiză dinamică bazate pe sisteme de operare virtuale complete pentru a putea monitoriza tentativele de comunicație la internet din interiorul acestora;

- Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerute;

- Kaspersky nu permite instalarea Out-Of-band pentru a analiza un duplicat al traficului;

- Kaspersky nu permite gruparea alertelor după toate criteriile menționate în caiet;

- soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute.

Referitor la capitolul „sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor”, din cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea ...- ... - ..., ... susține că, în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, pagina 51, ofertantul trebuia să propună o soluție pentru gestionarea serverelor „pe întreg ciclul de viață de la descoperire la provizionare, să permită aplicarea de patch-uri, gestionarea configurațiilor și execuția de scripturi”; niciuna din aplicațiile menționate (HP ArcSight SIEM, Kaspersky TotalSoft, Nimsoft Monitor și Nimsoft Service Desk Manager) nu permite gestionarea serverelor conform celor solicitate în caietul de sarcini; Compania Computer Associates, producătorul aplicațiilor Nimsoft, are în portofoliu aplicația CA Server Automation, dedicată acestui scop, care însă nu a fost ofertat, conform celor menționate în grila de analiză oferte.

În ceea ce privește capitolul „Dezvoltarea și implementarea soluției”, din cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea ...- ... - ..., contestatorul precizează că în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, pagina 81:





„Pentru implementarea sistemului, oferta va include servicii de consultanță prin specialiști ai Prestatorului și ai producătorilor componentelor critice ale sistemului (Portal, Mesagerie și baza de date). Se solicită ca implicarea specialiștilor producătorilor să aibă loc în toate etapele de derulare ale proiectului. Consultanța specialiștilor producătorului se va acorda la sediul Beneficiarului (on-site)”; în grila de analiză oferte, cerința de mai sus a fost omisă.

În consecință contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor nu a luat în calcul toate cerințele din caietul de sarcini, solicitând obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de asocieria ...- ... - ... neconformă.

Prin adresa nr. 152 din 15.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 591 din 15.01.2015, referitor la punctele din contestație, privitoare la propunerea tehnică, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au analizat oferta tehnică a asocierii ...- ... - ... și a celorlalți ofertanți, fapt consemnat în cadrul proceselor verbal și anexele cu tabelele tehnice; astfel cum se poate observa din întregul conținut al propunerii tehnice a asocierii ...- ... - ..., aceștia își asumă îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini prin însușirea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini și prin serviciile/produsele oferite.

... apreciază că, în cazul în care un produs/serviciu nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini și asumată de către ofertant în momentul depunerii ofertei, acest aspect intră în faza de implementare/derulare a contractului și nu în etapa de evaluare a ofertei, caz în care ar putea fi sancționat prin clauze contractuale specifice pentru neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare/întârziată a unor servicii/livrare de produse, etc, autoritatea contractantă având posibilitatea, inclusiv, de a solicita prejudicii prin toate mijloacele legale, respectiv de a recupera prejudiciile cauzate de contractant prin nerespectarea clauzelor contractuale asumate; ofertantul a precizat, în mod clar, în cadrul propunerii tehnice că își asumă cerințele și îndeplinirea acestora pentru fiecare produs/serviciu în parte.

Autoritatea contractantă arată că a încercat să-și ia toate măsurile pentru evitarea unor neconcordanțe, prin impunerea în cerințele Caietului de sarcini, ca ofertantul să aibă obligația de a pune la dispoziție și reprezentanți ai producătorului/lor care să confirme conformitatea cu cerințele caietului de sarcini



și asumate în ofertă; cerința este asumată la pag 15/19 din Planul de implementare PM 52.

... menționează că grila de evaluare a ofertelor tehnice reprezintă succint conformitatea asumării cerințelor Caietului de sarcini și nu reproducerea exactă a ofertei tehnice a operatorului economic.

Autoritatea contractantă consideră că ... își întemeiază contestația pe supoziții, pe care le face doar cu scopul de a tergiversa derularea în bune condiții a contractului atribuit, iar afirmațiile că nu au fost respectată legislația în vigoare privind achizițiile publice sunt nefondate; de exemplu, produsul la care face referire contestatoarea că nu există (pag. 15-19 din contestație), se regăsește în oferta tehnică a asocierii ...- ... - ... începând cu pag. 230/406, respectiv în descrierea din DS pag.234.

Ținând cont de cele prezentate în prezentul punct de vedere, ... consideră motivele arătate și detaliate de contestatoare ca fiind neîntemeiate, și în consecință, solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind nefondată.

În replică la punctul de vedere, ... susține că răspunsul autorității contractante cu privire la punctele, din contestația depusă, cu trimitere la propunerea tehnică declarată câștigătoare, este neîntemeiat, aceasta din urmă acceptând propunerea tehnică a asocierii ...- ... - ..., deși aceasta nu este conformă cu cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, bazându-se, exclusiv, pe simpla declarație a ofertantului privind asumarea îndeplinirii cerințelor, prin însușirea înțelegerii acestora.

Contestatorul susține că Asocieria ...- ... - ... nu deține drept de proprietate pentru produsele ofertate care fac obiectul contestației, motiv pentru care acesta trebuia să prezinte documentații tehnice din partea producătorilor produselor ofertate, care să demonstreze punct cu punct conformitatea acestora cu cerințele tehnice minime și obligatorii; produsele ofertate care fac obiectul contestației sunt produse existente și comercializate pe piață, de tip COTS (Commercial Off The Shelf), care au anumite caracteristici tehnice și oferă funcționalități bine definite de către producător și nu dezvoltate de ofertant, motiv pentru care simpla asumare de către ofertant a îndeplinirii cerințelor de către produsele ofertate nu este la latitudinea acestuia pentru a demonstra conformitatea; conformitatea produselor ofertate cu cerințele tehnice minime și



obligatorii trebuie probată și susținută, punct cu punct, prin documentația tehnică oficială (fișe de produse, manuale de instalare, manuale de administrare, link-uri de pe site-ul oficial al producătorului etc.), pusă la dispoziție de producătorii acestora.

Contestatoarea susține că modul de îndeplinire a cerinței „Prestatorul va include în ofertă, în original, un document emis de către producătorul echipamentelor ofertate care să certifice că modelele echipamentelor ofertate sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor ofertate ca beneficiază de suportul activ al acestora pe toata durata proiectului”, de către asocieria ... - ... - ... nu se regăsește în grila de evaluare pusă la dispoziție de autoritatea contractantă; simpla asumare de către ofertant privind conformitatea produselor/soluțiilor de tip COTS, al căror drept de proprietate intelectuală este deținut de către terți, cu cerințele minime și obligatorii, nu este suficientă pentru ca ofertele tehnice ale participanților să fie declarate conforme; rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o oferta tehnică neconformă.

Referitor la răspunsul din punctul de vedere transmis: „autoritatea contractantă a încercat să-și ia toate măsurile pentru evitarea unor neconcordanțe, prin impunerea în cerințele Caietului de sarcini ca ofertantul să aibă obligația de a pune la dispoziție și reprezentanți ai producătorului/producătorilor care să confirme conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și asumate în ofertă. Cerința este asumată la pagina 15/19 din planul de implementare PM52”, în ceea ce privește implicarea reprezentanților producătorilor, în caietul sarcini, capitolul „Dezvoltarea și implementarea soluției”, pagina 81, se precizează următoarele că pentru implementarea sistemului, oferta va include servicii de consultanță prin specialiști ai Prestatorului și ai producătorilor componentelor critice ale sistemului (Portal, Mesagerie și baza de date); se solicita ca implicarea specialiștilor producătorilor să aibă loc în toate etapele de derulare ale proiectului; consultanța specialiștilor producătorului se va acorda la sediul Beneficiarului (on-site); deci, implicarea reprezentanților producătorilor nu se face pentru demonstrarea conformității produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini, ci pentru implementarea sistemului; cu privire la cerința privind implicarea specialiștilor



producătorilor în serviciile de implementare a sistemului, prezentată mai sus, din răspunsul autorității contractante se deduce că ofertantul asocierea ... - ... - ... a răspuns prin asumarea prezenței acestora în cadrul Planului de proiect.

În opinia contestatoarei, și în această situație, simpla asumare, de către asocierea ... - ... - ..., în planul de implementare, a prezenței unor reprezentanți ai producătorilor nu este suficientă, ofertantul trebuind să prezinte documente suport din partea producătorilor respectivi (contract, angajament scris, ofertă de servicii din partea producătorului, etc.), pentru dovedirea acoperirii acestei cerințe minime și obligatorii.

Referitor la răspunsul autorității contractante legat de faptul că grila de evaluare nu detaliază toate produsele oferite care răspund cerințelor minime tehnice ale caietului de sarcini, aceasta nu înțelege să transmită care este platforma software cu care asocierea ... a răspuns la capitolele „Managementul Procesului de Testare” și „Testarea Performanței”, din caietul de sarcini, pentru a demonstra, ca nefondate, cele afirmate în contestație.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în cauză a fost formulată și cerere de intervenție de către iun membru al asocierii, care a precizat:

- astfel cum se poate observa din întregul conținut al ofertei tehnice, este asumată îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, prin însușirea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini și prin serviciile/produsele oferite; mai mult decât atât, în cazul în care un produs/serviciu nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini și asumată de către ofertant în momentul depunerii ofertei, acest aspect intră în faza de implementare/derulare a contractului și nu în etapa de evaluare a ofertei, caz în care operatorul economic va fi sancționat prin clauze contractuale specifice pentru neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare/întârziată a unor servicii/livrare de produse, etc., autoritatea contractantă având posibilitatea inclusiv de a solicita prejudicii prin toate mijloacele legale, respectiv de a recupera prejudiciile cauzate de contractant prin nerespectarea clauzelor contractuale asumate; s-a precizat, în acest sens, în mod clar, în cadrul propunerii tehnice, că sunt asumate cerințele și îndeplinirea acestora pentru fiecare produs/serviciu în parte.



- produsul la care face referire contestația că nu există (pag. 15- 19 din contestație) se regăsește în oferta tehnică, începând cu pag. 230/406, respectiv în descrierea din DS, pag.234.

- în oferta depusă, la paginile 381 - 382 s-a precizat că se va respecta conformitatea din cadrul documentației de atribuire și că în momentul implementării se va pune la dispoziție, pe parcursul procesului de implementare, o platforma software care va administra și reglementa procesul calității și va automatiza testarea software de performanță, accesul fiind asigurat pentru 5 utilizatori concurenți; platforma la care face referință contestația nu va fi un livrabil în cadrul prezentului proiect, ci accesul concurent a 5 utilizatori;

- în oferta depusă, la paginile 383 – 387, s-a precizat că se va respecta conformitatea din cadrul documentației de atribuire și că în momentul implementării se va pune la dispoziția activităților proiectului o soluție de testare a performanței care respectă toate cerințele solicitate; platforma de care face referința contestația nu va fi un livrabil în cadrul prezentului proiect, aceasta doar fiind pusă la dispoziție;

- produsul menționat în cadrul contestației este un produs din portofoliul CA Technologies, dar acest produs nu a fost oferit în cadrul acestei proceduri din motive de incompatibilitate cu cerințele caietului și cu specificul acestuia, produsul fiind furnizat de producător doar ca serviciu (SaaS); produsul oferit este CA Service Desk Manager, a căror licențe sunt disponibile on-premise, ceea ce înseamnă că va fi implementat în cadrul infrastructurii beneficiarului, cu drept de utilizare nelimitat și servicii de mentenanță conform cerințelor caietului de sarcini; de asemenea, în cadrul ofertei tehnice prezentate, la paginile 284, 285 și 286 s-a precizat faptul că soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire și s-a prezentat modul în care cerința este satisfăcută, precum și referința tehnică către documentația tehnică a produsului pe site-ul producătorului; în cadrul ofertei tehnice prezentate, s-a precizat faptul că soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire și s-a prezentat modul în care cerința este satisfăcută, precum și referința tehnică către documentația tehnică a produsului pe site-ul producătorului.

Referitor la criticile din cadrul contestației, cu privire la Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip



malware, ... prezintă următorul tabel în care răspunde punct cu punct afirmațiilor contestatoarei:

Specificație în cadrul contestației	Punct de vedere
<p>În ceea ce privește Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware din cadrul ofertei tehnice ... Consulting SRL a) Conform cerinței din cadrul Caietului de sarcini: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.”</p> <p>La cerințele din capitolul Soluție Consolidată de Management, Monitorizare și Securitate, ofertantul a răspuns cu produsele software HP ArcSight SIEM, Kaspersky TotalSoft, Nimsoft Monitor, Nimsoft Service Desk Manager.</p> <p>Având în vedere ca Nimsoft Monitor este un produs de monitorizare sisteme și aplicații, Nimsoft Service Desk Manager este un produs de tip Help Desk și HP ArcSight SIEM este un produs de monitorizare evenimente de Securitate, singurul produs care ar putea să răspundă cerințelor din Caietul de sarcini la subcapitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, este Kaspersky TotalSoft. Menționăm ca produsul Kaspersky TotalSoft nu există.</p>	<p>Precizăm faptul că soluția oferită nu este Kaspersky TotalSoft, ci <i>HP ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security pentru cele 2 componente precizate prin intermediul ArcSight Connector</i>. Soluția oferită respectă cerințele caietului de sarcini, după cum am precizat și arătat în cadrul ofertei tehnice depuse, iar modul în care aceasta răspunde punctual cerințelor este detaliat în cadrul propunerii tehnice, capitolul 4. Matrice de conformitate, începând cu pagina 28.</p> <p>În ceea ce privește cerința precizată, am specificat faptul că această componentă este oferită sub forma unui appliance (mașină virtuală) care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline. (Oferta tehnică prezentată, pagina 234).</p>
<p>În urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat ca acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware. Exemplificam în cele ce urmează neconformitățile identificate:</p> <p>În Caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline...”</p> <p>Producătorul Kaspersky nu deține soluții de tip appliance, dedicate pentru protecția serverelor de fișiere, ci doar variante software ce necesită instalarea pe unul din sistemele de operare compatibile</p> <p><a href="http://www.kaspersky.com/products/business/s">http://www.kaspersky.com/products/business/s</a></p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 234, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>



<p>security-applications/anti-virus-windows-servers-enterprise-edition și <a href="http://www.kaspersky.com/business-security/linux-file-server-antivirus">http://www.kaspersky.com/business-security/linux-file-server-antivirus</a>)</p>	
<p>În Caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant”. Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristica/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet;</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 234, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server”. Kaspersky nu oferă funcționalitatea de prescanare a unui server de fișiere pentru a identifica numărul și tipul de fișiere găzduite pe acesta.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 235, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biți”. Kasperky nu oferă analiză dinamică folosind mașini virtuale cu sistemele de operare complete conform cerințelor, ci doar o analiză euristica, sau folosind un motor de emulare ce nu poate replica un sistem de operare complet.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 236, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p><b>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul</b> Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware <b>este trecută cerința:</b> „Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator”. Conform descrierii motoarelor de analiză Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se execută pentru a infecta sistemul gazdă; <a href="http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whit">http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whit</a></p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 237, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>



<p>epaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf.</p>	
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix, etc”.</p> <p>Precizăm faptul că Kaspersky nu oferă o soluție de analiză de malware bazată pe mașini virtuale complete, folosind un hipervizor proprietar ce nu permite malware-ului să-l detecteze.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 237, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să efectueze analiza de tip runtime pentru a monitoriza acțiunile și schimbările în interiorul sistemului de operare în timp real”.</p> <p>În raport de aceasta cerință, precizăm aspectul potrivit căruia, Kasperky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios, conform: <a href="http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitpaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf">http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitpaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf</a>, pagina 10, secțiunea "Emulation".</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 238, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware”.</p> <p>În raport de această cerință precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA. În documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 238, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p> <p>Precizăm faptul că utilizarea regulilor YARA este caracteristică multor soluții de pe piață pentru marcarea și identificarea malware.</p> <p>Pentru exemplificare, furnizăm un link referitor la modul de tratare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab. <a href="http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf">http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf</a></p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale”.</p> <p>În raport de aceasta cerință precizăm aspectul potrivit căruia Kasperky nu oferă mașini virtuale</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 238, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>





<p>pentru analiză pentru a putea raporta tentativele de comunicație la internet în urma analizei codului suspicios.</p>	
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită administratorului să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală”. În raport de aceasta cerință precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky nu utilizează mașini virtuale pentru a putea asocia tipuri de fișiere cu aplicații pentru analiza dinamică;</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 239, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp”. Punctăm astfel faptul că soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 239, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate de soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului ArcSight pentru Kaspersky. <a href="http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf">http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf</a></p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP”. În raport de această cerință, precizăm aspectul potrivit căruia Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerute.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 241, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>

Referitor la criticile din cadrul contestației, cu privire la Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware, ... prezintă următorul tabel în care răspunde punct cu punct afirmațiilor contestatoarei:

Specificație în cadrul contestației	Punct de vedere
<p>În ceea ce privește Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware, punctăm faptul că în urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 242, am precizat faptul că soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire și am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>



<p>scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware. Exemplificam prin următoarele neconformități identificate:  în Caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ascuns ce pătrunde în organizație prin intermediul poștei electronice, folosind tehnici de detecție ce nu se bazează pe analiza statică precum semnături, liste și reguli statice ce necesită actualizări constant”. În raport de aceasta cerință precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet.</p>	
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice amenințările prin analiză locală, fără să necesite conectivitate la internet”.  În raport de această cerință precizăm aspectul potrivit căruia, Kaspersky necesită o conexiune la internet pentru a descărca semnături, liste statice, sau reputația unui e-mail sau URL, conform descrierii tehnologiei lor; Produsele Kaspersky pentru proiecție e-mail utilizează un motor ce se bazează pe conexiune constantă cu cloud-ul Kaspersky conform <a href="http://www.kaspersky.com/linux-mail-security">http://www.kaspersky.com/linux-mail-security</a>. secțiunile „Advanced antivirus engine - cloud-assisted via the Kaspersky Security Network”, „Web malicious URL filter - cloud-assisted via the Kaspersky Security Network”, „Cloud-assisted Reputation Filtering” și „Cloud-assisted anti-phishing”.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 244, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să fie capabilă să analizeze multiple tipuri de fișiere folosind multiple aplicații și versiuni ale acestora precum: exe, dll, pdf, doc, docx, xls, xlsx, gif, jpeg, pug, tiff, swf, mov, qt, mp4, jpg, mp3, asf, ico, htm, uri, nn, com, vcf, ppt, rtf, chm, hip și altele”. Kaspersky are în portofoliu un produs ce oferă analiză dinamică, bazată pe detonare în mașini virtuale cu sisteme de operare complete conform cerințelor, care să fie capabil să analizeze tipurile de fișiere</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>



<p>menționate. Motoarele de analiză prin emulare și analiză euristică sunt limitate la fișiere executabile, scripturi și Microsoft Office conform <a href="http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf">http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf</a>, paginile 10 și 13.</p>	
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei registrării, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot)”. Kaspersky nu oferă informații investigative complete în urma detectării unui e-mail malițios. Alertele generate nu conțin informații despre comportamentul fișierului malițios, precum ce chei de registrării s-ar adăuga unui sistem dacă fișierul ar fi executat, lista completă cu toate fișierele create/șterse/executate/citite de acesta, instalarea de noi servicii, etc.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ce pătrunde prin intermediul poștei electronice folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biți”. Kaspersky nu utilizează mașini virtuale conform cerințelor specificate în caiet pentru analiza de malware; Kaspersky utilizează un motor antivirus bazat pe semnături, emulare și euristice pentru a simula anumite părți ale unui sistem de operare, dar niciodată unul complet.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc”. Kaspersky nu utilizează mașini virtuale pentru analiza de malware, ci doar emulare de cod și analiză euristică ce nu poate simula un sistem de operare complet.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 246, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 246, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde</p>



<p>cerința: „Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator”. Conform descrierii motoarelor de analiză Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se execută pentru a infecta sistemul gazdă;  <a href="http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf">http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf</a></p>	<p>cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să efectueze analiza de tip runtime pentru a monitoriza acțiunile și schimbările în interiorul sistemului de operare în timp real”. Kasperky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios. Conform <a href="http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf">http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf</a>, pagina 10, secțiunea „Emulation”.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 246, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea încercărilor de compromitere”. Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA. În documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 247, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Precizăm faptul că utilizarea regulilor YARA este caracteristică multor soluții de pe piață pentru marcarea și identificarea malware, drept pentru care exemplificăm furnizând un link referitor la modalitatea de identificare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab. <a href="http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf">http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf</a></p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP”. Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerate;</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 250, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată instala Inline</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice, la pagina 248, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>



<p>pentru a analiza traficul live, sau Out-Of-Band pentru a analiza o copie a poștei electronice". Kaspersky nu permite instalarea Out-Of-band pentru a analiza un duplicat al traficului.</p>	
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită gruparea alertelor cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicate în alertă, cronologic, nume amenințare, subiect mesaj, dimensiune, număr atașamente și număr URL-uri”. Kaspersky nu permite gruparea alertelor după toate criteriile menționate în caiet.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice, la pagina 251, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.</p>
<p>În Caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp”. Soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute.</p>	<p>În cadrul ofertei tehnice, la pagina 248, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului ArcSight pentru Kaspersky. <a href="http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf">http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf</a></p>

Referitor la criticile din contestație, cu privire la capitolul Sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor, intervenientul precizează că soluția oferată include produsele CA Nimsoft Monitor și CA Client Automation, iar în cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 272, s-a prezentat punctual modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini; soluția oferată asigură gestionarea serverelor pe întreg ciclul de viață de la descoperire la provizionare, permite aplicarea de patch-uri, gestionarea configurațiilor și execuția de scripturi; CA Nimsoft Monitor dispune de pachete specializate pentru gestionarea serverelor și aplicațiilor, iar CA Client Automation asigură, inclusiv, realizarea unui inventar al activelor software și menținerea acestora pe întreg ciclul de viață.

În concluzie, ... consideră că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate și solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ..., ca fiind nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.



Prin adresa nr. 235 din 21.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 914 din 21.01.2015, ... aduce la cunoștință Consiliului, printre altele, că ofertantul a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel cum a fost solicitat la secțiunea IV.4) din fișa de date a achiziției, a detaliat cerințele și a respectat cerințele Caietului de sarcini, este asumată implicarea specialiștilor producătorului, astfel cum a fost solicitat, platforma software se regăsește în oferta tehnică începând cu pagina 381.

Prin adresa 240/27.01.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 1156 din 27.01.2015, ... a formulat o serie de concluzii scrise.

În ceea ce privește aspectele sesizate în legătură cu propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, contestatoarea face o serie de precizări, intervenite ca urmare a consultării documentelor tehnice și a cererii de intervenție depusă de asocierea condusă de ...:

Cu privire la platforma software integrată pentru managementul calității software, ... susține că, în urma consultării ofertei tehnice a ofertantului ..., s-a constatat cu răspunsul la cerința de mai sus este: „este de tip COTS, este modularizată și include produse integrate provenind de la același producător software; în conformitate cu oferta tehnică depusă de ..., la paginile 380-382, acesta s-a limitat, în răspunsurile sale, la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu numele producătorului și al platformei utilizate, modul de îndeplinire a cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat.

În ceea ce privește capitolul Testarea performanței, contestatoarea precizează că, în conformitate cu oferta tehnică depusă, ... s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțul cerințelor, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu numele producătorului și al platformei utilizate, modul de îndeplinire al cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat.

Referitor la capitolul Componenta HelpDesk din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., contestatoarea susține că s-au constatat următoarele:

- răspunsul la cerința: „Soluția trebuie să ofere accesul unui număr nelimitat de utilizatori pentru înregistrarea de tichete într-o interfață web de tip self-service” este: „Soluția ofertată este licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori



ce pot înregistra tichete, cei 5 utilizatori referindu-se doar la acei utilizatori, analiști, care gestionează tichetele”;

- răspunsul la cerința: „Soluția trebuie să fie accesibilă atât printr-o interfață web, cât și printr-un client de Windows, pentru administratori” este: „CA SDM este accesibil printr-o interfață web, dar pentru diversele sale componente sunt furnizate interfețe client Windows administrative; nu reiese clar dacă este îndeplinită cerința, link-ul oferit indicând cuprinsul general al documentației Administration Guide - CA Service Desk Manage, fără să indice clar un capitol și o pagină din cadrul acesteia din care să reiasă clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini;

- răspunsul la cerința: „Soluția trebuie să suporte diferite tipuri de date și să ofere posibilitatea de a modifica interfețele cu utilizatorul direct din clientul Windows” este: „Clientul de administrare permite modificarea interfeței utilizator; referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței;

- în Centralizator Soluție Software (pagina 26) din oferta tehnică este indicat CA Service Desk Manager - cantitate 1; nu reiese din acest tabel ca sunt furnizate licențe pentru un număr de 5 utilizatori concurenți cu drepturi depline în toate modulele aplicației și pentru un număr nelimitat de utilizatori în interfața self-service; conform documentului [http://www.ca.com/~media/Files/Licensing/CEE-ENG/CA\\_Service\\_Desk\\_Manager\\_CEE-ENG\\_20110801.pdf](http://www.ca.com/~media/Files/Licensing/CEE-ENG/CA_Service_Desk_Manager_CEE-ENG_20110801.pdf), care descrie modalitatea de licențiere a produsului CA Service Desk Manager, nu există metoda de licențiere menționată de ofertant în tabelul din oferta tehnică la pagina 26.

În ceea ce privește Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., ... face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Cerința: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline”

- răspunsul este: „Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașina virtuală) care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware necesare



funcționarii depline”; ofertantul induce în eroare, în mod voit, făcând o echivalare a unei mașini virtuale cu un „appliance”;

- conform definiției acceptate în industria IT, un „appliance” reprezintă o componentă hardware bine delimitată, cu software integrat, proiectată special pentru a furniza o anumită funcționalitate; hardware-ul și software-ul „appliance”-ului sunt preintegrate și preconfigurate de producător, înainte de a fi comercializate, înglobând experiența, standardele și bunele practici ale producătorului, pentru a oferi o soluție la cheie;

- o mașină virtuală este doar o componentă software, reprezentând o emulare a unui sistem de operare, în care pot fi instalate, ulterior, diverse aplicații; mașina virtuală, pentru a funcționa, are nevoie de o platformă hardware independentă pe care să fie instalată; din aceste două definiții se deduce că o mașină virtuală nu este un „appliance”;

- în caietul de sarcini a fost solicitată o singură componentă de tip „appliance”, de la un singur producător; Conform răspunsului ofertantului ..., acesta va furniza, practic, două componente separate, de la doi producători diferiți:

- o componentă software, (Kaspersky Total Security), ce va rula într-o mașină virtuală;

- o platformă hardware, pe care se va instala și în care va rula mașina virtuală;

- soluția propusă nu este conformă cu cerința caietului de sarcini; răspunsul nu face referință la un document sau URL ce oferă explicații despre modul de instalare; singurul produs oferit de Kaspersky oferit pentru protejarea serverelor de fișiere este „KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER” ; conform [http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf) acest produs este inclus în toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for Business; acesta este un produs software ce se instalează pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus și nu poate fi considerat o soluție de tip appliance deoarece producătorul soluției oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea și testarea funcționării actualizărilor de sistem de operare, software și securitate (vulnerabilități ale sistemului de operare, sau componente software necesare), în mod automat, pentru întreaga mașină virtuală; vor oferi actualizări doar pentru





componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtual;

- ofertantul a răspuns cu produsele software: „Soluția oferită este reprezentată de o suită de produse COTS ce au la bază platforma HP Arc Sight SIEM Express (appliance virtual) integrat cu Kaspersky Total Security și CA Nimsoft Monitor și CA Sendee Desk Manager; vor fi integrate pentru asigurarea furnizării automatizată tuturor proceselor ITIL solicitate”; în concluzie soluția se bazează pe produsul Kaspersky Total Security și nu pe Kaspersky TotalSoft, așa cum a fost precizat în grila de evaluare ofertă.

- În urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware;

2. Cerința „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline”

- răspunsul la aceasta cerință a fost: „Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașina virtuală), care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware funcționării sale”;

- răspunsul nu face referința la un document, sau URL ce oferă explicații despre modul de instalare; singurul produs oferit de Kaspersky oferit pentru protejarea serverlor de fișiere este „KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER; conform [http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf), acest produs este inclus în toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for Business; acesta este un produs software ce se instalează pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus și nu poate fi considerat o soluție de tip appliance deoarece producătorul soluției oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea și testarea funcționării actualizărilor de sistem de operare, software și securitate (vulnerabilități ale sistemului de operare, sau componente software necesare), în mod automat, pentru întreaga mașină virtuală; ei vor oferi actualizări doar pentru



componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtual;

- Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet;

- cele 2 URL-uri furnizate nu oferă nici o informație relevantă pentru susținerea conformității.

3. Cerința: „Soluția trebuie să permită funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server”

- referințele precizate nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută; referința de „Flexible scanning settings” se referă la „flexible time settings for scans”, conform documentului din referința [http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf);

4. Cerința: „Soluția trebuie să identifice malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biți”

- conform referințelor, soluția nu oferă analiza malware folosind sistemele de operare client specificate în cerințe; tot conform referințelor, soluția de scanare AV pentru servere de fișiere nu este compatibilă pentru instalare pe sistemele de operare client enumerate, aceasta oferind suport doar pentru sisteme de operare de tip Server;

- Din documentul [http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf), rezultă că PROTECTED NODES sunt:

- Microsoft Windows® Servers
- Linux and FreeBSD Servers
- Novell NetWare Servers

5. Cerința: „Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

6. Cerința: „Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc.”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;



- ținând cont că cerințele acestui caiet de sarcini sunt cumulative, la cerința: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline” s-a răspuns prin furnizarea unui appliance virtual (mașina virtuală), fără să se specifice ce hipervizor se va utiliza pentru găzduire a soluției de scanare;

7. Cerința: „Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware”

- Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importării de reguli YARA, deoarece acest document exemplifică o campanie de atac asupra unor rețele de calculatoare, dar fără să precizeze dacă soluția oferită oferă posibilitatea importării/creării de reguli YARA; la final sunt furnizate reguli YARA pentru identificarea atacului, dar nu pentru importul în produsul Kaspersky, ci pentru utilizarea în oricare alt produs compatibil YARA.

8. Cerința: „Soluția trebuie să detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

9. Cerința: „Soluția trebuie să permită administratorului să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

10. Cerința: „Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp”

- documentul la care face referire ofertantul în cererea de intervenție conține 2 părți în care se discută mecanismele de transmitere a notificărilor: Prima parte (pagina 2, secțiunea Example event log collection methods) descrie modurile prin care soluția de la ArcSight poate să primească notificări prin tehnologia Smart Connector; această secțiune nu este relevantă cerinței deoarece în cerință se specifică modurile de trimitere a notificărilor de către soluția de securitate; partea a 2-a (pagina 3, secțiunea Supported Notification Methods) descrie modurile prin care soluția de la Kaspersky poate trimite notificări: EMAIL (SMTP), Network Message (Net Send), SNMP, sau prin rularea unui executabil; din document reiese că soluția de la Kaspersky permite utilizarea a două 2 protocoale (SNMP și



SMTP) de notificare din totalul de 4 cerute (SNMP, SMTP, SYSLOG și HTTP Post).

- nu se poate pretinde conformitatea prin cumularea protocoalelor suportate de ArcSight SmartConnector și Kaspersky, deoarece pentru un schimb de informații între două sisteme este nevoie ca ambele să suporte protocolul; ex: HP Arcsight poate să primească notificări prin Syslog, dar produsul Kaspersky nu oferă facilitatea de a trimite notificări prin acest mecanism;

11. Cerința: „Soluția trebuie să permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP”

- referințele furnizate nu oferă informații relevante;

În ceea ce privește Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware din cadrul ofertei tehnice ..., ..., ... face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Cerința: „Soluția trebuie să identifice amenințările prin analiză locală, fără să necesite conectivitate la internet”

- referința indicată utilizează soluția „KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS” ce conține următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică:

- Kaspersky Security for Linux Mail Server  
[http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab\\_1](http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab_1)

- Kaspersky Security for Microsoft Exchange Servers  
<http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2>

- conform secțiunii „Features”, pentru ambele componente, acestea necesită conectivitate la Cloud-ul Kaspersky pentru o mai bună rută de detecție;

2. Cerința: „Soluția trebuie să ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poșta electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei, regiștrii, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot)”

- documentul din referință nu este disponibil public pe site-ul producătorului;

3. Cerința: „Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator”



- referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței; referința explică cum soluția Kaspersky e capabilă să forțeze obiectul malicious să execute, dar nu specifică dacă e capabilă să și simuleze acțiuni de utilizator precum cea specificată în cerință;

4. Cerința: „Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea încercărilor de compromitere”

- ..., în punctul său de vedere, a adus următoarea explicație: „Pentru exemplificare, furnizam un link referitor la modul de tratare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab cu referire la documentul: [http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky\\_Lab\\_whitepaper\\_Regin\\_platform\\_eng.pdf](http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf)”; analizându-se cele de mai sus, se desprinde foarte clar concluzia ca produsul Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA, deoarece acest document exemplifică o campanie de atac asupra unor rețele de calculatoare, dar fără să precizeze dacă soluția oferită oferă posibilitatea importării/creării de reguli YARA; la final sunt furnizate reguli YARA pentru identificarea atacului, dar nu pentru importul în produsul Kaspersky, ci pentru utilizarea în oricare alt produs compatibil YARA;

5. Cerința: „Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp”

- documentul la care se face referire în oferta tehnică conține 2 părți în care se discută mecanismele de transmitere a notificărilor:

- Prima parte (pagina 2, secțiunea Example event log collection methods) descrie modurile prin care soluția de la ArcSight poate să primească notificări prin tehnologia Smart Connector; această secțiune nu este relevantă cerinței deoarece în cerință se specifică modurile de trimitere a notificărilor de către soluția de securitate;

- Partea a 2-a (pagina 3, secțiunea Supported Notification Methods) descrie modurile prin care soluția de la Kaspersky poate trimite notificări: EMAIL (SMTP), Network Message (Net Send), SNMP, sau prin rularea unui executabil;

- din document reiese că soluția de la Kaspersky permite utilizarea a două 2 protocoale (SNMP și SMTP) de notificare din totalul de 4 cerute (SNMP, SMTP, SYSLOG și HTTP Post);

- nu se poate pretinde conformitatea prin cumularea protocoalelor suportate de ArcSight SmartConnector și Kaspersky, deoarece pentru un schimb de informații între două



sisteme este nevoie ca ambele să suporte protocolul; ex: HP Arcsight poate să primească notificări prin Syslog, dar Kaspersky nu oferă facilitatea de a trimite notificări prin acest mecanism.

În ceea ce privește capitolul Sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., ... precizează că nu reiese din documentația atașată și din răspunsul la cerințe, modul în care acest produs prezentat răspunde cerințelor; ofertantul s-a limitat să reformuleze enunțul cerinței și să facă o trimitere la documentație, nereieșind, însă, din aceasta modul de îndeplinire a cerințelor; de altfel, în tabelul centralizator al soluțiilor software, pentru acest produs (CA Client Automation) reiese că a fost licențiat pentru un număr de 800 (bucăți), iar cerința era să fie licențiat pentru numărul de servere ofertat la care se adaugă serverele folosite în acest moment de beneficiar (estimat la 60).

8) Referitor la capitolul Dezvoltarea și implementarea soluției din cadrul ofertei tehnice depuse de ..., contestatoarea susține că în conformitate cu clarificarea nr. 8, răspunsul la întrebarea nr. 1, ofertantul trebuia să includă în oferta sa un număr de 200 zile/om de efort din partea specialiștilor producătorilor componentelor critice ale sistemului; conform clarificării nr. 8, răspunsul la întrebarea nr. 2, ofertantul trebuia să prezinte modul de îndeplinire a acestei cerințe și să-și asume cerințele caietului de sarcini; conform ofertei tehnice, ofertantul doar și-a asumat această cerință, fără a demonstra modul de îndeplinire a acesteia; producătorul componentelor critice (Portal, Mesagerie și baza de date) ofertate de ... este Microsoft; în oferta tehnică nu se regăsește nici un document din partea producătorului Microsoft prin care să se facă dovada că specialiștii săi vor fi implicați în proiectul de implementare.

În concluzie, ... consideră că ofertantul s-a limitat în răspunsul său la a reproduce enunțul cerinței, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu modul de îndeplinire concret al cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat; acesta vine în contradicție cu următoarele cerințe din caietul de sarcini: „Prestatorul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția ofertată îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de



evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia într-un mod cât mai informat. În cazul în care soluția ofertată, detaliată în oferta tehnică, nu oferă informații complete, prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele solicitate, aceasta va fi declarată ca fiind neconformă”.

În ceea ce privește documentele emise de către producătorul echipamentelor, în urma consultării ofertei tehnice depuse de ofertantul ..., contestatoarea face o serie de observații referitoare modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, după cum urmează:

<b>Cerință</b>	<b>Răspuns</b>	<b>Observație</b>
Prestatorul va include în ofertă, în original, un document emis de către producătorul echipamentelor oferite care să certifice ca modelele echipamentelor oferite sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor oferite ca beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului	Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul ... a inclus în locul unui document emis de către producătorul Check Point, o declarație pe proprie răspundere în numele producătorului. Aceasta se regăsește la pagina 424 din oferta tehnică.	În concluzie nu au fost respectate cerințele documentație de atribuire și oferta depusă este neconformă.
<b>Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware</b>		
Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware	Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security prin intermediul AcrSight Connector	Produsul Kaspersky Total Security este un produs RETAIL, dedicat pentru uz personal, dar URL-ul duce către „KASPERSKY ENDPOINT SECURITY FOR BUSINESS Advanced” <a href="http://media.kaspersky.com/in/business-security/endpoint-advanced-datasheet.pdf">http://media.kaspersky.com/in/business-security/endpoint-advanced-datasheet.pdf</a>
Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capacități de scanare și identificare	Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașină virtuală), care dispune de capacități de scanare și identificare a fișierelor infectate	Răspunsul nu face referință la un document sau URL ce oferă explicații despre modul de instalare.



<p>a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.</p>	<p>cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware funcționării sale</p>	<p>Singurul produs oferit de Kaspersky oferit pentru protejarea serverelor de fișiere este „KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER”.</p> <p>Conform <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>, acest produs este inclus în toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for Business.</p> <p>Acesta este un produs software ce se instalează pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus și nu poate fi considerat o soluție de tip appliance deoarece producătorul soluției oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea și testarea funcționării actualizărilor de sistem de operare, software și securitate (vulnerabilități ale sistemului de operare, sau componente software necesare), în mod automat, pentru întreaga mașină virtuală; Ei vor oferi actualizări doar pentru componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtual;</p>
<p>Soluția trebuie să: identifice malware ascuns ce se află găzduit</p>	<p>Soluția are posibilitatea să:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de</li> </ul>	<p>Cele 2 URL-uri furnizate nu oferă nici o informație relevantă</p>





<p>pe serverele de fișiere, fără a utiliza capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant;</p>	<p>fișiere, fără a utilizeze capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant;  <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>  referința  Enhanced proactive protection from new malicious programs  și  <a href="http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100_percent_effective_Kaspersky_Endpoint_Security_for_Business_overcomes_all_Zero_day_threats">http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100_percent_effective_Kaspersky_Endpoint_Security_for_Business_overcomes_all_Zero_day_threats</a></p>	<p>pentru susținerea conformității.</p>
<p>trimită în carantină fișierele malițioase găsite pe serverele de fișiere;</p>	<p>trimită în carantină fișierele malițioase găsite pe serverele de fișiere;  <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>  referința Enhanced proactive protection from new malicious programs  și  <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a>  și  <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf</a></p>	<p>Răspunsul face referința la următoarele 3 lucruri:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER</li> <li>- Kaspersky Anti-Virus 8.0 for Windows Servers Enterprise Edition</li> <li>- Kaspersky Security Center 10.</li> </ul> <p>Observații: Conform unei cerințe anterioare, soluția trebuie să fie oferită sub forma de appliance;</p> <p>Conform datasheet-ului „Kaspersky Security Center 10”, pagina 18, acesta necesită pentru funcționare unul din sistemele de operare Microsoft Windows din lista celor compatibile și următoarele componente software:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Microsoft Data Access Components</li> </ul>



		<p>(MDAC) 2.8 or later</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Microsoft Windows DAC 6.0.</li> <li>- Apache HTTP Server version 2.2.0 or later (version 2.2.23 recommended).</li> </ul> <p>Una din soluțiile de bază de date din tabel, Microsoft SQL sau MySQL</p> <p>Soluția nu poate fi considerată de tipul appliance deoarece producătorul, Kaspersky, nu oferă suport pentru actualizări cu versiuni noi ale sistemului de operare, bazei de date, serverului web Apache, sau componentelor de Data Access.</p> <p>De asemenea, producătorul nu e responsabil de identificarea și rezolvarea problemelor de securitate, sau funcționalitate identificate în aceste componente.</p>
efectueze scanări incrementale;	<p>efectueze scanări incrementale;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a></p> <p>referința Flexible scanning settings</p> <p>și</p> <p><a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a></p> <p>și</p> <p><a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf</a></p>	<p>Referințele respective nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută. Referința de „Flexible scanning settings” se referă la „flexible time settings for scans”, conform documentului din referința <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>.</p>
permite funcționalități	permite funcționalități de	Referințele respective



<p>de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server;</p>	<p>prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referința Flexible scanning settings și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a> și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf</a></p>	<p>nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută. Referința de „Flexible scanning settings” se referă la „flexible time settings for scans” conform documentului din referința <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>.</p>
<p>permite oprirea și reînceperea scanării în orice moment, dar fără să reia scanarea de la început;</p>	<p>permite oprirea și reînceperea scanării în orice moment, dar fără să reia scanarea de la început;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referința Flexible scanning settings și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a> și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf</a></p>	<p>Referințele respective nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută. Referința de „Flexible scanning settings” se referă la „flexible time settings for scans” conform documentului din referința <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>.</p>
<p>identifică malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti;</p>	<p>identifică malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referința Protected Nodes și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a> și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_adminguideen.pdf</a></p>	<p>Conform referințelor, soluția nu oferă analiza malware folosind sistemele de operare client specificate în cerințe. Tot conform referințelor, soluția de scanare AV pentru servere de fișiere nu este compatibilă pentru instalare pe sistemele de operare client enumerate, aceasta oferind suport doar pentru sisteme de operare de tip Server. Din <a href="http://usa.kaspersky.com">http://usa.kaspersky.com</a></p>



		<p>om/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</p> <p>PROTECTED NODES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Microsoft Windows<sup>®</sup> Servers</li> <li>• Linux and FreeBSD Servers</li> <li>• Novell NetWare Servers</li> </ul>
<p>nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware, precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc;</p>	<p>nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referința Award-winning anti-malware engine și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței. De asemenea, ținând cont că cerințele acestui caiet de sarcini sunt cumulative, la cerința: „Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capacități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline”, s-a răspuns prin furnizarea unui appliance virtual (mașină virtuală), fără să se specifice ce hipervizor se va utiliza pentru găzduirea soluției de scanare.</p>
<p>detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de „sleep” și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia;</p>	<p>detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de „sleep” și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referința Award-winning anti-malware engine</p>	<p>Referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței.</p>
<p>simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea</p>	<p>simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu</p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p>



malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator;	<p>declanșator;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>  referința Flexible system of scanning and incident response scenarios  și  <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a>  și  <b><a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></b></p>	
poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware;	<p>poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>  referința Flexible system of scanning and incident response scenarios  și  <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a>  și  <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p>	Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței
detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale;	<p>detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>  referința Flexible system of scanning and incident response scenarios  și  <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a>  și  <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p>	Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.
permită administratorului să	permită administratorului să asocieze extensii de fișiere cu	Referințele furnizate nu oferă informații



<p>asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală;</p>	<p>aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referința Flexible system of scanning and incident response scenarios</p> <p><a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a> și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p>	<p>relevante cerinței.</p>
<p>să poată conecta la servere de fișiere folosind protocoalele NFS și CIFS;</p>	<p>să poată conecta la servere de fișiere folosind protocoalele NFS și CIFS;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a></p>	<p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p>
<p>poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp;</p>	<p>poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a> <b><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a></b></p>	<p>Conform referințelor, soluția oferă suport pentru notificări doar prin SMTP și SNMP, fără să ofere detalii despre Syslog și http.</p>
<p>ofere o consolă de management de tip web-based ce nu necesită instalarea de software adițional pentru a o putea accesa;</p>	<p>ofere o consolă de management de tip web-based ce nu necesită instalarea de software adițional pentru a o putea accesa;</p> <p><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a> <b><a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></b></p>	<p>Conform referințelor furnizate, soluția nu este conformă deoarece necesită instalarea următoarelor componente software pentru administrare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Microsoft Data Access Components (MDAC) 2.8 or later</li> <li>- Microsoft Windows DAC 6.0. - Baza de date MySQL sau Microsoft SQL;</li> <li>- Apache HTTP Server version 2.2.0 or later (version 2.2.23</li> </ul>



		recommended). iar administrarea se realizează prin consola de tip MMC Referința: <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a> Pagina 18.
utilizeze un canal de comunicație criptat între administratori și consola de administrare. De asemenea, trebuie să permită importul certificatelor digital proprii utilizate în securizarea conexiunii;	utilizeze un canal de comunicație criptat între administratori și consola de administrare. De asemenea, trebuie să permită importul certificatelor digital proprii utilizate în securizarea conexiunii; <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a>	Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.
permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP;	permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP; <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a>	Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.
permită configurarea unui mesaj la autentificarea în consolă.	permită configurarea unui mesaj la autentificarea în consolă. <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a> <b><a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></b>	Referințele furnizate nu oferta informații relevante cerinței.
<b>Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware</b>		
identifice amenințările prin analiza locală, fără să necesite conectivitate la internet;	Kaspersky Total Security și HP ArcSightThreatDetector conțin capacități de identificare a amenințărilor prin analiză locală fără să necesite conectivitate la internet <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/total#tab=frame-2">http://usa.kaspersky.com/business-security/total#tab=frame-2</a>	Referința indică utilizarea soluției „KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS” ce conține următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică:



		<p>- Kaspersky Security for Linux Mail Server security/linux-mail-server-antivirus#tab1</p> <p>- Kaspersky Security for Microsoft Exchange Servers  <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2">http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2</a></p> <p>Conform secțiunii „Features”, pentru ambele componente, acestea necesita conectivitate la Cloud-ul Kaspersky pentru o mai bună rata de detecție.</p> <p>„it receives real-time information from the cloud- based Kaspersky Security Network (KSN) - so you benefit from a Linux mail server antivirus solution that delivers even better performance în detecting and removing malicious attachments from incoming emails.”</p> <p>"With real-time updates from the cloud, Kaspersky's Web malicious URL filter blocks emails that include links to infected sites or malicious files.”</p>
<p>ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei regiștrii, creare și</p>	<p>Kaspersky Total Security oferă informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei regiștrii, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot);</p>	<p>Documentul din referință nu este disponibil public pe site-ul producătorului.</p>





<p>executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot);</p>	<p>kaspersky for enterprise products and services 2014 pdf</p>	
<p>detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de „sleep” și să dea timpul timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia</p>	<p>Kaspersky total Security detectează atunci când malware-ul apelează funcții de „sleep” și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia.  <a href="http://support.kaspersky.com/viruses/disinfection/8005#block1">http://support.kaspersky.com/viruses/disinfection/8005#block1</a></p>	<p>Referința furnizată nu este relevantă cerinței. Cuvântul „sleep” se identifică în referința descrierea procesului de utilizarea a unui „Rescue disk” Kaspersky asupra unui sistem de operare ce se află în mod „sleep”.</p> <p><a href="http://windows.microsoft.com/en-us/windows7/sleep-and-hibernation-frequently-asked-questions">http://windows.microsoft.com/en-us/windows7/sleep-and-hibernation-frequently-asked-questions</a>  De asemenea, această procedură descrisă mai sus nu este relevantă identificării obiectelor malicioase ce sunt transmise prin poșta electronică.</p>
<p>simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator;</p>	<p>Total Security simulează acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator;  <a href="http://support.kaspersky.com/6668">http://support.kaspersky.com/6668</a></p>	<p>Referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței. Referința explică cum soluția Kaspersky e capabilă să forțeze obiectul malicious să execute, dar nu specifică dacă e capabilă să și simuleze acțiuni de utilizator precum cea specificată în cerință.</p>
<p>efectueze analiza local, fără să necesite conectivitate la internet;</p>	<p>Kaspersky Total Security efectuează analiza local, fără să necesite conectivitate la internet;  <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>  referința Flexible system of scanning and incident response scenarios</p>	<p>Referințele nu sunt relevante pentru soluția de scanare e-mail deoarece sunt pentru o soluția de scanare a serverelor de fișiere.  De asemenea, „KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS” ce conține</p>



	<p>și  <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p>	<p>următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică:  - Kaspersky Security for Linux Mail Server  <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab_1">http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab_1</a>  - Kaspersky Security for Microsoft Exchange Servers  <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2">http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2</a>  Conform secțiunii „Features” pentru ambele componente, acestea necesita conectivitate la Cloud-ul Kaspersky pentru o mai bună rată de detecție.  "it receives real-time information from the cloud- based Kaspersky Security Network (KSN) - so you benefit from a Linux mail server antivirus solution that delivers even better performance în detecting and removing malicious attachments from incoming emails."  "With real-time updates from the cloud, Kaspersky's Web malicious URL filter blocks emails that include links to infected sites or malicious files."</p>
--	--	---

Ca urmare a celor prezentate, ..., apreciază că oferta depusă de asocierea ...- ... - ... nu este în conformitate cu



cerințele din caietul de Sarcini, precum și cu prevederile legale în materie, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2980/.../.../15.04.2015, C.N.S.C. i-a solicitat autorității contractante să precizeze dacă își menține punctele de vedere transmise la dosarul ce a vizat contestația nr. ..., înregistrată la ...cu nr. .., formulată de către ... și dacă are și alte elemente/documente noi/relevante în soluționarea cauzei, prin adresa nr. 1296/15.04.2015, înregistrată la ...cu nr. ..., .... comunicând faptul că își menține punctele de vedere, transmise prin adresele nr. ..., ..., ... și nr. ... și că nu are alte elemente/documente noi relevante în soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. ..., ...i-a solicitat contestatorului ... să precizeze dacă își menține contestația nr. ..., înregistrată la ...cu nr. ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la ...cu nr. ..., ... comunicând faptul că își menține contestația, reiterând aspectele legate de caracterul inacceptabil al ofertei depusă de asocierea câștigătoare în ceea ce privește garanția de participare prezentată de aceasta cât și în ceea ce privește propunerea tehnică, solicitând admiterea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă în cauză, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „ACHIZIȚIE DE SERVICII DE ANALIZĂ, CONSULTANȚĂ ȘI EXPERTIZĂ PENTRU DEZVOLTARE SOLUȚII INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII, IMPLEMENTARE ȘI MENTENANȚĂ, INCLUSIV ADAPTARE PRODUSE SOFTWARE, LICENȚE AFERENTE ȘI ECHIPAMENTE HARDWARE NECESARE FUNCȚIONĂRII SOLUȚIEI INFORMATICE ȘI DE COMUNICAȚII PENTRU PROIECTUL «PLATFORMĂ INTEGRATĂ DE INFORMAȚII ȘI SERVICII ONLINE» - COD SMIS 23566”, a mai constituit obiectul unui dosar ce s-a aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., aferent contestației nr. ..., înregistrată la ...cu nr. ..., formulată de către ..., soluționată prin Decizia nr. ..., emisă în data de ....

Prezenta cauză are în vedere punerea în executare a Deciziei civile nr. ... pronunțată în data de ... de către Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care Decizia ...nr. ..., emisă în data de ..., a fost anulată iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost obligat să analizeze criticile de neconformitate a ofertei depuse de asocierea ...- ... - ..., formulate de către ...



În această situație, Consiliul nu va mai analiza aspectele legate de inacceptabilitatea ofertei asocierii în discuție, cu toate că ... a solicitat efectuarea acestui demers inclusiv prin adresa nr. 1065/17.04.2015, înregistrată la ...cu nr. 5963/17.04.2015, ci se va limita doar la punerea în executare a Deciziei civile nr. ... din data de ....

Așadar, procedând la verificarea aspectelor sesizate de ... față de propunerea tehnică a asocierii ...- ... - ..., Consiliul va analiza, în mod aleatoriu, motivele expuse de către contestator și, în măsura în care acestea se vor vădi întemeiate, va dispune reevaluarea propunerii tehnice, pentru efectuarea unei analize temeinice din partea comisiei de evaluare care are atribuții clar stabilite de lege în acest sens.

Astfel, în ceea ce privește critica contestatorului legată de cerința de la capitolul „Dezvoltarea și implementarea soluției” care prevede că „Pentru implementarea sistemului, oferta va include servicii de consultanță prin specialiști ai Prestatorului și ai producătorilor componentelor critice ale sistemului (Portal, Mesagerie și baza de date). Se solicită ca implicarea specialiștilor producătorilor să aibă loc în toate etapele de derulare ale proiectului. Consultanța specialiștilor producătorului se va acorda la sediul Beneficiarului (on-site)”, cerință care, în opinia sa, nu a fost îndeplinită de către asocieria ...- ... - ... în condițiile în care, în grila de analiză oferte, cerința de mai sus a fost omisă, Consiliul constată că această mențiune se regăsește în propunerea tehnică a asocierii în discuție și a fost analizată și verificată și de către comisia de evaluare, aspect menționat în cadrul Anexei 1 a Procesului-verbal nr. 10, motiv pentru care susținerile contestatorului se resping, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere a criticilor aduse de ... sunt avute în vedere și în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia Asocieria ...- ... - ... nu deține drept de proprietate pentru produsele ofertate care fac obiectul contestației, motiv pentru care acesta trebuia să prezinte documentații tehnice din partea producătorilor produselor ofertate, care să demonstreze punct cu punct conformitatea acestora cu cerințele tehnice minime și obligatorii, în condițiile în care, pe de-o parte, în documentația de atribuire nu s-a impus o astfel de obligație în sarcina ofertanților (de a deține un drept de proprietate pentru produsele ofertate) ci s-a prevăzut cerința conform căreia „Prestatorul va include în



ofertă, în original, un document emis de către producătorul echipamentelor ofertate care să certifice că modelele echipamentelor ofertate sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei” iar, pe de altă parte, constatându-se că asocierea a prezentat declarații de la producători prin care se confirmă că produsele nu sunt scoase din producție (nu sunt „end-of-life”).

Însă, în ceea ce privește obligația instituită prin cerința din caietul de sarcini conform căreia „Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor ofertate ca beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului”, Consiliul constată că la filele 407-427 din propunerea tehnică a asocierii (a se vedea filele 1020-1030 din D.A.P., vol. 4/5) se regăsesc o serie de documente (Declarații, Informări, Adrese, Notificări, Declarație pe proprie răspundere) emise de producătorii echipamentelor ofertate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se confirmă că acestea nu sunt scoase din producție, dar nu în toate aceste documente se confirmă faptul că producătorii respectivi vor asigura suportul activ al acestora pe toată durata proiectului, cum a solicitat autoritatea contractantă, aspect care trebuia, în mod obligatoriu, clarificat de către comisia de evaluare, anterior luării unei decizii cu privire la conformitatea ofertei.

Cu titlu de exemplu, Consiliul redă faptul că în cadrul „Declarației” emisă de către ..., Sucursala ..., se confirmă că pentru o serie de 6 echipamente, prezentate în tabel, aceste nu sunt „end-of-life”, dar nu se face nicio mențiune legată de suportul activ pentru aceste echipamente pe toată durata proiectului, conform cerinței, pe când în „Informarea” emisă de către ... , se menționează expres că producătorul va asigura „suportul activ ofertantului ...lider de asociere, pe toată durata proiectului.”

Sub acest aspect, sunt relevante și susținerile contestatorului conform cărora chiar și în situația în care producătorii echipamentelor ar fi susținut că acordă suport activ asocierii pentru produsele ofertate, simpla asumare, de către asocierea ... - ... - ..., în planul de implementare, a prezenței unor reprezentanți ai producătorilor nu era suficientă, ofertantul trebuind să prezinte documente suport din partea producătorilor respectivi (contract, angajament scris, ofertă de servicii din partea producătorului, etc.), pentru dovedirea



acoperirii acestei cerințe minime și obligatorii, aspect ce trebuia verificat de către autoritatea contractantă.

Astfel, prin raportare la cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să verifice conformitatea ofertei asocierii, prin verificarea documentelor suport depuse, anexate la propunerea tehnică, și, eventual, în măsura în care erau nelămuriri, să-i solicite asocierii clarificarea acestora, prin înaintarea unei solicitări în acest sens, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 9256/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, verificând modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în activitatea sa de verificare a propunerii tehnice depusă de asocieria în discuție din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, aceasta s-a limitat doar să redea conținutul „Caracteristicilor tehnice/Cerințe generale” impuse prin documentația de atribuire-caietul de sarcini, a „Cerințelor minime” impuse iar la rubrica „Oferta tehnică/Ofertant” aceasta menționând doar „criteriu asumat”, fără o verificare detaliată, amănunțită a conformității specificațiilor tehnice propuse de Asocieria ...- ... - ... prin raportare la propriile cerințe, fiind, în fapt, o redare sumară a conținutului caietului de sarcini.

Aceste aspecte ale evaluării au fost menționate în cadrul procesului-verbal nr. 10, având numărul 7096/17.12.2014 (a se vedea fila 645 din D.A.P., vol 3/5), în conținutul căruia comisia de evaluare a consemnat că oferta asocierii a fost conformă, anexat acestui proces verbal regăsindu-se grilele de evaluare a ofertei asocierii (anexa 1) și în raportul procedurii nr. 7179/19.02.2015, unde se menționează decizia de declarare, ca fiind conformă, a ofertei depusă de Asocieria ...- ... - ...

Astfel, din niciunul din aceste documente aflate la dosarul achiziției publice nu reiese în ce a constatat activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea conformității ofertei depusă de Asocieria ...- ... - ..., ci doar redarea, sub formă de tabel, a caracteristicilor tehnice propuse de asociere comparativ cu cerințele minime din caietul de sarcini, singura mențiune a comisiei de evaluare fiind cea precizată anterior în motivare, respectiv „criteriu asumat”.

Mai mult, nici cu ocazia formulării punctului de vedere ( a se vedea adresa nr. 152 din 15.01.2015, înregistrată la ...cu nr. 591 din 15.01.2015) față de contestația depusă de către ...,



autoritatea contractantă nu a combătut cu argumente concrete susținerile contestatorului, aceasta rezumându-se să afirme că, în activitatea sa, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a asocierii ...- ... - ... care își asumă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini prin însușirea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini și prin serviciile/produsele oferite, singurii care au adus argumente pro sau contra fiind contestatorul și intervenientul ..., membru al Asocierii ...- ... - ..., autoritatea contractantă neasumându-și o poziție calră în acest litigiu intervenit între părți.

Totodată, se reține că nici ca urmare a solicitării exprese a Consiliului, înaintată prin adresa nr. ..., prin care i s-a solicitat autorității contractante să precizeze dacă își menține punctele de vedere transmise la dosarul ce a vizat contestația nr. ..., înregistrată la ...cu nr. ..., formulată de către ... și dacă are și alte elemente/documente noi/relevante în soluționarea cauzei, aceasta nu a adus argumente concrete prin care să combată susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei asocierii declarată câștigătoare, ci prin adresa nr. 1296/15.04.2015, înregistrată la ...cu nr. 5795/15.04.2015, ... a comunicat faptul că își menține punctele de vedere, transmise prin adresele nr. 1502/C.N.S.C.SC/04.02.2015, nr. 235/.../21.01.2015, 102/.../12.01.2015 și nr. 591/...S.C./15.02.2015 și că nu are alte elemente/documente noi relevante în soluționarea cauzei.

Or, într-o atare situație, raportat la criticile aduse de contestatorul ... față de propunerea tehnică a asocierii, și constatând faptul că în propunerea tehnică, la unele dintre cerințe (cu titlul de exemplu: „zona gestiune documente în format electronic”), asocierea desemnată câștigătoare s-a rezumat să precizeze „Am luat la cunoștință cerințele privind Zona gestiune documente în format electronic. Aceste cerințe vor fi realizate cu ajutorul produsului...”, în aceeași manieră procedându-se și la alte cerințe (ex: „Extinderea funcționalității în viitor cu un modul de emulare a amenințărilor”), prin redarea integrală a acestora, fără detalierea modului de îndeplinire, motiv pentru care se impune reverificarea conformității acesteia de către autoritatea contractantă, Consiliul neputându-se substitui în atribuții comisiei de evaluare care are, conform dispozițiilor art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, atribuții exprese conferite de lege în acest sens, și anume „f) verificarea propunerilor



tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”, activitatea Consiliului fiind aceea de verificare a legalității demersurilor și activității comisiei de evaluare raportat la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Or, în lipsa unor astfel de demersuri din partea autorității contractante, constatând că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare temeinică a conformității propunerii tehnice a asocierii în discuție prin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ...- ... - ..., ocazie cu care va verifica și aspectele contestate de către ..., legate de îndeplinirea de către asocierea ofertantă a cerințelor de la capitolul „Managementul procesului de testare” (referitor la platformă integrată pentru managementul calității software), la capitolul „Testarea performanței” (referitor la instrumentul sau sub-modul de analiză a rezultatelor de performanță care ar trebui să satisfacă cerințele precizate în caietul de sarcini), la capitolul „Componenta HelpDesk” (referitor la accesul utilizatorilor în interfața self-service, la „componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware” (verificarea corelării între varianta propusă și cerințele caietului de sarcini-capitolul „Soluție Consolidată de Management, Monitorizare și Securitate”, sub-capitolul „Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware”, la capitolul „Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware”), la capitolul „Sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor”, la capitolul „Dezvoltarea și implementarea soluției”.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 7179/19.02.2015 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor și să reevalueze oferta depusă de către Asocierea ...- ... - ..., pentru considerentele anterioare din motivare.





Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 52 (cincizecișidouă) pagini.

