



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 851/24.04.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6637/27.04.2015, ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a contestat caietul de sarcini nr. 251/22.04.2015, elaborat în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „... ..”, cod CPV 79713000-0 (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ... și a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 851/24.04.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 6637/27.04.2015, ... a contestat caietul de sarcini nr. 251/22.04.2015, elaborat în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „... ..”, cod CPV 79713000-0 (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că, prin adresa nr. 842/23.04.2015, a solicitat autorității contractante să-i comunice care au fost cheltuielile luate în calcul la stabilirea valorii de estimare a contractului.

De asemenea, arată că ... a răspuns prin adresa nr. 8426/24.04.2015, din care reiese modul subiectiv în care a fost stabilită valoarea de estimare a contractului.

În continuare, pentru a-și susține punctul său de vedere, contestatoarea prezintă, referitor la valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă ca fiind sub nivelul cheltuielilor reale, legale, efectuate doar cu plata orelor, conform prevederilor codului muncii, o calculație.

În final, contestatoarea afirmă că, prin modul defectuos de stabilire a valorii estimate a contractelor, autoritățile contractante încurajează evaziunea fiscală și munca cu încălcarea prevederilor Codului muncii.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 3551/.../.../28.04.2015 și nr. 3552/.../.../28.04.2015, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresele nr. 874/28.04.2015 și nr. 887/29.04.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. 6884/29.04.2015, respectiv nr. 6932/29.04.2015, menționând că a fost indusă în eroare și a contestat documentația la CNSC fără să țină cont că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, pentru serviciile de pază prevăzute în anexa 2B, este sub pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea solicită CNSC ca, în cazul în care Consiliul va aprecia că nu este competent să soluționeze

contestația, să dispună declinarea competenței către Tribunalul

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 8968/29.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6944/29.04.2015, susținând că „nu este de competența Consiliului soluționarea contestației formulate în cadrul acestei proceduri, contestatoarea având posibilitatea de a urma căile contenciosului administrativ”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „... ..”, cod CPV 79713000-0 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul instituției a anunțului de participare nr. 8252/22.04.2015, potrivit căruia a stabilit data inițierii procedurii la 27.04.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 37.350 lei, respectiv 8391,75 euro.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „servicii de pază”, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de 37.350 lei, respectiv 8391,75 euro, se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost acesta modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a

căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a indicat în anunțul de participare nr. 8252/22.04.2015 legislația aplicabilă procedurii ca fiind OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecției persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 935/2007, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la dispozițiile legale mai sus invocate, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al

instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;
- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 , care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;
- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu

dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la ..., măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Cu privire la fondul cauzei și a cererii de suspendare a procedurii de atribuire urmează să se pronunțe instanța competentă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.