



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. 2/28.03.2015 și nr. 536/30.03.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 4450/30.03.2015 și nr. 4542/31.03.2015 înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director General și convențional prin ... și de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ... - Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare instalații supraveghere pentru Campus Universitar Complex Eftimie Murgu în cadrul proiectului «Campus Universitar Complex Eftimie Murgu» cod SMIS 13447”, cod CPV 35120000-1, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului suspendarea derulării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv cea desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 322/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5181/07.04.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestațiilor formulate, ca nefondate și neîntemeiate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2/28.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4450/30.03.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 153/23.03.2015, emis de ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa.

Referitor la motivul precizat la lit. a) din adresa nr. 153/23.03.2015, privind lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări făcută de autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la aceasta cu nr. 123/02.03.2015, contestatoarea afirmă că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 avute în vedere de către autoritatea contractantă la declararea ofertei ca fiind neconformă, întrucât autoritatea contractantă nu a transmis adresa invocată; în conformitate cu prevederile art. 249 din Noul Cod de procedura civilă, „cel care face o susținere trebuie să o dovedească”.

SC ... SRL face precizarea că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, corespondența purtată cu autoritatea contractantă s-a făcut, în exclusivitate, pe e-mail și toate adresele comunicate anterior adresei invocată de autoritatea contractantă, au fost primite și s-au formulat răspunsurile în termenele precizate. În acest sens, arată că, anterior deciziei de declarare a ofertei ca fiind neconformă, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări

prin adresele nr. 40/14.01.2015, nr. 85/11.02.2015 și nr. 112/23.02.2015, transmise prin e-mail, la care aceasta a răspuns.

Invocând art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă trebuia să se asigure, pe tot parcursul derulării procedurii, de respectarea regulilor de comunicare impuse de lege și să-i solicite transmiterea dovezii privind înregistrarea adresei invocate. În opinia sa, în lipsa acestui demers, care să demonstreze atât primirea solicitării de clarificări cât și înregistrarea acesteia, nu poate fi reținută culpa sa de a nu fi răspuns la clarificările cerute.

Raportat la susținerile de mai sus, SC ... SRL solicită Consiliului să constate temeinicia acestora și, pe cale de consecință, să constate netemeinicia și nelegalitatea măsurilor dispuse, de către autoritatea contractantă, prin decizia comunicată cu adresa nr. 153/23.03.2015.

Referitor la motivul invocat la lit. b) din adresa nr. 153/23.03.2015, privind neîndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, contestatoarea afirmă că cerințele considerate de autoritatea contractanta ca fiind neîndeplinite sunt exact cele pentru care autoritatea contractantă susține că ar fi solicitat clarificări și documente doveditoare ale îndeplinirii acestora prin adresa nr. 123/02.03.2015, pe care nu a primit-o. Prin urmare, consideră că, acest motiv este în legătură directă cu neprimirea adresei nr. 123/02.03.2015, sens în care nu se poate reține neîndeplinirea acestor cerințe, cu atât mai mult cu cât oferta făcută a fost însoțită de documente din care rezultă explicit îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv capacitatea tehnică de instalare certificată de producător/distribuitor/reseller.

În ceea ce privește „sistemul de videoconferință”, SC ... SRL arată că cerința „în perioada de garanție se vor asigura toate upgrade-urile software dezvoltate de producător spre îmbunătățirea funcționării produsului” se regăsește în oferta transmisă autorității contractante pe ultima pagina (173).

Referitor la cerința „Garanția va fi asumată de către producător prin declarație pe proprie răspundere către beneficiar”, contestatoarea precizează următoarele:

- această cerință presupune implicarea unui terț (producătorul) în procedura de atribuire.; mai mult această cerință presupune „autorizare de la producător”, care este interzisă prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, ca fiind restrictivă;

- garanția este un angajament asumat de ofertant față de autoritatea contractantă, astfel că în perioada de garanție, acesta va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate;

- din art. 2 lit. e) și art. 15 din Legea nr. 449/2003 rezultă că față de autoritatea contractantă se angajează doar vânzătorul, situație în care impunerea de condiționalități ofertanților privitoare la acte emise de către producători privind garanția este de natură a îngreuna concurența, o astfel de practică aducând serioase atingeri principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- obligațiile din cadrul contractului, în general, și cu privire la garanția acordată produselor, în special, revin, după cum e și firesc, furnizorului, iar nu producătorului, care, fiind un terț, nu poate fi obligat să devină parte în contractul în cauză, ce reprezintă, potrivit definiției, un act juridic bilateral;

- autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Referitor la cerința „terminal videoconferință”, contestatoarea susține că, prin adresa nr. 112/23.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006 clarificări la propunerea tehnică, pentru „terminal videoconferință”, răspunzând în termenul stabilit și fiind depuse, în acest sens, documente care atestă conformitatea cu cerințele din specificațiile tehnice, documente emise de producător și traduse în limba română, certificate de conformitate pentru echipamentele oferite, certificat de autorizare privind capacitatea tehnică de instalare, certificate de producător/distribuitor/reseller. Prin urmare, consideră că această cerință este îndeplinită, fiind dovedită, contrar susținerilor autorității contractante.

Pentru considerentele de mai sus, SC ... SRL solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 536/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4542/31.03.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 155/23.03.2015, emis de ..., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând

nelegală decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Contestatoarea precizează că în data de 23.03.2015 a primit adresa nr. 155/23.03.2015 prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarata admisibilă dar necâștigătoare, situându-se pe locul II după oferta depusă de SC ... SRL.

De asemenea, SC ... SRL arată că a formulat două solicitări prin care a cerut ca din dosarul achiziției publice (caracter de document public) să îi fie comunicate numerele și datele de emiterie ale certificatului de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat, precum și ale certificatului de taxe și impozite locale depuse de ofertantul declarat câștigător, ambele solicitări fiindu-i respinse.

Contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător a depus o declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare în baza art. 11 din HG nr. 925/2006. În opinia sa, în situația în care această declarație nu conținea concret și precis (adică număr și dată) modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției - cap.III.2.1, acceptul autorității contractante de a le completa ulterior încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și echivalează cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la acest aspect, SC ... SRL susține că scopul instituirii dreptului ofertanților de a uza de instituția declarației pe propria răspundere, reglementată de art. 11 din HG nr. 925/2006 este acela de a permite depunerea unei oferte care să conțină o descriere succintă dar precisă a modalității concrete de îndeplinire a cerințelor de calificare și nicidecum unul permisiv, cu îndeplinirea ulterioară a criteriilor de calificare. În sens contrar, susține că legiuitorul ar fi prevăzut doar declarația pe proprie răspundere, nu și anexa în care se detaliază precis modul concret de îndeplinire a cerințelor.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC BAKUP TECHNOLOGY SRL cu luarea în considerare a celor criticate.

Prin adresele nr. 194/31.03.2015 și nr. 198/..., înregistrate la CNSC sub nr. 4659/... și nr. 4887/03.04.2015 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, oferta SC ... SRL și punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL.

În punctul de vedere formulat, ... susține că „societatea contestatoare își motivează în mod neîntemeiat contestația pe faptul că instituția noastră în calitate de autoritate contractantă,

nu ar fi transmis acesteia adresa de solicitare de clarificări nr. 123/02.03.2015, cu privire la îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, încălcându-se astfel regulile de comunicare și de transmitere a datelor prevăzute în secțiunea 7 din OUG nr. 34/2006". De asemenea, susține că societatea contestatoare își motivează contestația pe faptul că oferta acesteia ar îndeplini cerințele din Caietul de sarcini cu privire la echipamentele oferite.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări, nr. 123/02.03.2015, a fost transmisă contestatoarei prin fax, la numărul de fax declarat în formularul nr. 6, respectiv +40-256-491153, precum și în antetul tuturor documentelor transmise.

... consideră că, în mod eronat contestatoarea precizează că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, corespondența purtată cu autoritatea contractantă s-a făcut în exclusivitate prin e-mail, lucru neadevărat, deoarece toate solicitările de clarificări, au fost transmise acesteia prin fax, iar unele au fost transmise în paralel și pe e-mail.

Invocând art. 60 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că s-a asigurat, în cadrul procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat, că sunt respectate regulile de comunicare impuse de lege, în opinia sa, societatea contestatoare fiind cea care avea obligația ca la data primirii adresei nr. 123/02.03.2015, să o înregistreze și să răspundă la solicitare, lucru care nu s-a întâmplat dintr-o neglijență pe care dorește să o transforme într-un motiv de contestație.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei depusă de SC ... SRL, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv faptul că acesta nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini, ... face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 112/23.02.2015, a solicitat ofertantului prezentarea de documente pentru „sistemul de videoconferință” și, respectiv pentru echipamentul „terminal videoconferință” oferit, din care să rezulte următoarele:

- în perioada de garanție se vor asigura toate upgrade-urile software dezvoltate de producător spre îmbunătățirea funcționării produsului;

- garanția asumată de către producător;

- dovada certificării de către producător pentru instalarea sistemului.

La solicitarea de clarificări nr. 112/23.02.2015, ofertantul SC ... SRL a răspuns în termen, cu adresa nr. 117/26.02.2015,

transmițând documente care dovedesc certificarea sa și asumarea garanției de către furnizorul principal nu de către producătorul sistemului, așa cum este precizat în caietul de sarcini, motiv pentru care, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că răspunsul nu este concludent și a hotărât să-i solicite o nouă clarificare cu privire la certificarea SC ... SRL și asumarea garanției de către producătorul sistemului de videoconferință, prin adresa nr. 123/02.03.2015.

Critica privind cerința „Garanția va fi asumată de către producător prin declarație pe propria răspundere către beneficiar”, este considerată nefondată, nefiind interzisă prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, ca fiind restrictivă, pentru următoarele considerente:

- Înaintea deschiderii ofertelor, respectiv în perioada în care documentația de atribuire a contractului în cauză a fost publicată pe SEAP, contestatoarea avea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acest aspect, dar nu a făcut acest lucru, pe care îl contestă în prezent;

- Ordinul ARMAP nr. 509/2011, nu califică această cerință ca fiind restrictivă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresele nr. 199/02.04.2015 și nr. 200/02.04.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 4810/02.04.2015 și nr. 5017/06.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător și punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL.

... consideră că societatea contestatoare își motivează, în mod neîntemeiat, contestația pe faptul că ofertantul declarat câștigător SC ... SRL nu ar fi îndeplinit criteriile de calificare.

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul SC ... SRL a depus, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 42/14.01.2015, acesta a prezentat documentele solicitate și anume:

- Certificat nr. IF 2015/097424/16.01.2015, eliberat de Primăria ..., de unde rezultă că acesta nu figurează în evidențele

compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local;

- Certificat nr. 35151/13.01.2015, eliberat de DGRFP ..., de unde rezultă că acesta nu figurează cu obligații de plată exigibile în sold la data de 31.12.2014;

- Cazier fiscal nr. 110080/13.01.2015, eliberat de DGRFP ..., de unde rezultă că acesta nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

... susține că membrii comisiei de evaluare au considerat că ofertantul SC ... SRL îndeplinește criteriile de calificare, pentru care a făcut uz de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că nu a creat nici un avantaj ofertantului SC ... SRL prin faptul că i-a solicitat completarea anumitor documente de calificare care nu au fost prezentate la deschiderea ofertelor.

În concluzie, întrucât ofertantul SC ... SRL a îndeplinit cerințele în cauză, ... apreciază contestația promovată de SC ... SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Prin adresa nr. 583/06.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5077/07.04.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, considerând că ..., prin precizările prezentate, confirmă afirmațiile sale din textul contestației și anume:

- la data deschiderii ofertelor, respectiv 08.01.2015, ofertantul declarat câștigător nu a inclus în declarația sa inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare concret și precis (adică număr și data) modalitatea de îndeplinire a cerințelor de calificare privind obligațiile scadente către bugetul local și general, respectiv cazierul fiscal;

- la cererea autorității contractante (adresa nr. 42/14.01.2015) SC ... a depus certificatele eliberate în data de 13.01.2015, respectiv 16.01.2015, certificate care nu erau disponibile înainte de 08.01.2015, pentru a fi incluse în declarația inițială.

În opinia sa, SC ... SRL susține că acceptul autorității contractante de a completa ulterior documentele de calificare încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conferind un avantaj în favoarea ofertantului pe care l-a declarat câștigător, iar, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare.

Prin adresa nr. 322/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5181/07.04.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului cerere de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor formulate, ca fiind nefondate și neîntemeiate.

Intervenienta afirmă că interesul său în promovarea cererii de intervenție constă în faptul că sunt întrunite condițiile procedurale și legale de atribuire a contractului de achiziție publică, deoarece cele două contestații sunt nefondate și neîntemeiate.

SC ... SRL solicită Consiliului să aibă în vedere, în judecarea litigiului și încadrarea juridică a intervenției pe motiv că aprecierea acțiunii drept una accesorie (este, în opinia sa, una principală, merită să conserve o stare de fapt, un interes propriu, să releve eventual optica proprie privind litigiul dedus judecății și nicidecum apărări în susținerea autorității contractante) întrucât o lezează direct, prin limitarea posibilității de a participa la un viitor și posibil litigiu în calea recursului, numai condiționat de acțiunea și inacțiunea autorității contractante (care poate să decidă să recureze, sau nu, decizia CNSC).

Referitor la criticile formulate de SC ... SRL, intervenienta precizează că, la data ședinței de deschidere a ofertelor, a prezentat o declarație inițială, în condițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în care și-a asumat că va depune aceste înscrisuri la o dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor, fără însă a indica un număr de înregistrare al certificatelor în cauză, deoarece încă nu se afla în posesia acestora, de unde și necesitatea depunerii unei astfel de declarații.

SC ... SRL susține că, în ceea ce privește certificatele fiscale în cauză, declarația inițială permite ofertanților tocmai prezentarea acestora după data ședinței de deschidere a ofertelor, dacă acestea nu au putut fi obținute de către ofertant până la acea dată.

De asemenea, intervenienta precizează că procesul - verbal al ședinței de deschidere nr. 26/08.01.2015 i-a fost opozabil contestatoarei aceasta cunoscând faptul că nu a menționat în declarația inițială numărul de înregistrare/data de emitere a certificatelor, dar a formulat tardiv obiecțiunile cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare.

SC ... SRL învederează Consiliului faptul că a depus o oferta admisibilă, atât sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare cât și sub aspect tehnic și financiar, singurul element ce o diferențiază de contestatoare fiind cel dat de prețul ofertat mai mic decât al acesteia.

Cu privire la contestația înaintată de către SC ... SRL, intervenienta afirmă că nu este în măsură să formuleze aprecieri referitoare la transmiterea sau netransmiterea adresei de clarificări în discuție (despre care contestatoarea susține că nu i-ar fi fost comunicată), autoritatea contractantă fiind singura în măsură a prezenta probe în acest sens.

SC ... SRL precizează că a formulat două adrese către autoritatea contractantă în care a arătat că SC ... SRL, participant în cadrul procedurii, a oferit un echipament model polycom hdx-7000, echipament pentru care nu avea posibilitatea de a face dovada că are certificarea producătorului, ofertantul nefiind un furnizor certificat/agreat de producătorul echipamentului. Acordurile din partea producătorului echipamentului sunt necesare pentru că trebuie să se asigure mentenanța aferentă care poate fi susținută, în mod corespunzător, doar de către producător.

Intervenienta arată că cerințele în discuție au fost publicate în SEAP pentru toți ofertanții interesați și asumate ca atare prin necontestare, situația fiind valabilă și pentru SC ... SRL, care formulează la aceasta dată, în mod tardiv, eventuale observații față de conținutul documentației de atribuire pe care, prin depunerea ofertei, și-a asumat-o în tot.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare instalații supraveghere pentru Campus Universitar Complex Eftimie Murgu în cadrul proiectului «Campus Universitar Complex Eftimie Murgu» cod SMIS 13447”, cod CPV 35120000-1 – Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din data de ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 291.027 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. 153 și nr. 155/23.03.2015, SC ... SRL și SC ... SRL, au formulat prezentele contestații solicitând revizuirea lui.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de SC ... SRL, Consiliu s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../.../..., în sensul respingerii, ca nefondată.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în cauză, SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunostiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 153/23.03.2015, autoritatea contractantă a informat contestatoarea SC ... SRL că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât: „referitor la garanția și serviciile de mentenanță solicitate prin caietul de sarcini pentru *sistemul de videoconferință* oferta dumneavoastră nu face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe (în perioada de garanție se vor asigura toate upgrade-urile software dezvoltate de producător spre îmbunătățirea funcționării produsului; garanția este asumată de către producător prin declarație pe propria răspundere către beneficiar); de asemenea, pentru echipamentul *terminal de videoconferință* care face parte din *sistemul de videoconferință* cerința caietului de sarcini neîndeplinită de dumneavoastră este *ofertantul trebuie să facă dovada că are capacități tehnice de instalare prin certificări de la producătorul pe baza căror echipamente va face oferta*. Comisia de evaluare a considerat că aceste aspecte necesită clarificare. Prin adresa nr. 112/23.02.2015 comisia de evaluare solicită ofertantului SC ... SRL prezentarea de documente pentru *sistemul de videoconferință* și pentru echipamentul *terminal videoconferință* ofertat din care să

rezulte (în perioada de garanție se vor oferta toate upgrade-urile software dezvoltate de producător spre îmbunătățirea funcționării produsului; garanția asumată de către producător; dovada certificării de către producător pentru instalarea sistemului). Ofertantul SC ... SRL răspunde în termen cu adresa nr. 117/26.02.2015 transmițând documente care dovedesc certificarea sa și asumarea garanției de către furnizorul principal și *nu de către producătorul sistemului*, așa cum este precizat în caietul de sarcini ... astfel, prin adresa nr. 123/02.03.2015 comisia de evaluare revine cu solicitarea către SC ... SRL pentru prezentarea de documente care să facă dovada îndeplinirii următoarelor cerințe ...”.

Analizând modalitatea de evaluare a ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul are în vedere că pe parcursul evaluării ofertelor, i s-au solicitat acesteia mai multe clarificări, în scopul demonstrării conformității ofertei sale raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- prin adresa nr. 85/11.02.2015, i-a cerut următoarele: „... 3. cum înțelegeți să îndepliniți următoarea cerință: *perioada de post garanție a produselor ofertate va fi de minim 12 luni ... 5. totodată, precizați producătorul și modelul pentru următoarele echipamente ofertate de dvs ... terminal videoconferință, telefon audioconferință, stand videoconferință și monitor profesional de largi dimensiuni, componentele sistemului de videoconferință la sala seminarii/conferință etaj 2 ...*”, la care contestatoarea a răspuns astfel: „... 3. pe perioada de post garanție (de 12 luni), SC ... SRL se obligă să dispună de un stoc minim necesar înlocuirii componentelor/echipamentelor defecte (așa cum se va întâmpla și e pe perioada de garanție) astfel încât înlocuirea componentelor/echipamentelor să se realizeze într-un timp cât mai scurt (service postgaranție prin înlocuire și nu prin reparație). Totodată, vom pune la dispoziția beneficiarului un contract de mentenanță postgaranție cu tarife minime pentru manopera postgaranție ... 5. Totodată, la solicitarea dumneavoastră, menționăm producătorii pentru următoarele echipamente: ...”;

- prin adresa nr. 112/23.02.2015, i-a solicitat următoarele: „precizați producătorul și modelul pentru următoarele echipamente ofertate de dvs și anexați fișele tehnice: terminal videoconferință, telefon audioconferință, stand videoconferință și monitor profesional de largi dimensiuni, componentele sistemului de videoconferință la sala seminarii/conferință etaj 2. De asemenea, anexați documente care atestă conformitatea cu

cerințele din specificațiile tehnice ... toate aceste documente trebuie să fie emise de producător și traduse în limba română, fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice. Prezența documente suport emise de producători pentru aceste echipamente ...”, la care contestatoarea a răspuns astfel: „precizăm că producătorul și modelul echipamentelor oferite este Polycom – seria: Polycom HDX 9000, camera Polycom EagleEye III HD, Polycom SoundStation IP 7000 SIP-Based IP Conference Phone. Anexăm prezentei documente care atestă conformitatea cu cerințele din specificațiile tehnice, documente emise de producător și traduse în limba română, certificate de conformitate pentru echipamentele oferite, certificat de autorizare privind capacitatea tehnică de instalare certificată de producător/distribuitor/resseler”;

- prin adresa nr. 123/02.03.2015, a revenit la solicitarea anterioară, astfel: „revenim la solicitarea noastră de a prezenta documente prin care să se facă dovada îndeplinirii următoarelor cerințe din caietul de sarcini: ofertantul trebuie să facă dovada că are capacități tehnice de instalare prin certificări de la producătorul pe baza căror echipamente va face oferta; în perioada de garanție se vor asigura toate upgrade-urile software dezvoltate de producător spre îmbunătățirea funcționării produsului. Garanția va fi asumată de către producător prin declarație pe proprie răspundere către beneficiar ...”, adresă pe care contestatoarea susține că nu a primit-o.

Referitor la solicitările de clarificări mai sus menționate, Consiliul constată că, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini (ex: pagina 30 – ofertantul trebuie să facă dovada că are capacități tehnice de instalare prin certificări de la producătorul pe baza căror echipamente va face oferta; pagina 34 – garanții și servicii de mentenanță – în perioada de garanție se vor asigura toate upgrade-urile software dezvoltate de producător spre îmbunătățirea funcționării produsului. Garanția va fi asumată de către producător prin declarație pe proprie răspundere către beneficiar) și cu prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care s-a solicitat: „Oferta va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. Documentele care atestă conformitatea cu cerințele din specificațiile tehnice pot fi sub formă de prospecte, file de catalog, certificate de testare, precum și fise tehnice. Toate aceste documente trebuie să fie emise de producător și traduse în limba română, fiind prezentate

în cadrul Propunerii tehnice. Produsele oferite trebuie să fie însoțite de următoarele documente:

1. Certificatul de conformitate CE emis de producători pentru toate echipamentele oferite sau certificate emise de organisme abilitate (producători/organisme abilitate)
2. Manualul de utilizare (tradus în limba română)
3. Cartea/specificația tehnică a produsului
4. Certificatul de garanție ...", ofertanții aveau obligația prezentării documentelor mai sus menționate emise de producătorul echipamentelor oferite.

Analizând documentele depuse de societatea contestatoare prin raportare la cerința documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta a prezentat documente din partea furnizorului său – SC ETA2U SRL și nu a producătorului Polycom. Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că nici în cadrul contestației aceasta nu aduce dovezi suplimentare celor din ofertă, care să combată aprecierile de neconformitate a ofertei sale, privitor la aspectele analizate.

Determinând că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire, Consiliul consideră că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă, aceasta având obligația prezentării ofertei potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, cerințele documentației de atribuire nefiind contestate devin obligatorii (de respectat) atât față de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, cât și față de ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor. Astfel, prin întocmirea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

Având în vedere cerința documentației de atribuire, solicitările de clarificări primite de contestatoare, răspunsurile acesteia, precum și motivele invocate în cadrul prezentei contestații, Consiliul constată că netemeinicia criticilor formulate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, nici în cadrul propunerii tehnice prezentate și nici cu ocazia formulării contestației, autoarea acesteia nu a prezentat documente din partea producătorului care să confirme îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire pentru echipamentele prezentate în ofertă, din contră invocă încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv a Ordinului

președintelui ANRMAP nr. 509/2011 prin impunerea cerinței „autorizare de la producător”.

Pe de altă parte, acceptarea unei asemenea interpretări, în sensul încălcării dispozițiilor legale mai sus menționate, ar însemna acceptarea ofertei contestatoarei cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței legiferate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul are în vedere, în același timp, că societatea contestatoare nu poate proba conformitatea ofertei sale, sub aspectul angajamentului producătorului de echipamente, fără a pune în pericol caracterul obligatoriu al ofertei, pe durata valabilității ei, conform art. 171 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, lipsa tuturor elementelor unei oferte, solicitate prin documentația de atribuire, fac însă proba lipsei de fermitate, ori de seriozitate a angajamentelor asumate, contrar dispozițiilor amintitului art. 171.

În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertei contestatoarei, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acesteia, motivele de respingere și temeiul de drept indicat au fost corect reținute.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația SC ... SRL, ca nefondată.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât nu ar îndeplini cerințele minime de calificare de la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) situația personală a candidatului sau ofertantului, s-au solicitat: „... 5. Certificat de taxe și impozite locale privind taxele și impozitele locale emis de autoritățile locale din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor. Se va prezenta document original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul. 6. Certificat de atestare fiscală privind obligațiile către bugetul de stat, emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este stabilit termenul limită de depunere a ofertelor. Se va prezenta document original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul. 7. Cazierul fiscal al operatorului economic ...”.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței mai sus menționate, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat inițial declarație pe proprie răspundere în baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante din data de 14.01.2015, aceasta a depus următoarele documente:

- Certificat nr. IF 2015-097424/16.01.2015, eliberat de Municipiul ... – Direcția Fiscală, din care rezultă lipsa datoriilor fiscale exigibile;

- Certificat nr. 35151/13.01.2015, eliberat de DGRFP ..., de unde rezultă că acesta nu figurează cu obligații de plată exigibile în sold la data de 31.12.2014;

- Cazier fiscal nr. 110080/13.01.2015, eliberat de DGRFP ..., din care rezultă că acesta nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica acest aspect, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006, iar în procesul de evaluare aceasta a avut în vedere și dispozițiile art. 9 alin. (2) și (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, apreciind că documentele prezentate sunt relevante pentru a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la ofertantul declarat câștigător a fost corectă din acest punct de vedere, astfel că demersul prevăzut la alin. (3) al art. 11 din HG nr. 925/2006 a elucidat complet situația, fără ca, prin procurarea lui, să se aprecieze că s-ar eluda dispozițiile prohibitive, precum cele de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, de avantajare a ofertantului declarat câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de achiziție publică. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 17 pagini.