



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1504521/09.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5527/09.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de SC ... SA, cu sediul în ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect „CL9 - Proiectare și execuție de branșamente și racorduri în aria de operare SC ... SA”, s-a solicitat ...ecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr. 44/16.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5837/16.04.2015, formulată de ... SRL, cu sediul în..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție pentru loturile 1 și 2, admiterea excepției tardivității contestației formulate pentru loturile 1 și 2, respingerea cererii de suspendare, iar pe fond, respingerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, pentru loturile 1 și 2, și o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a criticat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 12242/30.03.2015 prin care oferta sa a fost respinsă pentru loturile 1, 2 și 3 ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresele nr. 2928/.../.../14.04.2015 și 2929/.../.../14.04.2015, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță, precum și la data luării la cunoștință de contestatoare a actului atacat, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire.

În punctul de vedere nr. 12483/16.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 5834/16.04.2015, autoritatea contractantă a susținut admiterea excepției tardivității contestației, respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă și continuarea procedurii.

Astfel, se arată că autoarea contestației a recepționat adresa privind comunicarea rezultatului procedurii la data de 30.03.2015 și prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, contestația aferentă fiecărui lot trebuia înaintată către Consiliu și autoritatea contractantă în termen de 5 zile, respectiv, cel târziu până la data de 06.04.2015, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă, conform art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Sunt invocate prevederile art. 457 și art. 185 din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1504525/16.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5887/16.04.2015, solicitând respingerea excepției tardivității contestației.

Astfel, contestatoarea susține că tipul contractului este de "lucrări" dar are și o componentă de "servicii", respectiv activitatea de proiectare și prin urmare, la determinarea duratei maxime pentru elaborarea contestației, a luat în considerare prevederile aplicabile tipului de contract "lucrări" dar și tipului "servicii".

În susținere, sunt invocate prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și b), art. 55 alin. (2), art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care tipul contractului presupune execuția de lucrări, dar și prestarea unor servicii de proiectare:

- pentru lucrări legiuitorul definește termenul maxim pentru depunerea contestației de 5 zile (art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006;
- pentru servicii este definită durata de 10 zile, conform art. 256<sup>2</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006,

termenul pentru depunerea contestațiilor a fost calculat atât de contestatoare cât și de autoritatea contractantă ca fiind 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, considerând durata sau termenul cel mai lung corespunzător literelor a) și b) ale art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

S-a amintit și că autoritatea contractantă desfășoară activități relevante.

Prin cererea de intervenție, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În referire la excepția tardivității formulării contestației pentru loturile 1 și 2, intervenienta invocă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și susține că valoarea estimată a loturilor este sub pragul 5.000.000 euro, termenul de contestare fiind de 5 zile.

Astfel, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, contestația putea fi formulată până la data de 06.04.2015, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă în baza art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că autoarea contestației a oferit prețuri nejustificate, iar răspunsurile sale, formulate ca urmare a clarificărilor, au fost neconcludente.

În data de ..., autoritatea contractantă a transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, pentru loturile 1, 2 și 3, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 6314/....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări, având ca obiect „CL9 - Proiectare și execuție de bransamente și racorduri în aria de operare SC ... SA”, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare se reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 38.624.985 lei, fără TVA (18.416.159 lei – lot 1, 11.077.291 lei – lot 2, 9.131.535 lei – lot 3), data de depunere a ofertelor fiind stabilită la 09.01.2015.

În urma evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 12242/30.03.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de Asocieria SC ... SRL – ..., prin liderul asocierii SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum

rezultă din adresa nr. 12244/30.03.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepției tardivității, acesta constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 30.03.2015 (data transmiterii prin fax a adresei nr. 12242 / 30.03.2015), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 30.03.2015, reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Sunt aplicabile, de asemenea și prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță, potrivit căreia în cazul atribuirii pe loturi, termenele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicat în anunțul de participare.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, corespunzător fiecărui lot contestat, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului corespunzătoare fiecăruia dintre loturile pentru care a prezentat ofertă, respectiv: 18.416.159 lei – lot 1, 11.077.291 lei – lot 2, 9.131.535 lei – lot 3, [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 09.04.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii contestației la Consiliu (09.04.2015), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind luni, 06.04.2015.

Susținerea contestatoarei potrivit căreia *la determinarea duratei maxime pentru elaborarea contestației, a luat în considerare prevederile aplicabile tipului de contract "lucrări" dar și tipului "servicii"*, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, contractul ce urmează a se atribui este un contract de lucrări.

Conform art. 4 alin. (1) din ordonanță: *contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect:*

....

*b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una din activitățile cuprinse în anexa 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții.*

Prin urmare, contractul este de lucrări, indiferent că are și o componentă de servicii, respectiv cea de proiectare.

Astfel, fiind stabilit tipul contractului, termenul pentru formularea contestației se raportează la valoarea estimată a contractului corespunzător fiecăruia dintre loturile pentru care a prezentat ofertă, astfel cum s-a arătat în cele de mai sus.

Interpretarea contestației potrivit căreia *pentru lucrări legiuitorul definește termenul maxim pentru depunerea contestației de 5 zile (art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006;*

- *pentru servicii este definită durata de 10 zile, conform art. 256<sup>2</sup> lit. a) din OUG nr. 34/2006,*  
*termenul pentru depunerea contestațiilor a fost calculat atât de contestatoare cât și de autoritatea contractantă ca fiind 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, considerând durata sau termenul cel mai lung corespunzător literelor a) și b) ale art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006,* este eronată, întrucât termenul este stabilit în mod imperativ de prevederile art. 256<sup>2</sup> din ordonanță și se calculează raportat la valoarea estimată a contractului, conform celor mai sus reținute. Din cuprinsul actului normativ rezultă că termenul pentru depunerea contestației se calculează în funcție de obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia.

Faptul că autoritatea contractantă desfășoară activitate relevantă în sectorul de apă, este lipsit de relevanță, în condițiile în care se atribuie un contract de lucrări, pe loturi, fiecare dintre acestea având valoarea mai mică de 5.000.000 euro.

De asemenea, chiar dacă autoritatea contractantă a calculat un termen de 10 zile pentru înaintarea contestației, acest lucru nu o absolvă pe contestatoare de obligația de a cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Contestația fiind respinsă ca tardivă, Consiliul admite în parte cererea de intervenție formulată de Asocieria .....

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii va fi respins ca rămas fără obiect ca urmare a soluționării contestației.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**