



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 511/14.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5710/14.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ...județ ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva documentației de atribuire, întocmită de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Consumabile birou”, cod CPV: 30125000-1-Piese și accesorii pentru fotocopiatoare (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu stabilirea unui noi de date de depunere/deschidere a ofertelor și la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- eliminarea din caietul de sarcini a prevederii „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător”;

- modificarea clauzei 11.1 din modelul de contract prin raportarea penalizării la valoarea totală a produselor nelivrate și corelarea acesteia cu celelalte prevederi contractuale.

Respinge, ca nefondate/rămase fără obiect, celelalte capete de cerere din contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 511/14.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5710/14.04.2015, înaintată de SC ... SRL, formulată împotriva documentației de atribuire, întocmită de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea consideră necesară modificarea documentației de atribuire, astfel:

- eliminarea din caietul de sarcini a sintagmei: "Se acceptă numai produse OEM", fiind de părere că această solicitare contravine prevederilor art. 2 alin. (2), art. 35, art. 36, art. 38, art. 66, art. 176, art. 177 și art. 179 din OUG nr. 34/2006, precum și a art. 23 din Directiva nr. 18/CE/2004. Contestatoarea susține că, indicând doar anumite mărci de fabricație și procedee speciale în cuprinsul documentației de atribuire și anume cele ale producătorilor de echipamente, autoritatea contractantă restricționează accesul la procedură operatorilor economici care comercializează consumabile echivalente celor originale OEM;

- comasarea cerințelor caietului de sarcini „capacitatea cartușelor va fi declarată în conformitate cu standardul utilizat de către producătorii cartușelor OEM sau echivalent ... pentru cartușele cu toner se solicită ca acestea să aibă capacitatea declarată conform standardului ISO/IEC 19752 ..., ISO/IEC 19798 ..., respectiv ISO/IEC 2471 ...”, în sensul dovedirii conformității produselor cartușe de toner monocrom, cartușe de toner color și cartușe de cerneală în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711, ofertanții urmând să facă dovada conformității cu acestea prezentând rapoarte de testare

emise de organisme acreditate internațional, întocmai cum prevede Ordinul 509/2011 emis de ANRMAP;

- eliminarea din caietul de sarcini a cerinței: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător", invocând HG nr. 1022/2002 și OG nr. 20/2010, acte normative care reglementează declararea conformității produselor, neexistând standarde în baza cărora să fie declarată conformitatea acestui tip de produse. În acest sens, susține că simplele declarații, denumite generic declarații de conformitate, date de producători sau reprezentanțele acestora din România nu reprezintă declarații de conformitate, cu atât mai mult cu cât, în opinia sa, sunt emise „cu dedicație”, doar partenerilor contractuali agreeți. Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă solicită un document pentru care nu există obligația legală de a fi prezentat, cu scopul de a restrânge concurența;

- modificarea punctului 10.2 din modelul de contract: "Achizitorul se obligă să plătească prețul produselor către furnizor în termenul convenit de la emiterea facturii de către acesta 30-45 de zile", în sensul stabilirii unui termen de plată de 30 de zile, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 72/2013;

- modificarea conținutului punctului 11.1 din modelul de contract, în sensul stabilirii ca bază de calcul a penalităților, valoarea produselor nelivrate și nu valoarea contractului, fără TVA (în conformitate cu prevederile art. 12-14 din Legea nr. 72/2013);

- prelungirea termenului de livrare de la 3 la 4 zile lucrătoare, motivând faptul că livrarea produselor trebuie să fie efectuată și la centrele din subordinea ..., situate în localități în care firmele de curierat nu garantează livrarea în termenul solicitat de autoritatea contractantă, mai ales că unele din centre nu au program de lucru zilnic, până la ora 16:00.

Totodată, contestatoarea solicită și plata cheltuielilor de judecată prilejuite cu întocmirea și depunerea prezentei contestații.

Prin adresa nr. 18335/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6321/22.04.2015, ... a transmis Consiliului punctul de vedere (ÎNTÂMPINARE) la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și respingerea cererii vizând plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației și continuarea procedurii.

În acest sens, invocând prevederile art. 35 alin. (1) și (2) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă

apreciază că există premisele care-i conferă dreptul de a solicita produse "originale" (OEM-Original Equipment Manufacturer) și precizează că acronimul OEM reprezintă de fapt o convenție potrivit căreia, în vederea obținerii anumitor beneficii, posesorii unui echipament vor achiziționa consumabile aferente acestuia numai dacă au fost, la rândul lor, realizate tot de către producătorul echipamentului respectiv, fiind marcate corespunzător și, ca atare, nu are echivalent.

Totodată, susține că acronimul OEM, prin definiție și conținut, nu poate avea echivalent, în condițiile în care inclusiv produsele fabricate sub licență sunt inscripționate OEM, așadar există fie produse OEM, fie produse non-OEM, astfel încât solicitarea contestatoarei de introducere a mențiunii "sau echivalent" este imposibil de realizat.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că este eronată afirmația contestatoarei cum că s-ar impune ofertanților obligativitatea de a prezenta produse OEM, care ar aparține furnizorului de echipamente și menționează că, și în răspunsul la clarificări, pe care l-a formulat contestatoarei prin adresa nr. 17550/14.04.2015, a arătat că produsele trebuie să fie OEM, adică originale, cartușe care pot fi de diverse mărci sau sub diferite denumiri, dar care trebuie să fie compatibile cu aparatura menționată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, din experiența proprie, folosirea de produse non-OEM este mult mai costisitoare, având în vedere calitatea acestor produse.

De asemenea, susține că solicitarea contestatoarei de la punctul 2 din contestație, și anume de a se renunța la achiziționarea de produse OEM, este total nelegală și abuzivă. În opinia sa, solicitarea ca produsele oferite să corespundă unor standarde, respectiv ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 (sau echivalent), nu reprezintă o îngrădire a operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție.

Invocând prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază solicitarea ca ofertanții să demonstreze conformitatea produselor prin prezentarea unui certificat de calitate și conformitate sau a unei declarații de conformitate este una naturală și firească, având în vedere că se dorește asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, respectiv achiziționarea de produse de calitate, la un preț cât mai mic.

Referitor la termenul de plată solicitat prin documentația procedurii de atribuire (30-45 zile), în opinia sa, este legal și în concordanță cu prevederile Legii nr. 72/2013. În acest sens, consideră

că operatorii economici, care doresc să participe la atribuirea contractului, pot să hotărască din timp dacă pot onora această cerință. Autoritatea contractantă justifică termenul de plată din documentație prin faptul că, fiind ordonator TERJIAR de credite, este dependentă de ceilalți ordonatori de credite și pentru evitarea unor probleme privind plata facturilor, se impune termenul amintit anterior.

Cu privire la afirmația contestatoarei că modul de aplicare a penalităților încalcă prevederile art. 12-14 din Legea nr. 72/2013, autoritatea contractantă o apreciază ca nefiind susținută (prin menționarea prevederilor încălcate), întrucât solicitarea acestuia nu se regăsește "în niciunul din articole de care se prevalează contestatoarea".

Referitor la cererea contestatoarei de a se prelungi termenul de livrare, autoritatea contractantă apreciază că termenul stabilit prin documentația procedurii de atribuire este unul rezonabil, corespunzând nevoilor sale.

Prin adresa nr. 521/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6641/27.04.2015, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

- referitor la solicitarea de a se oferta produse "originale" (OEM - Original Equipment Manufacturer), contestatoarea este de părere că autoritatea contractantă definește marca producătorului echipamentului, care este protejată de un brevet de invenție și de o licență de fabricație. Părerea contestatoarei este că acronimul OEM, prin definiție și conținut, are echivalent prin aplicarea prevederilor art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006. Totodată, subliniază că autoritatea contractantă se află într-o gravă confuzie de interpretarea a legislației din domeniul achizițiilor publice din România, pentru că își bazează susținerile exact pe articolul de lege care o obligă să insereze în caietul de sarcini noțiunea de "sau echivalent", adică art. 38 din OUG nr. 34/2006;

- precizează că nu a solicitat obligarea autorității contractante de a renunța la cerință, ci ca aceasta să fie mai clară, în sensul dovedirii conformității cartușelor de toner monocrom, cartușelor de toner color și cartușelor de cerneală prin prezentarea rapoartelor de testare ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711, emise de organisme acreditate internațional, întocmai cum prevede Ordinul ANRMAP nr. 509/2011;

- reiterează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (3) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să precizeze care sunt acele standarde sau specificații relevante prin care ofertanții trebuie să-și susțină capacitatea tehnică

și profesională. Totodată, reamintește că a demonstrat că cele 2 acte normative, care reglementează regimul produselor care cad sub incidența declarării conformității, nu fac referire la categoria de produse aferente obiectului prezentei proceduri, astfel încălcându-se prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din HG nr. 825/2006;

- în ceea ce privește termenul de plată impus de autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că art. 5 din Legea nr. 72/2013 face referire la contractele între profesioniști (între societăți comerciale) și nu între societăți comerciale și autorități contractante, în acest din urmă caz, termenele de plată fiind tratate la art. 6 ale aceluiași act normativ;

- referindu-se la penalizările abuzive și disproporționate impuse de autoritatea contractantă, contestatoarea argumentează punct cu punct încălcarea prevederilor art. 12-14 din Legea nr. 72/2013, pe care le citează;

- cu privire la termenul de livrare de 2 zile solicitat, SC ... SRL este de părere că autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, fiind normală o situație în care un produs care nu există pe stoc poate să fie aprovizionat în 1-2 zile lucrătoare și livrat în a treia.

Contestatoarea precizează quantumul cheltuielilor prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației, a căror decontare a fost solicitată prin contestație, respectiv 176,40 lei-reprezentând comisioane.

Totodată, contestatoarea renunță la studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 19570/27.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6740/27.04.2015, ... a formulat note scrise, susținând următoarele:

- potrivit regulilor generale de la art. 176 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a aplica criterii de calificare, inclusiv de a solicita prezentarea certificatelor ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, respectiv ISO/IEC 24711 și arată că, atunci când asemenea criterii sunt impuse, proba îndeplinirii lor se poate face cu orice document considerat edificator în acest sens;

- dreptul său de a achiziționa numai produse noi și performante calitativ nu poate fi restricționat pe considerentul încălcării prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 din OUG nr. 34/2006. Totodată, precizează că estimarea valorii contractului s-a făcut avându-se în vedere prețul produselor OEM și, în consecință, ar fi nedrept și nelegal ca unui operator economic, care oferă produse reîncărcate, reciclate sau remanufacturate, să-i fie plătit un preț echivalent produselor originale;

- cu privire la observația contestatoarei referitoare la termenul de plată, autoritatea contractantă susține că este "unul corect și

obiectiv stabilit” și în conformitate cu legislația în vigoare, prevederile art. 5 din Legea nr. 72/2013, invocate de contestatoare, fiind similare cu cele invocate de autoritatea contractantă cu referire la art. 7 alin. (1) din aceeași lege. După ce evidențiază că procedura de achiziție publică este una specială, autoritatea contractantă reamintește că are dreptul de a impune anumite condiții de participare, care sunt făcute publice prin intermediul SEAP, fiind de datoria operatorilor economici de a aprecia dacă se pot conforma cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

- cu privire la modalitatea de calcul și aplicarea penalităților, autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt de 0,02% din valoarea contractului (nu de 0,2% cum susține contestatoarea) și nu încalcă prevederile art. 12-14 din Legea nr. 72/2013;

- în ceea ce privește termenul de livrare a produselor, autoritatea contractantă afirmă că este o cerință rezonabilă, care corespunde necesităților sale, concretizată prin aplicarea art. 35 din OUG nr. 34/2006.

- în referire la solicitarea contestatoarei de a i se deconta cheltuielile de judecată-respectiv comisioanele, autoritatea contractantă o apreciază ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 525/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6831/28.04.2015, SC ... SRL a răspuns la notele scrise ale autorității contractante, astfel:

- autoritatea contractantă nu demonstrează modul în care respectă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006, atât timp cât a specificat în mod clar în caietul de sarcini și în clarificări că dorește a se oferta doar consumabile originale OEM, fabricate de producătorul echipamentului;

- contestatoarea este de părere că, prin achiziționarea de consumabile originale OEM, autoritatea contractantă încearcă să atribuie un contract de achiziție publică, în mod tendențios, impunând cerințe nelegale în documentația de atribuire;

- prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus condiții restrictive, în sensul că ofertanții de consumabile echivalente noi, care pot demonstra că produsele oferite respectă cerințele tehnice prescrise de producătorul echipamentului, dar și pe cele prevăzute la art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, nu pot depune o ofertă admisibilă în aceste condiții.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Consumabile birou”, cod CPV: 30125000-1 Piese și accesorii pentru fotocopiatoare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a

inițiat procedura de „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost estimată între 219.305 lei - 328.804 lei, fără TVA.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. .../.../... din data de ..., în sensul admiterii.

Consiliul reține că SC ... SRL formulează critici cu privire la prevederile caietului de sarcini și la clauzele contractuale din modelul de contract existent în documentația de atribuire, susținând nelegalitatea acestora.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința ca produsele oferite să fie produse OEM (respectiv agreate de producătorul echipamentului respectiv), Consiliul constată că a rămas fără obiect, deoarece, prin punctul 1 din adresa de clarificări nr. 17550/14.04.2015, publicată în SEAP, în care autoritatea contractantă, în temeiul art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a precizat că acceptă „cartușe care pot fi diverse mărci sau sub diverse denumiri dar care să fie compatibile pentru aparatura menționată în documentația de atribuire”, rezultând astfel că sintagma OEM se referă la faptul că nu acceptă produse reciclate sau reîncărcate și nu la faptul că acestea trebuie să provină de la producătorul echipamentului sau un operator economic agreat de acesta; compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele autorității contractante se demonstrează prin certificatele emise ca urmare a verificarea produselor conform ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, contestatoarea neformulând critici în acest sens.

Referitor la cerința "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător", Consiliul constată că este excesivă, deoarece conformitatea produselor, care, în cazul de față, reprezintă consumabile, se demonstrează prin certificatele mai sus menționate, ofertantul declarat câștigător având însă obligația de a livra aceste produse, însoțite de certificate de calitate.

În ceea ce privește critica referitoare la punctul 10.2 din modelul de contract, existent în documentația de atribuire, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, pe de o parte, termenul de plată de 30-45 zile de la emiterea facturii se încadrează în



prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, autoritatea contractantă prezentând argumente în favoarea acestui termen, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu prezintă elemente care să justifice încadrarea, ca abuziv, în sensul art. 12 din același act normativ, a acestui termen.

Consiliul constată că susținerea contestatoarei, referitoare la punctul 11.1 din modelul de contract, existent în documentația de atribuire, este fondată, raportarea la întreaga valoare a contractului în cazul în care aceasta nu livrează o parte dintre produsele contractate, fiind excesivă, penalitățile de întârziere urmând a fi percepute prin raportare la valoarea produselor nelivrate, situație ce urmează a fi corelată cu celelalte prevederi contractuale.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei legate de termenul de livrare a produselor, stabilirea acestuia, în funcție de necesitățile proprii, fiind un drept al autorității contractante, care nu poate fi cenzurat de către ofertanți, decât în cazul existenței unor motive obiective legate de complexitatea acestora sau de durata ciclului de fabricație.

În condițiile în care o parte din criticile contestatoarei au fost considerate nefondate, Consiliul respinge solicitarea acesteia de plată a cheltuielilor de judecată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă, la continuarea procedurii în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu stabilirea unui noi de date de depunere/deschidere a ofertelor și la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- eliminarea din caietul de sarcini a prevederii "Ofertantul are obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător";

- modificarea clauzei 11.1 din modelul de contract prin raportarea penalizării la valoarea totală a produselor nelivrate și corelarea acesteia cu celelalte prevederi contractuale.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondate/rămase fără obiect, celelalte capete de cerere din contestația formulată de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.