



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.1506/06.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5025/06.04.2015, formulată de S.C. ..., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director general .. și director economic .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.912/31.03.2015, de către C..., cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna ...”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.440/10.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5556/10.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în ..., ..., jud...., anulează raportul procedurii de atribuire nr.908/31.03.2015 în partea care privește oferta contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.912/31.03.2015, de către C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna ...”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art.275¹ din O.U.G. nr.34/2006 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... prezintă un istoric al procedurii, apreciind că există o conduită abuzivă a comisiei de evaluare care de la începutul procedurii de atribuire a căutat, în mod constant, diverse motive de declarare a ofertei sale ca neconformă și/sau inacceptabilă, deși până în prezent există trei decizii emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în favoarea societății sale.

Astfel, contestatorul precizează că împotriva deciziilor de respingere a ofertei sale comunicate cu adresele nr.4867/05.11.2014, nr.58/08.01.2014 și nr.527/25.02.2015, a formulat contestații ce au fost admise de C.N.S.C. prin deciziile nr.2958/C5/3476/3482 din 03.12.2014, nr.100/C3/36 din 27.01.2015 și nr.340/C8/261 din 24.03.2015. Se menționează că decizia nr.100/C3/36 din 27.01.2015 a fost menținută de Curtea de Apel Alba Iulia, prin hotărârea nr.701/16.02.2015, urmarea respingerii plângerii formulate de Comuna

....

Ulterior deciziei nr.340/C8/261/24.03.2015, arată contestatorul, oferta sa a fost respinsă din nou, ca neconformă și inacceptabilă, decizie ce a fost comunicată cu adresa nr.912/31.03.2015, în care s-a reținut o parte a motivației din decizia C.N.S.C., fără a se mai solicita clarificări, deși exista obligația de continuare a procedurii în concordanță cu cele reținute în decizie.

În ceea ce privește primul motiv invocat de autoritatea contractantă, respectiv „prezentarea de informații false în declarația depusă la pct.c conform art.11, alin.4 din H.G. nr.925/2006, referitoare la mijloacele financiare de minim 2.025.426 lei pentru obiectivul „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna ...”, contestatorul precizează că sintagma „fals în acte publice” nu este cunoscută autorității contractante în contextul în care această faptă este prevăzută la art.320 și urm. din Codul Penal, cu urmări deosebit de grave, astfel că pe lângă faptul că societatea sa este lezată în „mod absolut grosolan”, aceste afirmații nu sunt susținute de probe.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, modalitatea de îndeplinire a cerinței nr.2 din fișa de date, S.C. ... a depus, după cum arată, o scrisoare de bonitate bancară din care rezultă un rulaj în conturile BCR, în ultimele 3 luni, în sumă de 8.981.052,53 lei, mai mult decât valoarea solicitată de autoritatea contractantă, iar indicatorii de bonitate menționați la punctul 5 exprimă o situație financiară foarte bună care demonstrează că societatea poate susține lucrarea.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, în prezent, nu există un model standard de scrisoare bancară de bonitate, băncile având libertatea de a concepe propriile scrisori, scrisoarea de bonitate nereprezentând un document angajant pentru banca emitentă, ci doar un document informativ eliberat de aceasta, în care sunt expuse diverse informații de bonitate financiară.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea integrală a acestor cerințe, contestatorul arată că, potrivit fișei de date, ofertantul trebuia să asigure la momentul semnării contractului, accesul sau disponibilitate de resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow pentru o perioadă de 3 luni, sens în care societatea sa a depus acest document încă din faza de ofertare pentru dovedirea situației financiare, în cadrul propunerii financiare fiind depus și proiectul contractului de lucrări semnat în sensul asumării clauzelor contractuale, în cadrul modelului de proiect prezentat nefiind formulat niciun amendament la clauzele cuprinse în contract.

Față de restul motivelor invocate de autoritatea contractantă în descalificarea ofertei sale, contestatorul face următoarele precizări:

1.S.C. ... a prezentat documentul care confirmă faptul că avea cash-flow-ul necesar susținerii investiției, care nu depinde în niciun fel de linia de credit aprobată de către bancă.

2. Planul calității pe lucrare s-a depus în cadrul propunerii tehnice cu specificația că este întocmit pentru lucrarea „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna ...”.

Totodată, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal și abuziv, decizia de atribuire a contractului unui ofertant care a prezentat o propunere financiară mai mare producând o vătămare atât a interesului său legitim de a deveni contractant și de a obține beneficiul derulării contractului, cât și interesului public astfel cum acesta este statuat de art.2 alin.2, lit.f din O.U.G. nr.34/2006.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință în interpretarea și aplicarea deciziilor Consiliului și a hotărârilor Curții de Apel Alba Iulia, găsind de fiecare dată un tertip de a descalifica oferta sa, fără un motiv temeinic și legal, încălcând dispozițiile art.280 din O.U.G. nr.34/2006.

În justificarea interesului său legitim, contestatorul susține că prin decizia de atribuire îi este lezat atât interesul său legitim de a deveni contractant cât și interesul public, respectiv principiul eficienței utilizării fondurilor publice, societatea sa dovedind că anumite operațiuni sunt efectuate chiar în cadrul societății, cu costuri minime, beneficiind de prețuri foarte bune de la furnizorii cu care colaborează.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006 și H.G. nr.1660/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1032/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5456/..., COMUNA ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă motivele care au condus la respingerea ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, precizând, raportat la prevederile art.11 alin.4, art.36, art.81 din H.G. nr.925/2006, art.200 alin.1, art.176, art.181 lit.e din O.U.G. nr.34/2006, că rezultatul procedurii de atribuire a avut la bază raportul procedurii de atribuire nr.908/31.03.2015 și raportul de specialitate al expertului cooptat, reanalizarea ofertei depusă de ... efectuându-se în baza deciziei nr.340/C8/261/24.03.2015, în conformitate cu cele reținute în motivare.

Astfel, se arată că, raportat la cele consemnate în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr.6 din 17.02.2015 și precizate în punctul de vedere nr.640/05.03.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.3187/06.03.2015, comisia de evaluare a constatat, în unanimitate, că .. nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire la Cap.III.2.2- Capacitatea economică și financiară privind cash-flowul de investiție, întrucât a prezentat informații false în Declarația depusă conform art.11, alin.4 din H.G.nr.925/2006. Respectiv a declarat, la deschiderea ofertelor, îndeplinirea condiției pentru capacitate de susținere financiară a lucrărilor pe o perioadă de 3 luni,

pentru suma de 2.025.426 lei, prin Scrisoare de bonitate emisă de către Banca Comercială Română în sumă de minim 2.025.426 lei, pentru o perioadă de 3 luni, în timp ce din Scrisoarea de bonitate nr.8872/19.08.2014 emisă de către Banca Comercială Română Centrul Zonal Corporate ..., depusă ca document edificator care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare conform art.11, alin.5 din H.G.nr.925/2006, rezultă că la data de 19.08.2014 contestatorul a contractat o linie de credit la BCR, în sumă de 500.000 RON, cu sold 0, neangajată la aceea dată și scadentă la 15.05.2015.

Mai mult, se arată că declarația din 18.08.2014 a fost depusă odată cu oferta, în data de 19.08.2014, ora 9.30, iar Scrisoarea de bonitate nr.8872 a fost emisă de Banca Comercială Română Centrul Zonal Corporate ..., în data de 19.08.2014, astfel că ...a declarat condiția îndeplinită privind cash-flowul de investiție prin Scrisoare de bonitate emisă de către Banca Comercială Română în sumă de minim 2.025.426 lei, pentru o perioadă de 3 luni, fără a avea un document emis de bancă, la aceea dată.

Redând prevederile Cap.III.2.2 - "Capacitatea economică și financiară", cerința nr.2, din fișa de date a achiziției, modul de îndeplinire a cerinței declarat de contestator în declarația pe proprie răspundere, precum și conținutul Scrisorii de bonitate nr.8872/19.08.2014, unde "nu este precizat clar de bancă că are posibilitatea de acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit suficiente pentru a realize cash-flow de investiție pentru o perioadă de 3 luni în sumă minimă de 2.025.426 lei în cazul atribuirii contractului exclusiv pentru lucrarea în cauză", autoritatea contractantă arată că rezultă faptul că a indicat concret sub ce formă ofertanții vor face dovada îndeplinirii cerinței privind cash-flowul de investiție, documentația de atribuire fiind verificată și aprobată în S.E.A.P., contrar susținerilor formulate de contestator în cadrul contestației nr.1506 din 06.04.2015.

De asemenea, raportat la aceleași documente menționate mai sus, se arată că s-a constatat, în unanimitate, că ... nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini privind planul calității prezentat pentru lucrare Cap.3 și Cap.5, prezentând Planul calității fără a ține seama de cerințele Cap.IV.4.1.-Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date precum și de cerințele caietului de sarcini „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul elementelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică. Prezentul caiet de sarcini are la bază Proiectul Tehnic nr.72/2013, întocmit de S.C. NOI S.R.L. care a fost avizat de CRPDRP 7 Centru Alba, prin fișa de avizare a PROIECTULUI TEHNIC nr. 327 din 08.02.2014".

Redând prevederile Cap.IV.4.1.- "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă precizează că a indicat, în mod concret, cerințele obligatorii pentru conținutul Planului de

Management al Calității, contrar susținerilor formulate de contestator în cadrul contestației nr.1506 din 06.04.2015.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile la solicitarea de clarificări nr.737 și nr.738 din 20.02.2015, S.C. ... nu a prezentat nicio explicație referitoare la cash-flowul de investiție și la planul calității prezentat pentru justificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire, considerând, în mod eronat, că prin noile clarificări autoritatea contractantă a împiedicat punerea în executare a deciziei C.N.S.C. nr.100/C3/36 din 27.01.2015, rămasă definitivă și a Hotărârii nr.701/16.02.2015 pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia.

Acceptarea ofertei depusă de S.C. ..., implică, în opinia autorității contractante, admiterea unei concurențe neloiale și implicit încălcarea gravă a principalului scop stabilit prin art. 2 alin.1, lit. a din O.U.G. nr.34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, precum și încălcarea gravă a art.200 alin.(1) din ordonanță.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează că oferta câștigătoare a fost declarată pe baza clasamentului final rezultat după analiza și acceptarea ofertelor admisibile, conform Raportului procedurii de atribuire nr.908 din 31.03.2015, a Raportului de specialitate al expertului cooptat și corespunzător art.200 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și art.82 alin.1 și alin.4 din H.G. nr.925/2006

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.440/10.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5556/10.04.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C.

În dovedirea interesului său legitim, intervenientul susține că societatea sa a fost declarat câștigătoare în cadrul procedurii, astfel că este interesată, în mod evident, să execute proiectul câștigat având logistica și resursele materiale și financiare necesare, la costurile cele mai avantajoase din punct de vedere al interesului public.

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a luat măsurile necesare și legale pentru a nu exista discriminări, pentru un tratament egal al competitorilor, iar prin stabilirea regulilor, cerințelor și criteriilor identice pentru toți competitorii, aceștia au beneficiat de șansa egală de a deveni contractanți, însă interesul contestatorului nu este acela de a derula proiectul ci de a bloca demersurile autorității contractante.

Pe fondul cauzei, intervenientul precizează că oferta depusă de S.C. ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.181 lit.e din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 alin.1 lit.b, deoarece documentul prezentat de contestator nu a dovedit că are acces la disponibilitățile solicitate, nefiind conform documentului financiar

cerut în fișa de date, întrucât nu există raport de cauzalitate între cele prezentate în document de unitatea emitentă, Banca Comercială Română, respectiv rulajul ultimelor 3 luni și posibilitatea realizării unui cash flow de investiție, pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 2.025.426 lei.

S.C. ... S.R.L. susține că rulajul prezentat de contestator induce în eroare deoarece se referă la rulajele creditoare ale conturilor societății în care sunt incluse și sumele creditoare provenite din celelalte conturi ale societății prin transfer între conturi ale aceleiași societăți. Ori, din acest rulaj nu reiese, în mod cert și echivoc, că societatea respectivă are resurse în momentul prezentării documentului sau va avea în viitor resursele necesare realizării unui cash flow de investiție, pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 2.025.426 lei, așadar nu poate fi dovedită, în mod concret, capacitatea de prefinanțare a unor lucrări de achiziție publică, drept pentru care nu se poate utiliza ca act doveditor, pentru a realiza cash/flow de investiție pentru o perioadă de 3 luni.

În afara acestor considerente, intervenientul susține că nu poate impune autorității contractante modul și modelul de document prin care poate fi dovedit disponibilitatea de cash flow de investiție necesar realizării lucrărilor din proiect, prin depunerea unui document necorespunzător.

Pe de altă parte, intervenientul precizează că, înainte de depunerea ofertelor, avea posibilitatea de a contesta cerințele fișei de date, demers pe care nu l-a făcut, astfel că avea obligația să depună o dovadă certă și neechivocă privind posibilitățile realizării unui cash flow de investiție.

În concluzie, intervenientul susține că este pe deplin justificată aprecierea autorității contractante care a considerat că S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A. a prezentat de-a lungul procesului de atribuire informații neadevărate în documentele depuse.

Totodată, intervenientul precizează că se consideră aplicabil criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" numai între ofertele declarate admisibile și acceptate de autoritatea contractantă, așadar invocarea acestui criteriu de către ... este, în opinia sa, total nejustificată.

În drept, se invocă prevederile art.184 din O.U.G. nr.34/2006, Ordinul nr.509/2011.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna ...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 4.092.982 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 19.08.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.2288.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3047/03.11.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. GEIGER TRANSILVANIA S.R.L., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art.79 alin.3 din H.G. nr.925/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a formulat contestație S.C. ..., soluționată prin decizia nr.2958/C5/3476/3482 din 03.12.2014, în sensul admiterii ei, cu consecința anulării raportului procedurii de atribuire nr.3047/03.11.2014 și a actelor subsecvente, respectiv referirile la ofertele contestatorului și S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. (care a fost de asemenea contestator) și la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze cele două oferte și să stabilească rezultatul procedurii cu respectarea celor reținute în motivare.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.56/08.01.2015, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta contestatorului fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.3 coroborat cu art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, S.C. ... a formulat contestația soluționată de Consiliul prin decizia nr.100/C3/36 din 27.01.2015, în sensul admiterii ei, anulării rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr.56/08.01.2015 și a adreselor de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertei contestatorului, conform motivării deciziei.

Decizia Consiliului nr.100/C3/36 din 27.01.2015 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Alba Iulia, de către COMUNA ..., plângere care a fost respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr.701/16.02.2015.

Reluând procedura, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr.530/25.02.2015, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., oferta contestatorului fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36¹ alin.4 și art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, S.C. ... a depus contestația soluționată de Consiliu prin decizia nr.340/C8/261 din 24.03.2015, în sensul admiterii ei, anulării raportului procedurii în partea care privește oferta contestatorului, precum și adresele de comunicare a rezultatului, autoritatea contractantă fiind obligată la continuarea procedurii de atribuire cu reanalizarea ofertei contestatorului conform celor reținute în motivare.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.908/31.03.2015, prin care a desemnat

câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în timp ce oferta depusă de S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art.181 lit.e din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 alin.1 lit.b coroborat cu art.81 din H.G. nr.925/2006, dar și, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, S.C. ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de S.C. ..., a fost soluționată prin Decizia nr.../.../... din

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L., constatând că acesta justifică un interes care îndeplinește condițiile prevăzute la art.33 din NCPC, deoarece oferta pe care a depus-o a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul o va admite în principiu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei depusă de S.C. ..., materializată în raportul procedurii de atribuire nr.908/31.03.2015, intervine, după cum rezultă din situația de fapt susenunțată, după efectuarea celei de a treia reevaluări succesive a acestei oferte, la care autoritatea contractantă, COMUNA ..., a fost obligată de către C.N.S.C., prin decizia nr.340/C8/261 din 24.03.2015, drept consecință a admiterii și a celei de a treia contestații depusă de contestatorul de față.

Motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului, ca și temeiul legal al acestora, observă Consiliul că au variat de la o reevaluare la alta, autoritatea contractantă adoptând soluții de respingere legate inițial de propunerea financiară (prețul nu a fost justificat sau propunerea financiară a fost modificată), pentru ca, în prezent, să susțină că nu sunt îndeplinite anumite criterii de calificare, iar propunerea tehnică nu respectă documentația de atribuire.

Având în vedere varietatea motivelor identificate de-a lungul evaluărilor efectuate, dar și categoriile distincte cărora le sunt circumscrise acestea (criteriilor de calificare, propunerii financiare sau propunerii tehnice), Consiliul constată nerespectarea, de către comisia de evaluare, pe de o parte, a atribuțiilor instituite de legislația achizițiilor publice în etapa de evaluare a ofertelor, iar, pe de altă parte, a deciziilor C.N.S.C.

Astfel, la art.72 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, legiuitorul a evidențiat expres atribuțiile comisiei de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, printre acestea regăsindu-se, la lit.b, atribuția de „*verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire*”, iar, la lit.f, atribuția de „*verificarea*”

propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Din lecturarea întregului alineat menționat și, în special, a conținutului celor două litere la care s-a făcut referire, rezultă că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele sub toate aspectele, în mod integral, spre a identifica oricare motiv de respingere, neexistând posibilitatea identificării altor motive de respingere a ofertelor ulterior primei evaluări. Cu alte cuvinte o reevaluare nu poate constitui prilej de identificare a noi motive de respingere a ofertelor, în cazul în care cele deja identificate au fost infirmate de organismul administrativ-jurisdicțional sau de instanța de judecată.

O interpretare contrară, asemeni comportamentului adoptat de autoritatea contractantă din prezenta speță, ar conduce la situații absurde și anume la invocarea la nesfârșit a unor noi motive de respingere a unei oferte, cu ocazia fiecărei reevaluări.

Este evident că, prin instituirea unor dispoziții legale exprese ca cele susenunțate, legiuitorul a dorit să înlăture comportamente de tipul celui adoptat de autoritatea contractantă în speța de față, care conduc, indubitabil, la prelungirea în mod nejustificat a procedurilor de atribuire, cu consecința pierderii fondurilor și a neexecutării lucrărilor pentru care s-au obținut respectivele fonduri.

Pe de altă parte, nu poate fi ignorat faptul că în toate cele trei decizii anterioare ale C.N.S.C., autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei contestatorului „în considerarea celor arătate în motivare”.

Cum nici în dispozitivul deciziilor și nici în motivare lor nu s-a dispus efectuarea, de către comisia de evaluare, a altor demersuri (ex: solicitare de clarificări), ci doar s-au infirmat motivele de respingere a ofertei contestatorului, rezultă că obligația care revenea comisiei de evaluare era aceea a stabilirii ofertei câștigătoare, oferta contestatorului fiind, așadar, una admisibilă.

Mai mult, se observă că motivele care au condus, în prezent, la respingerea ofertei contestatorului, deși au fost legate de aspecte asupra cărora autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr.447/17.02.2015, transmisă contestatorului ulterior deciziei nr.100/C3/36 din 27.01.2015, nu au fost consemnate pe lângă motivele de respingere a ofertei menționate în raportul procedurii de atribuire nr.530/25.02.2015, astfel încât ele să poată face obiectul controlului de legalitate efectuat cu ocazia pronunțării deciziei nr.340/C8/261 din 24.03.2015.

De vreme ce aceste motive nu au fost preluate în raportul procedurii de atribuire nr.530/25.02.2015, înseamnă că ele NU s-au constituit în motive întemeiate de respingere a ofertei, astfel că, în prezent, în condițiile în care raportul procedurii de atribuire

nr.530/25.02.2015 a format deja obiectul analizei Consiliului (în cadrul deciziei nr.340/C8/261 din 24.03.2015), revenirea și preluarea lor în raportul procedurii de atribuire încheiat în urma reevaluării dispuse prin decizia nr.340/C8/261 din 24.03.2015, reprezintă o dovadă de re-credință a comisiei de evaluare, dorința acesteia de a elimina din procedură oferta contestatorului fiind evidentă.

Așadar, după cum s-a arătat mai sus, ulterior infirmării de către Consiliu și a motivelor de respingere identificate în urma și a celei de a treia reevaluări, comisia de evaluare avea obligația de a considera oferta contestatorului admisibilă, o reluare a verificării îndeplinirii criteriilor de calificare sau verificarea propunerii tehnice nemaifiind posibilă, cu atât mai mult cu cât până la această ultimă reevaluare autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatorului îndeplinește criteriile de calificare iar propunerea sa tehnică respectă cerințele caietului de sarcini.

În sensul că odată constatată nelegalitatea motivelor de respingere a unei oferte autoritatea contractantă este ținută să procedeze la reevaluarea ofertei fără a o putea declara din nou neconformă și/sau inacceptabilă, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.5838/2/2013, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș și decizia nr.2624/2008, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține motivele de respingere a ofertei contestatorului ca fiind neîntemeiate, iar decizia de respingere a respectivei oferte ca fiind nelegală.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.908/31.03.2015 în partea care privește oferta contestatorului, decizia de atribuire și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L. va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,