



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 264/23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4057/23.03.2015, formulată de Asocieria SC ....SRL – SC .... SRL, prin lider de Asocierie SC ....SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3/1/3/BAP/185/18.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....., .." SA – SUCURSALA REGIONALĂ DE .... ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Deratizare și dezinfecție stații CF de pe raza Sucursalei Regionale de .... ...”, cod CPV 90923000-3, 90921000-9, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 3/1/3/BAP/185/18.03.2015; admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată; obligarea autorității contractante la ... și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legilor în vigoare”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asocieria SC ....SRL – SC .... SRL în contradictoriu cu .....” SA – SUCURSALA REGIONALĂ DE ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 264/23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4057/23.03.2015, formulată de Asocieria SC ....SRL – SC .... SRL, prin lider de Asocierie SC ....SRL, împotriva adresei nr. 3/1/3/BAP/185/18.03.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către .....” SA – SUCURSALA REGIONALĂ DE ...., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„Deratizare și dezinsecție stații CF de pe raza Sucursalei Regionale de ....”*, cod CPV 90923000-3, 90921000-9, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 3/1/3/BAP/185/18.03.2015; admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată; obligarea autorității contractante la ... și la emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legilor în vigoare”*.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- la data de 06.01.2015, ora 10:00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care au depus oferta un număr de 3 ofertanți respectiv: SC ... SRL, cu terț susținător SC ... SRL; Asocieria SC ....SRL - SC .... SRL; SC .... SRL;

- ulterior evaluării ofertelor, prin adresa nr. 3/1/3/BAP/90/05.02.2015, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care a precizat că: *„oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă deoarece nu respectă prevederile HG nr. 925/2006, art. 36, lit. b) care stipulează că oferta este considerată inacceptabilă dacă un ofertant nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*

*sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) din HG nr. 925/2006, documente relevante în acest sens. În cazul de față nu ați prezentat formularul de ofertă conform cerințelor din fișa de date a achiziției, prin care să vă asumați oferta financiară. Ați prezentat doar o propunere financiară în lei/mp, fără să precizați în mod explicit numărul de treceri. Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC .... SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”;*

- împotriva acestei comunicării Asociera SC ....SRL - SC .... SRL a depus contestație; ulterior, prin decizia CNSC nr. ....26.02.2015, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii și ... depuse;

- urmare a comunicării deciziei CNSC nr. ..../ ..../ .... din data de 26.02.2015, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3/1/BAP/146/036.03.2015 prin care comunică faptul că actul privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 3/1/3/BAP/90/05.02.2015 se anulează;

- prin adresa nr. 3/1/3/BAP/170/12.03.2015, autoritatea contractantă solicită justificarea prețului ofertat, deoarece acesta reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate în anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- de asemenea, prin adresa nr. 3/1/3/BAP/175/16.03.2015, autoritatea contractantă solicită clarificări referitor la devizul ofertei care stă la baza stabilirii tarifului unitar, inclusiv detalierea modului de formare a prețului, raportat la cerințele caietului de sarcini, atât pentru deratizare, cât și pentru dezinsecție; răspunsurile aferente au fost transmise în data de 16.03.2015, respectiv 17.03.2015;

- ulterior, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de Asociera SC ....SRL - SC .... SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă deoarece, după detalierea modului de formare a prețului, comisia de evaluare nu a putut stabili clar și precis modul de formare a prețului, astfel că oferta depusă a fost considerată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006; oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ROGERA SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, deoarece oferta depusă de prezenta asocieră respectă solicitările impuse prin documentația de

atribuire iar din clarificările transmise se evidențiază în mod clar și ferm cum s-a ajuns la prețul ofertat, atât pentru serviciile de deratizare, cât și pentru serviciile de dezinsecție.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv al respingerii ofertei depuse, comunicat tot prin adresa nr. 3/1/3/BAP/185/18.03.2015 prin care comisia de evaluare a constatat lipsa următoarelor documente solicitate prin fișa de date a achiziției: *„Agrement tehnic feroviar pentru salubritate stații CF și clădiri cu specific feroviar valabilă la data limită a depunerii ofertelor. S-a depus doar o declarație în acest sens (pag. 50 -51 din documente de clarificare prezentate în cadrul ședinței de deschidere de către ofertantul sus menționat). Solicitarea a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției la Cap II. 2, condiții de participare, Subcap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.*

În vederea demonstrării acestui aspect, contestatorul menționează că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat: *Autorizație și Agrement tehnic feroviar pentru serviciul de deratizare și dezinsecție valabilă la data limita de depunere a ofertelor, nu Agrement tehnic feroviar pentru salubritate stații CF și clădiri cu specific feroviar.* De asemenea, precizează că într-adevăr s-a depus o declarație pe propria răspundere în care s-a specificat că liderul de asociere SC ....SRL deține Agrement tehnic feroviar pentru servicii de dezinsecție și deratizare, deoarece Autorizația fusese deja depusă în documentele de calificare, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări conform art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în vederea demonstrării celor menționate în documentele de calificare, ceea ce însă nu s-a întâmplat nici în prima etapă de evaluare și nici în a doua etapă de evaluare a ofertelor.

Privitor la invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că *„nu a fost depus grafic de prestare, solicitarea fiind cuprinsă în fișa de date, nu a fost depusă declarația prin care să se menționeze că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”*, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, la Subcap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice se menționează faptul că: *„ (...) alte documente solicitate prin caietul de sarcini, se vor prezenta la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor, graficul de prestare. Ofertanții au obligația să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii. Operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările la condițiile de*

*muncă și proiecția muncii de la Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Str. Dem. I. Dobrescu nr.2 - 4, Sector 1, ..., România".*

Totodată, contestatorul menționează că acest lucru s-a specificat în propunerea tehnică depusă la Cap. IV Cantități de lucrări, unde s-a prezentat modul în care se vor efectua serviciile de dezinsecție și deratizare, așa cum au fost acestea solicitate și s-a menționat de asemenea că s-a ținut cont de reglementările referitoare la protecția mediului și muncii, ceea ce indică faptul că nu s-a precizat clar de către autoritatea contractantă, prezentarea unei declarații referitoare la condițiile de muncă, ci faptul că acest aspect trebuia indicat în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări conform art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în vederea demonstrării celor menționate în documentele de calificare, ceea ce nu s-a întâmplat nici în prima etapă de evaluare și nici în a doua etapă de evaluare a ofertelor.

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 2146/...-.../24.03.2015, Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3/1/3/BAP/213/27.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4454/30.03.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, având nr. 1597/27.03.2015.

Autoritatea contractantă precizează că motivele care au stat la baza respingerii ofertei Asocierii SC ....SRL - SC .... SRL ca neconformă și inacceptabilă, au fost următoarele:

- urmare a solicitărilor de clarificări privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, și nici după primirea răspunsului referitor la întocmirea deviz/urilor ofertă care au stat la baza stabilirii tarifului unitar atât pentru deratizare, cât și pentru dezinsecție), inclusiv detalierea modului de formare a prețului, raportat la cerințele caietului de sarcini, comisia de evaluare a ofertelor nu a putut stabili clar și precis modul de formare a

prețului, astfel că oferta depusă a fost considerată neconformă în conformitate cu prevederile HG nr. 925/2006, art. 36, alin. (2) lit. a);

- de asemenea, în urma reevaluării ofertelor și implicit a reverificării întregii documentații depuse de Asociera contestatoare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat lipsa următoarelor documente solicitate prin fișa de date a achiziției:

a. Acord tehnic feroviar pentru salubritate stații CF și clădiri cu specific feroviar valabilă la data limită a depunerii ofertelor (conform prevederilor Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000). S-a depus doar o declarație în acest sens (pag. 50-51 din documente de calificare prezentate în cadrul ședinței de deschidere de către ofertantul sus menționat). Solicitarea a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției la Cap.II.2, Condiții de participare, Subcap.111.2.1 art Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b. Graficul de prestare. Solicitarea a fost cuprinsă în fișa de date achiziției la Cap.IV.4, Prezentarea ofertei, Subcap.IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice;

c. Declarație prin care să se menționeze că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de reglementări referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. Solicitarea a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției la Cap.IV.4, prezentarea ofertei, Subcap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice;

- mai mult decât atât, în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3/1/3/BAP/170/12.03.2015 și 3/1/3/BAP/175/16.03.2015, Asociera SC ....SRL - SC .... SRL a detaliat în mod ambiguu devizele de dezinsecție și deratizare, modalitatea în care a ajuns la prețul ofertat de 0,13 lei / mp pentru serviciul de dezinsecție: cu 1 litru de soluție se face dezinsecția pe 20 mp, ceea ce înseamnă că, cu 0,05 litri se face dezinsecția pe 1 mp; pentru 94.280 mp sunt necesari 4,714 litri de soluție; prețul mediu pentru 1 litru de soluție costă;  $(173,29 \text{ lei} + 79,48 \text{ lei}) / 2 = 126,39 \text{ lei}$ ; prețul total al serviciului de dezinsecție:  $4.714 \text{ litri} \times 126,39 \text{ lei} / \text{litru} = 595.802 \text{ lei}$ ; valoarea maximă a serviciului de deratizare și dezinsecție este de 180.000 lei, iar valoarea rezultată a propunerii financiare ale contestatoarei însumează pentru cele două servicii suma de 627.080 lei fără TVA (595.802 lei + 31.278 lei);

- Asociera SC ....SRL - SC .... SRL a depus o declarație din care rezultă că deține Acord Tehnic Feroviar și îl va depune la solicitarea comisiei;

- în fișa de date a achiziției la cap.III 2.1.b la Cerință obligatorie este prevăzut că: *„Autorizația AFER și Acordul Tehnic Feroviar pentru serviciul de deratizare și dezinsecție valabile la data limită a depunerii ofertelor”*, însă asocierea în cauză nu a depus o declarație inițială de completare a documentelor, declarație care să oblige autoritatea contractantă să solicite acest document.

Autoritatea contractantă menționează că:

- în situația în care în prima evaluare a ofertelor, oferta a fost considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare nu a mai procedat la evaluarea documentelor de calificare;

- în etapa de reevaluare a ofertelor, dispusă ca urmare a deciziei CNSC nr. ..../..../..../26.02.2015, comisia de evaluare a constatat lipsa următoarelor documente: Acord Tehnic Feroviar, grafic de prestare și declarație referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;

- potrivit dispozițiilor art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita completarea documentelor depuse astfel încât, deoarece în procesul de evaluare a ofertelor, comisia a considerat că oferta este inacceptabilă, datorită faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, nu a considerat absolut necesar să solicite completarea documentelor.

Ulterior, în anexa adresei nr. 3/1/3/BAP/229/07.04.2015, autoritatea contractantă transmite la dosarul cauzei documentele de calificare depuse de contestator.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.....” SA – SUCURSALA REGIONALĂ DE .... ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura *„licitație deschisă”*, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Deratizare și dezinsecție stații CF de pe raza Sucursalei Regionale de .... ...”*, cod CPV 90923000-3, 90921000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 180.000 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator, este în valoare de 1800 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a mai fost formulată anterior contestația nr. 138 din 09.02.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1790 din 10.02.2015, înaintată de SC ....SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3/1/3/BAP/90/05.02.2015.

Prin Decizia nr. ..../..../.... din data 26.02.2015, Consiliul a admis contestația anterioară, a dispus anularea raportului procedurii nr. 3/1/3/BAP/88/2015 și a actelor subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivației aferentă, în termen de 15 zile de la data primirii Deciziei.

Ulterior reevaluării dispusă, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/1/BAP/182/2015 din 17.03.2015, în cuprinsul căruia a consemnat că oferta aparținând asocierii SC ....SRL – SC .... SRL este respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă asocierii SC ....SRL – SC .... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/ 185/18.03.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„oferta depusă de subscrisa respectă solicitările impuse prin documentația de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/185/18.03.2015, oferta contestatorului a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/185/18.03.2015, motivul declarării ca neconformă a ofertei contestatorului este acela că membrii comisiei de evaluare *„nu au putut stabili clar și precis modul de formare a prețului”*,



aceeași motivare fiind consemnată și la pagina 7 din raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/1/BAP/182/2015 din 17.03.2015 (pagina 20 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 1597/27.03.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 4454/30.03.2015, autoritatea contractantă detaliază calculele efectuate în vederea stabilirii modului de formare a prețului, astfel:

*„- cu 1 litru de soluție se face dezinsecția pe 20 mp, ceea ce înseamnă că, cu 0,05 litri se face dezinsecția pe 1 mp;*

- *pentru 94.280 mp sunt necesari 4.714 litri de soluție;*
- *prețul mediu pentru 1 litru de soluție costă: (173,29 lei + 79,48 lei) / 2 = 126,39 lei;*
- *prețul total al serviciului de dezinsecție: 4.714 litri x 126,39 lei/litru = 595.802 lei;*
- *valoarea maximă a serviciului de deratizare și dezinsecție este de 180.000 lei, iar valoarea rezultată a propunerii financiare ale contestatoarei însumează pentru cele două servicii suma de 627.080 lei fără TVA (595.802 + 31.278)”.*

Verificând raționamentul autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

- autoritatea contractantă a verificat modul de formare al prețului propus de contestator, pornind de la premisa *„cu 1 litru de soluție se face dezinsecția pe 20 mp, ceea ce înseamnă că, cu 0,05 litri se face dezinsecția pe 1 mp”*, premisă asupra căreia au agreeat părțile, fiind confirmată de contestator în cuprinsul adresei de justificare a prețului nr. 245/16.03.2015;

- înmulțind cantitatea de 0,05 litri de soluție aferentă unui metru pătrat cu suprafața totală stabilită prin caietul de sarcini pentru procedura de dezinsecție (94.280 mp), autoritatea contractantă a obținut un necesar de soluție de 4.714 litri, valoare ce pare, de asemenea, a fi determinată corect;

- în continuare, autoritatea contractantă a înmulțit necesarul de 4.714 litri de soluție cu o valoare medie pentru 1 litru, pe care a determinat-o ca fiind  $(173,29 \text{ lei} + 79,48 \text{ lei})/2 = 126,39 \text{ lei}$ , rezultând o valoare de  $4.714 \text{ litri} \times 126,39 \text{ lei/litru} = 595.802 \text{ lei}$ .

Comparând acest din urmă calcul cu informațiile transmise de contestator în adresele de justificare prețului nr. 245/16.03.2015 și nr. 248/17.03.2015, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, deși a determinat un necesar de 4.714 litri de **soluție**, a aplicat acestei cantități prețul unitar aferent **substanței concentrată/ nediluată**, de 173,29 și 79,48 lei/litru.

Ori, astfel cum rezultă din adresele de justificare a prețului și conform fișelor tehnice de la paginile 12-13, substanțele insecticide urmează a fi utilizate sub formă de soluție cu o concentrație de 0,5 – 1%, ceea ce conduce la costuri de cca. 100 de ori mai mici decât cele estimate de autoritatea contractantă, calculul acesteia fiind, în mod evident, eronat.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, deși a prevăzut în adresa de justificare a prețului nr. 245/16.03.2015 că, pentru dezinsecție, va utiliza Penta 250FS, pentru care declară prețul de 173,29 lei/litru și Deadyna, pentru care declară prețul de 79,48 lei/litru, contestatorul anexează răspunsului său următoarele documente:

- factura cu seria SICC și nr. 3275 din data 02.03.2015, prin care demonstrează prețul de procurare al produselor Deadyna și Microfly;

- factura cu seria PCE4-FF și nr. 1712 din data 10.03.2015, din care rezultă prețul aferent stațiilor de intoxicare, raticidului și insecticidului „Victor gel (seringă 36 gr.)”;

- contractul individual de muncă nr. 231/28.10.2014;

- fișa tehnică aferentă produsului Microfly;

- fișa tehnică aferentă produsului Deadyna;

- fișa tehnică și ghidul de utilizare aferente produsului Rodex;

- manualul de utilizare al stației de intoxicare STIHL SR 430,450.

Cu alte cuvinte, deși a justificat modul de formare a prețului invocând prețul aferent produsului Penta 250FS, contestatorul a omis să atașeze documente justificative prin care să confirme prețul unitar aferent acestui produs.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/182/2015 din 17.03.2015 că „nu a putut stabili clar și precis modul de formare a prețului”, din documentele transmise de contestator lipsind cele aferente procurării produsului Penta 250FS.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, ca motiv al indicării și depunerii ofertei/facturii de la anumiți furnizori iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să omită a transmite dovezi ale prețului și disponibilității respectivelor materiale, în condițiile în care cunoștea implicațiile ofertării un preț aflat sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin necontestarea în termen a adreselor nr. 3/1/3/BAP/170/12.03.2015 și nr. 3/1/3/BAP/175/16.03.2015, de solicitare a justificării prețului ofertat, acestea și-au îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți, în ceea ce privește verificarea sustenabilității ofertei contestatorului.

Raportat la cele evocate și, ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale ca urmare a modalității în care a justificat prețul ofertant este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește criticile aferente graficului de prestare și declarației prin care să se menționeze că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

**„Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini printr-un comentariu articol cu articol al prevederilor Caietului de sarcini.**

*-alte documente solicitate prin Caietul de sarcini (se vor prezenta la solicitarea comisiei de analiza a ofertelor).*

**- graficul de prestare;**

**-Ofertantii au obligația să indice în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.**

*Operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările la condițiile de muncă și protecția muncii de la*

*Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Str.Dem. I. Dobrescu nr.2-4, Sector 1 ...,România”.*

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, și de această dată, prin necontestarea respectivelor prevederi ale documentației de atribuire, contestatorul și-a asumat obligația de a depune în ofertă graficul de prestare și de a indica în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că Asocieria SC ....SRL – SC .... SRL nu a depus în oferta sa tehnică, cuprinzând 3 file, cu secțiunile:

- metodologie;
- cerințe organizatorice;
- procedura de lucru;
- condiții de exploatare a activităților de deratizare și dezinsecție;
- cantități de lucrări,

graficul de prestare și nici nu a indicat în cadrul propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Consiliul va respinge susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației nr. 264/23.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4057/23.03.2015, potrivit cărora ar fi menționat în propunerea tehnică, la cap IV Cantități de lucrări *„faptul că s-a ținut cont de reglementările referitoare la protecția mediului și a muncii”* constatând, în acest sens, din studiul documentului respectiv, că textul invocat este **„obligațiile privind protecția mediului, care decurg direct din prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție, precum și cele derivate din activitățile conexe serviciului, cum ar fi exploatarea utilajelor și a parcului auto sunt în sarcina exclusivă a operatorului”**, sintagmă din care **nu** reiese că ofertantul, ar fi ținut cont, **la elaborarea ofertei**, de reglementările referitoare la **condițiile de muncă și protecția muncii**, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări **ale documentelor prezentate** de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de*

*calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

În acest context, Consiliul va respinge și susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară completarea ofertei cu documentele lipsă deoarece, nefiind prezentate de contestator în propunerea tehnică, un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului, aspect interzis prin prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Și de această dată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/182/2015 din 17.03.2015, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* față de oferta contestatorului, criticile acestuia fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile aferente agrementului tehnic feroviar, Consiliul va reține următoarele:

- la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat *„autorizație AFER și Acord tehnic feroviar pentru serviciul de deratizare și dezinsecție valabile la data limită a depunerii ofertelor (conform prevederilor Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000)”*;

- în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/1/3/BAP/05/2015, autoritatea contractantă a consemnat că Asocieria SC ....SRL – SC .... SRL a consemnat *„DA”* în dreptul autorizației AFER și *„Declarație”* în dreptul agrementului tehnic AFER;

- în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 3/1/3/BAP/182/2015 din 17.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat decizia de respingere a ofertei aparținând contestatorului, unul din motivele invocate fiind *„comisia de evaluare a constatat lipsa următoarelor documente solicitate prin fișa de date a achiziției: i) acord tehnic feroviar serviciul supus achiziției. S-a depus doar o declarație în acest sens (pag. 50-51 din documente de calificare prezentate în cadrul ședinței de deschidere)”*.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *„pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”*.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că Asocierea SC ....SRL – SC .... SRL a prezentat, la paginile 50 din setul de documente de calificare, indicată de autoritatea contractantă, o declarație potrivit căreia, la data depunerii ofertei, deține agrement tehnic feroviar pentru serviciul de deratizare și dezinfecție, în termen de valabilitate și că se obligă să prezinte acest document, *„la solicitarea autorității contractante, în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare de pe teritoriul României”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, ca motiv de respingere a ofertei contestatorului, lipsa agrementului tehnic feroviar deoarece acesta a depus în setul său de documente de calificare declarația inițială din care rezultă că deține acest document, uzând, astfel, de dreptul prevăzut la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, criticile contestatorului referitoare la acest motiv de respingere a ofertei sale fiind fondate.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul constată că, întrucât trei din cele 4 motive de respingere a ofertei contestatorului au fost reținute ca justificate, o eventuală măsură de remediere, privind agrementul tehnic feroviar ar fi lipsită de finalitate întrucât solicitarea acestui document de către autoritatea contractantă nu ar putea schimba caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului și, corelativ, nici obligația instituită prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, conform căruia *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*, de a respinge oferta contestatorului.

În susținerea raționamentului de mai sus este și Decizia civilă nr. 7656, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în ședința publică din data de 03 decembrie 2014, în dosarul nr. 1720/54/2014.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către Asocieria SC ....SRL – SC .... SRL, în contradictoriu cu ....„....” SA – SUCURSALA REGIONALĂ DE .... ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.