



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/26.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4349/26.03.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...2 și CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10616/18.03.2015, emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Bd. ..., nr. 49-51, județul ..., cod poștal 080044, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „amenajare spațiu de agrement pe canal Cama, adiacent pod Bizetz – municipiul ...”, cod CPV: 45212100-7, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu ofertantul care are prețul cel mai scăzut.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 25/26.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4349/26.03.2015, depusă de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10616/18.03.2014, emisă de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „amenajare spațiu de agrement pe canal Cama, adiacent pod Bizetz – municipiul ...”, cod CPV: 45212100-7, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu ofertantul care are prețul cel mai scăzut.

În vederea soluționării contestației, având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu cele ale art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut în art. 269 din același act normativ, Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ... SRL, solicitând prin adresele nr. 2617/...-.../06.04.2015 și nr. 2618/...-.../06.04.2015, opinia cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 13397/08.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5309/08.04.2015, autoritatea contractantă consideră contestația tardiv formulată.

De asemenea, contestatorul răspunde prin adresa nr. 32/08.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5324/08.04.2015, prin care solicită Consiliului respingerea excepției tardivității contestației, invocând faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10616/18.03.2014, autoritatea contractantă a precizat faptul că: „*eventualele contestații pot fi formulate până la data de 26.03.2015, orele 16,00*”, și consideră contestația „ca fiind depusă în termen”.

Prin adresa nr. 2835/...-.../09.04.2015, Consiliul solicită contestatorului să comunice data la care a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii, inclusiv dovada transmiterii acesteia către SC ... SRL.

Contestatorul transmite adresa nr. 40/..., înregistrată la CNSC sub nr. 5767/..., prin care precizează că: *„autoritatea contractantă încearcă deplasarea cauzei de fapt, în altă direcție, aspect ce ar face posibilă respingerea ofertei depuse, deoarece este evident faptul că motivele invocate anterior, nu sunt reale. Mai exact autoritatea contractantă a introdus în mod intenționat această dată limită de 26.03.2015, de depunere a contestațiilor pentru a ne defavoriza”*.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „amenajare spațiu de agrement pe canal Cama, adiacent pod Bizetz – municipiul ...”, cod CPV: 45212100-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ... invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ... SRL contestă adresa nr. 10616/ 18.03.2015, contestația fiind comunicată Consiliului în data de 26.03.2015, înregistrată sub nr. 4349.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.”*

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Valoarea estimată a contractului fără TVA, prevăzută în invitația de participare, este de 1.288.170,00 lei fără TVA.

Actul autorității contractante, în speță MUNICIPIUL ..., considerat nelegal de către contestator este rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10616/18.03.2014, luat la cunoștință de către SC ... SRL la data de 19.03.2014 orele 04:39, potrivit mențiunilor fax înscrise pe comunicarea depusă de autoritatea contractantă odată cu dosarul achiziției.

Contestația a fost înaintată la Consiliul prin adresa nr. 25 din 26.03.2015, înregistrată sub nr. 4349 din data 26.03.2015, iar la autoritatea contractantă în data de 26.03.2015, înregistrată sub nr. 11826.

Așadar în speța de față, prin transmiterea contestației, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la data de 26.03.2015, SC ... SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 3 lit. z) OUG nr. 34/2006 care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că *„(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a*

- termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” și care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice;*
- *principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată „termenului” și de la modalitatea de calcul a acestuia,*
 - *principiile de drept „specialia generalibus derogant” potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, „exceptio est strictissimae interpretationis et aplicatiōnis” potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, și „nemo ignorare legem censetur” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii,*
 - *art. 3 alin. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor care dispune că „un termen exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.*

În susținerea celor de mai sus este și adresa nr. 9407/08.07.2010 emisă de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice în calitate sa de inițiator al proiectelor de acte normative care au ca obiect reglementarea în domeniul achizițiilor publice, precum și al propunerilor Guvernului de modificare a actelor normative care pot aduce atingere compatibilității/conformității cu legislația comunitară în materie, potrivit art. 2 lit. b) din H.G. nr. 525/2007.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, și nici nu poate lua în considerare calculul efectuat de către autoritatea contractantă și comunicat contestatorului prin adresa nr. 10616/18.03.2015, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea

contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către „*valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a*”. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că autoritatea contractantă prin emiterea unor adrese prin care comunică rezultatul procedurii, nu are competențe de a deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii transmis în data de 19.03.2014, se împlinește în data de 24.03.2015, astfel că transmiterea contestației atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de 26.03.2015, este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză. Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.