



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 345/06.04.2015, transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4999/06.04.2015 și respectiv, sub nr. 5123/07.04.2015, ..., cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 135/01.04.2015, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ...”, cod CPV: 45210000-2 (Rev.2) și a solicitat ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., str. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 345/06.04.2015, transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4999/06.04.2015 și respectiv, sub nr. 5123/07.04.2015, formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 135/01.04.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte offline” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ...”, cod CPV: 45210000-2 (Rev.2), s-a solicitat ...

În susținerea contestației sale, ... arată că prin adresa nr. 135/01.04.2015, oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, motivat prin aceea că oferta tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări, iar în susținerea afirmației sale invocă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, completată prin HG nr. 834/2009.

În drept, contestatoarea consideră justificat interesul său legitim în promovarea prezentei contestații, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit d<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în mod discriminatoriu și nelegal a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin aplicarea principiului nediscriminării și tratamentului egal, în ceea ce privește modul în care a evaluat oferta sa, fără respectarea obligațiilor ce-i revin conform prevederilor art. 34 alin. (2) și (4), art. 35 și art. 78 din ordonanța de urgență.

Concluzionând, contestatoarea ..., apreciază că oferta sa a fost declarată neconformă cu încălcarea dispozițiilor legale privind evaluarea ofertelor, respectiv propunerea sa tehnică, conform obligațiilor și diligențelor atribuite de legislația în vigoare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației sus menționate, prin adresa nr. 2685/.../.../07.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 155/14.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5756/15.04.2015, autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ...

În cuprinsul punctului de vedere, ..., solicită respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes.

Astfel, în conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul procedurii, tratând punctual considerentele invocate de către ... în cuprinsul contestației sale.

În ceea ce privește interesul legitim cu privire la procedura în cauză, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255 alin. (1), coroborat cu art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și totodata luând în considerare criteriul de atribuire aplicat, respectiv "prețul cel mai scăzut", valoarea ofertei câștigătoare de 401.762, 55 lei a ... și valoarea ofertei contestatoarei de 436.202,00 lei, apreciază că ... "nu a suferit sau nu riscă să sufere nici un prejudiciu ca o consecință a respingerii ofertei, datorită faptului că nu ar fi declarat câștigător nici în cazul în care comisia de evaluare considera oferta ADMISIBILĂ", solicitând Consiliului respingerea contestației ca lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență.

Referitor la garanția de bună conduită, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost constituită și depusă în original și în quantumul stabilit prin lege, însă apreciază că nu îndeplinește cerința privind perioada minimă de valabilitate de 90 de zile, întrucât polița de garanție nr. 0124325/02.04.2015 este valabilă până la data de 03.07.2015 și nu până la data de 04.07.2015.

Cu privire la evaluarea ofertei, ... precizează că ... nu a prezentat "descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire", drept urmare oferta sa tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, a fost declarată neconformă, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 3031/.../.../16.04.2015, Consiliul a revenit la adresa nr. 2685/.../.../07.04.2015, solicitând autorității contractante dovada transmiterii punctului de vedere nr. 155/14.04.2015 către contestatoare.

Autoritatea contractantă, a transmis prin fax, dovada transmiterii punctului de vedere, înregistrat la contestatoare cu nr. 71/14.04.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline” fără etapă finală de licitație

electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE CENTRU DE INFORMARE TURISTICĂ ÎN ...”, cod CPV: 45210000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 20.02.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 472.508 lei, fără TVA.

Analizând excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 155/14.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 5756/15.04.2015, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 88/20.02.2015, contestatoarea a prezentat o propunere financiară de 436.202 lei, care este mai mare decât propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, ... care a prezentat o propunere financiară de 401.762,55 lei.

Oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, însă prin contestația sa, ... nu sesizează nici un aspect de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, rezultând pe cale de consecință că apreciază oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, ceea ce conduce la situația ca și dacă s-ar confirma criticile sale referitoare la modul în care a fost evaluată propria ofertă și că aceasta era admisibilă, tot nu ar putea fi declarată câștigătoare, deoarece în cadrul procedurii a fost depusă o ofertă admisibilă cu un preț mai scăzut decât cel din propunerea sa financiară, rezultând că într-adevăr contestatoarea nu are interes în promovarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, nefiind îndeplinite cerințele art. 32 și art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă, va respinge contestația ca lipsită de interes și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.