



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 567/14.04.2015, transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5691/14.04.2015 și respectiv, sub nr. 5875/..., ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Administrator social ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2171/07.04.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE LA OBIECTIVELE ...”, cod CPV 79713000-5 și 79711000-1, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... și a solicitat: ...ofertei sale ca fiind câștigătoare, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către ... cu consecința descalificării acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., cod poștal ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 567/14.04.2015, transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5691/14.04.2015 și respectiv, sub nr. 5875/..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire întocmit în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE LA OBIECTIVELE ...”, cod CPV 79713000-5 și 79711000-1, s-au solicitat: ...ofertei sale ca fiind câștigătoare, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către ... cu consecința descalificării acesteia.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că prin adresa nr. 2171 din 07.04.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât s-a clasat pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 413.952 lei, fără TVA și un punctaj de 97,15 puncte.

Contestatoarea consideră că oferta ..., pe de o parte, nu respectă cerințele de calificare, iar, pe de altă parte, timpul de intervenție ofertat nu poate fi dovedit, întrucât nu a fost consemnat de către autoritatea contractantă în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în condițiile legii.

..., face precizări cu privire la faptul că acest contract ce urmează a fi atribuit, se va desfășura pe o perioadă de 8 luni, presupunând o desfășurare impresionantă de personal pentru intrarea efectivă în contract, susținând că există neclarități în ceea ce privește modul de evaluare a ofertantului câștigător, solicitând astfel suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de a califica ofertantul ..., susținând că acesta, „în mod flagrant nu îndeplinește cerințele de calificare și nu prezintă aviz de dispecerat în condițiile HG nr. 301/2012, în vigoare și aplicabilă în speță”.

..., invocă dispozițiile art. 8 din HG nr. 301/2012, precum și prevederile art. 6 din noul Cod Civil, menționând că dispozițiile HG nr. 301/2012 sunt aplicabile în speță, iar prezentarea unor avize întemeiate pe acte normative abrogate nu are valabilitate.

Contestatoarea, în apărarea sa, invocă și solicitarea de clarificări nr. 2022/01.04.2015 cu privire la avizul pentru funcționarea dispeceratului zonal de monitorizare obiective, despre care susține că este tendențioasă și denotă o nuanțată favorizare a ofertantului câștigător.

Referitor la declararea ... ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii în cauză, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 și art. 17 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, susținând că, pentru a respecta aceste prevederi legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să descalifice operatorul economic care nu a depus integral documentația legală necesară în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

În continuare, ..., face precizări cu privire la procesul-verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 1881/26.03.2015 în cuprinsul căruia nu se face nici o referire scrisă la timpul de intervenție prezentat de către ofertanți, acesta fiind motivul pentru care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, menționând că despre acesta s-au făcut referiri doar în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii cu nr. 2171/07.04.2015.

Astfel, contestatoarea susține că are suspiciuni cu privire la integritatea documentelor ofertantului câștigător, considerând că oferta privind timpul de intervenție ar fi putut fi schimbată, aceasta nefiind menționată în cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea menționează și faptul că ofertantul declarat câștigător, nu este înscris pe site - ul M.A.I. - Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică - Situația Dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate, până la data limită pentru depunerea ofertelor, respectiv 26.03.2015, considerând că acest aspect denotă, în plus, lipsa avizului sau, cel puțin inopozabilitatea acestuia față de terți și, implicit, față de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) și alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, ... apreciază că timpul de intervenție de 25 de secunde, pretins de către ofertantul câștigător, nu este conform

realității, acesta nefiind fizic posibil, susținând că „în acest sens, legiuitorul a stabilit timpii de intervenție minimi, în minute, nu în secunde”.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, în conformitate cu art. 278 din OUG nr. 34/2006, să anuleze rezultatul procedurii de atribuire a contractului, comunicarea nr. 2171/07.04.2015 și toate comunicările adiacente acestora, în principal, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, iar, în subsidiar, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu consecința descalificării acesteia.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise, „în conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. 6 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresele nr. 2991/.../.../15.04.2015 și nr. 2993/.../.../15.04.2015, Consiliul, printre altele, a pus în discuția părților necesitatea completării cuantumului garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât valoarea estimată a achiziției publice, valoare ce cuprinde și posibilitatea prelungirii contractului, în conformitate cu prevederile art. 25 din OUG nr. 34/2006 și art. 6 din HG nr. 925/2006, este de 645.104 lei, fără TVA, iar, prin instrumentul de garantare depus la dosarul cauzei s-a garantat plata sumei de 4.330 lei, sumă ce acoperă cerința legală pentru valoarea aferentă contractului exclusiv pentru anul în curs, nu și pentru perioada pentru care s-a precizat posibilitatea prelungirii contractului, adică nu s-a raportat la întreaga valoare estimată a contractului ce urmează a fi atribuit prin procedura de achiziție publică în discuție, solicitând, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, un răspuns în acest sens, până la data de 17.04.2015 ora 14:00.

Totodată, prin adresa nr. 2993/.../.../15.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare și de ofertantul câștigător, precum și dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură.

Prin adresa nr. 588/..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5956/17.04.2015, contestatoarea a comunicat completarea garanției de bună conduită, anexând ordinul de plată nr. 270/....

Prin adresa nr. 2418/17.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 5976/17.04.2015, autoritatea contractantă ..., a transmis documentele solicitate și a comunicat că a informat contestatoarea cu privire la completarea cuantumului garanției de bună conduită, solicitând acesteia confirmarea viramentului până la data de 17.04.2015, ora 10:00.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ... a răspuns prin adresa nr. 588/... și a comunicat completarea garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă, constatând că viramentul a fost efectuat în alt cont decât cel comunicat, menționează că a făcut demersurile necesare către Trezoreria ..., solicitând virarea banilor în contul corect.

Prin adresa nr. 2453/20.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6081/20.04.2015, ..., a transmis punctul său de vedere asupra contestației formulate de ...

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, pentru atribuirea contractului, a ales aplicarea art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, serviciile ce fac obiectul procedurii în cauză fiind cuprinse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006.

... precizează că ..., prin adresa nr. 553/08.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2229/08.04.2015, a solicitat "Documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de ..."

Autoritatea contractantă arată că a răspuns prin adresa nr. 2255/09.04.2015, în cuprinsul căreia a comunicat contestatoarei faptul că "O procedură de atribuire se consideră finalizată la momentul semnării contractului, după aceea se întocmește dosarul achiziției. Dosarul achiziției publice are caracter de document public și accesul persoanelor fizice/juridice la informațiile cuprinse în dosar se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public", invocând prevederile art. 16 alin. (1), art. 207 alin. (2) lit. c), art. 255 alin. (1) și art. 274 alin. (1) și (4).

Referitor la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că aceasta este confidențială, întrucât ... a specificat acest lucru în cadrul ofertei sale.

În ceea ce privește timpii de intervenție, ... precizează că ..., nu are competența de a aprecia cealaltă ofertă, făcând pure speculații față de aceste aspecte, menționând că fiecare ofertant este răspunzător pentru autenticitatea și veridicitatea documentelor care le prezintă.

Totodată, autoritatea contractantă, arată că, în perioada 2008-2014, această procedură s-a desfășurat prin "cerere de oferte online" în SEAP, iar propunerea tehnică a ofertantului câștigător este aproape identică cu cea din prezent, având aceeași timpi de intervenție.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea hotărârii comisiei de evaluare privind rezultatul procedurii.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire a contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE LA OBIECTIVELE ...”, cod CPV 79713000-5 și 79711000-1, prin publicarea invitației de participare nr. 1605/16.03.2015 și documentației de atribuire nr. 1604/16.03.2015 pe site-ul propriu, stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, data limită de depunere a ofertelor la 26.03.2015 și o valoare estimată, fără TVA, de 432.981 lei, pentru perioada 01.05.2015-31.12.2015 lei și o valoare care cuprinde și posibilitatea prelungirii contractului, în conformitate cu prevederile art. 25 din OUG nr. 34/2006 și art. 6 din HG nr. 925/2006 de 645.104 lei, fără TVA.

Cererea de suspendare a procedurii, formulată de ... în cuprinsul contestației, a fost soluționată prin Decizia nr. .../.../.../..., fiind respinsă, ca nefondată.

Având în vedere obiectul contractului, Consiliul reține că acesta se încadrează în serviciile din Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, ca urmare va analiza susținerile contestatoarei prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la dispozițiile legale care trebuiau respectate de autoritatea contractantă conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, respectiv "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX".



Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2170/07.04.2015, au fost depuse 2 oferte, declarate admisibile; câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta ..., cu o propunere financiară de 413.952 lei, fără TVA și un punctaj total de 97,15 puncte.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la conținutul ofertei declarată câștigătoare, respectiv la timpii minimi de intervenție ofertați de către ....

Cu privire la susținerile contestatoarei referitor la faptul că „procesul-verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 1881/26.03.2015 în cuprinsul căruia nu se face nici o referire scrisă la timpul de intervenție prezentat de către ofertanți”, reprezintă motivul pentru care „are suspiciuni cu privire la integritatea documentelor ofertantului câștigător”, Consiliul reține că aceasta avea posibilitatea contestării conținutului procesului verbal al ședinței de deschidere, respectiv completarea acestuia cu informații, inclusiv privind timpii minimi de intervenție, cu atât mai mult cu cât, la ședința de deschidere a participat reprezentantul împuternicit, dl. Nicolae MANU, deși, conform aceluiași art. 16 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația de a invita reprezentanții ofertanților la această etapă a procedurii și nici de a întocmi acest document conform Ord. ANRMAP nr. 302/2011.

În referire la critica ... potrivit căreia timpul de intervenție de 25 de secunde, pretins de către ofertantul câștigător, nu este conform realității, acesta nefiind fizic posibil, contestatoarea susținând că, „în acest sens, legiuitorul a stabilit timpii de intervenție minimi, în minute, nu în secunde”, Consiliul reține că, potrivit propunerii tehnice depuse de ... – pag. 6/9 – aceasta „Pentru toate obiectivele aparținând ... (...) va pune la dispoziție câte un *echipaj de intervenție, cu staționarea la locație* (TIMP DE INTERVENȚIE INSTANTANEU 0-25 SECUNDE ZI/NOAPTE), excepție făcând locație Muzeu ... unde vom interveni și cu al doilea echipaj”, ceea ce face dovada că timpul de intervenție ofertat apare ca fiind real.

În același sens, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 92 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, aprobate prin HG nr. 301/2012: „În funcționare, dispeceratele de monitorizare asigură preluarea directă a semnalelor de la sistemele conectate, verificarea și alertarea echipajelor de intervenție, *astfel încât să fie respectați timpii contractuali asumați și cei maximali stabiliți prin prezentele norme metodologice*”, iar potrivit art. 97 din același act normativ, trebuie

respectați „(...)timpii de intervenție asumați contractual, fără a depăși 15 minute în localitățile urbane, respectiv 30 de minute în cele rurale(...)”; ca atare, legiuitorul a stabilit două „categorii” de timpi de intervenție, respectiv „timpii contractuali asumați”, fără a prevedea unitate de măsură – minute, secunde, samd - și „timpii de intervenție maximali”, respectiv 15/30 de minute, așa cum s-a arătat mai sus.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare „în mod flagrant” nu îndeplinește cerințele de calificare și „nu prezintă aviz de dispecerat în condițiile HG nr. 301/2012, în vigoare și aplicabilă în speță”, Consiliul reține că, în documentele de calificare ale ..., la pag. 221, se regăsește avizul favorabil, nr. 569.422 din data de 06.12.2010, emis de către IGPR – Inspectoratul de Poliție Județean ... – Serviciul de Ordine Publică, privind înființarea Dispeceratului zonal de monitorizare a sistemului de alarmă pe linie telefonică și frecvența GSM/GPRS, în conformitate cu art. 55 din Legea nr. 333/2003, în aplicarea căreia a fost adoptată HG nr. 301/2012, la care face trimitere contestatoarea.

Raportat la cele expuse în motivare și la conținutul ofertei depuse de ..., Consiliul constată că aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește timpii de intervenție, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei, reținând, totodată, faptul că aceasta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, ci se limitează la afirmații bazate pe supoziții/suspiciuni.

Consiliul constată că, prin modul de evaluare a ofertei ..., autoritatea contractantă nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul arată că, în baza prevederilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 și a art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 266 din OUG nr. 34/2006, obligația de a stabili oferta câștigătoare revine autorității contractante, astfel încât, sub acest aspect, contestația apare ca inadmisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.



Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.