



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 535/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6551/24.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 9268/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 9268/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., către Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în ..., ..., conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 535/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6551/24.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 9268/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 9268/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Prin adresele nr. 3490/.../.../27.04.2015 și nr. 3490/.../.../27.04.2015, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 555/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6792/28.04.2015, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele: „(...) lăsăm la aprecierea dumneavoastră soluționarea excepției de competență a Consiliului și indicarea autorității competente pentru soluționarea cauzei”.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9855/28.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6820/28.04.2015, transmite punctul său de vedere asupra contestației S.C. ... S.R.L., precizând că:

„Serviciile ce urmează a fi contractate, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 se încadrează în Anexa 2B, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să organizeze procedură internă, valoarea estimată a acestora fiind de 344.291,20 lei,

stabilită prin referatul de necesitate nr. 7088 din data de 18.03.2015, având ca anexă estimarea contractului pe o perioadă de 9 luni, precum și defalcarea pe fiecare post implicat în derularea acestuia.

De asemenea, valoarea estimată a obiectului procedurii în cauză este mai mică, decât valorile stipulate la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „procedură internă”, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, conform căreia valoarea estimată este de 344.291,20 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la adresa nr. 9268/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv „servicii de pază”, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 344.291,20 lei, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a

principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Întrucât, prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, sunt aplicabile regulile de drept comun, ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios - administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competență potrivit legii.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;
- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 , care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;
- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv Tribunalul ...
– Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132

din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.