



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 275/17.04.2015, transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6062/20.04.2015 și respectiv, sub nr. 6082/20.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 4921/16.04.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire "cerere de oferte offline" a contractului de lucrări, având ca obiect «"MODERNIZARE TÂRG"-SATUL CERNEȘTI, COMUNA ...», cod CPV 45213142-0, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., jud. ... și a solicitat: anularea deciziei de respingere a ofertei sale din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 4921/16.04.2015, cu considerarea acesteia ca fiind conformă din punct de vedere al garanției de participare și continuarea procedurii, iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu

autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., jud. ... și dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 275/17.04.2015, transmisă prin fax și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6062/20.04.2015 și respectiv, sub nr. 6082/20.04.2015, S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 4921/16.04.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire "cerere de oferte offline" a contractului de lucrări, având ca obiect «"MODERNIZARE TÂRG"-SATUL CERNEȘTI, COMUNA ...», cod CPV 45213142-0, s-a solicitat: anularea deciziei de respingere a ofertei sale din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 4921/16.04.2015, cu considerarea acesteia ca fiind conformă din punct de vedere al garanției de participare și continuarea procedurii, iar în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 4921/16.04.2015, autoritatea contractantă a respins oferta sa motivat prin aceea că aceasta nu face dovada garanției de participare la deschiderea ofertelor, în sensul că nu prezintă, împreună cu polița de asigurare și dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită asiguratorului, așa cum se menționează în polița de asigurare.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a consemnat îndeplinirea condițiilor preliminare privind data limită de depunere a ofertelor și nici dovada depunerii garanției de participare pentru nici unul dintre cei patru ofertanți în cadrul procedurii în cauză.

Astfel, contestatoarea arată că în privința conformității sau neconformității modului de constituire a garanțiilor de

participare, la pagina 2 din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, se face referire numai la oferta sa.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a mai procedat la verificarea celorlalte documente, deși la paginile 5 și 6 din procesul-verbal de deschidere a ofertelor se consemnează depunerea de către contestatoare a Declarației privind îndeplinirea criteriilor de calificare, respectiv a certificatului constatator emis de ONRC.

Totodată, S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă putea și trebuia să ceară prezentarea copiei ordinului de plată privind plata primei de asigurare și copie a garanției colaterale oferită asiguratorului pentru garanția de participare, printr-o astfel de conduită nefiind creat un avantaj ofertei contestatoarei, întrucât aceasta susține că a făcut dovada constituirii garanției de participare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data deschiderii acestora.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3188/.../ .../21.04.2015, transmisă prin fax, Consiliul a pus în vedere autorității contractante să transmită documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de contestatoare, copii ale documentelor referitoare la constituirea garanției de participare depuse de către ceilalți ofertanți, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, precum și confirmarea sa privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca până la data de 22.04.2015, ora 10<sup>00</sup>, să transmită susținerile sale referitoare la cererea de suspendare a procedurii, formulată de contestatoare în cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 5307/22.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6322/22.04.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii de suspendare formulată de contestatoare, menționând că S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește condițiile legale prevăzute de art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul aceleiași adrese, ..., comunică faptul că nu a fost constituită garanția de bună conduită de către contestatoare.

Prin adresa nr. 3189/.../ .../21.04.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ca,

până cel târziu data de 22.04.2015, ora 10.00, să comunice dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și totodată să precizeze motivul temeinic și paguba iminentă ce ar putea suferi, având în vedere faptul că prin dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, se instituie interdicția încheierii contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației, sub sancțiunea nulității absolute a acestuia.

Contestatoarea, nu a înțeles să răspundă Consiliului astfel cum a fost solicitat prin adresa nr. 3189/.../ .../21.04.2015, transmițând prin fax adresa nr. 296/22.04.2015 și atașând acesteia "Instrument (Scrisoare) de Garanție nr. 0124.../10.04.2015 pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică", emis de către S.C. ...-Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., fără a face referire la constituirea garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 297/22.04.2015, transmisă prin e-mail și apoi în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 6424/..., respectiv 6438/..., contestatoarea transmite în copie conformă cu originalul, Polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0124955/22.04.2015, în valoare de 31.619,65 lei.

Prin adresa nr. 3345/.../.../..., Consiliul, a solicitat autorității contractante ca, până la data de ..., ora 14<sup>00</sup>, să precizeze dacă S.C. ... S.R.L. a depus garanția de bună conduită.

Autoritatea contractantă, ..., a răspuns prin adresa nr. 5431/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 6457/... și a comunicat faptul că S.C. ... S.R.L., nu a depus până la data de ..., garanția de bună conduită.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin atribuire "cerere de oferte offline" a contractului de lucrări, având ca obiect «"MODERNIZARE TÂRG"-SATUL CERNEȘTI, COMUNA ...», cod CPV 45213142-0, elaborând în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 3.161.965,65 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”, cu dată limită de depunere a ofertelor 16.04.2015, ora 09:00.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație, formulată de S.C. ... S.R.L., nu

este însoțită de garanția de bună conduită, constituită în mod corespunzător prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun: „Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.”

Astfel, din corespondența purtată cu părțile și din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că S.C. ... S.R.L., a formulat contestația la data de 17.04.2015, fără a achita și garanția de bună conduită.

Urmare solicitării Consiliului, adresată contestatoarei, la data de 21.04.2015, de a face dovada constituirii garanției de bună conduită, aceasta a inițiat în ziua următoare, respectiv 22.04.2015, demersurile necesare și a obținut Polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0124955/22.04.2015, emisă de S.C. ...-Societatea de Asigurare și Reasigurare S.A., însă, la ..., autoritatea contractantă nu era în posesia originalului, adică respectiva garanție nu este operațională, fiind deci evident că exigențele art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, nu au fost îndeplinite

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită este sancționată prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu respingerea contestației.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Consiliul, va respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea procedurii de achiziție publică, formulată de S.C. ... S.R.L., iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.