



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 704/02.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3016/04.03.2015, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 439/12.02.2015, completată prin adresa nr. 447/24.02.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în c..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Reabilitare Școala Generală din ..., Centru, județul ...»”, s-a solicitat:

- ...are, ca fiind netemeinice și nelegale,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice,
- constatarea inadmisibilității ofertei depusă de către SC ... SRL și obligarea autorității contractante să decidă în mod legal în legătură cu situația respectivei oferte,
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul reevaluării legale a ofertelor ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire,
  - obligarea autorității contractante la plata sumei de 500 lei, reprezentând contravaloarea addendum-ului de prelungire a valabilității poliței de asigurare nr. 0122695 din 17.02.2015 cu actul adițional nr. 1 din 02.03.2015, de constituire a garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. ...<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca neefondată contestația în partea dedicată constatării inadmisibilității ofertei depusă de SC ... SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din același act normativ, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 500 lei către operatorul economic SC ... SRL, suma reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației respectiv cheltuieli aferente prelungirii poliței de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 704/02.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3016/04.03.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C..., critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât motivele de respingere a ofertei sale, invocate de către autoritatea contractantă, sunt profund abuzive, netemeinice și nelegale.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 439/12.02.2015, pe care a atacat-o cu contestația nr. 586/18.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, fără a preciza vreun motiv concret.

Cu adresa nr. 447/24.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei un tabel conținând rubrica „Concluzii expert”, concluzii care au fost asimilate de către Consiliu a fi de natura „măsurilor de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației”, astfel cum acestea sunt definite de art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fapt pentru care, prin Decizia nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015, contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Recunoașterea culpei autorității contractante fiind evidentă, Consiliul a admis cererea contestatoarei și a dispus „În temeiul prevederilor art. 278

alin. (8) din același act normativ, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei de către operatorul economic SC ... SRL suma reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației respectiv contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită”.

În situația descrisă, în cauză sunt incidente dispozițiile art. ...<sup>2</sup> alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, garanția de bună conduită constituită cu ocazia depunerii precedentei contestații rămânând valabilă, cu prelungirea corespunzătoare a duratei sale de valabilitate.

Contestatoarea învederează că este certificată cu privire la implementarea și menținerea sistemelor de management al calității, astfel:

- cu certificatul nr. 27989/R din 06.08.2014 – conform Standardului SR EN ISO 9001:2008,

- cu certificatul nr. EMS – 4376/R din 06.08.2014 – pentru conformitate cu Standardul SR EN ISO 14001:2004,

- cu certificatul nr. OHS – 1276/R din 06.08.2014 – pentru conformitate cu Standardul BS OHSAS 18001:2007, toate certificatele respective fiind depuse în cadrul documentelor de calificare.

Se mai arată că oferta SC ... SRL a fost elaborată cu respectarea instrucțiunilor din fișa de date și cu proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date astfel: „(...) Propunerea tehnică va fi inclusă în volum distinct și va fi prezentată astfel încât trebuie să rezulte că:

*Ofertantul a înțeles cerințele tehnice*

*Propunerea tehnică să cuprindă detalii și informații suficiente pentru a permite evaluarea ofertei conform criteriului de atribuire.*

*Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele informații:*

- descrierea sistemului calității aplicabil lucrării;
- memoriu tehnic;
- P.C.C.V.I - plan control calitate, verificări, încercări;
- detalii ale sistemului de asigurare și control al calității;
- durata de execuție a lucrărilor, exprimată în zile calendaristice;
- lista cuprinzând principalele procedee tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea proiectului de investiții.

*Ofertantul va prezenta un grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor.*

*Graficul valoric va fi detaliat pe luni și activități.*

*Graficul fizic va fi prezentat sub forma unui grafic Gantt pentru care se vor prezenta următoarele diagrame:*

- Structura WBS (structura detaliată a lucrărilor).
- Graficul de execuție prezentat sub forma unei diagrame Gantt, care va fi întocmit pe baza structurii WBS a proiectului. În graficul Gantt prezentat va fi corelat cu tehnologiile aplicate și cu resursele disponibile;
- Se va prezenta drumul critic al proiectului, întocmit pe baza graficului Gantt prezentat și a structurii WBS.

- Se va prezenta diagrama Pert pentru fiecare activitate prezentată menționată în structura WBS".

Respectând instrucțiunile mai sus redate, contestatoarea susține că a elaborat propunerea tehnică a cărui conținut l-a detaliat pe pagini, în opisul acesteia astfel:

DENUMIREA DOCUMENTULUI	PAGINA
Memoriu tehnic	1 - 55
Organigrama	56
Certificat manager proiect	57
Documente subcontractant electrice	58-62
Program de lucru sub trafic	63-68
Grafic Gantt cu structura WBS, drum critic și diagrama Pert	69-117
Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării cu flux de numerar	118-119
Planul calității cu PCCVI, listele procedurilor și certificatul ISO	120-161
Planul de management de mediu cu certificat ISO	162-193
Declarație referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii	194
Planul de management de SSM cu certificat ISO	195-235
Descrierea principalelor proceduri tehnice de execuție	236-367
Proces verbal de vizitare a amplasamentului	368-369
Fișe tehnice	370-371
Listă echipamente și listele consumurilor de materiale, manopera, utilaje și transporturi.	372-399

1. Cu privire la motivul conform căruia „ofertantul a omis să prezinte un PCCVI adaptat lucrărilor din cadrul contractului”, contestatoarea menționează următoarele:

În raport de dispozițiile art. 22 lit. e) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții potrivit căroră „Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor esențiale și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea coroborate cu cele ale art. 23 lit. g) din același act normativ conform căroră „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale”, la elaborarea PCCVI, SC ... SRL a respectat întocmai Programele stabilite de către proiectant în cadrul proiectului tehnic, respectiv:

„Programul de control al calității de execuție a structurii de rezistență pentru investiția (...)", fila 48 of 49 din fișierul intitulat „piese scrise 8a.pdf”;

„Program pentru controlul calității instalației electrice" - fila 25 of 25 din fișierul intitulat „piese scrise 8b.pdf”;

„Program pentru controlul lucrărilor - Instalații sanitare", fila 36 of 36 din fișierul „piese scrise 9b.pdf”;

„Program pentru controlul calității lucrărilor - Instalații termice", din cadrul aceluiași fișier „piese scrise 9b.pdf, fila 19 of 19.

Atât prin caietul de sarcini intitulat „CS OKK.doc", cât și prin instrucțiunile IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date", autoritatea contractantă a precizat doar prezentarea „P.C.C.V.I - plan control calitate, verificări, încercări" fără vreo rigoare suplimentară, situație în care respectarea proiectului tehnic era obligatorie.

La clarificarea solicitată, prin care se invoca omiterea din PCCVI a plăcărilor interioare, tâmplăria interioară, tencuielile și finisajele interioare, din bună-credință, deși o astfel de aserțiune era excesivă față de proiectul tehnic și documentația de atribuire, contestatoarea susține că a retransmis PCCVI-ul completat cu activitățile invocate în adresă.

Aprecierea autorității contractante potrivit căreia s-ar fi omis prezentarea unui PCCVI adaptat lucrărilor din cadrul contractului, este în opinia contestatoarei netemeinică și neprofesionistă, deoarece, în înțelesul legislației în materia construcțiilor „program de control este o componentă a proiectului prin care sunt stabilite etapele de verificare pe domenii și categorii de lucrări în acord cu reglementările tehnice specifice, inclusiv fazele determinante, necesare asigurării realizării cerințelor specificate" (a se vedea definițiile din cadrul art. 8 al Procedurii aprobate prin ORDINUL viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 1370 din 25 iulie 2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002).

În condițiile în care PCCVI se întocmește pentru fazele determinante, care conform definiției dată de același act normativ, reprezintă „fază determinantă - stadiul fizic la care o lucrare de construcții odată ajunsă, nu mai poate continua fără acceptul scris al beneficiarului, proiectantului și executantului", contestatoarea învederează că referirile autorității contractante sunt efectuate cu privire la lucrări de finisaje, care rămân ca atare până la etapa recepției, fiind faze finale, și nu faze determinante, după a căror finalizare construcția să urmeze a fi continuată.

Acesta este motivul pentru care contestatoarea susține că nici aceasta și nici proiectantul nu au inclus în PCCVI-uri lucrările de finisare, controlul execuției acestora urmând a se efectua la recepția lucrărilor.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se constate că motivul de respingere a ofertei sale prin invocarea de neconformități ale PCCVI sunt abuzive și nelegale, precum și excesive față de instrucțiunile documentației de atribuire.

2. Referitor la necorelarea graficului valoric cu graficul de execuție, despre care contestatoarea susține că a mai precizat și în răspunsul său nr. 211/21.01.2015, necorelarea montajului instalațiilor termice din graficul valoric cu graficul de execuție de tip Gantt, este un viciu de formă astfel cum acesta este definit de dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, graficul de tip Gantt fiind documentul prin care a fost planificată execuția de ansamblu, dar și de detaliu a lucrărilor.

De altfel, necorelarea invocată nu poate constitui, în sine, un motiv de respingere a ofertei, după cum nici răspunsul la clarificări prin care s-a

înlăturat necorelarea, nu poate fi considerat ca fiind neconcludent, de natură să conducă la respingerea ofertei.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia „*structura WBS nu este întocmită pe 4 nivele unde nivelul 0 este titlul proiectului*”, în legătură cu care autoritatea contractantă apreciază că „*prin răspunsul formulat, ofertantul încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare și să modifice nivelul de detaliere (...)*”, încercând justificarea celor susținute prin invocarea numerelor curente ale activităților (ID), care susține că s-au modificat, în graficul depus odată cu răspunsul la clarificări, contestatoarea menționează următoarele:

După cum și autoritatea contractantă susține, în graficele de timp din proiectele aferente realizării construcțiilor, se utilizează softul specializat Microsoft Office Project, care realizează transpunerea evenimentelor și activităților, calendaristic, pe o axă orizontală a timpului.

Softul Microsoft Office Project include și componenta de WBS (Work Brakedown Structure - tradus ca structură de descompunere a activităților sau structură de alocare a activităților), descompunerea activităților pe nivele fiind o opțiune intrinsecă a programului Microsoft Office Project, nefiind necesară intervenția operatorului decât la stabilirea/solicitarea tipului de raport de detaliere pentru afișare/printare.

Contestatoarea afirmă că în condițiile în care chiar autoritatea contractantă recunoaște că „*a fost prezentată structura WBS*”, dar că aceasta nu ar fi fost detaliată inițial pe cele 4 nivele, devine evident că detalierea pe cele 4 nivele din care nivelul 0 este titlul proiectului, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei sale, de vreme ce, cu ocazia răspunsului la clarificări, a dovedit că tipul de raport inițial printat a fost unul cu rânduri ascunse, la reprinted nefăcându-se altceva decât să fie expandate respectivele rânduri (inițial ascunse/pliate).

Invocarea motivului în discuție este un tertip al autorității contractante care nu are nimic comun cu execuția lucrărilor din obiectul contractului și planificarea acestora, deoarece durata totală de execuție a contractului și succesiunea de planificare a activităților nu s-a modificat.

De vreme ce structura WBS există ca opțiune a softului de planificare, aceasta poate fi detaliată și pe 5, 6 sau chiar mai multe nivele, aspect care însă nu are nicio legătură și niciun efect asupra obiectului contractului astfel cum acesta este definit în fișa de date și Proiectul tehnic.

4. În ceea ce privește speculațiile referitoare la graficul de planificare a activităților, referitor la care autoritatea contractantă susține că nu s-ar îndeplini condiția documentației de atribuire referitoare la „*durata de execuție a lucrărilor este de 8 luni, dar nu mai târziu de 03.07.2015*” și că din planificare ar rezulta că nu se încadrează în rigoarea respectivă, contestatoarea solicită a se constata:

- o astfel de reținere a autorității contractante la data de 24 februarie 2015 reprezintă o contradicție de termeni, care conduce la o echivalență neechivalentă de genul: 8 luni echivalent cu 5 luni;

- montarea tâmplăriei se execută succesiv, dar concomitent cu activitatea de tencuiești, în sensul că echipele de zidari/zugravi își desfășoară activitatea în urma tâmplărilor, fără a fi nevoie să se

aștepte montarea întregii tâmplării. Astfel, activitățile se desfășoară concomitent, dar în succesiunea logică, softul de planificare aranjând activitățile în succesiune.

Prin urmare, aserțiunea autorității contractante este pur speculativă.

Fiind un obiectiv plasat într-o singură locație (Școala generală din ... Centru), nefiind vorba despre un șantier dispersat pe mare întindere, timpul pentru recepția la terminarea lucrărilor nu poate fi mai mare de 1 zi, astfel cum susține contestatoarea că a prevăzut, iar pe baza experienței sale îndeplungate și a calificării superioare a muncitorilor, tehnicienilor și a personalului de conducere a lucrărilor, aceasta susține că a estimat că nu vor lăsa loc pentru eventuale lucrări de remediere.

În condițiile în care, în perioada de garanție, are obligația de remediere a oricărei neconformități care i s-ar putea imputa, contestatoarea afirmă că a precizat autorității contractante că oricând, în perioada de garanție, va răspunde prompt la efectuarea respectivelor remedieri.

5. În condițiile în care normele de consum stabilite de Indicatoarele de norme de deviz sunt orientative, specularea diferenței de aproximativ 3 ore de manoperă la un total de 45.234 ore (0,0066%) este în opinia contestatoarei ridicolă, cu atât mai mult cu cât executantul este îndreptățit la a-și stabili propriile norme de consum.

6. Referitor la faptul că rapoartele de încărcare aferente graficului Gantt au indicat valori mai mari de 100% la anumite resurse, contestatoarea precizează că opțiunea selectată a fost constituită de raportare la 1 muncitor, softul raportând procentual numărul de muncitori necesari, cum spre exemplu ar fi: 600% dulgheri semnifică necesitatea de asigurare a 6 dulgheri, societatea având la dispoziție personal suficient și în exces chiar pentru derularea contractului.

7. Deși SC ... SRL a prezentat certificatul de absolvire seria F nr. 0177653, aparținând d-lui Ciucă Daniel, absolvent al cursului de manager de proiect, curs în cadrul căruia a fost parcursă și disciplina de utilizator al softului de management Microsoft Project și Microsoft Office Visio, autoritatea contractantă invocă motivul de respingere a ofertei conform căruia „oferantul nu a prezentat dovada că dispune de o persoană acreditată sau cel puțin instruită să utilizeze softul de management de proiect Microsoft Project”.

Contestatoarea solicită a se constata că o astfel de cerință nu a fost publicată în invitația de participare și fișa de date, fiind sustrasă controlului de evaluare al ANRMAP, respectiva cerință fiind menționată doar în caietul de sarcini „cs OKK.doc”, caz în care aceasta este o clauză nescrisă în sensul definit de art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nefiindu-i astfel opozabilă.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că toate motivele de respingere a ofertei sale sunt de ordin speculativ, niciunul dintre acestea neavând vreo legătură cu îndeplinirea cerințelor minime de calificare sau cu conformitatea ofertei în sensul

reglementat de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv de a se constitui în „*detalieri de argumente în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, indeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*”, încă de la inițierea procedurii, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire un document suplimentar capitolului de instrucțiuni privind modul de elaborare a ofertei din fișa de date, fiind vorba despre documentul intitulat „CS OKK”, conținând cerințe suplimentare și în exces față de fișa de date în sensul în care aceasta este definită de normele art. 3 lit. k ind. 1 din OUG nr.34/2006.

Scopul documentului intitulat „CS OKK” este de sustragere de la controlul de evaluare exercitat de ANRMAP asupra documentației de atribuire, respectivul caiet de sarcini neconținând niciun fel de specificație tehnică în sensul definit de art. 35 din ordonanță și doar cerințe excesive fișei de date, pe care să le poată specula în a respinge discreționar ofertele depuse la procedură.

Astfel, toate cerințele dolosiv impuse sunt afectate de dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, fiind clauze nescrise.

Întrucât, din coloana tabelului intitulată „Concluzie expert”, adresa respectivă conține niște considerente ale unui „expert”, care, în conformitate cu dispozițiile art. 73 din HG nr. 925/2006 are atribuții limitate, nu are drept de vot, raportul acestuia fiind menit „*să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare*”, respectivele aspecte nefiind însușite de comisia de evaluare, fapt ce indică tendința evidentă de favorizare a unei anumite firme de către respectivul așa-zis expert.

De asemenea, contestatoarea susține că niciunul dintre motivele invocate în respingerea ofertei sale nu are legătură cu capacitățile sale sau cu conținutul Proiectului tehnic, dar nici cu legislația în materie de construcții civile și industriale sau cea în domeniul achizițiilor publice, toate motivele fiind admonestări asupra nestăpânirii tehnicilor de planificate bazate pe diverse metode, din care autoritatea contractantă a făcut un amalgam tocmai în scopul de a reprima concurența în favoarea unui anumit ofertant.

De asemenea, contestatoarea menționează că potrivit documentului publicat în SEAP sub denumirea „Datele de recunoaștere ale operatorilor economici care și-au depus oferta la procedura de achiziție publică privind *Execuție lucrări pentru obiectivul Reabilitare Școala generală din ... Centru, județ ...*, conform prevederilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, SC ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a depus ofertă individuală, cu 2 subcontractanți, respectiv: SC ELECTRA STAND SRL - pentru instalații electrice și SC MIRALEX SRL - pentru management de proiect, precum și cu invocarea susținerii din punct de vedere „TEHNIC - PROFESIONAL” din partea SC ... SRL.

În condițiile în care SC ... SRL, societate comercială fără niciun angajat și cu o cifră totală de afaceri în anul 2013 de 23.387 lei,



reprezentând 0,74% din valoarea estimată a contractului, de 3.154.435 Iei, fără TVA, iar aceasta nu a prezentat niciun angajament de susținere din partea vreunui terț privind situația economică și financiară, este evident că respectivul ofertant nu a îndeplinit Cerința nr. 1 a pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date prin care s-a solicitat „Media Cifrei de afaceri globală a ofertantului pe ultimii 3 ani financiari (2011, 2012, 2013), trebuie să fie mai mare sau egală cu 6.009.000 lei”.

În situația în care autoritatea contractantă va depune alte documente în dosar, diferite de cele pentru care art. 69 ind. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 impune obligația expresă de publicitate - „Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ ofertantului asociat/ subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele”, contestatoarea solicită ca acestea să nu fie luate în considerare, fiind suspecte de contrafacere prin fapte de natură penală.

Societatea declarată câștigătoare nu îndeplinește nici cerințele privind asigurarea cu personal, dar nici pe cele referitoare la asigurarea tehnico - materială, neavând angajați și nici dotare cu echipamente sau alte mijloace de construcții.

Totodată, SC ... SRL nu deține certificări ISO 9001 și nici ISO 14001, sau echivalentul acestora, pentru activități de execuție și reabilitare construcții civile sau echivalent, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Fiind evident că ofertantul declarant câștigător este o „firmă de casă” a autorității contractante, fără angajați și fără activitate în domeniul execuției de construcții, căreia se dorește atribuirea de câștiguri bănești din bugetul public consolidat sub forma comisionului de subcontractare integrală a lucrărilor, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 475/10.03.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 3398 din 11.03.2015, în care apreciază contestația ca fiind inadmisibilă, prin prisma prevederilor art. 270 alin. (2) din ordonanță, deoarece contestatorul nu a probat interesul legitim, conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit d<sup>1</sup>) din ordonanță.

Un alt aspect sesizat de către autoritatea contractantă constă în faptul că autoarea contestației nu a depus o garanție de bună conduită în conformitate cu prevederile art. ...<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță. Aceasta susține că a primit alături de copia contestației, un act adițional nr. 1/02.03.2015 la Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 0122693 din 17.02.2015.

Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 0122693 din 17.02.2015 a fost depusă în original pentru contestația formulată prin adresa nr. 584 din 18.02.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 2263/18.02.2015, soluționată prin Decizia nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015.

Totodată, Decizia Consiliului nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015 a fost

contestată la Curtea de Apel ..., în data de 09.03.2015, dosar nr. 160/46/2015. Astfel actul adițional nr. 1 / 02.03.2015 la Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 0122693 din 17.02.2015 este de fapt o prelungire a Scrisorii de garanție de bună conduită care însoțește dosarul de la Curtea de Apel .... Deci în acest moment contestatoarea nu are o scrisoare de garanție de bună conduită conform prevederilor art. ...<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă motivele care au condus la neconformitatea ofertei depusă de către SC ... SRL.

Astfel, se arată că urmare a finalizării etapei de evaluare a documentelor de calificare a fost transmisă către SC ... SRL solicitarea de clarificări nr. 385/12.01.2015 cu privire la următoarele aspecte:

Solicitare 1: Vă rugăm să ne prezentați ultima pagină (6/6) a Certificatului constatator nr. 48172/18.11.2014, emis de ONRC.

Solicitare 2: Dl. ...: în Cv, în prezent, este menționat ca ocupă funcția de director coordonator și nu manager de proiect așa cum a fost propus de dvs. în proiect. Se va clarifica ce funcție ocupă în prezent dl. ... și ce activități desfășoară prin ocuparea acestei funcții.

Solicitare 3: Acordul de închiriere nr. 109/20.10.2012, încheiat cu SC ...SRL, la art.4 Durata de închiriere, nu este precizată în mod concret perioada închirierii utilajelor care fac obiectul contractului.

Solicitare 4: La Contractul de închiriere nr. 2351/10.09.2012, încheiat cu SC ... SRL, privind închirierea de utilaje, Obiectul contractului îl constituie închiriere utilaje - autobetoniere - 4 buc, durata fiind între 10.09.2012 - 21.12.2013. Actul adițional nr. 1/24.12.2013 Obiectul contractului îl constituie utilajele cuprinse în lista anexată, iar în Anexa nr. 1 la Actul adițional nr. 1/24.12.2014 nu se regăsește decât 1 buc betoniera. Totodată durata contractului conform actului adițional este prelungită până la data 31.12.2014, fără a acoperi perioada de valabilitate a ofertei.

Solicitare 5: Contractul nr. 01/07.01.2014 pentru efectuarea încercărilor de laborator, cap. III Obiectul contractului, art.3 perioada de derulare a contractului este 07.01.2014 - 31.12.2014, fără a acoperi perioada de valabilitate a ofertelor.

Solicitare 6: În cadrul Modelului Acordului de subcontractare nr. 3372/25.11.2014, încheiat cu SC ... SRL, Cap.2 art.2 nu este specificată valoarea lucrărilor subcontractate.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 98/13.01.2015, înregistrată la Primăria ... cu nr. 395/14.01.2015.

Ca urmare a evaluării răspunsului la clarificări privind documentele de calificare și evaluarea propunerilor tehnice a fost transmisă către SC ... SRL solicitarea de clarificări nr. 403/19.01.2015 cu privire la următoarele aspecte:

Solicitare 1: Vă rugăm clarificați de ce în CV nu se regăsește activitatea precizată în Decizia nr. 180/A/09.09.2011 prin care este numit Manager de proiect pentru lucrarea: Reabilitare dispensar uman în comuna Poienarii de ..., județul ....

Solicitare 2: Ofertantul are obligația de a face dovada conformității

propunerii tehnice de execuție a lucrărilor cu cerințele autorității contractante prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice: În cadrul propunerii tehnice sunt prezentate PTE (proceduri tehnice de execuție) care nu fac obiectul contractului de lucrări.

Solicitare 3: Descrierea sistemului calității aplicabil lucrării: Nu a fost găsit un document care să poarte această denumire.

Solicitare 4: Memoriu tehnic: În cadrul memoriului la pag 48 se menționează faptul că personalul are un program de lucru de la 07.30 până la 17.00, în propunerea financiară nu sunt menționate sporuri pentru ore suplimentare.

Solicitare 5: P.C.C.V.I - plan control calitate, verificări, încercări: Din PCCVI prezentat rezultă faptul că pentru lucrările de Arhitectură ofertantul propune controlul asupra următoarelor activități: Verificare trasare constructivă; Verificare lucrări termoizolație, hidroizolație la terase și învelitori; Verificare vizuală închideri exterioare (plăci ceramice, tâmplării); Verificare lucrări montaj parapet și balustrade. Ofertantul exclude din verificare placările interioare, tâmplăria interioară, tencuielile și finisajele interioare.

Solicitare 6: Detalii ale sistemului de asigurare și control al calității: Nu a fost găsit niciun document care să poarte această denumire sau unde să poată fi analizată conformitatea propunerii tehnice cu cerința din caietul de sarcini.

Solicitare 7: Durata de execuție a lucrărilor, exprimată în zile calendaristice. Nu a fost găsit niciun document unde să poată fi analizată conformitatea propunerii tehnice cu cerința din caietul de sarcini. La pag. 67-68 este propus un program de lucru și este menționată o perioadă de 152 de zile lucrătoare.

Solicitare 8: Lista cuprinzând principalele procedee tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea proiectului de investiții: La pag. 158-160 este prezentată lista cu procedurile tehnice de execuție (PTE). În această listă sunt cuprinse PTE care nu fac obiectul contractului. Având în vedere acest lucru ofertantul demonstrează faptul că nu și-a însușit documentația tehnică a proiectului și nu are cunoștință despre operațiile care se execută în cadrul proiectului, PTE care exced domeniului contractului – PTE 41 la 52, PTE 59, PTE 61 la 77.

Solicitarea 9: Ofertantul va prezenta un grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor. Graficul valoric va fi detaliat pe luni și activități: Graficul prezentat nu este corelat cu graficul de execuție prezentat în format Gantt.

Solicitare 10: Structura WBS (structura detaliată a lucrărilor). Structura WBS va fi detaliată pe minim 4 nivele (unde titlul proiectului va avea nivelul zero): A fost prezentată structura WBS aceasta nu este întocmită pe 4 nivele unde nivelul 0 este titlul proiectului.

Solicitare 11: Graficul de execuție prezentat sub forma unei diagrame Gantt, care va fi întocmit pe baza structurii WBS a proiectului. În graficul Gantt prezentat va fi corelat cu tehnologiile aplicate și cu resursele disponibile executării proiectului. Se va realiza corelarea resurselor (financiare, umane și echipamente și utilaje) pentru fiecare activitate

propusă: Din graficul prezentat rezultă că activitatea 55 - Montare tâmplărie interioară și exterioară se termină după încheierea activității 56 - Realizare tencuieli interioare. Niciunde nu a fost prevăzută o perioadă pentru realizarea recepției la terminarea lucrărilor și eventualele remedieri.

Din diagrama depusă la pag. 102 - 116 rezultă un număr total de 45.231,7 ore. Din centralizatoarele de resurse depuse (pag 395 - 397) rezultă un număr de ore de 45.234,043 ore.

Din documentul depus la pag 117 din Propunerea tehnică rezultă faptul că anumite resurse au alocări care depășesc procentul de 100% acest fapt arată că ofertantul nu dispune de resursele umane necesare pentru îndeplinirea contractului.

Solicitare 12: Cel puțin una dintre persoanele nominalizate de către ofertant va demonstra că este acreditată să utilizeze softul de management de proiect cu care a fost realizat Graficul Gantt și cu ajutorul căruia se va face urmărirea execuției și raportările de progres al proiectului. A fost propus ca manager de proiect d-nul ... (pag 48 din propunerea tehnică) la pag 57 este prezentat certificatul de manager de proiect al d-nului .... Tot la pag 48 din propunerea tehnică este menționat faptul că softul de management de proiect utilizat este Microsoft project. Nu a fost găsită nicio diplomă sau atestat sau orice alt document care să ateste faptul că d-nul ... este instruit să utilizeze softul Microsoft Project.

Solicitare 13: Fișe tehnice - Formularele F5 (din Proiectul tehnic): Având în vedere faptul că ofertantul nu a completat Fișele tehnice conform cerințelor nu se poate analiza conformitatea utilajelor propuse cu cerința din caietul de sarcini.

Solicitare 14: Graficul general de realizare a investiției publice, sintetic - Formularul F6: Nu a fost găsit un document care să poarte această denumire.

Solicitare 15: Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții. Nu a fost găsit un document care să poarte această denumire.

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 211/21.01.2015.

Ca urmare a analizării răspunsurilor transmise cu adresa nr. 211/21.01.2015 de către SC ... SRL, comisia de evaluare constată următoarele:

În propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, la pag 149 - 156, din PCCVI prezentat rezultă faptul că pentru lucrările de Arhitectură ofertantul propune controlul asupra următoarelor activități: verificare trasare constructive; verificare lucrări termoizolație, hidroizolație la terase și învelitori; verificare vizuală închideri exterioare (plăci ceramice, tâmplării); Verificare lucrări montaj parapet și balustrade. Ofertantul exclude din verificare placările interioare, tâmplăria interioară, tencuielile, și finisajele interioare.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea PCCVI. În acest document sunt prezentate fazele de control de calitate propuse de ofertant. În aceste faze nu se regăsește partea de finisaje interioare, parte importantă a contractului de execuție. Prin PCCVI-ul prezentat ofertantul arată faptul că a omis să prezinte în cadrul propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat, un PCCVI adaptat lucrărilor din cadrul

contractului.

Contestatoarea este într-o gravă eroare în momentul în care susține faptul că PCCVI - ul unei lucrări se întocmește pentru fazele determinante. PCCVI - ul este planul de calitate, control, verificări și încercări alcătuit pentru o lucrare.

Mai mult, actul normativ invocat, respectiv ORDINUL nr. 1370 din 25 iulie 2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002 este destinat, așa cum și titlul o menționează, stabilirii controlului de stat în construcții și nu întocmirii PCCVI. Contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliu cu privire la PCCVI arătând faptul că nu cunoaște modul de întocmire al PCCVI.

PCCVI - ul este parte componentă a Sistemului de calitate. Ofertantul avea obligația conform solicitărilor din caietul de sarcini să prezinte detalii, descriere și PCCVI- ul adaptat lucrărilor. Susținerile privitoare la aspectele invocate, la acest moment sunt nejustificate putând face obiectul unei contestații privitoare la documentația de atribuire, respectiv privitoare la caietul de sarcini.

Cert este faptul că a fost solicitat un PCCVI adaptat lucrărilor din cadrul contractului, iar contestatoarea a omis din PCCVI partea de finisaje interioare, astfel, privând Beneficiarul de controlul asupra acestei categorii de lucrări.

Din acest punct de vedere oferta SC ... SRL fiind declarată neconformă.

Cu privire la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL, la pag 118 - 119, graficul fizic și valoric prezentat nu este corelat cu graficul de execuție în format Gantt.

În răspunsul ofertantului se precizează că: „Dintr-o eroare de redactare, în Graficul fizic și valoric, montajul instalațiilor termice a fost repartizat în luna martie în loc de luna iulie (conform Graficului de execuție tip Gantt), când s-a prevăzut și procurarea utilajelor și echipamentului.

Va transmitem alăturat prezentului răspuns, Graficul fizic și valoric corelat cu Graficul Gantt”.

Comisia de evaluare constată că răspunsul demonstrează faptul că inițial planificarea activităților a fost făcută fără a ține cont de fluxurile tehnologice.

Montajul instalațiilor termice a fost propus a se realiza în luna martie în loc de luna iulie. Susținerile din acest moment sunt inacceptabile deoarece ar fi încălcat tratamentul egal și acceptarea unei astfel de neconformități ca fiind "viciu de formă". Din acest punct de vedere oferta SC ... SRL fiind declarată neconformă.

Cu privire la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire a fost precizată cerința privind Structura WBS (structura detaliată a lucrărilor). Structura WBS va fi detaliată pe minim 4 nivele (unde titlul proiectului va avea nivelul zero).

SC ... SRL a prezentat structura WBS, aceasta nefiind întocmită pe 4 nivele, unde nivelul 0 este titlul proiectului.

În urma solicitării de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, SC ... SRL a transmis că: structura WBS și graficul Gantt au fost elaborate pe 4 niveluri, considerând nivelul 0 ca fiind titlul proiectului, dar dintr-o regretabilă eroare de redactare, în momentul tipăririi, rubricile de nivel 4 au rămas pliate (ascuse) în formatul electronic și de aceea nu au apărut pe formularul imprimat.

Prin răspunsul formulat de către SC ... SRL, comisia de evaluare constată că ofertantul încearcă să inducă în eroare și să modifice nivelul de detaliere propus inițial astfel încât propunerea tehnică să devină conformă.

Analizându-se primul loc din graficul depus în cadrul clarificărilor, unde a fost introdus un nou nivel, s-a constatat în primul rând că programul de management Microsoft Project în care a fost realizat graficul, alocă un ID pentru fiecare activitate care este introdusă în grafic (prima coloană din grafic) și un WBS path care arată nivelul de dezvoltare (coloana secundă).

Se observă în graficul depus inițial faptul că numerele ID ale activităților sunt generate în ordine fără să fie identificate lipsuri. Astfel se poate spune faptul că activitățile generate inițial au fost numerotate automat de program în ordine. În graficul prezentat în cadrul răspunsului la clarificări se observă că activitatea de cofrare și armare fundații are ID 22 care corespunde activității de Execuție zidărie în graficul depus inițial. De asemenea activitatea turnare beton în fundații are ID 23 care corespunde activității Cofrare, armare și turnare beton în grinzi, în graficul depus inițial.

De asemenea în urma analizei și a coloanei Predecessors (a 7-a coloană din graficul depus) se poate observa faptul că în graficul depus inițial activitatea Execuție zidărie are predecesor activitatea cu ID 21, iar în graficul depus în clarificări activitatea Execuție zidărie are ca predecesor activitatea cu ID 23. Acest aspect nu ar fi apărut dacă activitățile ar fi fost ascuse așa cum susține ofertantul, deoarece programul ține cont de ID - ul fiecărei activități și arată nivelul de dezvoltare cerut, dar păstrează predecesorii și succesorii chiar dacă sunt ascunși. În plus, activitățile care susține ofertantul că au fost ascuse, nu se regăsesc în graficul fizic și valoric depus, astfel afirmațiile acestuia nu sunt susținute de niciun document prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Analizând comparativ graficele, autoritatea contractantă concluzionează faptul că ofertantul nu a prezentat inițial un grafic dezvoltat pe 4 nivele unde nivelul zero este titlul proiectului, iar prin răspunsul la clarificări, acesta a modificat graficul depus inițial.

Din analiza graficului prezentat nu rezultă faptul că acesta este dezvoltat pe 4 nivele (unde nivelul 0 este titlul proiectului) iar dacă activitățile sunt ascuse, așa cum susține contestatoarea, acțiunile care le ascund au un marcaj în fața lor care lipsește.

De asemenea, structura WBS nu este ceva care este impus de program (indiferent de producător: Microsoft, Primavera etc), ci este o

structură hotărâtă de către cel care întocmește graficul, structura prin care se detaliază activitățile din cadrul unui proiect. Astfel, se creează mai întâi structura WBS și apoi se hotărăsc duratele funcție de încărcarea resurselor sau de restricțiile de timp. Contestatoarea demonstrează faptul că nu stăpânește metodele de planificare și nu poate răspunde cerințelor privitoare la programul de lucru și al modului de detaliere a graficului de execuție conform cerințelor din caietul de sarcini.

Din acest punct de vedere, oferta SC ... SRL fiind declarată neconformă.

Cu privire la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că a hotărât în procesul verbal intermediar de evaluare (2) cu nr. 419/02.02.2015, că răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr. 211/21.01.2015, ca urmare a solicitărilor de clarificări cu nr. 403/19.01.2015, este conform, fiind inclus în adresa nr. 447/24.02.2015 prin care s-au comunicat măsurile de remediere. Astfel, în ceea ce privește capătul de cerere pentru punctul 4 din contestație este lipsit de interes.

Cu privire la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă afirmă că a hotărât în procesul verbal intermediar de evaluare (2) cu nr. 419 din 02.02.2015, că răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr.211/21.01.2015 ca urmare a solicitărilor de clarificări cu nr. 403/19.01.2015, este conform, nefiind inclus în adresa nr. 447/24.02.2015 prin care au fost comunicate măsurile de remediere. Astfel, în ceea ce privește capătul de cerere pentru punctul 5 din contestație este lipsit de interes și de obiect.

În ceea ce privește punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă precizează că potrivit documentului depus de SC ... SRL la pag. 117 din propunerea tehnică, rezultă faptul că anumite resurse au alocări care depășesc procentul de 100% acest fapt arătând că ofertantul nu dispune de resurse umane necesare pentru îndeplinirea contractului.

Ofertantul precizează că resursele pe care le deține SC ... SRL sunt superioare celor alocate și celor necesare lucrării, iar referitor la documentul prezentat la pag 117 din propunerea tehnică, interpretarea că „...anumite resurse au alocări care depășesc procentul de 100%, acest fapt arată că ofertantul nu dispune de resursele umane necesare” este eronată. În fapt procentul reprezintă numărul de unități din respectiva resursă (personal sau utilaje) necesar pentru îndeplinirea contractului (ex. dulgher – 600% înseamnă că sunt necesari 6 dulgheri).

Acesta este și scopul pentru care a fost creată această subrutină a programului Microsoft Proiect, respectiv scopul de a stabili resursele necesare, în urma corelării automate dintre zilele prevăzute în graficul Gantt și numărul de ore din extrasul de resurse de la pag. 102.

Comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului, stabilește că în cazul în care SC ... SRL dispune de resurse libere și neimplicate în alte proiecte la acest moment, atunci programul ar fi arătat o alocare de 100%. Supra alocare arată, așa cum și ofertantul a menționat, un necesar de resurse care nu este disponibil la momentul întocmirii graficului. Programul de management de proiect lucrează cu toate

resursele ofertantului și ține cont de resursele disponibile la momentul întocmirii graficului, apreciind că răspunsul este neconcludent.

Pentru a înțelege cum lucrează programele de management de proiect, autoritatea contractantă face mențiunea că resursele non financiare sunt folosite în cadrul programului ca dintr-o magazie. Astfel dacă avem 3 zidari și pentru realizarea unei operații sunt necesari sunt necesari 5 zidari, programul va arăta o supra alocare de 200% indicând faptul că ne lipsesc 2 zidari. De asemenea, dacă sunt 3 zidari din care 2 sunt ocupați în alte locuri, iar pentru realizarea unei operații sunt necesari 5 zidari, programul va indica o supra alocare de 400% indicând faptul că lipsesc 4 zidari pentru această activitate. Tot din acest motiv și din dorința de a corecta (interveni) în cadrul programului apar și diferențele de ore.

Cu privire la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a prezentat dovada că dispune de o persoană acreditată sau cel puțin instruită să utilizeze softul de management de proiect Microsoft Project. Susținerea cum că, în cadrul cursurilor de management de proiect să se facă și instruire privitoare la utilizarea softurilor de management de proiect nu a fost susținută de prezentarea certificatului respectiv al programului de curs pentru a proba afirmațiile, așa cum se precizează în Certificatul de absolvire seria F nr. 0177653/72/20.07.2011 „Prezentul certificat se eliberează în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000, republicată și este însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului”. (pag. 57 din propunerea tehnică).

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia s-a sustras controlului ANRMAP caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că în baza recomandărilor ANRMAP, cerințele caietului de sarcini sunt preluate la nivelul fișei de date a achiziției, document acceptat/validat/publicat de ANRMAP.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că „CS OKK” reprezintă un document în format electronic, Word postat în SEAP în Secțiunea General – Documentație de atribuire, denumit caiet de sarcini care nu conține cerințe în exces față de fișa de date a achiziției, denumirea de CS OKK fiind dată doar fișierului din PC (computer) iar denumirea din SEAP fiind caiet de sarcini.

Acest document a fost atașat în vederea respectării modalității de întocmire a documentației de atribuire având în vedere prevederile art. 33 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, conținând date despre modalitatea de întocmire a propunerii tehnice și financiare aferente ofertelor depuse pentru procedura de achiziție, fiind un document distinct de caietele de sarcini elaborate de proiectantul de specialitate care conțin informații referitoare la execuția lucrărilor și detalii tehnice de execuție și care trebuiesc însușite prin propunerea tehnică și financiară.

Având în vedere gravele acuzații nefondate ale SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 73 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 925/2006, raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare, adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire



și devine parte a dosarului achiziției publice.

În vederea verificării și evaluării propunerilor tehnice, conform art. 73 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a numit prin Dispoziția primarului nr. 563/04.12.2014, experți tehnici cooptați. Comisia de evaluare și-a însușit raportul de specialitate al experților tehnici cooptați prin procesele verbale intermediare încheiate pe perioada evaluării și atașându-l raportului de atribuire astfel devenind parte integrantă a dosarului achiziției publice.

Având în vedere afirmațiile SC ... SRL cu privire la atitudinea președintei comisiei de evaluare, implicit a autorității contractante, aceasta din urmă subliniază faptul că proiectul „Reabilitare Școală generală din ... Centru, județul ...”, se derulează prin Programul Operațional Regional 2007-2013 Axa prioritară 3, Domeniul major de intervenție 3.4, respectiv 02.10.2015, conform art. 2 alin. (3) din Contractul de finanțare conform căruia „Data începerii implementării proiectului este ziua următoare intrării în vigoare a prezentului contract”, cu susținere financiară externă nerambursabilă pentru care perioada de implementare este limita conform art. 2 alin. (4) din Contractul de finanțare cu nr. 4371/03.07.2014 în care se precizează că „Perioada de implementare a proiectului este de 15 luni”.

În ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 324/27.11.2014, au fost precizate documentele de calificare existente, atât pentru SC ... SRL cât și pentru celelalte oferte depuse de operatorii economici.

La ședința de deschidere au fost prezenți reprezentanți ai operatorilor economici (din partea SC ... SRL fiind dl. ... împuternicit cu actul nr. 3385/26.11.2014) care și-au însușit prin semnătură existența datelor din procesul verbal, neavând obiecții.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la pag. 11, respectiv 227-228 se precizează că SC ... SRL deține:

- Certificat ISO 9001:2008 nr. 8346C/22.10.2014 valabil până la data de 21.10.2017 în următoarele domenii de activitate: Execuție lucrări de construcții civile, industriale, hidrotehnice, agrozootehnice, drumuri și poduri, confecții metalice, instalații sanitare, electrice, canalizare, foraje de apă, alimentări cu apă, regularizări cursuri de apă. Activități de arhitectură. Activități de inginerie și consultantță tehnică legate de acestea. Proiectare pentru lucrări de urbanism, arhitectură, construcții civile și cultural – administrative, instalații sanitare, instalații electrice, instalații termice, foraje, alimentări cu apă, canalizare și stație de epurare, drumuri și poduri, amenajări cursuri de apă și torenți, studii teren și studii geotehnice;

- Certificat ISO 14001:2004 nr. 3982M/22.10.2014 valabil până la data de 21.10.2017 în următoarele domenii de activitate: Execuție lucrări de construcții civile, industriale, hidrotehnice, agrozootehnice, drumuri și poduri, confecții metalice, instalații

sanitare, electrice, canalizare, foraje de apă, alimentări cu apă, regularizări cursuri de apă. Activități de arhitectură. Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. Proiectare pentru lucrări de urbanism, arhitectură, construcții civile și cultural – administrative, instalații sanitare, instalații electrice, instalații termice, foraje, alimentări cu apă, canalizare și stație de epurare, drumuri și poduri, amenajări cursuri de apă și torenți, studii teren și studii geotehnice.

CertIFICATELE menționate anterior au fost depuse în cadrul ofertei (documente de calificare) în copie, cu mențiunea conform cu originalul. Existența Certificatului constatator al SC ... SRL a fost confirmată în pagina 9 a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor astfel: Cod CAEN - 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, Cod CAEN - 4321 – Lucrări de instalații electrice, Cod CAEN - 4322 – Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 478/11.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3397/11.03.2015, C... în calitate de autoritate contractantă învederează că a efectuat plata cu OP nr. 436/06.03.2015 pentru suma de 1.500 lei în contul SC ... SRL, ducându-și astfel la îndeplinire obligațiile impuse de către Consiliu prin Decizia nr. 229/21C10/195/26.02.2015.

Prin adresa nr. 144/12.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3481/12.03.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 476/10.03.2015, în care preliminar, face câteva precizări necesare în opinia sa spre a înlătura echivocul și confuziile induse de autoritatea contractantă în scopul vădit de a ascunde manevrele sale frauduloase încercate în intenția sa vădită de a manipula rezultatul procedurii de atribuire prin înlăturarea ofertelor sustenabile, rezonabile și competitive din procedura de atribuire și atribuirea contractului către un operator economic care nu dispune de resurse financiare, materiale și umane necesare îndeplinirii contractului și împreună cu care probabil a întocmit documentația de atribuire de o manieră echivocă, spre a-i facilita manipularea rezultatului, astfel:

1. Printr-o primă adresă de comunicare a rezultatului procedurii (nr. 439/12.02.2015), autoritatea contractantă i-a transmis SC ... SRL că „...în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Reabilitare Școala Generală din ..., Centru, județul ...», oferta dvs a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că răspunsul la adresa cu nr. 211/21.01.2015, înregistrată la Primăria ... cu nr. 408/22.01.2015 privind solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice coroborate cu cerințele caietului de sarcini și a documentației de atribuire, au fost neconcludente, drept pentru care oferta a fost declarată neconformă”, adresă care, după cum era evident, era întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 206-207 din OUG nr. 34/2006, neconținând „motive concrete care au stat la baza deciziei

de respingere” și nedetaliind niciun argument care să reflecte vreunul din “elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

2. Rezultatul astfel comunicat a fost contestat la Consiliu cu contestația nr. 586/18.02.2015.

3. După depunerea contestației, invocând prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă i-a transmis SC ... SRL adresa nr. 447/27.02.2015, prin care sub forma unui tabel a cărui ultimă coloană intitulată „Concluzie expert”, a lăsat să se înțeleagă faptul că concluziile expertului sunt în fapt motivele concrete de respingere a contestației.

4. Apreciind adresa în sensul invocat de către autoritatea contractantă, respectiv, măsură de remediere pe care a considerat-o necesară ca urmare a contestației, Consiliul a emis Decizia nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015, prin care contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin recunoașterea propriei culpe de către autoritatea contractantă și încercarea de remediere a acesteia.

5. Constatarea culpei autorității contractante rezultă și din admiterea contestației SC ... SRL de către Consiliu, care a dispus: „în temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din același act normativ, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei către operatorul economic SC ... SRL, suma reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației, respectiv contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită”.

6. La data de 02.03.2015, a depunerii contestației aflată pe rolul Consiliului, contestatoarea susține că nu are cunoștință despre depunerea, de către autoritatea contractantă, a unei plângeri împotriva Deciziei Consiliului nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015, deoarece, pe lângă faptul că nu putea risca decăderea din dreptul de a ataca adresa nr. 447 din 27.02.2015, conținând invocatele motive de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația expresă reglementată de normele art. 281 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră: „Persoana care formulează plângerea împotriva deciziei pronunțate de Consiliu comunică, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a acesteia, precum și a înscrisurilor doveditoare, fără referire la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, și părților care au fost implicate în procedura de contestare în fața Consiliului, depunând dovada de comunicare în fața instanței până la primul termen de judecată”, iar Dosarul nr. 160/46/2015 a fost înregistrat în baza de date a instanțelor ECRIS doar în data de 09.03.2015.

7. Din economia dispozițiilor art. ...<sup>2</sup> alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, rezultă că garanția de bună conduită constituită cu ocazia depunerii precedentei contestații, nefiind returnată, a rămas valabilă, urmând doar a fi efectuată prelungirea corespunzătoare a duratei sale de valabilitate.

8. În raport de dispozițiile alin. (3) al art. ...<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006,

autoritatea contractantă nu este îndrituită să rețină garanția noastră de bună conduită, deoarece, după cum este evident, contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, în condițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (1), caz în care, fiind o situație expres exceptată de lege, nu este necesară îndeplinirea condiției ca Decizia Consiliului nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015 să rămână definitivă pentru a se returna garanția de bună conduită.

9. Necunoscând motivele plângerii, deoarece aceasta nu i-a fost înaintată, în fraudarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 281 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază doar că aceasta este o acțiune fără sens, de vreme ce autoritatea contractantă și-a recunoscut culpa nerespectării dispozițiilor art. 206-207 din ordonanță, inclusiv prin acțiunea de adoptare a măsurii de remediere în conformitate cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din același act normativ, pe care le invocă chiar în debutul adresei sale nr. 447 din 27.02.2015.

Prin urmare, în situația concretă, acțiunea de promovare a plângerii împotriva deciziei Consiliului, analizată cu respectarea principiului constituțional al egalității de tratament în fața legii, trebuia cauzionată de către autoritatea contractantă, care a atacat decizia Consiliului, deși prin aceasta i s-a dat câștig de cauză, și nicidecum de către SC ... SRL.

10. În cazul în care garanția de bună conduită a rămas la dispoziția autorității contractante, care, în situația de excepție descrisă, nu are dreptul să o rețină, contestatoarea apreciază că addendum-ul de prelungire a valabilității acesteia, depus odată cu contestația aflată în soluționare, satisface pe deplin rigorile și cerințele legale în vigoare referitoare la modul de constituire a garanției de bună conduită.

11. În final, contestatoarea solicită suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea soluției Curții de apel ... În Dosarul nr. 160/46/2015, urmând ca, în funcție de soluția pronunțată, în cel mai scurt timp, să constituie o nouă (a doua) garanție de bună conduită.

Prin adresa nr. 484/13.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3553/13.03.2015, autoritatea contractantă formulează răspuns la adresa nr.144/12.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3481/12.03.2015, emisă de către SC ... SRL, în care, referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora aceasta din urmă nu a avut cunoștință despre depunerea unei plângeri împotriva Deciziei Consiliului nr. 229/21C10/195/26.02.2015, autoritatea contractantă precizează că în temeiul art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a depus în data de 09.03.2015, plângerea împotriva deciziei Consiliului, aceasta fiind comunicată conform art. 274 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 părților.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „...rezultă că garanția de bună conduită constituită cu ocazia depunerii precedentei contestații, nefiindu-ne returnată, a rămas valabilă, urmând doar să procedăm la prelungirea corespunzătoare a duratei sale de valabilitate”, autoritatea contractantă apreciază că Polița de asigurare de garanție nr. 0122695/17.02.2015 - Asigurare de garanție de bună conduită, în temeiul art. ...<sup>1</sup> alin.(1) rămâne în continuare atașată la contestația nr.

704/02.03.2015 depusă în intervalului de 5 zile lucrătoare de la comunicarea oficială a Deciziei Consiliului nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015, interval în care trebuia restituit documentul original către SC ... SRL. Astfel că, Polița de asigurare de garanție nr. 0122695/17.02.2015 - Asigurare de garanție de bună conduită, în original, rămâne atașată contestației nr. 704/02.03.2015 până la soluționarea contestației.

Autoritatea contractantă susține că în urma efectuării plății către SC ... SRL, a formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015, în sensul respingerii cererii referitoare la obligarea sa la plata sumei de 1500 lei către contestatoare, ca netemeinică și nelegală.

Se mai arată că Decizia Consiliului nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015 a fost contestată la Curtea de Apel ... în data de 09.03.2015, având nr. 160/46/2015. Astfel actul adițional nr. 1 / 02.03.2015 la Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 0122693 din 17.02.2015 este de fapt o prelungire a Scrisorii de garanție de bună execuție care însoțește dosarul de la Curtea de Apel .... Deci în acest moment contestatarul nu are o scrisoare de garanție de bună conduită conform prevederilor art. ...<sup>1</sup>, alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în baza art. ...<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece SC ... SRL nu a depus Scrisoarea de garanție de bună conduită conform prevederilor legale.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL nu face diferența între contestația cu nr. 586/18.02.2015 și contestația nr. 704/02.03.2015, având obiective total distincte, Decizia nr. 229/21C10/195 din 26.02.2015, contestată la Curtea de Apel ... nevând nicio influență asupra Deciziei care se va lua de către Consiliu pentru contestația nr. 704/02.03.2015 formulată de SC ... SRL.

După cum reiese din mențiunile făcute de către SC ... SRL în răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 144/12.03.2015 „Solicităm suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea soluției Curții de Apel ... în Dosarul nr. 160/46/2015, urmând ca, în funcție de soluția pronunțată, în cel mai scurt timp, să constituim o nouă (a doua) garanție de bună conduită”, contestatoarea își însușește culpa privind nerespectarea art. ...<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii formulate de către SC ... SRL privind suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea soluției Curții de Apel ... în Dosarul nr. 160/46/2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4033/23.03.2015, SC ... SRL formulează concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, în care, preliminar, răspunde excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă astfel:

1. Referitor la excepția invocată de maniera „...contestația formulată este inadmisibilă prin prisma prevederilor art. 270 alin. (2) din Ordonanță deoarece contestatoarea nu a probat interesul legitim conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din Ordonanță”, contestatoarea solicită e constata faptul că autoritatea contractantă nu este abilitată legal

în invocarea unei astfel de excepții.

Întrucât autoritatea contractantă își extinde în mod nepermis abilitățile, în sensul substituirii în atribuții expres conferite prin lege Consiliului, contestatoarea solicită respingerea excepției ca atare.

Contestația fiind continuitate la o contestație anterioară, în a cărei soluționare autoritatea contractantă și-a recunoscut culpa nelegalei informări asupra rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază a fi de prisos reluarea și repunerea în discuție a faptului că interesul său legitim direct și actual rezidă din calitatea de ofertant implicat în procedură, cu ofertă net avantajoasă în raport cu cea declarată câștigătoare, dar pe care autoritatea contractantă încearcă a o respinge prin fraudarea legii spre avantajarea nepermisă a ofertantului declarat câștigător.

2. Cu privire la excepția unei presupuse nelegale constituiri a garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că după luarea la cunoștință a conținutului plângerii promovată de autoritatea contractantă din care rezultă că respectiva cale de atac este îndreptată doar împotriva dispoziției de obligare a Comunei ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea primei contestații, fără a fi fost atacată partea deciziei referitoare la respingerea contestației ca fiind rămasă fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere luate de către autoritatea contractantă, contestatoarea solicită a se reține că în partea sa neatacată, Decizia Consiliului nr. 229/21C10/195/26.02.2015 a rămas definitivă.

Prin urmare, situația contestației actuale aflându-se sub incidența dispozițiilor alin. (3) al art. ...<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, nu necesită constituirea unei alte garanții de bună conduită (a doua), prelungirea primei garanții fiind suficientă.

Contestatoarea menționează că afirmația autorității contractante potrivit căreia „...în acest moment contestatarul nu are o scrisoare de garanție de bună conduită conform prevederilor art. ...<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanță” este falsă și nelegală, deoarece Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 0122693 din 17.02.2015 se află, în original, la sediul autorității contractante precum și actul adițional nr. 1/02.03.2015 la acesta, de prelungire a valabilității respectivei scrisori, fiind astfel respectate prevederile alin. (3) al art. ...<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, la dosarul aflat pe rolul instanței de judecată sau al Consiliului, regăsindu-se copii ale actelor de garanție.

Întrucât garanția de bună conduită a fost legal constituită, contestatoarea solicită respingerea excepției invocată de către autoritatea contractantă.

Pe fond, contestatoarea reiterează susținerile conform cărora oferta depusă de către SC ... SRL este o ofertă inadmisibilă.

De asemenea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a trecut cu vederea sau nu a observat falsul în declarații al respectivei societăți, probat în mod evident din chiar documentele de calificare avute la dispoziție de către comisia de evaluare, dar și neconformitatea ofertei respective care, deși evidentă, a fost acceptată sub acoperirea unor așa zise clarificări adresate pe timpul evaluării ofertelor, la care dă răspunsuri

de genul „ofertantul se obligă să respecte caietul de sarcini”, au fost considerate concludente, în contrast cu situația ofertei SC ... SRL care a fost respinsă doar pe considerente de ordin speculativ.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare respectiva ofertă prin înfrângerea cerinței nr. 2 a pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, a fișei de date, prin care a fost impusă ofertanților obligația de prezentare a documentului „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Operatorul economic va dovedi că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la articolul 181 din OUG nr. 34/2006, modificat și completat” cu precizarea că „Încadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 atrage excluderea din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică a ofertantului/asociatului.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: Operatorul economic/fiecare membru din asocierie va prezenta următoarele: a) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 – Formular Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006”.

Astfel, deși, din informațiile publice preluate din site-ul [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), identice cu cele rezultate din Certificatul constatator eliberat de către ORC de pe lângă Tribunalul ... sub nr. 45320/31.10.2014, depus în documentele de calificare ale respectivei societăți, rezultă oficial și inechivoc că, în anul 2013, SC ... SRL nu a avut niciun angajat (număr mediu de salariați – 31.12.2013: 0(zero)), nefiind angajat al societății nici măcar asociatul unic al acesteia - Podea Loredana – Claudia – Mădălina, ofertantul declarat câștigător prezintă informații false în următoarele documente, dovedite ca atare de informațiile publice antemenționate, astfel:

- în „Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”, administratorul Loredana Podea declară, în fals că, în anul 2013, societatea sa a avut angajat un număr de 5 persoane, dintre care una era personal de conducere;
- în „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006”, la lit. e), administratorul aceleiași societăți declară împotriva evidenței, sub sancțiunea prevederilor legii privind falsul în declarații, că „nu prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

Spre deplină edificare, contestatoarea reproduce din informațiile aferente societății în anul 2013, astfel cum acestea sunt publicate pe site-ul [mfinante.ro](http://mfinante.ro). „Indicatori din situațiile financiare anuale la 31 decembrie 2013 depuse la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice cf. Ordinului viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice nr. 79/2014 privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, de către entitățile al căror exercițiu financiar coincide cu anul calendaristic, care au aplicat Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3055/2009, cu modificările

și completările ulterioare, cod unic de identificare:16048021”.

DENUMIRE INDICATORI	
Indicatori din BILANȚ	lei
ACTIVE IMOBILIARE - TOTAL	3156
ACTIVE CIRCULANTE – TOTAL, din care	32688
Stocuri (materii prime, materiale consumabile, producție în curs de execuție, semifabricate, produse finite, mărfuri etc)	32
Creanțe	21177
(...)	
Indicatori din DATE INFORMATIVE	
Număr mediu de salariați	-
Tipul de activitate, conform clasificării CAEN	Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea

Falsul în declarații fiind probat în mod evident de acte depuse în cadrul documentelor de calificare, dar neobservate sau trecute sub tăcere de către comisia de evaluare și autoritatea contractantă (Certificatul constator eliberat de către ORC de pe lângă Tribunalul ... sub nr. 45320/31.10.2014), declarând oferta LOTOMAR admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă și-a încălcat propria regulă stabilită prin pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” al fișei de date, dar și dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică reglementate de art. 2 din ordonanță, precum și prevederile art. 37, 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

Totodată, în „Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere”, LOTOMAR prezintă informații false, de același tip, și în ceea ce privește anii 2012 și 2011, când, de asemenea, nu a avut angajați legal declarați.

Întrucât, prin cele arătate, inadmisibilitatea ofertei LOTOMAR este evident probată, contestatoarea consideră că nu se mai impune dezvoltarea celorlalte motive de nelegalitate ale deciziei autorității contractante de declarare a respectivei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la netemeinicia și nelegalitatea respingerii ofertei sale ca neconformă, contestatoarea menționează că motivele de respingere a ofertei sale sunt de ordin speculativ, fiind subordonate scopului vădit de înlăturare a ofertei din procedură spre facilitarea declarării, în mod abuziv și nelegal, ca fiind admisibilă și câștigătoare, a ofertei depusă de către SC ... SRL, fapt pentru care autoritatea contractantă recurge la formularea unui punct de vedere în care include informații inutile și redundante în scopul creării unei false impresii de profunzime în analiză, în realitate, încercându-se a se masca faptul că niciunul dintre motivele invocate nu sunt de ordinul „elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanța prevăzute în caietul de sarcini” astfel cum acestea sunt reglementate de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006,



ca fiind motive valide de declarare a unei oferte ca fiind neconformă.

Contestatoarea menționează că cerințele de funcționare și performanță aferente lucrărilor ce urmează a se efectua, sunt cele conținute de proiectul tehnic publicat în cadrul documentației de atribuire, precum și că acele prevederi cu conținut echivoc din cadrul documentului intitulat caiet de sarcini „CS OKK.doc”, care nu sunt de natura specificațiilor tehnice, astfel cum acestea sunt definite de art. 35-36 din OUG nr. 34/2006 și care nu sunt incluse în fișa de date al cărei conținut este reglementat de art. 3 lit. k ) din ordonanță - *„fișa de date - document al documentației de atribuire ce cuprinde informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresă - inclusiv telefon, fax, e-mail, persoane de contact, mijloace de comunicare, formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire, dacă sunt solicitate de autoritatea contractantă, toate cerințele minime de calificare, precum și toate documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare, informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, instrucțiuni privind caile de atac prevăzute de lege, precum și orice alte informații prevăzute de legislația în domeniu”* se încadrează în categoria clauzelor nescrise astfel cum acestea sunt definite de art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, nefiindu-ne opozabile.

Astfel, continuând a susține că *„(...) Cert este faptul că a fost solicitat un PCCVI adaptat lucrărilor din cadrul contractului iar contestatarul a omis din PCCVI partea de finisaje interioare astfel privând Beneficiarul de controlul asupra acestei categorii de lucrări. Din acest punct de vedere oferta SC ... SRL fiind declarata neconforma”,* în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat alte faze/etape care ar trebui supuse controlului, suplimentare sau diferite de cele prevăzute în proiectul tehnic, considerentele exprimate sub formă de motiv de neconformitate a ofertei sunt potrivnice dispozițiilor Legii calității în construcții nr. 10/1995 actualizată, art. 22 lit. e) - *„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor esențiale și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea coroborate cu cele ale art. 23 lit. g) din aceeași lege - „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale”.*

Astfel, contestatoarea susține că în condițiile în care a respectat proiectul tehnic, prin care a fost impus PCCVI de către proiectant, alegațiile autorității contractante conform căroră *„(...) Prin PCCVI-ul prezentat ofertantul arata faptul ca a omis sa prezinte in cadrul propunerii tehnice, asa cum a fost solicitat, un PCCVI adaptat lucrărilor din cadrul contractului’* sunt speculative și contrare documentației de atribuire, dar și reglementărilor legale antemenționate, cu atât mai mult, cu cât, la solicitarea autorității contractante, apreciind-o ca fiind de bună-credință, a

prezentat completarea PCCVI-ului cu activitățile invocate de către aceasta.

Mai mult, din afirmația autorității contractante conform căreia „*ofertantul arată faptul că a omis să prezinte în cadrul propunerii tehnice, așa cum a fost solicitat, un PCCVI adaptat lucrărilor din cadrul contractului*”, în situația în care SC ... SRL și-a însușit Planul din cadrul proiectului tehnic, rezultă, în opinia autorității contractante, că chiar proiectantul, în îndeplinirea obligației de „stabilire, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor esențiale și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea”, a elaborat „*un PCCVI neadaptat lucrărilor din cadrul contractului*”.

Contestatoarea afirmă că Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice nr. 1370 din 25 iulie 2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție, determinante pentru rezistența mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002, a fost invocat cu titlu de exemplu ca fiind act normativ în domeniul construcțiilor cu o dată dintre cele mai recente și care are la baza fundamentării sale actele normative general aplicabile privind calitatea în construcții, sens în care sunt relevante dispozițiile art. 1 conform cărora: „(...) Dispozițiile regulamentului sunt obligatorii pentru toți factorii implicați în emiterea certificatului de urbanism, a autorizației de construire, în amplasarea pe teren, proiectarea, realizarea, utilizarea și postutilizarea construcțiilor. Factorii implicați stabiliți prin lege sunt: investitori, cercetători, proiectanți, specialiști verficatori de proiecte atestați și experți tehnici atestați, fabricanți și furnizori de produse pentru construcții, executanți și responsabili tehnici cu execuția atestați, diriginți de specialitate, proprietari, administratori, utilizatori, autorități publice, asociații profesionale de profil etc”.

Totodată, contestatoarea solicită a se constata caracterul formalist și speculativ al autorității contractante, mai mult decât evidente fiind motive de genul: detalierea WBS are mai puține nivele, fără însă a se cuantifica vreo eventuală influențare a respectivei detalieri asupra cerințelor de funcționare și performanță aferente lucrărilor; diferențe de sub 3 ore la o manoperă totală de 45.234 de ore, în condițiile în care indicatoarele de norme de deviz au caracter informativ și nu obligatoriu, iar decontarea lucrărilor se efectuează pe baza cantităților real măsurate, fără ca numărul orelor de manoperă să fie cuantificate separat în situațiile de decontări și plăți; afirmația că nu s-ar îndeplini condiția documentației de atribuire referitoare la „durata de execuție a lucrărilor este de 8 luni, dar nu mai târziu de 03.07.2015”, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat în data de 13.02.2015 etc.

În raport de prevederile art. 26 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora potrivit cărora „Data recepției este cea a încheierii de către comisia de recepție a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, cu sau fără obiecții” afirmația autorității contractante conform căreia procesul verbal la terminarea lucrărilor este finalizat la momentul stingerii Anexei privind remediile de efectuat este netemeinică, netemeinică fiind și speculația conform căreia exprimarea necesarului de resurse (ex: 600% dulgheri) ar semnifica deficit de

specialiști, în realitate semnificația respectivului procent fiind necesarul planificat de 6 astfel de specialiști și nu specialiștii alocați, raportul astfel emis fiind cel rezultat din 1 Resource Sheet și nu din componenta Resource Usage" din cadrul soft-ului de planificare Microsoft Office Project.

În condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu s-a impus un anumit număr de muncitori, raportul conținând necesarul de 600% ne indică un necesar planificat de 6 dulgheri, SC ... SRL deținând mai mulți muncitori cu astfel de calificări decât necesarul rezultat din planificare, cei 6 specialiști fiind numărul necesar pentru realizarea lucrărilor în termenul planificat.

Întrucât din cele arătate, rezultă că autoritatea contractantă a încercat să atribuie în mod eronat contractul unei societăți care nu deține capacitățile necesare realizării contractului și care a furnizat informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, înlăturând din procedură oferta SC ... SRL cu preț mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare prin invocarea de motive de ordin speculativ, fără legătură cu eventuale elemente ale ofertei care să nu fi corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini constituit de proiectul tehnic, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Cu adresa nr. 1180/08.04.2015, contestatoarea comunică un extras din decizia nr. 841/07.04.2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul 160/46/2015, potrivit căruia plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva deciziei Consiliului nr. 229/21C10/195/26.02.2015 a fost respinsă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte", organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Reabilitare Școală generală din ... Centru, județul ...", cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, SC ... SRL a formulat o contestație care a fost soluționată prin decizia nr. 229/21C10/195/26.02.2015. Prin decizia respectivă, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere a actului atacat, ca urmare a depunerii contestației, obligând autoritatea contractantă la plata sumei de 1500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată aferente poliței de asigurare aferentă garanției de bună conduită. Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, împotriva acestei decizii a formulat plângere autoritatea contractantă, care a fost respinsă prin decizia nr. 841/07.04.2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., în dosarul 160/46/2015.

În cauză, autoritatea contractantă invocă excepția neconstituirii garanției de bună conduită, arătând că garanția prezentată de contestatoarea este aferentă contestației inițiale, însoțind plângerea depusă.

Consiliul va respinge excepția invocată, având în vedere că obiectul plângerii formulată de autoritatea contractantă vizează obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca urmare a măsurilor de remediere luate de aceasta în urma depunerii plângerii.

Potrivit dispozițiilor art. ...<sup>2</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu poate reține garanția de bună conduită, în situația în care contestația a fost respinsă ca rămasă fără obiect ca urmare a adoptării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere necesare, deci plângerea respectivă nu necesită prelungirea garanției de bună conduită.

Asigurarea de garanție de bună conduită nr. 0122693 din 17.02.2015 se află, în original, la sediul autorității contractante, valabilitatea sa fiind prelungită prin actul adițional nr. 1/02.03.2015 la acesta, fiind astfel respectate prevederile alin. (3) al art. ...<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, fiind nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Trebuie luat în considerare și faptul că, după depunerea contestației de față, autoritatea contractantă a virat în contul contestotarei suma în litigiu.

Pe fondul contestației, Consiliul observă că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei invocând o serie de neconformități, respectiv:

- nu a prezentat un PCCVI adaptat lucrării;
- graficul fizic nu este corelat cu graficul valoric și cu succesiunea tehnologică a activităților;
- Structura WBS nu este detaliată pe 4 nivele;
- graficul Gantt prezentat nu este corelat cu tehnologiile și resursele (financiare, umane, echipamente și utilaje) pentru fiecare activitate propusă;
- Ofertantul nu a prezentat dovada că are cel puțin o persoană acreditată sau instruită să utilizeze softul de management de proiect cu care a întocmit graficul Gantt.

În urma comunicării acestor motive, contestatoarea a formulat contestația în analiză, criticând fiecare dintre cele cinci motive invocate, dar și oferta câștigătoare, arătând că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare și a emis declarații false cu ocazia procedurii în analiză.

În legătură cu neconformitatea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că primul motiv invocat este neprezentarea Planului de control al calității, verificări și încercări adaptat lucrării, autoritatea reținând că nu au fost cuprinse în PCCVI – ul prezentat partea de finisaje interioare, respectiv plăcări interioare, tâmplărie interioară, tencuieli și finisaje interioare. Contestatoarea nu neagă neprezentarea în cadrul ofertei astfel cum a fost depusă inițial a controlului referitor la partea de finisaje interioare, dar, invocând o serie de dispoziții ale Legii calității în construcții nr. 10/1995 actualizată, respectiv art. 22 și art. 23, arată că în cadrul documentației de atribuire nu au fost prevăzute alte faze/etape care ar trebui supuse controlului, suplimentare sau diferite de cele prevăzute în proiectul tehnic. Prin urmare, susține că sunt supuse controlului de calitate doar fazele determinante ale lucrării.

Analizând argumentele prezentate de contestatoare, Consiliul reține că acestea sunt lipsite de relevanță. Din dispozițiile legale invocate chiar de

către contestatoare, rezultă inechivoc că obligațiile executantului cuprind controlul de calitate aferent fiecărei etape de execuție, deci și cea referitoare la finisajele interioare. Chiar dacă în această etapă, nu se realizează controale și analize complexe, de laborator, aceasta nu înseamnă că nu există niciun control, fie și numai verificarea vizuală și măsurare. Este adevărat că proiectantul are obligația de a stabili fazele determinante, dar această obligație nu este strict corelată cu obligația executantului de a verifica numai aceste faze determinante, executantul fiind responsabil de verificarea calitativă a tuturor categoriilor de lucrări, inclusiv finisaje exterioare. De altfel, ar fi illogică tratarea diferențiată a finisajelor exterioare, în legătură cu care ofertantul a prezentat, în Programul de control al calității de a paginile 149-153 din propunerea tehnică, verificarea vizuală la fiecare fațadă, pentru plăcile ceramice, tâmplărie, tencuieli, în schimb, pentru finisajele interioare, nu se face vorbire de vreo verificare.

Contestatoarea ignoră în expunerea sa faptul că, solicitându-se PCCVI adaptat lucrării, acesta trebuie elaborat exact pentru lucrarea a cărei atribuire se urmărește, lucrare care are o componentă importantă de finisaje interioare, având în vedere că avem de-a face cu un spațiu pentru educația copiilor. Este adevărat ceea ce susține contestatoarea în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 211/21.01.2015, că PCCVI reprezintă un document de verificare propriu, dar acest fapt nu înseamnă că orice ofertant realizează ce verificări dorește, ci el verifică din punct de vedere calitativ, lucrările pe care le-a realizat, în funcție de propria tehnologie aleasă. Astfel, dacă tehnologia și metoda folosită impune realizarea unor verificări suplimentare, ofertantul are obligația de a realiza aceste verificări. Caracterul personalizat al programului nu se confundă cu un eventual caracter facultativ, opțional sau aleatoriu al acestuia, fiecare tip de lucrare realizată fiind obligatoriu a fi verificată.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține caracterul neconform al ofertei contestatoarei, ci constată necesitatea verificării suplimentare a ofertei depuse, având în vedere următoarele argumente:

-în Memoriul tehnic prezentat în ofertă, la paginile 13-17, sunt descrise pe larg lucrările de finisaje interioare, inclusiv cele de plăci interioare, tâmplărie interioară, tencuieli și vopsitorii interioare;

-în cadrul propunerii tehnice, la paginile 289-294, există capitolul „executarea lucrărilor de finisaje: gletuire, zugrăveli, vopsitorii, iar la paginile 321-331 sunt descrise procedurile de execuție a lucrărilor de pardoseli, motare gresie și faianță, fiind menționat la fiecare procedură în parte, tipul controlului de calitate, persoanele responsabile și documentul care se întocmește, deci toate informațiile care se solicită în PCCVI;

-în PCCVI-ul depus, se menționează controalele de calitate și verificările pentru finisajele exterioare, informații de natură a fi lămuritoare pentru autoritatea contractantă, în condițiile în care lucrările respective sunt similare cu cele de finisaje interioare, mai puțin montarea pardoselilor.

Prin urmare, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite și să accepte modificarea PCCVI-lui, astfel încât neconcordanțele dintre

documentele ofertei să fie înlăturate. Practic, nu există niciun document care să conducă la concluzia că respectivele lucrări nu ar fi realizate în conformitate cu procedurile și cu cerințele de calitate impuse de documentația de atribuire, fiind vorba de simple vicii de formă care puteau fi îndreptate, astfel cum prevede art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform căruia „Viciile de formă reprezintă acele **erori** sau omisiuni din cadrul unui **document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații** existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări, Consiliul mai observă că, deși contestatoarea a menționat în cuprinsul adresei nr. 211/21.01.2015, la răspunsul nr. 5, că va depune PCCVI-ul complet, Consiliul nu l-a identificat în cadrul documentelor atașate răspunsului respectiv. În lipsa unei corespondențe în sensul solicitării acestui document, Consiliul consideră că este necesară solicitarea acestuia de către autoritatea contractantă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că graficul fizic nu este corelat cu graficul valoric și cu succesiunea tehnologică a activităților, Consiliul reține că atât în conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și în contestația depusă, recunoaște existența acestei erori. Astfel, la răspunsul său nr. 9 din adresa nr. 211/21.01.2015, contestatoarea arată că „Dintr-o eroare de redactare, în graficul fizic și valoric montajul instalațiilor termice a fost repartizat în luna martie, în loc de luna iulie (conform Graficului de execuție tip Gantt), când s-a prevăzut și procurarea utilajelor și echipamentelor. Vă transmitem alăturat Graficul fizic și valoric corelat cu graficul Gantt.” Din analiza graficului Gantt depus odată cu oferta, rezultă, în mod clar, că montarea echipamentelor este prevăzută în zilele de 01 și 02 iulie. În graficul fizic și valoric, activitatea respectivă este prevăzută în luna martie, rezultând, astfel, o contradicție evidentă între cele două documente. Din moment ce societatea contestatoare arată că mențiunea corectă este cea din graficul Gantt, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de mențiunea respectivă, fiind în prezența unui viciu de formă care putea fi îndreptat, astfel cum se prevede la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform căruia „Viciile de formă reprezintă acele **erori** sau omisiuni din cadrul unui **document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații** existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”. Astfel, calificarea ca și motiv de respingere a acestei erori materiale este excesivă, fiind necesară excluderea acestuia din raportul procedurii.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că „Structura WBS nu este detaliată pe 4 nivele”, Consiliul

observă că în caietul de sarcini s-a prevăzut expres forma de prezentare a acestui grafic. Contestatoarea se apără susținând că este o simplă eroare de redactare și imprimare, rândurile fiind „pliate”. Analizând Structura WBS transmisă în urma răspunsului la clarificări, Consiliul reține că nu poate fi vorba de o „pliere” a celui de-al patrulea nivel, cum susține contestatoarea, din moment de anumite nivele sunt detaliate în forma inițială a graficului pe verticală, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări, pe orizontală. O eventuală „pliere” conducea la absența unui rând, a unei coloane, și nu conducea la încadrarea diferită în pagină. Cu toate acestea, detalierea pe 3 sau pe 4 nivele a structurii WBS nu conduce la modificarea ofertei, etapele tehnologice și succesiunea lor rămânând aceeasi. Mai mult, autoritatea contractantă are obligația de a verifica graficul Gantt și detalierea WBS pentru a stabili dacă răspunsul la solicitarea de clarificări conduce la remedierea viciului de prezentare a ofertei. Neprezentarea structurii pe 4 nivele nu poate conduce la concluzia că produsul ofertat ar fi neconform, ci dimpotrivă, că modalitatea de prezentare este mai puțin detaliată, or detalierea activităților se regăsește și în graficul GANTT depus.

În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă potrivit căruia graficul Gantt prezentat nu este corelat cu tehnologiile și resursele (financiare, umane, echipamente și utilaje) pentru fiecare activitate propusă, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă lipsa interesului contestatoarei în ceea ce privește punctele 4 și 5 din contestație, respectiv neasumarea datei maxime de finalizare a contractului, respectiv 03.07.2015 și totalul orelor de manoperă, arătând că aceste motive nu au fost reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Verificând adresa nr. 447/24.02.2014, Consiliul reține că în legătură cu prevederea din documentația de atribuire a cărei nerespectare o invocă autoritatea contractantă, respectiv cea referitoare la corelarea graficului Gantt cu tehnologiile și cu resursele disponibile (financiare, umane, echipamente și utilaje) pentru fiecare activitate propusă, Consiliul reține că identificarea motivelor de respingere este dificilă, neclară, fiind greu de stabilit, dacă din multitudinea de întrebări formulate și din răspunsurile aferente a fost acceptat vreunul de comisia de evaluare.

Constatările Comisiei au fost următoarele:

-activitatea 55 este postată ulterior activității 56, nefiind respectată ordinea tehnologică;

-„Durata de execuție a lucrărilor este de 8 luni, dar nu mai târziu de 03.07.2015”, iar din graficul propus nu rezultă faptul că lucrările se termină în data de 14.08.2015;

-niciunde nu a fost prevăzută o perioadă pentru realizarea recepției la terminarea lucrărilor și eventualele remedieri;

-Din diagrama depusă la pag. 102-116 rezultă un număr total de 45231,7 ore. Din centralizatoarele depuse (pag. 395-397) rezultă un număr de 45234,043 ore; să se clarifice diferențele.

-Din documentul depus la pagina 117 din propunerea tehnică, rezultă faptul că anumite resurse au alocări care depășesc procentul de 100%, acest fapt arată că ofertantul nu dispune de resursele umane necesare pentru îndeplinirea contractului.

Deci, întrebările comisiei de evaluare au privit cinci aspecte. Cu toate acestea, în ultima coloană cuprinzând concluziile expertului însușite de Comisia de evaluare, pag. 8-11, sunt 2 puncte, respectiv b și d, rezultând ori că se referă la toate întrebările, ori că se referă la întrebările 2 și 4, corespunzătoare literelor b și d.

Astfel fiind, nu rezultă de nicăieri din adresa respectivă că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-ar fi însușit vreun răspuns, nefiind precizat nimic în acest sens. Văzând că în punctul de vedere autoritatea contractantă își precizează motivele pentru care a respins oferta la acest punct, respectiv necunoașterea legislației referitoare la recepția la terminarea lucrărilor și perioada de remediere a defectiunilor, precum și alocări de resurse care depășesc procentul de 100%. Față de această precizare, văzând acceptarea expresă prin punctul de vedere a motivelor de respingere a ofertei, Consiliul constată că celelalte critici au rămas fără obiect, nemaifiind analizate.

Cu privire la executarea remedierilor în perioada de garanție sau până la recepția la terminarea lucrărilor, motiv invocat de autoritate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a constatat, așa cum s-a arătat, că niciunde nu a fost prevăzută o perioadă pentru realizarea recepției la terminarea lucrărilor și eventualele remedieri. La această întrebare, ofertanta contestatoare a răspuns că linia 87 din graficul Gantt se referă la recepția la terminarea lucrărilor, fiind prevăzută o zi, iar remedierile se efectuează după recepție, deci în perioada de garanție, acestea nefiind menționate în graficul Gantt. În replică, autoritatea contractantă menționează că „propunerea făcută ca eventualele remedieri să fie făcute în perioada de garanție este dezavantajoasă pentru Beneficiar. Astfel, contractul se consideră încheiat la semnarea procesului verbal la terminarea lucrărilor. Procesul verbal la terminarea lucrărilor este finalizat la momentul stingerii Anexei privind remedierile de efectuat.”

Consiliul reține aplicabilitatea dispozițiilor Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora aprobat prin HG nr. 273/1994, care stabilește următoarele:

*Art. 1. - **Recepția** constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care investitorul declară că acceptă, preia lucrarea cu sau fără rezerve și că aceasta poate fi dată în folosință. Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție.*

*Art. 15. - La terminarea examinării, comisia va consemna observațiile și concluziile în procesul-verbal de recepție, model prezentat în anexa nr. 1 la regulament, și îl va înainta în termen de 3 zile lucrătoare investitorului împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecții a recepției, amânarea sau respingerea ei.*

*Art. 16. - **Comisia de recepție recomandă admiterea recepției în cazul în care nu există obiecții sau cele care s-au consemnat nu sunt de natură să afecteze utilizarea lucrării conform destinației sale.***

*Art. 17. - Comisia de recepție recomandă amânarea recepției când:*

- se constată **lipsa sau neterminarea unor lucrări ce afectează siguranța în exploatare a construcției** din punct de vedere al exigențelor esențiale;
- construcția **prezintă vicii** a căror remediere este de durată și care, dacă nu ar fi făcute, ar diminua considerabil utilitatea lucrării;
- **există în mod justificat dubii cu privire la calitatea lucrărilor și este**



**nevoie de încercări de orice fel pentru a le clarifica.**

Art. 18. - Comisia de recepție **recomandă respingerea recepției dacă se constată vicii care nu pot fi înlăturate și care prin natura lor împiedică realizarea uneia sau a mai multor exigențe esențiale, caz în care se impun expertize, reproiectări, refaceri de lucrări etc.**

Art. 22. - **În cazul în care admiterea recepției se face cu obiecții, în procesul-verbal de recepție se vor indica în mod expres acele lipsuri care trebuie să fie remediate. Termenele de remediere se vor conveni cu executantul, dar ele nu vor depăși, de regulă, 90 de zile calendaristice de la data recepției dacă, datorită condițiilor climatice, nu trebuie fixat alt termen.**

Art. 23. - Dacă executantul nu-și îndeplinește obligațiile prevăzute la art. 22 după trecerea termenului de remediere convenit, investitorul îl va soma în acest sens, iar dacă executantul nu dă curs somației, investitorul este în drept să execute remedierile pe cheltuiala și riscul executantului în culpă și să pretindă plata prejudiciului produs.

Art. 25. - După executarea remedierilor, executantul va cere în scris investitorului anularea obiecțiilor. Dacă, în decurs de 30 de zile calendaristice de la data cererii executantului, investitorul nu anulează obiecțiile, se recurge la procedura de arbitraj, dacă ea a fost prevăzută în contract și, în cazul rămânerii în dezacord, poate să-l acționeze la instanța judecătorească competentă.

Art. 26. - **Data recepției este cea a încheierii de către comisia de recepție a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, cu sau fără obiecții.**

Art. 27. - Executantul are la dispoziție 20 de zile calendaristice de la data primirii procesului-verbal de recepție, amânare sau de respingere a recepției pentru a contesta obiecțiile sau respingerea. Litigiul se rezolvă prin arbitraj, dacă această formă de conciliere a fost prevăzută în contract, sau prin acțiune înaintată la instanța judecătorească competentă.

Art. 28. - **Investitorul preia lucrarea la data prevăzută la art. 26, în afara cazului în care recepția este amânată sau respinsă.**

Art. 30. - **După acceptarea recepției de către investitor cu sau fără obiecții, acesta nu mai poate emite alte solicitări de remedieri de lucrări, penalizări, diminuări de valori și altele asemenea, decât cele consemnate în procesul-verbal de recepție. Fac excepție viciile ascunse descoperite în termenul stabilit conform legii.**

Art. 32. - **Recepția finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanție. Perioada de garanție este cea prevăzută în contract.**

Din dispozițiile citate, rezultă că remedierea defectiunilor are loc în perioada de după semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în ipoteza în care nu este întâlnită niciuna din situațiile care ar conduce la respingerea sau amânarea recepției, astfel cum sunt acestea stabilite la art. 17 și 18 citate mai sus.

Dacă recepția are loc, chiar dacă se realizează cu obiecțiuni, **data recepției este data încheierii procesului verbal de recepție, astfel cum este prevăzut la art. 26, dată la care începe să curgă perioada de garanție stabilită contractual.** Autoritatea contractantă nu invocă vreo prevedere legală, a documentației de atribuire sau modelul de contract pentru a motiva care, anume, este încălcarea comisă de ofertantă prin indicarea perioadei de remediere a defectiunilor, după data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cu obiecțiuni. În raportul său, expertul, preluat întocmai de comisia de evaluare, consideră că la semnarea procesului verbal la terminarea contractului, acesta este finalizat, deci această încheierea procesului verbal este ulterioară închiderii listei de obiecțiuni. În realitate, contractul este finalizat la semnarea

recepției finale, după perioada de garanție a lucrărilor și eliberarea ultimei tranșe a garanției de bună execuție. Închiderea anexei cu obiecțiuni se realizează după procedura stabilită la art. 22, 23 și 25, deci ulterior încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu obiecțiuni. Deci, și sub acest aspect, autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile legale, răspunsul ofertantului nefiind de natură să încalce vreo dispoziție legală.

În ceea ce privește motivul invocat potrivit căruia „Din documentul de la pagina 117 din propunerea tehnică, rezultă faptul că anumite resurse au alocări care depășesc procentul de 100%, acest fapt arată că ofertantul nu dispune de resursele umane necesare pentru îndeplinirea contractului”, Consiliul reține că ofertantul a clarificat acest aspect după cum urmează: „Resursele pe care le deține ... sunt superioare celor alocate și celor necesare lucrării ... În fapt, procentul numărului de unități din respectiva resursă (personal și utilaje) necesar pentru îndeplinirea contractului (ex. Dulgher 600% înseamnă 6 dulgheri)”. În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a înțeles că ofertantul a supraalocat anumite resurse.

Interpretarea dată de autoritatea contractantă este eronată. Verificând formularul „personal utilizat pentru lucrare”, de la pagina 117, Consiliul observă că există mai multe poziții supraunitare: dulgher 600%, muncitor deservent 1100%, săpător 600%, fierar 300%, zugrav 300% etc, fiind clar că nu utilizează câte o persoană pentru a acoperi mai multe posturi. Era lesne de verificat în extrasul de manoperă dacă utilizează, într-adevăr, 11 muncitori deservenți, 6 săpători etc, sau avea posibilitatea să solicite clarificări suplimentare referitoare la personalul existent. Modul în care a înțeles să procedeze autoritatea contractantă, punând la îndoială, fără niciun temei, explicațiile ofertantului, nu concordă cu principiile și scopurile Ordonanței de urgență, fiind vizibil că aceasta a eliminat ofertantul fără a verifica temeinic realitatea și sustenabilitatea răspunsurilor formulate de acesta.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere al ofertei contestatoarei, respectiv faptul că „Ofertantul nu a prezentat dovada că are cel puțin o persoană acreditată sau instruită să utilizeze softul de management de proiect cu care a întocmit graficul Gantt”, Consiliul observă că, într-adevăr, în fișa de date a achiziției nu se regăsește o astfel de prevedere. Este neîndoielnic că cerințele referitoare la calificarea personalului reprezintă cerințe de calificare, și nu specificații tehnice, pentru a fi incluse în caietul de sarcini, fiind aplicabile, sub acest aspect, prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, autoritatea contractantă nefiind în măsură să respingă un ofertant pentru acest motiv. Mai mult, se observă că autoritatea nu a solicitat un atestat, ci o dovadă că are o persoană instruită în acest sens. Astfel, luând în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări potrivit căruia ..., în calitate de absolvent al cursului de manager de proiect, a parcurs

disciplinele de utilizare a softului Microsoft Project și Microsoft Office Visio, putea solicita dovezi în acest sens, respectiv o adeverință din care să reiasă că aceste cursuri se află în programa de studii. Autoritatea contractantă, în schimb, a ales o cale facilă, de a respinge pe ofertant fără a avea temeii vreun temeii.

Cu privire la caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL, pe motiv că această societate nu îndeplinește cerințele de calificare referitoare la capacitatea economico-financiară, Consiliul observă că este nefondată susținere contestatoarei cu privire la inexistența unui astfel de angajament privind susținerea financiară. Astfel, la filele 16-18 din documentele de calificare, există angajamentul de susținere din partea SC ... SRL, cu o cifră medie de afaceri de 8.252.489 lei.

Cu privire la „falsurile” invocate de contestatoare din declarațiile SC ... SRL, Consiliul nu este abilitat de legiutor să verifice site-urile Ministerului Finanțelor spre a observa eventuale discrepanțe. Chiar și în situația în care ar compara aceste informații, nu prezintă relevanță, sub aspectul informațiilor privind numărul mediu de salariați, informațiile din bilanț, ci cele de la direcțiile de evidență a salariaților. Mai mult, resursele umane aferente procedurii de față sunt asigurate de terțul susținător SC ... SRL, în acest sens, fiind depusă la pagina 152 din documentele de calificare, declarația privind resursele alocate. Prin urmare, declararea pentru anul 2013 a unui număr mediu de 5 salariați nu este de natură a-i aduce contestatoarei calificarea prin îndeplinirea unui anumit criteriu, nexistând în documentație vreo cerință în acest sens.

Cât privește solicitarea contestatorului referitoare la plata de către autoritatea contractantă a sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de acesta în cursul soluționării contestației respectiv contravaloarea prelungirii poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să o admită, având în vedere incidența dispozițiilor art. 278 alin (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația în partea dedicată constatării inadmisibilității ofertei depusă de SC ... SRL.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maximum 15 zile de la comunicarea prezentei.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde treizeci și șase pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...