



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../53 .../..., ...

Data: ...

Prin contestația din data de 27.03.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4456/30.03.2015, formulată de C... SRL, cu sediul în ..., ..., Șos. Iancului nr. 31, et. 6, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI 7335054, reprezentată prin ...și convențional prin, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în ...,, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18/1/398/ 20.03.2015 de către, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru modernizarea liniei feroviare", cod CPV: 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultare, analize (Rev. 2), s-a solicitat cu titlu preliminar suspendarea prezentei proceduri, iar pe fondul cauzei: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18/1/398/20.03.2015 și reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv în ceea ce privește prețul acestora aparent neobișnuit de scăzut, mai ales în ceea ce privește oferta asocierii, și a ofertei clasate pe locul 2, depusă de asocieria SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA, respingerea acestor două oferte ca urmare a constatării că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut neputând asigura îndeplinirea contractului, constatarea neconformității ofertei asocierii, declarată câștigătoare, precum și a celor clasate pe locul 2 (Asocieria SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA) și 3 (.....), respectiv obligarea autorității contractante la restituirea cheltuielilor suportate pentru promovarea și susținerea contestației.

Prin contestația nr. 223/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4518/30.03.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ...,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Director General, lider al asocierii ... SRL – ... SpA – ... SpA, cu sediul ales pentru corespondență la În ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18/1/396/20.03.2015 de către, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 18/1/396/20.03.2015, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria de la etapa verificării admisibilității acesteia și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 admite, în parte, contestația formulată de C... SRL și, în tot, pe cea a SC ... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 18/1/391/19.03.2015 și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță repinge va nefondate capetele de cerere ale C... SRL privind constatarea neconformității și respingerea ofertelor clasate pe locul 2 (asocieria SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA) și 3 (.....), respectiv cel de obligare a autorității contractante la restituirea cheltuielilor suportate pentru promovarea și susținerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4456/30.03.2015, formulată de C... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18/1/398/20.03.2015, în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, C... SRL solicită accesul la dosarul prezentei achiziții publice cu privire la documentele de calificare, oferta financiară și oferta tehnică depuse de asocieria declarată câștigătoare, ofertanților clasati pe locul 2 și 3, respectiv SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA și, dat fiind faptul că, în opinia sa, aceste oferte ar fi neconforme față de specificațiile și solicitările autorității contractante precizate în documentația de atribuire, iar, suplimentar, în privința ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul 2, consideră că acestea sunt și susceptibile de a avea un preț neobișnuit de scăzut, înscriindu-se așadar în sfera de reglementare a art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că, prin intermediul deciziei, autoritatea contractantă a informat-o asupra faptului că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului, oferta sa „NU” a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul 4 (patru) din punct de vedere al criteriului „prețul cel mai scăzut”. Prin aceeași decizie și față de dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, a fost informată de autoritatea contractantă asupra faptului că oferta declarată câștigătoare a fost cea a asocierii, care a prezentat o propunere financiară de 5.499.000 lei fără TVA.

Societatea contestatoare susține că oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul 2 sunt susceptibile a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere faptul că:

- prețul estimat de autoritatea contractantă - 13.022.600 lei;
- oferta declarată câștigătoare - 5.499.000 lei - este de aproximativ 2,5 ori mai mică;
- oferta clasată pe locul 2 - 6.820.000 lei - este de aproximativ 2 ori mai mică.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația efectuării unor verificări amănunțite cu privire la seriozitatea prețului ofertat de asocieria câștigătoare, precum și de asocieria SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA. Chiar HG nr. 925/2006 stabilește în mod neechivoc conținutul și întinderea verificărilor pe care autoritatea contractantă era obligată să le facă, respectiv dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, solicitând Consiliului verificarea seriozității prețului ofertat de asocieria declarată câștigătoare și de asocieria SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA (dacă există), cât și documentelor justificative furnizate de aceștia (dacă există).

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, raportat la art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să verifice dacă prețul ofertat de asocierea câștigătoare și cel propus de asocierea SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA sunt, prin raportare la conținutul ofertelor în cauză, subevaluate și de natură să creeze un risc de neexecutare a contractului. Autoritatea contractantă trebuia să procedeze la verificarea temeinică a capacității acestor ofertanți de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale la prețurile propuse, în termenul asumat și respectând condițiile de calitate impuse.

Din punctul său de vedere, contestatoarea precizează că, prin acceptarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă riscă să primească servicii de o calitate îndoielnică sau să nu le primească deloc.

În acest sens, contestatoarea dorește să-și rezerve dreptul de a completa și/sau modifica prezenta contestație prin raportare la datele și informațiile obținute în urma analizării întregii oferte declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul 2, respectiv cel puțin, dar fără a se limita la, documentele de calificare, oferta financiară și oferta tehnică depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2.

C... SRL declară că oferta câștigătoare este neconformă față de criteriile din fișa de date a achiziției, din următoarele motive:

Din analiza cerinței finale prevăzută în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) observă că: „Ofertanții trebuie să declare toți subcontractanții indiferent de procentul de subcontractare și toate datele de recunoaștere a subcontractorilor”.

Așadar, raportând această cerință la situația ofertei declarate câștigătoare astfel cum aceasta rezultă din Anexa nr. 3 la PV nr. 18/1/3.../28.10.2014, asocierea a înțeles să „NU” declare niciun subcontractant. Așadar, pe cale de consecință, rezultă că asocierea câștigătoare a înțeles să realizeze pe cont propriu toate serviciile necesare îndeplinirii contractului, inclusiv serviciile specializate precum:

- (a) realizarea studiilor geotehnice;
- (b) realizarea studiilor topografice;
- (c) realizarea intabulărilor cadastrale;
- (d) realizarea studiului de impact asupra mediului;
- (e) realizarea studiilor arheologice.

Astfel, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, pentru realizarea serviciilor menționate la pct. (a) - (d) de mai sus, este necesar ca ofertantul să dețină autorizație de realizare a respectivelor servicii - menționarea codurilor CAEN specifice în actul constitutiv și ulterior autorizarea acestor coduri CAEN spre exercitare fie la sediul social, punctul de lucru sau în afara acestora. De asemenea, un atare

oferant trebuie să dețină angajați cu contract individual de muncă specializați și autorizați să efectueze astfel de activități. Comparând aceste necesități cu datele și informațiile rezultate din certificatul constatator nr. 111568/25.03.2015 al, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., Consiliul poate observa cum membrul de naționalitate română al asocierii câștigătoare - respectiv entitatea în persoana căreia trebuie să se concretizeze aceste autorizări impuse de legislația română - „NU” are autorizare de exercitare a activităților corespunzătoare studiilor geotehnice, topografice, intabulări cadastrale, impact asupra mediului.

Pentru a clarifica această situație în întregime, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, respectiv la documentele de calificare și la oferta tehnică depuse de asociera declarată câștigătoare, moment după care va preciza prezenta contestație.

De asemenea, din cuprinsul aceluiași certificat constatator nr. 111568/25.03.2015 privind pe, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., Consiliu va putea observa cum autoritatea contractantă a înțeles să atribuie contractul unei asocieri care, începând cu data de 27.03.2015 - la numai o săptămână de la data atribuirii - „NU” mai are un sediu legal înregistrat în România, dat fiind faptul că dovada existenței și valabilității sediului social al, respectiv contractul de închiriere nr. 161/27.03.2013, emis de a expirat la data de 27.03.2015.

Un alt motiv de neconformitate al ofertei declarate câștigătoare este acela al nedeclarării unui subcontractant pentru realizarea studiilor arheologice. Spre deosebire de celelalte specialități, în privința studiilor arheologice ofertanții aveau obligația de a desemna o instituție muzeală ca și subcontractant pentru realizarea acestora.

Așadar, având în vedere prevederile art. 7 din OG nr. 43/2000, prin care se stipulează că este necesară „stabilirea, prin studiul de fezabilitate (...) a măsurilor ce urmează să fie detaliate și a necesarului de fonduri pentru cercetarea preventivă și/sau supravegherea arheologică și protejarea patrimoniului arheologic sau descărcarea de sarcină arheologică, după caz a zonelor afectate de lucrări”, rezultă că, în cadrul elaborării Studiului de Fezabilitate, se impune și efectuarea de cercetări arheologice preliminare, pentru estimarea corectă a tuturor costurilor investiției, cercetări ce vor consta din:

- Etapa I - evaluare preliminară;
- Etapa II - diagnostic arheologic intrusiv.

Ținând seama că proiectul constă, printre altele, în ridicarea vitezei maxime a trenurilor până la valori cuprinse între 120 și 160 km/h, precum și dublarea traseului actual de cale ferată, rezultă că cercetările arheologice respective sunt necesare pe întreaga lungime a tronsonului de cale ferată necesar a fi reabilitat.

Totodată, contestatoarea arată că legislația internă a fost armonizată cu cea europeană, astfel încât să fie facilitată efectuarea de cercetări arheologice, în faza de studiu de fezabilitate, dacă se au în vedere art. 12 alin. (1) din Anexa la HG nr. 53/2011: „Deținătorii cu orice titlu ai imobilelor afectate de elaborarea variantei finale a studiului de fezabilitate pe coridorul de expropriere sunt obligați, după o prealabilă și obligatorie înștiințare efectuată de către expropriator, să permită accesul pentru efectuarea măsurătorilor topografice, a studiilor geotehnice și a oricăror operațiuni necesare studiului de fezabilitate, documentațiilor de urbanism și amenajare a teritoriului, precum și a studiilor de teren arheologice”.

Nu în ultimul rând, societatea contestatoare consideră că trebuie să se țină seama și de răspunsul nr. 6, al autorității contractante, în cadrul procedurii de atribuire potrivit căruia se va efectua în cadrul studiului de fezabilitate, cercetarea arheologică, constituită din evaluare preliminară, învederând prevederile art. 1 alin. (1) din Anexa la Ordinul nr. 2613/2011, Anexa la Ordinul nr. 2562/2010, art. 1 alin. (1), „Instituția organizatoare” definită în Anexa la Ordinul nr. 2562/2010 art. 1 alin. (2), precum și Ordinul nr. 2562/2010 ce a fost completat și modificat prin Ordinul nr. 2178/2011.

În concluzie, cercetarea arheologică se poate efectua numai de către instituții de profil autorizate, solicitate în baza unui contract (Ordinul nr. 2562/2010, Ordinul nr. 2178/2011).

Așadar, având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, se prevede că „oferanții trebuie să declare toți subcontractanții indiferent de procentul de subcontractare și toate datele de recunoaștere a subcontractanților”, rezultă că toți ofertanții, participanți la licitația organizată pentru achiziția acestor servicii, ar fi trebuit să declare și un subcontractant (instituție de profil muzeal autorizată) pentru cercetarea arheologică ce trebuie efectuată în cadrul Studiului de Fezabilitate.

Astfel, oferta asocierii este una neconformă întrucât „NU” conține/declarat subcontractorul specializat - instituție cu profil muzeal - ce poate fi singurul abilitat să realizeze studiile arheologice necesare. Ori, față de o asemenea constatare, se impunea cu precădere descalificarea ofertantului declarat câștigător, având în vedere lipsa unui subcontractor specializat, impus prin efectul legislației menționată anterior.

Referitor la ofertele clasate pe locul 2 și 3, contestatoarea consideră că sunt neconforme față de criteriile din fișa de date a achiziției, deoarece față de aspectele indicate mai sus - respectiv necesitatea de a subcontracta către o instituție cu profil de muzeu realizarea lucrărilor de cercetare arheologică - precum și față de anexele la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

18/1/3.../28.10.2014, nici ofertanții clasati pe locul 2 (asocierea SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA) și pe locul 3 (.....) „NU” au respectat cerința în cauză, deci „NU” au respectat obligația de subcontractare a realizării serviciilor cu specific arheologic către instituții cu profil de muzeu - fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația să îi descalifice, ofertele fiind neconforme.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2414/.../.../31.03.2015, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să motiveze în fapt contestația, cu indicarea în concret a motivelor pentru care s-a considerat că:

- oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul 2 sunt susceptibile a avea un preț neobișnuit de scăzut;
- ofertele clasate pe locul 2 și 3 nu au îndeplinit cerința prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, i s-a solicitat să comunice mijloacele de probă pe care-și sprijină afirmațiile din contestație și să prezinte documentele justificative cu privire la cheltuielile suportate cu promovarea și susținerea contestației.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ...18/02.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4780/02.04.2015, precizând că, prin contestația formulată, a indicat foarte clar și nu dorește să reitereze întreaga motivația din aceasta, solicitând accesul la dosarul cauzei.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. 223/30.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 4518/30.03.2015, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18/1/396/20.03.2015 de către, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 18/1/396/20.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin care i-a adus la cunoștință ca oferta sa a fost declarată necâștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de asocierea, având o propunere financiară de 5.499.000 lei.

În ceea ce privește prețul ofertat, contestatoarea consideră că, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că poate susține, prin documente relevante, acest preț.

Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului de achiziție este de 13.022.600 lei.

Prețul ofertat de către asociere, respectiv 5.499.000 lei reprezintă un procent de 42,22% din valoarea estimată.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, acest preț apare ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fiind inferior pragului de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Raportat la dispozițiile legale anterior menționate, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul oferit și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale, existând premisa că, în cazul prestării necorespunzătoare a serviciilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea face precizarea că, ulterior studierii dosarului achiziției, va completa acest capăt de cerere raportat la documentele emise de către autoritatea contractantă și informațiile furnizate de către asocierea câștigătoare.

Totodată, societatea contestatoare susține că asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, deoarece prin coroborarea informațiilor din procesul-verbal de deschidere cu cele din Anexa 3, rezultă că nu au fost depuse o serie de documente solicitate prin documentația de atribuire, respectiv:

- declarație privind eligibilitatea - art. 180 (pentru terții susținători);
- bilanțuri contabile și rapoarte de audit pe anii 2011, 2012 și 2013;
- lista principalelor servicii prestate;
- fișa experiența similară;
- contract și certificate de atestare a serviciilor similare;
- documente (CV, diplomă de studii, declarație de disponibilitate, documente care atestă experiența) pentru expert cheie 1.1. manager de proiect/coordonator echipa consultanță;
- documente (CV, diploma de studii, declarație de disponibilitate, documente care atestă experiența) pentru expert cheie 1.2. responsabil cu lucrările la infrastructura și suprastructura căii - înlocuitorul managerului de proiect;
- documente (CV, diploma de studii, declarație de disponibilitate, documente care atestă experiența) pentru expert cheie 1.3. responsabil cu lucrările de structuri - construcții civile;
- documente (CV, diploma de studii, declarație de disponibilitate, documente care atestă experiența) pentru expert cheie 1.4. responsabil cu lucrările de structuri - poduri, podețe, tuneluri;

- documente (CV, diploma de studii, declarație de disponibilitate, documente care atestă experiența) pentru expert cheie 1.5. responsabil cu lucrările de semnalizare și telecomunicații;
- documente (CV, diploma de studii, declarație de disponibilitate, documente care atestă experiența) pentru expert cheie 1.6. responsabil cu lucrările la linia de contact și energoalimentare;
- documente (CV, diploma de studii, declarație de disponibilitate, documente care atestă experiența) pentru expert cheie 1.7. expert mediu înconjurător;
- documente subcontractor pentru studii geotehnice;
- documente subcontractor pentru studii topografice și documentații cadastrale;
- documente subcontractor/PFA expert tehnic MLPAT poduri, podețe, tuneluri;
- documente subcontractor/PFA expert tehnic MLPAT clădiri;
- documente subcontractor/PFA pentru auditor energetic clădiri;
- documente subcontractor pentru studii hidrologice și hidraulice;
- standardele de asigurare a calității și protecției mediului.

Mai mult decât atât, conform cerințelor de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției „Ofertanții trebuie să declare toți subcontractanții indiferent de procentul de subcontractare și toate datele de recunoaștere a subcontractanților”.

Astfel, din documentele publicate de autoritatea contractantă în SEAP, ulterior datei deschiderii ofertelor (28.10.2014), respectiv adresele nr. 18/1/3566/03.11.2014 și 18/1/230/12.02.2015, contestatoarea menționează că rezultă următoarele:

Din adresa nr. 18/1/3566/03.11.2014 intitulată „Date de identificare ofertanți” rezultă că asocieria nu a avut niciun subcontractant declarat la data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește ceilalți ofertanți, în adresa nr. 18/1/3566/03.11.2014 sunt menționați subcontractanții declarați în ofertele depuse de aceștia.

După 107 zile de la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nominalizează în cuprinsul adresei nr. 18/1/230/12.02.2015, un număr de 9 (nouă) subcontractanți respectiv:

Rezultă că, ulterior depunerii ofertei, asocieria câștigătoare a declarat subcontractanți pentru investigații și studii geotehnice; studii topografice și documentații cadastrale; expert tehnic MLPAT poduri, podețe, tuneluri; expert tehnic MLPAT clădiri; auditor energetic clădiri; pentru studii hidrologice și hidraulice; experți (Stănescu Adrian Doru - specialist în linie de contact și energoalimentare); alte specialități.

De asemenea, aceeași situație o regăsește și în cazul terțului susținător.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului observarea că din adresa nr. 18/1/3566/03.11.2014, rezultă că asocieria a declarat ulterior depunerii ofertei un terț susținător

Prin urmare, rezultă că ofertantul declarat câștigător avea obligația de a declara și depune documente în susținere în cazul în care participă la procedură cu subcontractanți și terți susținători. Asocieria a luat la cunoștință din timp de prevederile documentației de atribuire, din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 18/1/3.../28.10.2014 rezultând că asocieria câștigătoare a solicitat clarificări înainte de deschiderea ofertelor (solicitare nr. 53/03.09.2014 cu o lună și 25 de zile înainte de deschiderea ofertelor; solicitare F.N./03.10.2014 cu 25 de zile înainte de deschiderea ofertelor și solicitare F.N./03.09.2014 cu 25 de zile înainte de deschiderea ofertelor).

De asemenea, asocieria nu a respectat cerințele exprese din documentația de atribuire privind depunerea unui angajament ferm cu privire la depunerea de autorizație/agrement AFER.

Astfel, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 18/1/3.../28.10.2014 și în Anexa 3, punctul 12, se menționează că asocieria a depus copie conform cu originalul și traducere autorizată a autorizațiilor/agrementelor AFER sau echivalent.

Prin urmare, fiind depuse traduceri autorizate este evident că nu au fost depuse Agrementele AFER emise de instituțiile abilitate din România.

Față de aspectele prezentate, deși asocieria nu a îndeplinit această cerință din documentația de atribuire autoritatea contractantă a trecut peste acest motiv de inacceptabilitate.

Chiar în situația în care asocieria a depus Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare rezultă din cuprinsul Anexei 3 că ofertantul nu a făcut nicio precizare cu privire la modalitatea de îndeplinire a unor cerințe de calificare.

Sanțiunea care ar fi trebuit să fie dispusă de autoritatea contractantă este respingerea ofertei ca inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b).

În susținerea celor învederate, SC ... SRL face trimitere la practica instanțelor de judecată, respectiv Curtea de Apel Galați, Decizia nr. 3500 din 10 iulie 2013 și Curtea de Apel ..., Decizia civilă nr. 2443 din 03.06.2013

Față de toate considerentele anterior menționate, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat nelegal oferta depusă de asocieria Având în vedere neregulile anterior evidențiate, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii ca inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Consideră că asocierea în cauză nu a făcut dovada cu documente relevante a îndeplinirii cerințelor de calificare privind cifra de afaceri, capacitatea tehnică și/sau profesională (legat de experiența similară, documente relevante pentru experții nominalizați).

În ceea ce privește critica potrivit căreia asocierea nu îndeplinește cerințele de natura tehnică din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că nu este în posesia ofertei declarată câștigătoare și că este în imposibilitatea de a proba cu documente relevante motivele de inacceptabilitate/neconformitate privind aceasta ofertă, rezervându-și dreptul ca, după studierea dosarului achiziției, să precizeze contestația formulată.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 2415/.../.../31.08.2015, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în fapt a contestației, cu indicarea în concret a motivelor pentru care s-a considerat că:

- asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada că poate susține, prin documente relevante, prețul oferat;
- „există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele solitate prin caietul de sarcini și reglementările legale” (pag. 3 din contestație). Veți indica la ce reglementări legale faceți referire;
- asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada cu documente relevante a îndeplinirii cerințelor de calificare privind cifra de afaceri, capacitatea tehnică și/sau profesională (nu au fost depuse dovezi în susținerea experienței similare, nu s-au depus documente relevante pentru experții nominalizați conform cerințelor exprese din fișa de date a achiziției);
- asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de natură tehnică din caietul de sarcini;

De asemenea, s-a solicitat comunicarea mijloacelor de probă pe care se sprijină afirmațiile din contestație.

Prin adresa nr. 239/03.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 4882/03.04.2015, SC ... SRL răspunde solicitării Consiliului, reiterând cele precizate în contestație, solicitând accesul la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2619/...,.../.../06.04.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA, C... SRL, asocierea și, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Prin adresele nr. 544, 545, 546/06.04.2015 înregistrate la CNSC cu nr. 50..., 5041, 5042/06.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de C... SRL și SC

... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SpA - ... SpA, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, precizează că în data de 19.03.2015 a fost aprobat raportul procedurii și au fost transmise către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Cu privire la contestația depusă de C... SRL, autoritatea contractantă menționează că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și nu pot fi acceptate pentru următoarele considerente: I. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul 2 sunt susceptibile a avea un pret neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică au avut prețul ofertat sub 80%, comisia de evaluare a cerut acestora justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare:

- s-a solicitat asocierii justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 18/1/3781/13.11.2014. Răspunsul asocierii a fost primit cu adresa nr. 71/19.11.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3821/19.11.2014. În urma analizei acestuia, comisia de evaluare a considerat că este concludent;

- s-a solicitat asocierii SC ... SRL - ... SpA - ... SpA justificarea prețului ofertat prin adresa nr. 18/1/3776/13.11.2014. Răspunsul asocierii a fost primit cu adresa nr. 9000/109719.11.2014 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/3815/19.11.2014. În urma analizei acestuia, comisia de evaluare a considerat că este concludent.

În conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat asocierii, prin adresa nr. 18/1/...42/15.12.2014, transmiterea documentelor relevante, „inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, care au stat la baza elaborării ofertei financiare. Răspunsul asocierii, transmis prin adresa nr. 88/19.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/4101/19.12.2014, a fost considerat de asemenea ca fiind concludent.

Conform prevederilor art. 36¹ alin. (3) din HG nr.925/2006, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SRL - ... SpA - ... SpA, prin adresa nr. 18/1/...39/ 15.12.2014, transmiterea documentelor relevante, „inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a

forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", care au stat la baza elaborării ofertei financiare. Răspunsul asocierii, transmis prin adresa nr. 9000/1124/19.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/1/...89/19.12.2014, a fost considerat de asemenea ca fiind concludent.

Comisia de evaluare a verificat răspunsurile primite de la ofertanți și a luat în considerare justificările acestora cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate de ofertanți pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, prin prisma documentelor prezentate de ofertanți.

II. Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare este neconformă față de criteriile din fișa de date, autoritatea contractantă motivează faptul că asocieria a uzat de dreptul conferit de legislația în domeniul achizițiilor publice și anume potrivit prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, a prezentat inițial o declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare însoțită de o anexă în care a menționat modul de îndeplinire a acestora.

Deși informația a fost consemnată în Anexa 3 la procesul-verbal de deschidere nr. 18/1/3.../28.10.2014, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare o ignoră în contestația formulată.

Prin adresa nr. 18/1/3781/13.11.2014, comisia de evaluare a solicitat asocierii, în baza prevederilor art. 11 alin (5) din HG nr.925/2006, transmiterea documentelor menționate în anexa prezentată la data deschiderii ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în termen de 5 zile de la data deschiderii ofertelor, actul nr. 18/1/3566/03.11.2014 care cuprinde datele de identificare ale ofertanților participanți la procedura de achiziție publică.

Pe parcursul procesului de evaluare, în urma documentelor transmise de asocieria, prin prisma prevederilor legislative invocate mai sus, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în completarea adresei nr. 18/1/3566/03.11.2014, denumirea și datele de identificare ale subcontractanților asocierii, în data 12.02.2015 cu actul nr. 18/1/230.

Formularul 15 „Lista cu subcontractanții” se regăsește la pagina 202 din documentele de calificare transmise de către asocieria ca

răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Din cele menționate în certificatul constatator nr. 4247.../28.10.2014, eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., depus de asocieria, la pag. 38 - 41 din documentele de calificare, reiese că ofertantul are ca activitate principală „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea” - cod CAEN 7112, acoperind astfel obiectul de activitate solicitat prin fișa de date.

III. Referitor la prezentarea făcută de contestatoare cu privire la obligația de a desemna o instituție muzeală ca și subcontractant pentru realizarea studiilor arheologice, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini este precizată obligația proiectantului care va realiza studiul de fezabilitate, de a obține în numele beneficiarului, toate avizele necesare, inclusiv certificatul de urbanism, acordul de mediu, toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism de către Consiliul Județean pe raza căruia se vor desfășura lucrările de reabilitare, cât și de celelalte instituții abilitate.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire (caietul de sarcini și Model contract) ca obligație a ofertanților de a prezenta în oferta tehnică modul de realizare a studiilor arheologice și obținerea avizului din partea Ministerului Culturii și Cultelor, ofertanții nu aveau obligația să realizeze oferta în acest sens.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației depusă de C... SRL ca neîntemeiată și menținerea hotărârii autorității contractante stabilită în raportul nr. 18/1/391/19.03.2015 al procedurii în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... SpA – ... SpA, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante în raportul procedurii, din următoarele motive:

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora asocieria nu a făcut dovada că poate susține, prin documente relevante prețul ofertat, asocieria nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, precum și în ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia asocieria câștigătoare a declarat subcontractații și terții susținători prin documente depuse ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a reiterat cele susținute și argumentate în cadrul punctului de vedere la contestația formulată de C... SRL.

Cu privire la afirmația contestatoarei SC ... SRL, conform căreia asocieria nu a respectat cerințele exprese din documentația de atribuire privind depunerea unui angajament ferm cu privire la depunerea autorizației/agrementului AFER, autoritatea contractantă le

consideră nefondate, deoarece asocierea câștigătoare a prezentat documentele eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER), în cadrul Anexei la Declarația pe propria răspundere, respectiv Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 55/2014 al operatorului economic pentru „Proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare” și Acordul tehnic feroviar seria AT nr. 711/2014 al operatorului economic pentru „Proiectare și consultanță în domeniul infrastructurii feroviare”.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea nu îndeplinește cerințele de natură tehnică din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că oferta tehnică prezentată de către asocierea câștigătoare acoperă în întregime și corespunzător toate cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 4111/10.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5552/10.04.2015, C... SRL transmite *Concluzii scrise* ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care reafirmă că prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul 2 este unul aparent neobișnuit de scăzut.

Urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC ... SRL a depus *Concluzii scrise* prin adresa nr. 262/14.04.2015 înregistrată la CNSC cu nr. 5731/15.04.2015, reiterând cele precizate în contestație, respectiv faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal a declarat câștigătoare oferta asocierii în condițiile în care aceasta este inacceptabilă/neconformă.

Prin adresa nr. 287/21.04.2015 înregistrată la Consiliu cu nr. 6228/21.04.2015, SC ... SRL depune răspuns la *Concluzii scrise* ale C... SRL, solicitând respingerea criticilor formulate cu privire la oferta sa ca nefondate, precum tardive, mai ales că acestea sunt invocate pentru prima dată în *Concluziile scrise*.

Urmarea a *Concluziilor scrise* transmise de C... SRL, autoritatea contractantă a comunicat *Punct de vedere* prin adresa nr. 18/1/638/23.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6460/23.04.2015, precizând că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate și nu pot fi acceptate, respectiv că își menține punctul de vedere la contestație anterior transmis, solicitând respingerea contestației formulată de C... SRL ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 18/1/391/19.03.2015 al procedurii în cauză.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru modernizarea liniei feroviare”, cod CPV: 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultare, analize (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 13.022.600 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 14.10.2014, orele 10:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 18/1/3.../28.10.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 18/1/391/19.03.2015.

Considerând nelegal modul de evaluare a ofertelor depuse în procedura de atribuire și rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă (rezultat ce a fost comunicat prin adresele nr. 18/1/398/20.03.2015, respectiv nr. 18/1/396/20.03.2015), C... SRL și SC ... SRL (lider al asocierii ... SRL – ... SpA – ... SpA), au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând Consiliului anularea deciziei comunicate prin adresele nr. 18/1/398/20.03.2015 și nr. 18/1/396/20.03.2015, anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria, respectiv anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor,

C... SRL a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul, prin decizia nr. ...S/36.../.../..., respingând-o ca nefondată.

La analiza criticilor contestatoarelor cu privire la evaluarea făcută de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În referire la contestația formulată de C... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertanților clasati pe primele 3 locuri în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, oferta sa ocupând locul 4 în acest clasament.

Legat de ofertele clasate pe primele două locuri, Consiliul constată că autoarea contestației consideră că prețul ofertat de acestea este unul neresonabil și nesustenabil, fiind unul neobișnuit de scăzut, plecând de la comparația făcută între valoarea estimată și cele două oferte de preț (aparținând asocierii declarate câștigătoare - și asocierii SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA – clasată pe locul 2), respectiv între acestea și propria valoare ofertată sau a ofertei de pe locul 3.

Ori, în această privință, Consiliul constată că, nici prin contestație și nici prin răspunsul dat la solicitarea de motivare în concret a susținerii că oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul 2 sunt susceptibile de a avea un preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea nu a putut aduce argumente care să ateste măsura în care simpla comparației cu prețul ofertat de cei doi participanți cu valoarea estimată sau cu ofertele clasate pe locul 3 și 4 ar trebui să

determine în mod automat respingerea respectivelor oferte. Dubla discrepanță invocată de contestatoare nu poate fi apreciată ca fiind suficientă, la modul general astfel cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât din cele 7 oferte declarate admisibile există cel puțin două (8.795.825 lei – locul 6 și 8.925.000 lei – locul 7) față de care diferența de preț între oferta petentei (7.864.5... lei) și acestea este similară sau chiar mai mare cu cea existentă între oferta sa și cea situată pe locul 2 (6.820.000 lei), respectiv între oferta de pe locul 2 și cea de pe locul 3 (7.770.434 lei). Acest simplu fapt, de comparare a ofertelor prin raportare una la cealaltă fără a aduce argumente care să determine nesustenabilitatea unui preț ofertat nu pot fi primite. Dacă s-ar proceda astfel, pe același raționament, ar trebui ca și oferta sa să fie respinsă având un preț nereserios și nesustenabil, deoarece prețul care l-a ofertat este mai mic decât al altor oferte în proporție similară cu diferența existentă între ofertele clasată pe locul 2 și cea de pe locul 3 sau 4. Orice raportare se face la valoarea estimată, iar autoritatea contractantă, în cazul unei oferte a cărei preț este unul aparent neobișnuit de scăzut, are obligația stabilirii măsurii în care respectivul preț este unul sustenabil ce poate asigura derularea contractului la parametrii solicitați în caietul de sarcini.

Decizia declarării unei oferte ca având prețul neobișnuit de scăzut stă în sarcina autorității contractante, luarea ei trebuind a fi în acord cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ori, raportat la aceste dispoziții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, la nivel formal, s-a achitat de obligațiile ce le revin, în sensul că, prin adresa nr. 18/1/378/13.11.2014, a solicitat asocierii declarate câștigătoare justificarea prețului ofertat având în vedere că oferta sa în valoare de 5.499.000 lei reprezintă 42,23% din valoare estimată. Acestei solicitări i s-a răspuns prin adresa nr. 71/19.11.2014, fiind transmis calculul financiar și justificarea acestuia. Analizând răspunsul transmis de acest ofertant, Consiliul constată că acesta este întocmit pe măsura formulării generale a autorității contractante. Astfel, justificarea calculului financiar nu conține decât niște precizări legate de persoanele implicate, experți cheie și personalul pus la dispoziție acestora, precizări legate de calculul financiar privind subcontractanții cum că ar fi fost realizat pe baza de oferte financiare făcute de firmele respective, de necesitatea de a obține avize, acorduri și alte aprobări de la 3 Unități Administrativ-Teritoriale diferite, costuri legate de transport, cazare și organizare, cu sublinierea experienței vaste deținute.

Se constată astfel că autoritatea nu a solicitat prin adresa în cauză decât justificarea prețului ofertat fapt ce a făcut ca răspunsul primit să fie formulat conform propriei aprecieri a ofertantului respectiv. Nefiind solicitate expres detaliile ori precizările considerate relevante pentru a putea lua o decizie cu privire la sustenabilitatea aceluși preț, nici răspunsul primit nu a adus justificările necesare pentru a se putea face o apreciere în acest sens. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, nici după primirea acestui răspuns nu a depus o minimă diligență în a determina măsura în care prețul ofertat asigură sau nu îndeplinirea contractului, acceptând drept justificare a calculului precizările generale prezentate, dar nesustținute de vreun document care să le ateste. De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nefăcând o solicitare în care să precizeze expres modul de prezentare a elementelor componente ale prețului, răspunsul primit nu furnizează informații cu privire la categoriile de cheltuieli avute în vedere (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit). Deși nu există nicio justificare pentru tarifele ofertate, conform documentelor aflate la dosar, autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsul primit. Nu se poate considera că solicitarea ulterioară a autorității contractante, prin adresa nr. 18/1/...42/15.12.2014, ar suplini achitarea de sarcinile ce-i revin, aceasta având același caracter general ca și precedenta:

1. ... comisia de evaluare vă solicită să transmiteți documente relevante care au stat la baza elaborării ofertei financiare;
 2. comisia de evaluare vă solicită să precizați dacă în prețul ofertat ați ținut cont de cheltuielile aferente activităților menționate în caietul de sarcini ...,
- răspunsul fiind formulat după libera apreciere a ofertantului.

Datoria sa era de a se asigura că această asocierie poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin caietul de sarcini la prețul ofertat, inclusiv prin solicitarea de documente care să ateste cele susținute. La acest moment nu-i poate fi imputată acestei asocieri modalitatea de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, singura responsabilă fiind autoritatea contractantă datorită modului în care a făcut solicitarea.

Prin urmare, se consideră necesară reluarea verificării prețului ofertat de această asocierie, în acest context neputând fi făcută o verificare a modului de formare a prețului ofertat și a sustenabilității acestuia.

Cele reținute de Consiliu cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt aplicabile și ofertei clasate pe locul 2, prin adresa nr. 18/1/3776/13.11.2014, autoritatea contractantă solicitându-i asocierii SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA, întrebarea 7, justificarea prețului ofertat având în vedere că oferta sa, în valoare de 6.820.500 lei, reprezintă 52,37% din valoarea estimată a contractului. Răspunsul primit, nr. 9000/1097/19.11.2014, conține legat de acest aspect un tabel în care sunt prezentate cheltuielile cu personalul, costuri conexe – regie și cheltuieli cu studii și expertize, respectiv o cotă de profit de cca 9,05%. Aparent a fost justificat modul de formare a prețului, raportat la solicitarea generală a autorității contractante, însă nu poate fi făcută o apreciere cu privire la sustenabilitatea acestuia din răspunsul dat. Modalitatea de răspuns nu poate fi imputată acestui ofertant ci doar autorității contractante care a făcut o solicitare cu caracter general lipsită de conținut fapt ce a permis ofertanților să elaboreze răspunsul conform propriilor aprecieri pe considerente considerate de aceștia relevante.

Și în cazul acestui ofertant solicitarea ulterioară prin adresa nr. 18/1/...39/15.12.2010, a fost la fel de generală ca și în cazul ofertantului declarat câștigător:

1. ... comisia de evaluare vă solicită să transmiteți documente relevante care au stat la baza elaborării ofertei financiare;
2. comisia de evaluare vă solicită să precizați dacă în prețul ofertat ați ținut cont de cheltuielile aferente activităților menționate în caietul de sarcini ...,

răspunsul fiind formulat, din nou, astfel cum a apreciat ofertantul.

Mai mult decât atât, se constată structura diferită a justificării modului de formare a prețului, fapt ce face imposibilă o eventuală comparare a prețului din punct de vedere a elementelor constitutive ale acestuia. O astfel de deficiență este rezultatul lipsei informațiilor din documentația de atribuire, fapt ce a permis ofertanților să participe la procedură prin prezentarea unui formular de ofertă (Formularul 21) fără a fi însoțit și de o anexă la acesta. În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor avea în vedere ca valoarea serviciilor pentru întocmirea studiului de fezabilitate să nu depășească valoarea estimată. Oferta se va prezenta în lei, în conformitate cu documentația de atribuire aferentă anunțului de participare. Ofertantul este responsabil pentru întocmirea ofertei financiare (Formularul 21), iar propunerea financiară a participanților s-a limitat doar la completarea acestui formular.*

Pentru a putea face o evaluare a propunerilor financiare și a sustenibilității prețurilor oferite, Consiliul consideră necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a justificării prețului oferit pe bază de tipuri de cheltuieli, astfel încât să poată fi comparate prețurile oferite și efectua o minimă verificare raportat la obiectul contractului, cu indicarea documentelor suport considerate relevante pentru susținerea acestora (de ex. oferte de preț din partea subcontractanților, analize economice etc), inclusiv structura centralizatorului pe categorii de activități pentru toți participanții la procedură.

Cât privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu ar îndeplini cerințele solicitate în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cu privire la declararea subcontractanților, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

Astfel, se constată că întreg raționamentul contestatoarei este bazat pe informațiile existente în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, atât în contestație, cât și în răspunsul dat urmare a solicitării Consiliului de motivare în fapt a contestației.

Se constată că aprecierea sa urmărește un dublu scop, odată de a demonstra că nu s-au respectat cerințele fișei de date a achiziției de către ofertantul respectiv, iar un al doilea este acela că, nefiind declarați subcontractanți, se subînțelege faptul că toate lucrările vor fi efectuate de membrii asocierii și deoarece aceștia nu pot presta toate aceste activități ce trebuie prestate conform caietului de sarcini date fiind informațiile din certificatele de înmatriculare, prețul ofertei este diminuat prin neincluderea/neacoperirea tuturor serviciilor care trebuie prestate conform documentației de atribuire și prevederilor legale.

Ori, Consiliul constată că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 18/1/3.../28.10.2014, anexa 3, se regăsește informația la pct. A. Documente de calificare că s-a *depus Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare*, Formular 16 + Anexa, motiv pentru care o serie întreagă de documente nu au fost depuse odată cu oferta, printre care și Formularul 15 – *Lista cu subcontractanții*.

În acest sens sunt considerate relevante dispozițiile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006:

(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

Cât privește modul de interpretare a acestor prevederi legale și acțiunile autorității contractante în acest sens, Consiliul constată următoarele:

- asocierea declarată câștigătoare s-a prevalat de dreptul conferit de dispozițiile legale anterioare și a prezentat două astfel de declarații, una aparținând și una aparținând ;
- ambele declarații au fost însoțite de câte o anexă în care se precizează cerințele de calificare pentru care a uzat de această facilitate.

Referitor la modul concret de îndeplinire a acestor cerințe Consiliul constată că informațiile concrete care să ateste modul de îndeplinire a cerințelor lipsesc cu desăvârșire, fără a se putea pune în discuție caracterul acestora, concret ori precis. Legat de subiectul analizei se constată că, în anexa la declarație, privitor la cerința obligativității precizării subcontractanților s-a precizat ca mod de îndeplinire a cerinței că se va prezenta *Formularul 15 – Lista cu subcontractanții și specializarea acestora*.

După cum se poate observa acest ofertant a înțeles să prezinte succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, doar numărul formularului și nicidecum denumirea

subcontractanților, pentru ca, prin clarificări, să furnizeze informații complete asupra lor.

Autoritatea contractantă nu numai că a considerat suficientă o astfel de precizare, dar a și solicitat ulterior comunicarea documentului în cauză, fapt ce a făcut ca numele acestor subcontractanți să fie cunoscut doar la data de 19.11.2014, deși ofertele au fost deschise cu mai mult de 20 de zile înainte. Legiuitorul a conferit acest drept participanților, de a depune o declarație pe propria răspundere de îndeplinire a cerințelor de calificare, tocmai pentru a veni în sprijinul acestora, dar a definit și cadrul în care poate fi utilizată această facilitate prin impunerea unor constrângeri/ obligații, respectiv indicarea precisă a modului concret de îndeplinire inclusiv a cerințelor cu precizarea, dacă au fost solicitate, a valorilor, cantităților sau altele asemenea.

Dacă ofertantul înțelegea să execute o parte a serviciilor prin intermediul subcontractanților, acesta avea obligația de a-i nominaliza inițial în ofertă, neputându-se accepta transmiterea ulterioară a denumirii subcontractanților.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici cu încălcarea scopului întregii legislații în materia achiziției de promovare a concurenței între operatorii economici, de garantare a tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, respectiv asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, se constată că, la întocmirea *Procesului-verbal de analiză nr. 1*, înregistrat cu nr. 18/1/3750/12.11.2014, se regăsesc, în anexa la acesta, observațiile făcute de observatorii desemnați din partea UCVAP, care menționează expres faptul că declarația pe propria răspundere depusă de acest ofertant nu respectă cerințele art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și că se opun unei solicitări de clarificări pe această temă. Autoritatea contractantă, cu ignorarea prevederilor legale și a acestor observații care atestă faptul că procedura de evaluare este afectată de conduita membrilor comisiei de evaluare, a solicitat asocierii, a cărei ofertă trebuia respinsă pe acest motiv, depunerea documentelor care atestă îndeplinirea cerințelor de calificare. Prin demersul său, autoritatea contractantă a permis unui ofertant care nu s-a conformat constrângerilor stabilite pentru facilitatea oferită de legiuitor, de a prezenta drept „mod de îndeplinire concret a cerinței de calificare”, denumirea unui document și nu denumirea subcontractanților pentru care ulterior ar fi trebuit prezentate datele de recunoaștere solicitate prin fișa de date.

Prin urmare, raportat la criticile contestatoarei legate de acest aspect al capacității asocierii de a putea îndeplini contractul cu sau fără subcontractanți, este lipsit de importanță la acest moment dacă au fost nominalizați subcontractanții în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, atât timp cât ei nu se regăsesc nici măcar în anexa la declarația pe propria răspundere depusă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, fiind de interes, raportat la prevederile legale amintite, cum au constatat membrii comisiei de evaluare că au fost îndeplinite cerințele de calificare privind nominalizarea subcontractanților prin declarația depusă dacă, în cadrul ei, nu este nominalizat niciun subcontractant.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire obligațiile care-i reveneau conform dispozițiilor art. 69² alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă publică în SEAP denumirea și datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, cu excepția persoanelor fizice, pentru care se publică numai numele.*

Astfel, deși era obligată în mod expres să publice aceste informații nu mai târziu de 03.11.2014, informațiile legate de subcontractanții asocierii declarate câștigătoare au fost solicitate doar în 13.11.2014 și publicate doar în 12.02.2015 (adresa nr. 18/1/230/12.02.2015), cu mult peste termenul stabilit de legiuitor.

Pentru modul în care a înțeles asocierea să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea contractantă trebuia mai degrabă să constate că nu se putea face aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 34/2006 și, implicit, incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ: *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, deoarece rezultatul procedurii de atribuire a fost denaturat de demersul autorității contractante, fapt ce a condus la declararea câștigătoare a unei oferte care, în fapt, trebuia respinsă ca inacceptabilă.*

Nici din propunerea tehnică sau financiară, nu rezultă că ofertantul va beneficia de serviciile unor subcontractanți și, mai mult, aceștia nu au fost nominalizați, iar autoritatea contractantă nu i-a făcut cunoscuți participanților la procedura de atribuire conform obligațiilor rezultate în baza prevederilor legale anterior amintite.

Ofertanta nu poate veni ulterior, la 20 de zile după depunerea ofertelor, să susțină că va presta o parte dintre servicii prin intermediul subcontractanților, iar participanților la procedură să le fie adus la

cunoștință faptul că această asocieră va beneficia de aportul a 9 subcontractanți la peste 100 de zile de la deschiderea ofertelor.

Conform prevederilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor se consemnează pe lângă modul modul de desfășurare a ședinței de deschidere și aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte. Neprecizarea subcontractanților nici în procesul-verbal al ședinței de deschidere și nici măcar în anexa depusă conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 34/2006 nu poate fi suplinită ulterior prin solicitarea de clarificări, cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei aduse prin contestație, fiind lipsite de interes în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru asocieră De asemenea, Consiliul stabilește că orice solicitare de clarificări adresată acestui operator economic ar fi de prisos, lipsa/lipsurile din oferta sa neputând fi acoperite prin clarificări, atât timp cât s-a reținut că nu putea fi completată oferta cu denumirea subcontractanților.

Cât privește criticile contestatoarei legate de nerespectarea de către ofertanții de pe locul 2 și 3, respectiv asocieră SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA și, a cerinței solicitate în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, cu privire la declararea subcontractanților, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În acest sens, așa cum s-a constatat anterior cu privire la ofertantul declarat câștigător, întreg raționamentul contestatoarei este bazat pe informațiile existente în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, atât prin contestație, cât și în răspunsul dat urmare a solicitării Consiliului de motivare în fapt a contestației.

Astfel, se constată că, în fapt, criticile sale sunt legate de lipsa din lista subcontractanților celor doi ofertanți a unor instituții cu profil de muzeu pentru realizarea lucrărilor de cercetare arheologică.

Analizând ofertele celor doi participanți și clarificările aduse până la acest moment de către aceștia, se constată că informațiile existente la dosar nu sunt de natură a concluziona că cele două oferte sunt întocmite cu respectarea în totalitate a prevederilor documentației de atribuire.

Niciunul dintre cei doi ofertanți nu a precizat ca și subcontractant vreo instituție cu profil de muzeu, dar în justificarea prețului ofertat asocieră SC ... SA - SC ... SpA - SC ... SpA a inclus poziția *Studiu evaluare arheologie*, în suma de 44.000 lei. În justificarea de preț făcută de nu apar astfel de cheltuieli, dar această ofertă nu ar putea fi respinsă fără a se clarifica, mai întâi,

măsura în care a cuprins sau nu în cadrul ofertei costuri legate de acestea.

Consiliul consideră că trebuie luat în considerare și faptul că prin adresa sa nr. 2414/.../.../31.03.2015, a solicitat, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în fapt a contestației, cu indicarea în concret a motivelor pentru care s-a considerat că ofertele clasate pe locul 2 și 3 nu au îndeplinit cerința prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, precum și transmiterea mijloacelor de probă pe care-și sprijină afirmațiile din contestație. Ori, prin răspunsul său, contestatoarea a reluat cele precizate cu privire la oferta declarată câștigătoare, subliniind necesitatea includerii unor astfel de costuri, necesitate ce rezultă, în opinia sa, din prevederile OG nr. 43/2000, HG nr. 445/2009, Ordinul nr. 2613/2013 privind aprobarea Procedurii de emitere a certificatului de descărcare de sarcină arheologică în cazul proiectelor de infrastructură de transport de interes național sau HG nr. 53/2011.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere faptul că, prin adresa de clarificări nr. 18/1/3460/22.10.2014, la întrebarea nr. 5 și 14 privind acest aspect, autoritatea contractantă a răspuns identic: *La nivelul Studiului de Fezabilitate este necesară o evaluare arheologică preliminară și obținerea unui aviz din partea instituțiilor competente, aviz solicitat de altfel și prin Certificatul de Urbanism.*

Cu toate acestea, prin punctul de vedere la contestație, pct. III, referitor la acest aspect autoritatea contractantă menționează expres faptul că *Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire (Caietul de Sarcini și Model Contract) ca obligație a ofertanților de a prezenta în oferta tehnică modul de realizare a studiilor arheologice la obținerea avizului din partea Ministerului Culturii și Cultelor, ofertanții nu aveau obligația să realizeze oferta în acest sens.*

De asemenea, prin adresa nr. 18/1/638/23.04.2015, autoritatea contractantă revine asupra acestui aspect și confirmă cele susținute în punctul de vedere, cu mențiunea că, în ofertele tehnice ale ofertanților în discuție, se regăsesc declarațiile acestora că vor respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost formulate de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, respectiv clarificările aduse acesteia mai sus menționate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica măsura în care ofertanții au inclus în propunerile lor financiare contravaloarea serviciilor de evaluare arheologică preliminară, respectiv capacitatea ofertanților de a presta astfel de servicii.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă trebuie să obțină informații complete asupra fiecăreia dintre ofertele supuse

analizei pentru a stabili în mod clar admisibilitatea fiecăreia dintre oferte pe baza aceluiași informații care să permită compararea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire stabilit prețul cel mai scăzut ofertelor admisibile. Dacă informațiile legate de preț nu sunt detaliate pe aceeași structură orice comparație este de prisos, iar aplicarea criteriului de atribuire este lipsită de fundament.

În referire la criticile suplimentare aduse acestor oferte pe calea *Concluziilor scrise*, transmise la CNSC ulterior studierii dosarului constituit, la distanță de peste 20 de zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire. Consiliul reține că procedând astfel, autoarea contestației speculează dreptul său de a depune concluzii scrise, practică ce conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Prin urmare, nu pot fi reținute noi motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire la peste 20 de zile de la data luării la cunoștință a acesteia, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată într-un astfel de termen de la depunerea ei. O asemenea variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Completarea contestației, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere obligația contestatoarei de a depune contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, cu obligația acesteia de a o transmite celorlalți participanți din procedură (care se pot asocia sau o pot combate), regim care nu se aplică concluziilor scrise (nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante).

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, nu trebuie confundată instituția juridică a concluziilor scrise cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel, Consiliul nu ar putea fi reînvestit cu noi motive de nelegalitate pentru care nu există contradictorialitate ori transparență și care, totodată, pot influența/afecta celeritatea soluționării contestației în termenul de 20 de zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, susținerile suplimentare ale contestatoarei legate de aceste oferte, nu vor fi reținute de Consiliu spre analiză, fiind apreciate inadmisibile pe calea concluziilor scrise, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, motiv pentru care admite cererea de constatare a tardivității criticilor suplimentare aduse pe această cale invocată de ... SRL.

Vizavi de cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la restituirea chetuielilor suportate cu promovarea și susținerea contestației în analiză, Consiliul constată că deși au fost solicitate expres, nu s-au depus documente care să le ateste, motiv pentru care respinge acest capăt de cerere.

În referire la contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SpA - ... SpA, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor aduse.

Legat de afirmațiile contestatoarei cu privire la prețul ofertat de asocieria, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2415/.../.../31.03.2015, a solicitat acesteia motivarea în fapt a contestației cu indicarea în concret a motivelor pentru care a considerat că această asocierie nu a făcut dovada că poate susține, prin documente relevante, prețul ofertat și cu privire la riscul ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale.

Prin răspunsul său, contestatoarea face trimitere la lipsa evidențierii subcontractanților la momentul depunerii ofertelor, subiect asupra căruia Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației depuse de C... SRL.

Legat de criticile contestatoarei cu privire la lipsa anumitor documente de calificare, Consiliul constată că afirmațiile sale se bazează pe informațiile existente în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 18/1/3.../28.10.2014, fiind omis de către petentă faptul că ofertantul s-a prevalat de dreptul conferit de legiuitor de a depune o declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea cerințelor de calificare.

În privința modului în care ofertantul în cauză a înțeles să utilizeze acest drept și să întocmească anexa la această declarație, Consiliul s-a pronunțat deja la momentul soluționării contestației depuse de C... SRL. Cele reținute de Consiliu sunt valabile și asupra modului în care a înțeles să facă dovada experienței similare deținute, respectiv este indicat că se va prezenta Formular 10.1 - *Experiența similară* și că se va prezenta copie după contracte + recomandări + certificate fără a se indica măcar un număr de contract sau beneficiar ori valoarea acestor contract. Nu se poate determina cum a înțeles autoritatea contractantă din această anexă că asocieria în cauză a îndeplinit cerința privind experiența similară pentru a putea să-i solicite documente care atestă cele afirmate în anexă.

Similar sunt prezentate și informații legate de personal, respectiv experții cheie. Spre exemplificare pentru Manager proiect se menționează că se va depune CV - Formular nr. 11, copie diplomă, Declarație de disponibilitate - Formular 12, Recomandări, fără a se indica persoana desemnată în acest sens, prin urmare fără a se indica

în mod precis, concret cum va fi îndeplinită această cerință, lipsind autoritatea contractantă de orice mijloc de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare mai înainte de a solicita documentele de menționate în cadrul anexei, contrar prevederilor legale, potrivit cărora solicitarea are loc pentru probarea îndeplinirii cerințelor de calificare.

În concluzie, Consiliul nu va mai analiza fiecare poziție a anexei pentru care trebuiau prezentate informații concrete asupra modului de îndeplinire a fiecărei cerințe (exceptând acele situații în care trebuiau prezentate declarații pe propria răspundere unde nu putea fi indicare alte informații decât că se vor depune acele declarații), ele lipsind cu desăvârșire, și nici celelalte aspecte criticate de contestatoare cu privire la modul de dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare de către asocierea pe care autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare, anexa nefiind completată în mod corespunzător.

În ceea ce privește propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor contestatoarei, acestea fiind bazate pe numărul de pagini ale propunerii tehnice în discuție fără nicio precizare/argumentare legată de conținutul ei. Faptul că are numărul cel mai mic de pagini, respectiv 32 de pagini, nu implică faptul că este neconformă așa cum nici valoarea propunerii sale tehnice (a petentei) nu este dată de numărul de pagini pe care le cuprinde. Faptul că oferta sa are 42 de pagini este lipsit de semnificație, deoarece cele 10 pagini suplimentare nu pot conduce la concluzia că o ofertă care are numai 32 de pagini este neconformă.

În ceea ce privește criticile suplimentare aduse de contestatoare prin *Concluzii scrise*, Consiliul reține că, procedând astfel, autoarea contestației speculează dreptul său de a depune concluzii scrise, practică ce conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Ori, procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Prin urmare, nu pot fi reține noi motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire la 25 de zile de la data luării la cunoștință a acesteia, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată într-un astfel de termen de la depunerea ei. O asemenea variantă ar duce, și în acest caz, la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Completarea contestației, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere, ca și în cazul C... SRL, că obligația contestatoarei este de a depune contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, cu obligația acesteia de a o transmite celorlalți participanți din procedură (care se pot asocia sau o pot

combate), regim care nu se aplică concluziilor scrise (nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante).

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, nu trebuie confundată instituția juridică a concluziilor scrise cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel, Consiliul nu ar putea fi reînvestit cu noi motive de nelegalitate pentru care nu există contradictorialitate ori transparență și care, totodată, pot influența/afecta celeritatea soluționării contestației în termenul de 20 de zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, susținerile suplimentare ale contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare, nu vor fi reținute de Consiliu spre analiză, fiind apreciate inadmisibile pe calea concluziilor scrise, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de C... SRL și în tot pe cea a SC ... SRL, și anulează raportul procedurii nr. 18/1/391/19.03.2015 și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 de pagini.