



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 202/23.02.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2489/23.02.2015, S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...A S.R.L., a contestat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 282/16.02.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Amenajarea văilor locale în vederea prevenirii inundațiilor din c...a, județul Maramureș»”, cod CPV 45246000-3 (Rev.2), organizată de C...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în c...a nr. 322, județul Maramureș și a solicitat ...prin fișa de date, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, iar a ofertelor depuse de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A., asocieria S.C. TS.A. – S.C. SdS.R.L., asocieria S.C. Cp ... – S.C. R S.A. – S.C. M S.R.L., ca fiind neconforme și inacceptabile.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, cu privire la criticarea de către contestatoare a ofertelor depuse de Asocieria SC T – SC SDSRL și de Asocieria SC CP ... – SC R SA – SC M SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nemotivarea în fapt și în drept a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. Victoriei nr. 1/O, județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...A S.R.L., în contradictoriu cu C...A, cu sediul în c...a nr. 322, județul Maramureș, în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...A S.R.L., în contradictoriu cu C...A, în calitate de autoritate contractantă și anulează în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 268/13.02.2015, respectiv referirile la oferta depusă de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A. conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante „la emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei depusă de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A., (...) ca fiind neconformă și inacceptabilă”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 202/23.02.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2489/23.02.2015, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...A S.R.L., în contradictoriu cu C...A, în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 282/16.02.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Amenajarea văilor locale în vederea prevenirii inundațiilor din c...a, județul Maramureș»”, cod CPV

45246000-3 (Rev.2), s-a solicitat ...prin fișa de date, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă, iar a ofertelor depuse de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A., asocieria S.C. TS.A. – S.C. SdS.R.L., asocieria S.C. Cp ... – S.C. R S.A. – S.C. M S.R.L., ca fiind neconforme și inacceptabile.

În susținerea sa, contestatoarea arată motivele care stau la baza contestației și pentru care oferta sa trebuia, în mod corect, declarată câștigătoare, fiind singura ofertă care întrunește toate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, arătând motivele pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A., inacceptabilă, neconformă și implicit necâștigătoare. Totodată, contestatoarea, enumeră și motivele pentru care, pentru ofertele prezentate de asocieria S.C. TS.A. – S.C. SdS.R.L., asocieria S.C. Cp ... – S.C. R S.A. – S.C. M S.R.L. trebuie menținută decizia de respingere.

Analizând Procesul verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 2675/21.11.2014, contestatoarea constată că în ceea ce privește documentul „Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, pentru asocieria desemnată câștigătoare se reține „Nu este cazul”, prin urmare asocieria nu uzează în cadrul prezentei proceduri de acest drept. La pagina 23 a aceluiași document se reține pentru documentul „Recomandare din partea beneficiarului (pentru serviciul de proiectare)”, „NU”, rezultând că asocieria declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și însușit, prin semnarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, de reprezentantul ofertantului criticat.

În consecință, consideră contestatoarea, sunt încălcate principiile statuate de art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea exemplifică cerințele stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, de unde rezultă că autoritatea contractantă a solicitat în mod clar și fără ambiguități necesitatea prezentării a cel puțin „o recomandare sau certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar”, informând, de asemenea, toți ofertanții asupra faptului că „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă /.../”.

Contestatoarea mai arată că asocierea câștigătoare nu a prezentat în cadrul procedurii „Recomandare/recomandări pentru serviciile de proiectare”.

Totodată, contestatoarea susține că anterior formulării prezentei contestații, prin adresa nr. 182/16.02.2015 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, însă aceasta i-a pus la dispoziție doar documentele de calificare și oferta tehnică a asocierii câștigătoare, fapt pentru care solicită Consiliului să i se pună la dispoziție întregul dosar al achiziției.

Astfel, se arată că, din analiza documentelor de calificare, contestatoarea a constatat că pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară pentru execuție au fost prezentate recomandări din partea beneficiarilor, însă pentru dovedirea experienței privind serviciile de proiectare recomandările acestea lipsesc. Se menționează că prezentarea unor tabele centralizatoare cu serviciile prestate în ultimii 3 ani pentru anumiți beneficiari, tabele care conțin informații eronate sau cel puțin necorelate cu restul informațiilor furnizate odată cu oferta, nu poate fi acceptată ca recomandare, cu atât mai mult cu cât nu se specifică pentru cine este acordată recomandarea, existând în cuprinsul tabelului atât calitatea de contractant unic cât și cea de partener.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind serviciile de proiectare, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat ca experiență similară, la pag. 93, Formularul nr. 7A, în care este menționat contractul nr. 134/4356/21.07.2011, dar și contractul invocat în cuprinsul căruia se reține că durata acestuia este de „45 zile de la semnarea contractului - se va realiza predarea proiectului tehnic + Caiete de sarcini + DTAC + detalii de execuție”. De asemenea, la pag. 97, asocierea declarată câștigătoare a prezentat o Notă de recepție datată la 12.09.2012, din cuprinsul căreia rezultă că „Prestatorul a predat Proiectul Tehnic + Caiete de sarcini + Detalii de execuție întocmite în baza contractului 134/4356/21.07.2011”, documente care au fost avizate în CTE-ul beneficiarului în data de 05.09.2011 cu procesul verbal de avizare nr. 667 A1 din 05.09.2011, rezultând că serviciul prezentat ca experiență similară nu a fost prestat în ultimii 3 ani.

De asemenea, în acest sens contestatoarea mai formulează următoarele critici:

- se prezintă un tabel al principalelor lucrări prestate în care nu se menționează valoarea corectă a contractului;

- la pag. 102, în Formularul nr. 7A, în legătură cu contractul nr. 3867/19.06.2003, s-a reținut că data semnării acestuia este octombrie anul 2011, având finalizare în luna martie anul 2012 și o valoare de 124.440,32 lei;

- la pag. 103-104 se prezintă copia contractului nr. 3867 încheiat în anul 2003, a cărui valoare este de 780.000,00 lei, al

căruia obiect nu corespunde obiectului procedurii, mai mult făcându-se referire la Anexa nr. 1, care nu este atașată, însă prezentând Actul Adițional la contract nr. 6594/12.08.2010, care prevede modificarea cotei TVA și rearanjarea anexei care, de această dată, este anexată actului adițional. În cuprinsul Anexei nr. 1 la actul adițional nr. A16, la poziția 8, se regăsește următoarea descriere: „Consolidare râu Timiș pe sectorul Lugoj, mal drept”, cu o valoare de 50.400,00 lei, cu termen de predare trimestrul al II-a al anului 2011. Sumele nu corespund nici datelor din tabelul atașat Formularului 6A, nici contractului de lucrări atașat și nici Actului adițional A17/2011;

- în Formularul 8, la poziția 2, pag. 110 din documentele de calificare, este nominalizată dna. Stroe Larisa, pentru funcția de Șef Șantier, însă, potrivit CV-ului depus, aceasta nu este calificată pentru acest post, respectiv nu are 5 ani vechime în domeniul studiilor solicitate, iar celelalte activități prezentate sunt pentru alte tipuri de construcții.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea arată că aceasta are valoarea de 5.550.408,51 lei, compusă din prețul de proiectare de 150.000,00 lei, prețul de execuție de 5.259.556,35 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute de 140.852,16 lei, însă aplicând procentul de diverse și neprevăzute la totalul sumei ofertată rezultă suma de 137.144,13 lei, o valoare inferioară, efectuată cu încălcarea cerințelor minime cuprinse în documentația de atribuire.

Referitor la propunerea tehnică depusă de S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A., contestatoarea aduce următoarele critici:

- în Formularul nr. 23 se precizează faptul că se vor utiliza 3 buldozere, aspect reluat și în „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, iar din Registrul imobilizărilor la 30.09.2014 rezultă că deține doar 1 buldozer, aceste utilaje neregăsindu-se nici în declarațiile celorlalți asociați;

- s-a omis prezentarea procedurilor pentru lucrări din anrocamente și/sau nici nu au fost incluse corespunzător în procedura pereului zidit;

- prin modul de prezentare al „Programului de execuție al activităților” de la pag. 308 și următoarele rezultă faptul că nu s-a înțeles cerința din fișa de date a achiziției, respectiv lucrările permanente sau temporare se referă la lucrările executate, la organizarea de șantier, lucrările de infrastructură și suprastructură pentru realizarea investiției, etc. și deci, se întind pe întreaga durată a execuției, sub diverse notări; se prezintă o serie de anomalii tehnice privitoare la secvențierea în timp a lucrării, sub același mod fiind tratată și perioada de examinare a Documentelor Contractorului de către Inginer;

- modul de elaborare și prezentare al „Drumului Critic” de la pag. 309-315 nu respectă parcurgerea etapelor obligatorii prezentate în Caietul de Sarcini, întrucât nu este efectuată analiza procesului, nu este prezentată lista activităților și duratele acestora, nu este făcută analiza și optimizarea grafului și nici calculul parametrilor, ceea ce duce, în opinia contestatoarei, la reprezentarea graficului Gantt întocmai cu graficul rețea al „Drumului Critic”, fără nicio îmbunătățire; paginile menționate nu sunt semnate și ștampilate. În acest sens se face trimitere la răspunsul la adresa de clarificări nr. 924/21.10.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2404/27.10.2014;

- în Formularul F3 depus la pag. 320-325, „LEO018 – Construcții - Pereu zidit mal stâng - mal drept”, în lungime de 150 ml, având o suprafață de $3,6 \text{ mp/ml} \times 150 \text{ ml} = 540 \text{ mp}$, constructorul a oferit doar 405 mp (cu toate substraturile aferente), contravaloarea diferenței de 135 mp însumând 22.601,657 lei. Tot aici, fuzionează și montează o cantitate de 1,05 tone de armături, deși cantitatea totală este de $150 \text{ ml} \times 0,020 \text{ tone/ml} = 3,00 \text{ tone}$, contravaloarea diferenței de 1,95 tone fiind de 15.022.633 lei, din acest deviz rezultând o lipsă de lucrări în valoare de 37.624.290 lei;

- în Formularul F3 depus la pag. 330-335, „LEO038 – Construcții - Pereu zidit mal stâng - mal drept”, în lungime de 250 ml, având o suprafață de $3,6 \text{ mp/ml} \times 250 \text{ ml} = 900 \text{ mp}$, constructorul a oferit doar 675 mp (cu toate substraturile aferente), contravaloarea diferenței de 225 mp însumând 37.669.429 lei. Tot aici, fuzionează și montează o cantitate de 1,75 tone de armături, deși cantitatea totală este de $250 \text{ ml} \times 0,020 \text{ tone/ml} = 5,00 \text{ tone}$, contravaloarea diferenței de 3,25 tone fiind de 25.037.723 lei, din acest deviz rezultând o lipsă de lucrări în valoare de 62.707.152 lei;

- în Formularul F3 depus la pag. 345-350, „LEO078 – Construcții - Pereu zidit mal stâng - mal drept”, în lungime de 1780 ml, având o suprafață de $5,4 \text{ mp/ml} \times 1780 \text{ ml} = 9612 \text{ mp}$, constructorul a oferit doar 4806 mp (cu toate substraturile aferente), contravaloarea diferenței de 7806 mp însumând 872.218.628 lei. Tot aici, fuzionează și montează o cantitate de 12,46 tone de armături, deși cantitatea totală este de $1780 \text{ ml} \times 0,020 \text{ tone/ml} = 35,60 \text{ tone}$, contravaloarea diferenței de 23,14 tone fiind de 178.268.582 lei, din acest deviz rezultând o lipsă de lucrări în valoare de 1.050.487.210 lei;

- în Formularul F3 de la pag. 355-359, „LEO098 – Construcții - Zid de sprijin H=4 m”, în lungime de 49 ml, pentru realizarea pereului rostuit din piatră, în grosime de 15 cm pe suprafața elevației, constructorul prevede doar materialul în cantitate de 51.744 tone, fără să prevadă manopera și mortarul (inclusiv

transportul materialelor) pentru realizarea acestei zidării, prevăzând însă doar materialele și transportul acestora pentru rostuirea sa;

- în Formularul F3 de la pag. 364-367, „LEO118 – Construcții - Zid de sprijin H=2 m”, în lungime de 100 ml, constructorul ofertează un zid de sprijin cu elevația realizată din beton și nu din zidărie de piatră rostuită, un cu totul alt tip de lucrare decât cel prevăzut în partea desenată în Planșa nr. 90 P.30 și în Caietul de Sarcini la pag. 107, nerespectând soluțiile din Caietul de Sarcini.

- deși în partea descriptivă a soluției tehnice adoptate și în partea de proceduri, vorbește despre geotextil, acesta nu se regăsește în lista de consumuri de materiale - Formular C6.

Contestatoarea susține că, din cumulul valorilor presupuse că ar lipsi din oferta câștigătoare ca urmare a lipsei ofertării unor lucrări, rezultă suma totală, posibil de evaluat cu datele care i-au fost puse la dispoziția sa, de 1.150.818.652 lei, depășind valoarea maximă admisă de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Față de cale mai sus prezentate, contestatoarea apreciază că oferta asocierii S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A. trebuia declarată neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește ofertele depuse de asocieria S.C. TS.A. – S.C. SDS.R.L. și asocieria S.C. CP ... – S.C. R S.A. – S.C. M S.R.L., contestatoarea consideră că și acestea sunt inacceptabile și neconforme, din următoarele motive:

- nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare;

- nu respectă cerințe minime de calificare, în sensul că ofertanții nu au completat corect formularele și nu au atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate;

- nu respectă cerința minimă de calificare privind experiența similară, în sensul că documentele prezentate în susținerea experienței similare sunt neconcludente și nu demonstrează îndeplinirea cerinței;

- nu respectă cerințele de calificare privind asigurarea cu personal, utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului;

- nu respectă cerința de calificare „Ofertantul va prezenta un certificat valabil emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertei, și un sistem de management al calității de mediu în domeniile specifice contractului /.../”;

- nu respectă listele de cantități, așa cum au fost acestea publicate în SEAP;

- nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a formula completările corespunzătoare, în termenul legal, urmând ca acestea să fie analizate de Consiliu fără a fi tratate ca tardive, raportat la data luării la cunoștință a conținutului acestora.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...A S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1746/... .../10.03.2015, Consiliul a comunicat autorității contractante C...A faptul că prin adresa nr. 1385/... .../24.02.2015, transmisă prin fax la data de 24.02.2015 și prin e-mail la data de 04.03.2015, i-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor necesare soluționării contestației formulate de S.C. ...S.R.L., în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei. De asemenea, întrucât nu a înaintat documentele solicitate, i-a pus în vedere ca în termen de 1 zi de la data primirii adresei, sub sancțiunea amenzii prevăzută de art. 275 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să transmită Consiliului documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta declarată câștigătoare și oferta contestatoarei, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 473/12.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3563/13.03.2015, comunicând punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de o parte a documentelor solicitate mai sus.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, nerespectarea prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, susținând că această contestație fiind nemotivată în fapt și în drept.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire, arătând că ofertele declarate admisibile au fost cea depusă de contestatoare și de cea declarată câștigătoare, iar ofertele prezentate de asocierii S.C. TS.A. – S.C. SDS.R.L. și asocierii S.C. CP ... – S.C. R S.A. – S.C. M S.R.L., au fost declarate inacceptabile în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconforme în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 37 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, considerând astfel nefondate criticile contestatoarei cu privire la procesul de evaluare a ofertelor.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 1892/... .../16.03.2015 Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze motivul pentru care Procesele - Verbale Intermediare nr. 1, 3-10, precum și Raportul de specialitate nr. 3/15.12.2014 al expertului tehnic extern cooptat ing. Olah Marcel, nu poartă semnăturile celor care le-au întocmit, acestea fiind totuși certificate pentru conformitate cu originalul de către instituția sa. În situația în care, din eroare, acestea au fost înaintate astfel Consiliului, s-a solicitat remiterea lor așa cum se regăsesc în dosarul achiziției publice. Totodată, i s-a solicitat autorității contractante precizarea înscrisurilor care i-au fost puse la dispoziție ofertantului SC ...SRL la data de 18.02.2015, cu ocazia studierii, la sediul său, a documentelor aflate în dosarul achiziției publice și remiterea de înscrisuri care probează acest fapt.

De asemenea, prin adresele nr. 1893/... .../16.03.2015 și nr. 1894/... .../16.03.2015, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ...S.R.L., în formularea criticilor cu privire la ofertele asocierilor S.C. TS.A. – S.C. SDS.R.L. și S.C. CP ... – S.C. R S.A.- S.C. M S.R.L., ale căror oferte au fost declarate ca neconforme prin Raportul procedurii nr. 268/13.02.2015 (pag. 250-251). Prin criticarea celor două oferte sus-menționate, asocierea contestatoare nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că ofertele au fost respinse ca neconforme iar cei doi operatori economici nu au formulat contestație în cadrul termenului legal, astfel încât, conform dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, aceștia nu mai au calitatea de operatori economici implicați în procedură.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 301/17.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3725/17.03.2015, prin care a solicitat, în măsura în care la data întocmirii acestei adrese asocierile în discuție și-au pierdut calitatea de participanți la procedură, „ignorarea criticilor” referitoare la operatorii economici asocierea S.C. TS.A. – S.C. SDS.R.L., asocierea S.C. CP ... – S.C. R S.A. – S.C. M S.R.L., menținându-și în continuare criticile privitoare la asocierea S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A.

Prin adresa nr. 21/18.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4135/24.03.2015, autoritatea contractantă C...A a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 1892/... .../16.03.2015 și a comunicat procesele verbale intermediare și raportul de specialitate solicitat, precizând totodată, că documentele care i-au fost puse la dispoziția contestatoarei sunt cele aparținând ofertantului declarat câștigător.

Consiliul a mai solicitat autorității contractante prin adresa nr. 2223/... .../25.03.2015, în vederea soluționării contestației, transmiterea de copii conforme cu originalul, după:

- toate notele justificative întocmite în cadrul procedurii de atribuire;
- toate solicitările de clarificări transmise ofertanților, înregistrate și semnate de președintele comisiei de evaluare precum și răspunsurile ofertanților la aceste solicitări;
- comunicările rezultatului procedurii transmise ofertanților, înregistrate și semnate de președintele comisiei de evaluare, însoțite de dovezile de comunicare a acestora către ofertanți;
- acordul de asociere depus de SC L SRL, în calitate de lider al asocierii SC L SRL-SC DC SRL-SC A SA;
- dispoziția privind componența comisiei de evaluare și a experților cooptați;
- rapoartele de specialitate întocmite de experții cooptați ec. .. și av.

Astfel, s-a menționat în prezenta adresă faptul că o parte din înscrisurile sus-menționate au fost transmise la dosarul cauzei, certificate pentru conformitate cu originalul, dar sunt neînregistrate și nesemnate de președintele comisiei de evaluare.

De asemenea, în cadrul aceluiași termen, Consiliul a solicitat să se precizeze care documente din cele depuse de Asocieria SC L SRL-SC DC SRL-SC A SA au fost puse la dispoziția contestatoarei pentru studiu indicând, punctual, tipul documentelor (de exemplu: documente de calificare depuse de SC L SRL, documente de calificare depuse de SC DC SRL, documente de calificare depuse de SC A SA, propunere tehnică depusă de SC L SRL, propunere tehnică depusă de SC A SA, propunere financiară a asocierii, etc.), precizând că maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să transmită Consiliului dosarul achiziției publice, respectiv prezentarea de documente neînregistrate, nesemnate ori prin lipsa depunerii anumitor înscrisuri ce fac parte din dosarul achiziției, conduce la tergiversarea soluționării cauzei înregistrată la rolul Consiliului la data de 23.02.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări a Consiliului, prin adresa nr. 575/27.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4384/27.03.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai comunicat documente prin adresele transmise prin mijloace electronice e-mail și înregistrate la Consiliu sub nr. 4498, nr. 4510, ambele din data de 30.03.2015 și nr. 4654 din data de 01.04.2015.

Prin adresa nr. 2405/... .../31.03.2015, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 02.04.2015, în vederea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu excepția celor care i-au

fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la data de 18.02.2015.

Prin adresa nr. 367/03.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 4926/03.04.2015, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat Note/Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la Consiliu.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu înțelege să trateze într-un mod profesionist și punctual motivația în fapt și în drept a contestației sale, observând totodată că aceasta nu a respectat termenele legale impuse procedurii de achiziție publică prin dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 actualizată, întrucât a invitat asocierea desemnată câștigătoare prin actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. FN/16.02.2015 la data de 23.02.2015 ora 12:00 în vederea semnării contractului de achiziție publică, deși la ora și data respectivă încă nu era scurs termenul legal de depunere a contestațiilor.

Contestatoarea învederează că asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat „caietul de sarcini”, prin nedepunerea, „în oferta financiară, a cash-flow-ului lunar solicitat la pagina 139 din caietul de sarcini”, însă prin calcularea fluxurilor de numerar, luând ca bază de calcul „Graficul de Eșalonare Lucrări” de pe pag. 28 a ofertei financiare și Scrisoarea de bonitate în valoare de 1.790.000 lei, au reieșit valori nete cumulate negative a fluxului de numerar, ceea ce conduce la faptul că această asociere nu poate susține financiar realizarea lucrărilor. Astfel, contestatoarea consideră că, prin nerespectarea încă o dată a caietului de sarcini, oferta trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1., precum și la pag. 139 din caietul de sarcini, motivând că asocierea declarată câștigătoare trebuia declarată neconformă, menținându-și astfel toate criticile cu privire la aceasta, menționate în motivarea contestației sale.

Prin adresa nr. 2644/... .../06.04.2015, Consiliul a încunoscător autoritatea contractantă despre depunerea, de către S.C. ...S.R.L., a adresei nr. 367/03.04.2015, solicitându-i ca până la data de 07.04.2015, ora 16:00, să transmită eventuale susțineri față de conținutul acestui înscris.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 650/07.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5109/07.04.2015, prin care a reiterat susținerile din punctele sale de vedere anterior prezentate.

De asemenea, în ceea ce privește acuzațiile referitoare la termenele de așteptare minime impuse, autoritatea contractantă susține că acestea au fost respectate, neavând cunoștință la

momentul transmiterii comunicării rezultatului procedurii despre contestația depusă.

Referitor la „suspiciunile” contestatoarei, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate și tardive, ele nefiind dezbătute în cadrul contestației.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Amenajarea văilor locale în vederea prevenirii inundațiilor din c...a, județul Maramureș»”, cod CPV 45246000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor inițial pentru 30.10.2014, decalată ulterior prin anunțurile de tip erată nr. 64164/27.10.2014, nr. 64384/30.10.2014 și nr. 64938/13.11.2014, pentru 21.11.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 6.148.227 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. 2873/C7/3477/14.11.2014, a soluționat contestația nr. 025 din 10.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30160/10.11.2014, înaintată de S.C. TERABLU SIMA S.R.L., formulată împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde la solicitarea de clarificări nr. .../06.11.2014, prin această decizie luându-se act de renunțarea la contestație.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2675/21.11.2014, 4 asocieri de operatori economici, după cum urmează: Asocierea SC T – SC SDSRL, Asocierea SC CP ... – SC R SA – SC M SRL, Asocierea SC LH SRL – SC DC SRL – SC A SRL și Asocierea SC ...SRL – SC ... SRL – SC ...A SRL.

După verificarea documentelor de calificare și evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabile și neconforme ofertele depuse de Asocierile SC T – SC SDSRL și SC CP ... – SC R SA – SC M SRL și, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de Asocierea SC LH SRL – SC DC SRL – SC A SRL, în timp ce oferta asocierii contestatoare a fost clasată pe locul al doilea. Aceste aspecte au fost consemnate de autoritatea contractantă în raportul procedurii înregistrat sub nr. 268/13.02.2015.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților, contestatoarei fiindu-i transmis prin adresa nr 282/16.02.2015. Nemulțumită de acest rezultat, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, atât sub aspectul neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire și a neîndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea profesională, cât și a modului de calculare a cheltuielilor directe și neprevăzute și a neconformității propunerii tehnice.

Potrivit acordului de asociere încheiat între S.C. LH S.R.L., S.C. DC S.R.L. și S.C. A S.A., activitățile contractuale ce se vor realiza în comun sunt împărțite după cum urmează: S.C. LH S.R.L. se va ocupa de execuția lucrărilor de construcții montaj în proporție de 50%; S.C. DC S.R.L. se va ocupa de execuția lucrărilor de construcții montaj în proporție de 47,2975%; S.C. A S.A. se va ocupa de serviciile de proiectare și asistență tehnică în proporție de 2,7025%.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, referitoare la ofertele prezentate de Asocieria SC T – SC SDSRL și de Asocieria SC CP ... – SC R SA – SC M SRL, Consiliul constată că acești operatori economici nu mai sunt implicați în procedură, în speță fiind incidente prevederile art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Oferte în discuție au fost respinse definitiv ca inadmisibilă, respectiv ca inacceptabilă, deoarece rezultatul procedurii comunicat acestor ofertanți la data de 16.02.2018, prin adresele nr. 285/16.02.2015 și nr. 284/16.02.2015, înregistrate de destinatari sub nr. 914/16.02.2015 și respectiv nr. 620/16.02.2015, nu a făcut obiectul vreunui contestații depusă la Consiliu.

În aceste condiții, criticile contestatoarei privind asocierile nominalizate anterior sunt lipsite de interes, aceasta neobținând nici un folos practic și actual prin formularea lor, astfel că acestea nu vor fi analizate de Consiliu fiind lipsite de interes. De altfel, prin adresa nr. 301/17.03.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 3725/17.03.2015, ca răspuns la excepția lipsei de interes în formularea acestor critici, invocată din oficiu de către Consiliu, autoarea contestației a solicitat ca, în cazul în care aceste asocieri și-au pierdut calitatea de participanți la procedură, criticile referitoare la aceștia să fie ignorate.

Procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă potrivit căreia contestația ce face obiectul prezentei cauze nu ar fi motivat în fapt și în drept, Consiliul constată că, aceasta este neîntemeiată, având în vedere că, în fapt, motivarea contestației, ce se întinde pe aproximativ 9 pagini, cuprinde punctual argumente raportate la conținutul documentelor depuse de asocieria declarată câștigătoare și la conținutul documentației de atribuire, iar în drept, sunt invocate dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Constituția României, Noul cod de procedură civilă.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către asocieria declarată câștigătoare a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, sub aspectul neprezentării de către aceasta, pentru dovedirea experienței similare în prestarea de servicii similare celor care constituie obiectul contractului, a recomandării solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În analizarea acestei critici este relevantă mențiunea fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința „b)b)”, potrivit căreia ofertantul trebuia să facă dovada că „are experiență similară în prestarea de servicii similare celor care constituie obiectul contractului, prin prezentarea de documente care atestă prestarea serviciilor similare în valoare cumulată de minim 178.480,00 lei fără TVA, prestate la nivelul a cel puțin un contract - maxim 2 contracte. Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii trei ani calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va prezenta o declarație privind principalele servicii prestate în ultimii 3 ani și cel puțin o recomandare sau certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar. (...) Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006”.

În referire la această cerință de calificare, autoritatea contractantă a stabilit următoarea modalitate de îndeplinire:

- „ofertantul va depune Formularul 6 și Formularul 6A;
- ofertantul va depune o fișă de experiență similară – Formularul nr. 7 și Formularul nr. 4A pentru contractele care se doresc a fi luate în considerare ca experiență similară;

Precizări:

- În cazul unei oferte depuse în asocierie, fiecare asociat are obligația de a depune Formularul nr. 6, 6A și Formularul 7, 7A. Pentru evaluarea îndeplinirii criteriilor referitoare la experiența similară se va utiliza cursul mediu leu/altă valută stabilit de BNR pentru fiecare an în parte;

- (...)

- Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006,

declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, Asociera SC LH SRL – SC DC SRL – SC A SRL, prin intermediul asociatului SC A SRL, a depus următoarele documente:

- formularele 6A și 7A referitoare la contractul de servicii de proiectare la obiectivul de investiție „Lucrări de îndiguire pentru apărarea împotriva inundațiilor pentru localitatea Ceatalchioi, județul Tulcea” înregistrat sub nr. 134/4356/21.07.2011, contractul înregistrat sub nr. 134/4356/21.07.2011, Nota de recepție încheiată la data de 12.09.2012, Nota de recepție încheiată la data de 15.10.2012, Nota de recepție încheiată la data de 28.11.2012, Nota de recepție încheiată la data de 23.04.2013 și un centralizator cu principalele servicii prestate în ultimii trei ani în favoarea Administrației Bazinale de Apă Dobrogea-Litoral, înregistrat la operatorul economic sub nr. 519/124/03.02.2014, contrasemnat de reprezentanții beneficiarului.

- formularul 7A referitor la contractul de prestare de servicii de studii și proiectare nr. 3867/19.06.2003 privind elaborarea se studii și proiecte pentru „SF Consolidare și reprofilare albie râu Timiș pe sectorul Lugoj – Sag, județul Timiș”, contractul de prestare de servicii de studii și proiectare nr. 3867/19.06.2003, actul adițional nr. 16 la contractul nr. 3867/19.06.2003, „anexa nr. 1 la contractul 3867/19.06.2003 Act. Ad. Nr. A 16”, act adițional nr. 17/2011 la același contract, Nota de recepție încheiată la data de 28.11.2011, Nota de recepție încheiată la data de 05.04.2012, Nota de recepție încheiată la data de 14.03.2012 și un centralizator cu principalele servicii prestate în ultimii trei ani în favoarea Administrației Bazinale de Apă Banat, contrasemnat de reprezentanții beneficiarului.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat lipsa depunerii recomandării, iar în cadrul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2799/15.12.2014, comisia de evaluare a reținut neprezentarea de către asociatul SC A SRL, pentru dovedirea experienței în prestarea de servicii similare obiectului contractului, a recomandării solicitată prin documentația de atribuire, stabilind necesitatea solicitării de clarificări în legătură cu acest aspect.

Prin adresa nr. 69/15.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC LH SRL – SC DC SRL – SC A SRL, printre altele, depunerea formularelor 6, 7 și 7A, fără însă a face nici un fel de referire la recomandarea a cărei neprezentare o reținuse în procesul verbal intermediar nr. 6.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a constatat lipsa din documentele de calificare depuse

de SC A SRL a recomandării aferentă prestării unor serviciilor similare și fără a cere clarificări privind acest aspect a considerat îndeplinită această cerință de calificare. Pe de altă parte, Consiliul reține că îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, putea fi demonstrată, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, citate într-un paragraf anterior, fie prin prezentarea cel puțin a unei recomandări emisă sau contrasemnata de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar, fie de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar, ori tabelele centralizatoare prezentate de asociatul SC A SRL la paginile 101 și respectiv 111-112 din documentele de calificare, în care sunt enumerate mai multe contracte executate în beneficiul Administrației Bazinale de Apă Dobrogea-Litoral și a Administrației Bazinale de Apă Banat, printre care și cele invocate în prezenta procedură de atribuire sunt contrasemnate de beneficiarii indicați și confirmă „buna execuție a serviciilor de studii și proiectare cuprinse în (...) tabel, valoarea acestora și perioada de prestare”, putând astfel reprezenta în fapt documente de genul celor solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul apreciază că, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ca recomandările privind experiența în prestarea unor servicii similare să conțină anumite informații, respectiv să corespundă unui anumit formular, tabelele centralizatoare, analizate în paragraful anterior, reprezintă „documente (...) contrasemnate de o autoritate contractantă (...)”, așa cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției, în acest sens cerința de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii similare fiind astfel îndeplinită de asocierea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește critica referitoare la existența unor neconcordanțe în documentul intitulat „Principalele servicii prestate în ultimii 3 ani”, depus de SC A SA, în referire la contractul nr. 134/4356 din 21.07.2011, Consiliul constată că, în conținutul documentului în discuție se face referire la o valoare a contractului diferită atât de cea menționată în formularul 7A, respectiv 1.000.000 lei față de 806.451,6 lei, cât și față de cea precizată în cuprinsul contractului, adică 1.102.209 lei, aspect ce trebuie clarificat de autoritatea contractantă conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006 și numai după analizarea răspunsului ofertantului să stabilească care este valoarea corectă ce poate fi luată în considerare la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în cadrul tabelelor centralizatoare se face referire la mai multe calități deținute de SC A SA, (contractant unic și/sau partener), Consiliul constată că, în ceea ce privește contractele invocate ca experiență similară în prestarea de servicii similare, calitatea deținută de SC A SA, este de „contractant unic”, aspect care concordă cu restul informațiilor regăsite în cadrul documentelor de calificare, ceea ce face ca această critică să fie nefondată.

Analizând critica referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii similare sub aspectul că aceste servicii nu au fost prestate în perioada solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul cerinței de calificare impusă în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința „b)b)”, respectiv „Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii trei ani calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor”, coroborat cu faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 30.10.2014, decalată ulterior pentru 03.11.2014, rezultă că, pentru a putea fi luate în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție, serviciile similare trebuiau prestate în perioada 03.11.2011 – 03.11.2014.

Potrivit informațiilor din contractul înregistrat sub nr. 134/4356/21.07.2011, depus de SC A SRL în cadrul documentelor de calificare, acesta a fost încheiat între ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE - ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ DOBROGEA – LITORAL, în calitate de achizitor, și SC A SA, în calitate de prestator, în scopul elaborării documentațiilor tehnico-economice (fazele PT+CS, DE+DTAC) pentru obiectivul „Lucrări de îndiguire pentru apărarea împotriva inundațiilor pentru localitatea Ceatalchioi, județul Tulcea”. Prețul convenit pentru îndeplinirea acestui contract a fost stabilit la 1.102.209 lei, iar durata acestuia a fost de 24 de luni de la semnarea contractului, prestatorul fiind obligat să elaboreze și să predea achizitorului documentația tehnico-economică după cum urmează: proiectul tehnic + caietele de sarcini + DTAC + detalii de execuție în 45 de zile de la semnarea contractului; avize și acorduri + reactualizare deviz general + întocmire documentație licitație în 30 de zile de la avizarea documentației.

Analizând conținutul „Notei de recepție” încheiată la data de 12.09.2012, aferentă acestui contract, depusă de SC A SA, potrivit căreia prestatorul a predat beneficiarului, ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE - ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ DOBROGEA – LITORAL, „proiect tehnic + caiete de sarcini, detalii de execuție”, Consiliului constată că, într-adevăr, în conținutul

acestui se menționează că „documentația care face obiectul contractului (...) a fost executată și terminată la data de 05.09.2011 și cuprinde piesele menționate în borderourile care însoțesc prezenta notă de recepție” și că „lucrarea corespunde temei de studii/proiectare și a fost avizată în CTE-ul SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 667 A1 din data de 05.09.2011”, rezultând astfel că serviciile în discuție, deși similare celor care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, nu au fost prestate în perioada 03.11.2011-03.11.2014, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire, ci anterior acestei perioade, prin urmare serviciile prestate în această perioadă nu pot fi luate în considerare ca experiență în prestarea de servicii similare în ultimii trei ani, fiind executate înaintea datei de 03.11.2011, însă predate din punct de vedere formal un an mai târziu.

Pe de altă parte, aferent aceluiași contract, asociatul SC A SA a depus:

-„Nota de recepție” încheiată la data de 15.10.2012, potrivit căreia, „documentația pentru obținerea Autorizației de Construire la obiectele (...) a fost executată și terminată la data de 03.10.2012. (...) Lucrarea corespunde temei de studii/proiectare și a fost avizată în CTE-ul SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 667 A5 din data de 03.10.2012”;

-„Nota de recepție” încheiată la data de 28.11.2012, potrivit căreia, „documentația economică pentru licitație (...) a fost executată și terminată la data de la data de 22.11.2012. (...) Lucrarea corespunde temei de studii/proiectare și a fost avizată în CTE-ul SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 667 A6 din data de 22.11.2012”;

-„Nota de recepție” încheiată la data de 23.04.2013, potrivit căreia, documentațiile „Actualizare Deviz General în prețuri la 31.12.2011” și „Actualizare Deviz General în prețuri la 31.12.2012” „a fost executată și terminată la data de 20.04.2012, respectiv 20.06.2012, (...). Lucrarea corespunde temei de studii/proiectare și a fost avizată în CTE-ul SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 667 A4 din data de 20.06.2012, respectiv 667 A3 dn data 20.04.2012”.

Analizând informațiile cuprinse în aceste ultime 3 documente, Consiliul constată că deși serviciile prestate de SC A SA se încadrează în perioada solicitată de autoritatea contractantă, acestea nu îndeplinesc în totalitate cerința privind similaritatea cu serviciile care constituie obiectul contractului, respectiv cu „Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice” - cod CPV 71311100-2 și „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice” - cod CPV 71322000-1, așa cum au fost acestea menționate la pct. II.1.6) din fișa de date a achiziției, întrucât deși elaborarea „documentației pentru obținerea Autorizației de Construire” ar

putea fi considerată ca fiind consecința prestării unui serviciu similar cu cel din prezenta procedură de atribuire (întrucât, în general, o asemenea documentație cuprinde memorii tehnice și diverse planuri), întocmirea „documentației economice pentru licitație (...)” și „Actualizare Deviz General în prețuri la ...”, nu sunt rezultatul prestării unor servicii similare celor indicate anterior.

În această situație pentru a putea aprecia îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare privind experiența în prestarea de servicii similare, autoritatea contractantă trebuie să verifice care este valoarea acestora, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, analizând critica referitoare la documentele depuse de același asociat pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiență în prestarea de servicii similare, respectiv contractul nr. 3867/19.06.2003 privind elaborarea de studii și proiecte pentru „SF Consolidare și reprofilare albie râu Timiș pe sectorul Lugoj – Sag, județul Timiș” și documentele anexate acestuia, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul contractului nr. 3867/19.06.2003, încheiat între SC A SA și AUTORITATEA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – DIRECȚIA APELOR BANAT, rezultă că prețul contractului a fost de 780.000.000 lei iar obiectul acestuia a constat în „elaborarea de studii și proiecte pentru SF «Consolidare și reprofilare albie râu Timiș pe sectorul Lugoj – Sag, județul Timiș»”, documentațiile ce urmau a fi elaborate fiind „prevăzute în Anexa nr. 1 la contract”. Prin Actul adițional nr. A16 la contractul nr. 3867 din 2003, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6594/12.08.2010, privind „Consolidare și reprofilare râu pe sectorul Lugoj – frontiera Serbia, județul Timiș”, ca urmare a modificării cotei standard a TVA-ului, s-au reșezat valorile serviciilor de studii și proiectare, obiectele și termenele de predare a documentațiilor și Anexa 1 la contractul 3867 act adițional nr. A16, iar prin actul adițional nr. 17/2011 la același contract, încheiat la 18.08.2011, s-a completat contractul cu obiectul „Reamenajare și extindere canton nr. 23 Albina Timiș, mal drept, km 69+247” faza PT +DE, în valoare de 50.220 lei, termenul de predare fiind stabilit la 30.09.2011.

Contractul și cele două acte adiționale au fost însoțite de trei note de recepție după cum urmează:

- „Nota de recepție” din 28.11.2011, potrivit căreia, documentația „Consolidare râu Timiș pe sectorul Lugoj – mal drept” a fost executată și terminată la data de 28.11.2011. (...) Lucrarea corespunde temei de studii/proiectare și a fost avizată în Consiliul Tehnic și Economic al SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 195/A33/28.11.2011”;

- „Nota de recepție” din 05.05.2012, potrivit căreia, „Echipament polder - Gad” a fost executată și terminată la data de 28.03.2012. (...) Lucrarea corespunde temei de studii/proiectare și a fost avizată în Consiliul Tehnic și Economic al SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 195/A34/28.03.2012”;

- „Nota de recepție” din 14.03.2012, potrivit căreia, „Raportul de monitorizare geotehnică execuție terasamente pe sectorul Rudna – Grăniceri – mal stâng”, a fost executată și terminată la data de 12.03.2012. (...) Lucrarea corespunde temei de studii/proiectare și a fost avizată în Consiliul Tehnic și Economic al SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 195/A35/12.03.2012”.

Analizând aceste documente prin raportare la cerințele impuse pentru demonstrarea experienței în prestarea de servicii similare, respectiv dovedirea prestării serviciilor similare în perioada solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că relevante sunt documentele care fac referire la servicii prestate în perioada 03.11.2011-03.11.2014, adică:

- Actul adițional nr. A16 la contractul nr. 3867 din 2003, privind „Consolidare și reprofilare râu pe sectorul Lugoj – frontiera Serbia, județul Timiș” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6594/12.08.2010, încheiat ca urmare a faptului că în urma modificării cotei standard a TVA-ului, s-au reasezat valorile serviciilor de studii și proiectare, obiectele și termenele de predare a documentațiilor și Anexa 1 la contractul nr. 3867 Act Adițional Nr. A 16 – „Termene de elaborare a serviciilor inclusiv a lucrărilor pentru terți consolidare și reprofilare râu Timiș pe sectorul Lugoj – frontiera Serbia, județul Timiș Faza PT+DE” din conținutul celui din urmă document rezultând că o parte a serviciilor aferente contractului se vor executa în ultimul trimestru al anului 2011.

- „Nota de recepție” din 28.11.2011, potrivit căreia, documentația „Consolidare râu Timiș pe sectorul Lugoj – mal drept” a fost executată și terminată la data de 28.11.2011. (...) Lucrarea corespunde temei de studii/proiectare și a fost avizată în Consiliul Tehnic și Economic al SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 195/A33/28.11.2011”;

- „Nota de recepție” din 05.04.2012, potrivit căreia „Echipament polder – Gad (...) a fost executată și terminată la data de 28.03.2012 (...) și a fost avizată în Consiliul Tehnic și Economic al SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 195 A34/28.03.2012”;

- „Nota de recepție” din 14.03.2012, potrivit căreia documentația „Raport monitorizare geotehnică execuție terasamente pe sectorul Rudna – Grăniceri – mal stâng (...) a fost executată și terminată la data de 12.03.2012 (...) și a fost avizată în de Consiliul Tehnic și Economic al SC A SA prin procesul verbal de avizare nr. 195 A35/12.03.2012”.

Documentele enumerate anterior fac referire la prestarea de către ofertant a unor servicii în perioada stabilită de autoritatea contractantă, respectiv perioada 03.11.2011-03.11.2014, însă doar o parte fac referire la prestarea unor servicii ce ar putea fi considerate similare celor ce fac obiectul prezentului contract.

Astfel, în primul rând, este de reținut că, din conținutul penultimei note de recepție, respectiv „Nota de recepție” din 05.04.2012, rezultă că aceasta a vizat predarea unor echipamente, activitate ce nu poate fi considerată similară celor menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, astfel că acest document nu poate fi luat în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

În al doilea rând, din conținutul actului adițional nr. A16 la contractul nr. 3867 din 2003 și a anexei 1 la contractul nr. 3867 Act Adițional Nr. A 16 ce a avut ca obiect „Consolidare și reprofilare râu pe sectorul Lugoj – frontiera Serbia, județul Timiș”, rezultă că o parte a serviciilor ce urmează a fi prestate în baza actului adițional nr. 16 și care ar putea fi similare cu cele din prezentul contract se vor executa în ultimul trimestru al anului 2011. Ori, având în vedere că din conținutul acestui document nu rezultă cu certitudine că serviciile prestate, sunt similare cu cele solicitate în prezenta procedură de atribuire și nici valoarea prestată în perioada de referință, autoritatea contractantă are obligația de a aplica art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006 și de a lămuri acest aspect și numai după analizarea răspunsului primit poate stabili dacă această experiență în prestarea de servicii poate sau nu poate fi luată în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

De altfel, o situație similară se regăsește și în cazul „Notei de recepție” din 28.11.2011 și a „Notei de recepție” din 14.03.2012, documente care deși fac referire la prestarea unor servicii în perioada de referință, nu dovedesc cu certitudine că serviciile prestate, „Consolidare râu Timiș pe sectorul Lugoj – mal drept” și, respectiv „Raport monitorizare geotehnică execuție terasamente pe sectorul Rudna – Grăniceri – mal stâng”, sunt similare cu cele solicitate în prezenta procedură de atribuire. De asemenea, nu rezultă nici valorile prestate în perioada de referință, situație în care se impunea ca autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006 și să lămurească acest aspect. Numai după analizarea răspunsului primit se poate stabili dacă această experiență în prestarea de servicii poate sau nu poate fi luată în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că expertul propus de ofertantul declarat câștigător pentru poziția „Șef șantier” nu ar îndeplini cerința de calificare impusă de autoritatea

contractantă, referitoare la experiența generală, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit pct. III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, Cerința nr. 4, autoritatea contractantă a stabilit pentru expertul „șef de șantier”, printre altele, următoarele cerințe: studii superioare absolvite cu diplomă de licență într-unul din domeniile hidrotehnice, îmbunătățiri funciare; experiență generală cel puțin 5 ani în specialitate (în domeniul studiilor). Ca modalități de dovedire a îndeplinirii acestor cerințe impuse șefului de șantier, s-au menționat depunerea CV-ului – formular Europass, diplome de studii și atestate/certificate de absolvire în conformitate cu instrucțiunile de completare a CV-ului Europass.

Potrivit formularului nr. 8 depus de SC DC SRL, membru al asocierii câștigătoare, pentru poziția „Șef de șantier” a fost nominalizată doamna Stroe Larisa, pentru care s-au depus, printre altele, CV-ul acesteia și diploma de absolvire a Institutului Politehnic Traian Vuia Timișoara, în profilul „Construcții”, Specializarea „Îmbunătățiri funciare”. Din conținutul CV-ului doamnei Stroe Larisa rezultă că, în perioada 1989-2014, aceasta a ocupat funcții de inginer, respectiv director tehnic, director executiv, director adjunct, în cadrul mai multor operatori economici, funcții în cadrul cărora a îndeplinit „activități și responsabilități” în executarea mai multor lucrări, lucrări ce se regăsesc enumerate în conținutul CV-ului în discuție.

Analizând aceste documente prin raportare la cerințele impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată că acestea îndeplinesc rigorile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În primul rând, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe sunt suficiente completarea CV-ului și prezentarea diplomelor/certificatelor de absolvire a studiilor, astfel că, în lipsa solicitării depunerii unor documente suport relevante care să ateste experiența în discuție, Consiliul reține că, aceasta acceptă, implicit ca, dovedirea experienței generale a expertului să se facă prin simpla declarație/enumerare, din cadrul CV-ului persoanei nominalizate, a activităților/lucrărilor la care expertul a participat, cerința menționată în documentația de atribuire fiind permisivă.

În al doilea rând, din CV-ul analizat rezultă că doamna Stroe Larisa, persoană propusă pentru postul de „șef șantier”, a participat la executarea unor lucrări (de genul construcție depozit carburanți, alimentare cu apă, sistem centralizat de alimentare cu apă și canalizare, drumuri și platforme, execuția de stații Rompetrol) care, deși nu fac referire concretă la activitățile specifice „îmbunătățirilor funciare”, domeniul studiilor absolvite de aceasta, pot cuprinde, de fapt, și activități specifice îmbunătățirilor funciare, așa cum sunt

acestea descrise în cadrul Legii nr. 138/2004 a îmbunătățirilor funciare, art. 2 alin. (2), respectiv: „îndiguiri și regularizări ale cursurilor de apă prin care se asigură, în principal, protecția terenurilor și a oricăror categorii de construcții împotriva inundațiilor, surse locale de apă și emisari pentru scurgerea apelor; irigații și orezării prin care se asigură aprovizionarea controlată a solului și a plantelor cu cantitățile de apă necesare dezvoltării culturilor și creșterii producției agricole. Aceste amenajări cuprind lucrări de captare, pompare, transport, distribuție și evacuare a apei și, după caz, lucrări de nivelare a terenului; desecare și drenaj, care au drept scop prevenirea și înlăturarea excesului de umiditate de la suprafața terenului și din sol, în vederea asigurării condițiilor favorabile de utilizare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări de colectare, de transport și de evacuare în emisar a apei în exces; combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări, prin care se previn, se diminuează sau se opresc procesele de degradare a terenurilor. Aceste amenajări cuprind lucrări pentru protecția solului, regularizarea scurgerii apei pe versanți, stingerea formațiunilor torențiale, stabilizarea nisipurilor mișcătoare; pedoameliorative pe terenurile sărăturate, acide și pe nisipuri, pe terenurile poluate, inclusiv cu reziduuri petroliere, cu halde de la exploatarea miniere, pe alte terenuri neproductive, cuprinzând și lucrările de nivelare-modelare, de scarificare, de afânare adâncă, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arăturile în benzi cu coame, udările de spălare a sărurilor, aplicarea de amendamente, precum și îngrășăminte, în scopul valorificării pentru agricultură și, după caz, pentru silvicultură; perdele forestiere de protecție a terenurilor agricole și plantații pentru combaterea eroziunii solului; alte lucrări realizate prin soluții tehnice și tehnologii noi; zone de protecție ale lucrărilor prevăzute la lit. a) - g)“.

De altfel, această critică este bazată pe analiza a doar două dintre lucrările menționate în CV-ul doamnei Stroe Larisa, restul lucrărilor, de genul construcție depozit carburanți, alimentare cu apă, sistem centralizat de alimentare cu apă și canalizare, drumuri și platforme, stații Rompetrol, fiind considerate de autoarea contestației ca nerelavante, în legătură cu aceste lucrări contestatoarea nedepunând niciun fel de probă în sprijinul susținerilor sale, deși, potrivit art. 249 din Noul cod de procedură civilă, „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege“.

Având în vedere cele constatate, Consiliul apreciază că, sub acest aspect, critica aparte ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței privind aplicarea

procentului diverse și neprevăzute, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Din conținutul fișei de date a achiziției, II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit ca fiind de „6.148.227 lei fără TVA din care: valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute este de (2,53769%) 156.023 lei fără TVA (-156.023 lei clauze de variație)”, în timp ce „valoarea estimată a contractului pentru execuția de lucrări și servicii de proiectare este de 5.992.204 lei fără TVA din care valoarea estimată a contractului pentru serviciile de proiectare este de 178.480 lei fără TVA și valoarea estimată a contractului pentru execuția de lucrări este de 5.813.724 lei fără TVA”.

La pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele: „Propunerea financiară se va prezenta conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 totalizator și pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociați, subcontractanți). Oferta trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: a) centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (conform Formular F1 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008); b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (conform Formular F2 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008). (...) Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (din secțiunea II.1.5) la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)”.

În legătură cu modul de calculare a cheltuielilor diverse și neprevăzute, prin adresa nr. 2390/22.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 923/21.10.2014, s-au solicitat clarificări la documentația de atribuire referitoare la varianta pe care ofertanții trebuie să o folosească în elaborarea ofertei, având în vedere că legislația în vigoare prevede că procentul aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute se aplică strict la lucrările de construcții montaj (C+M), iar autoritatea contractantă a aplicat procentul de 2,53769% la întreaga valoare a contractului (C+M+OS+Proiectare). Prin răspunsul publicat în SEAP la data de 24.10.2014, autoritatea contractantă a indicat prevederile pct. II.1.5 din fișa de date a achiziției, reiterând că „valoarea estimată a contractului este între 6.148.227 lei fără TVA din care valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute este de (2,53769%) 156.023 lei fără TVA ...”.

Analizând modul în care ofertanții trebuiau să calculeze valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul constată că, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care dispune că „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

- art. 28 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „În cazul contractelor de servicii aferente realizării investițiilor publice și/sau a lucrărilor de intervenție asupra acestora, valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”.

- art. 29 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze lucrări pentru care urmează să pună la dispoziție executantului materiale, utilaje, echipamente tehnologice sau orice alte amenajări și dotări necesare execuției lucrărilor, atunci valoarea estimată a respectivului contract de lucrări trebuie să includă atât costul lucrării care urmează să se execute, cât și valoarea totală a facilităților menționate”;

- art. 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, astfel cum acestea au fost definite de către proiectant în devizul general, prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului și fără a aduce atingere prevederilor art. 122 lit. i), respectiv art. 252 lit. j)”.

- Notificarea ANRMAP emisă la data de 2 iulie 2013 în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (21) din OUG nr. 34/2006.

În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului, de 6.148.227 lei fără TVA, este compusă din valoarea estimată a contractului pentru execuția de lucrări și servicii de proiectare de 5.992.204 lei, fără TVA, și valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute „(de 2,53769%) 156.023 lei, (156.023 lei clauze de variație)”.

Aplicând prevederile legale citate anterior, respectiv faptul că valoarea estimată cuprinde și cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute, obținut „prin raportarea acestui procent la valoarea estimată a contractului”, rezultă că, în prezenta speță, cuantumul aferent procentului cheltuielilor diverse și neprevăzute în valoare de 156.023 lei reprezintă, de fapt, procentul de 2,603766% și nu 2,53769% cum eronat a indicat autoritatea contractantă,

aplicat valorii estimate a contractului de lucrări și servicii de proiectare de 5.992.204 lei.

Rezultă astfel că, relevant pentru ofertanți în elaborarea propunerilor financiare, respectiv în stabilirea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, este aplicarea aceluși procent aferent cuantumului cheltuielilor diverse și neprevăzute care a condus la cuantumul de 156.023 lei al acestora stabilit de autoritatea contractantă.

Din conținutul formularului de ofertă depus de SC LH SRL, în propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, rezultă că valoarea ofertată de aceasta este de 5.550.408,51 lei fără TVA, valoare compusă din: servicii de proiectare în valoare de 150.000 lei, execuție lucrări în valoare de 5.259.556,35 lei și cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 140.852,16 lei. Aceste valori au fost consemnate și în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2675/21.11.2014.

În aceste condiții, analizând modul în care ofertantul declarat câștigător a calculat valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute prin raportare la cele reținute în paragrafele anterioare în legătură cu modul în care trebuia calculată valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute, Consiliul constată că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute stabilită de asocieria câștigătoare, de 140.852,16 lei, reprezintă, de fapt, procentul de 2,603766% fără TVA aplicat valorii de 5.409.556,35 lei (150.000 lei - servicii de proiectare + 5.259.556,35 lei - execuție lucrări), aceasta fiind corect calculată.

De altfel, dovada faptului că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se calculează așa cum a reținut anterior Consiliul, rezultă și din faptul că în același fel a procedat și contestatoarea, a cărei oferta în valoare de 6.100.285,05 lei fără TAV, este compusă, așa cum s-a reținut în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2675/21.11.2014, din „preț proiectare 176.980 lei fără TVA”, „preț execuție lucrări 5.768.598,73 lei fără TVA”, și cheltuieli diverse și neprevăzute de 154.806,32 lei fără TVA, cuantumurile cheltuielilor diverse și neprevăzute reprezentând procentul de 2,603765% aplicat valorii 5.945.478,73 lei (5.768.598,73 lei - execuție lucrări + 176.980 lei - proiectare).

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea de către asocieria declarată câștigătoare a cerinței 13 din fișa de date a achiziției, referitoare la asigurarea utilajelor necesare realizării contractului, Consiliului constată că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 13, autoritatea contractantă a solicitat ca „ofertantul să facă dovada că are echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin

următoarele utilaje/echipamente și operatorii aferenți: buldoexcavator pe pneuri (...). Ofertantul va depune o declarație pe proprie răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului - Formularul nr. 10. Ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că, pentru îndeplinirea contractului, dispune de utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate. În situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, acestea vor prezenta contracte/preciontracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, asocierea câștigătoare a depus în primul rând „Lista curpinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice”, completată de SC LH SRL, însoțită de „registrul imobilizărilor la 30.09.2014”. Din conținutul „Listei curpinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice” rezultă că ofertantul asociat deține mai multe buldoexcavatoare și excavatoare. În finalul acestui document, se precizează că „Se vor utiliza din lista prezentată echipamentele necesare pentru executarea lucrării conform cerințelor din caietul de sarcini”.

În cadrul „registrului imobilizărilor la 30.09.2014”, depus de același ofertant, se regăsesc menționate mai multe tipuri de excavatoare, un buldozer și un buldoexcavator.

În al doilea rând, pentru îndeplinirea aceleiași cerințe de calificare, asociatul SC DC SRL a depus atât formularul 10, în anexa căruia, intitulată Lista curpinzând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, se regăsește, la poziția 13, „...excavator” 3 bucăți, cât și „registrul imobilizărilor”, în conținutul căruia, la pozițiile 79-81 se regăsesc menționate cele trei utilaje.

Având în vedere faptul că, potrivit acordului de asociere, execuția lucrărilor de construcții montaj în discuție urmează să fie executată de membrii asocierii SC LH SRL și SC DC SRL, în speță sunt incidente prevederile art. 190 alin. (3) teza I, din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”. Astfel, Consiliul constată că cerința de calificare este îndeplinită de asocierea în discuție în condițiile în care fiecare membru care execută lucrările a dovedit că are un buldoexcavator, membrul asocierii SC DC SRL făcând dovada deținerii a 3 buldoexcavatoare, așa cum s-a menționat în cadrul propunerii tehnice, formularul 23, document ce aparține întregii asocieri în condițiile în care lucrările urmează a fi executate în comun de S.C. LH S.R.L., în proporție de 50%, și de S.C. DC S.R.L., în proporție de 47,2975%.

În ceea ce privește critica referitoare la omiterea de către asocierea declarată câștigătoare a prezentării procedurii pentru

lucrări din anrocamente și/sau la neincluderea corespunzătoare a acestora în procedura pereului zidit, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu se va limita) următoarele (Formular nr. 22):

- (...);

- Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va curpinde:

- Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare;
- Listele curpinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări;
- Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, se va întocmi și formularul nr. 23;
- (...).

Pentru a îndeplini această cerință, asocieria S.C. LH S.R.L., S.C. DC S.R.L. și S.C. A S.A. a depus în propunerea tehnică, la pagina 121, „Lista cuprinzând proceduri tehnice de execuție”, în cadrul căreia a enumerat 9 proceduri tehnice. La poziția 4 din această listă este menționată „Procedura tehnică pereuri din beton și zidite din piatră brută și/sau bolovani”.

La paginile 149-157 din aceeași propunere tehnică, este descrisă „Procedura tehnică pereuri din beton și zidite din piatră brută și/sau bolovani de râu”, subcapitolul 6.5.4 al acestei procedură făcând referire la procedura pereuri zidite din piatra brută sau bolovani de râu, iar la paginile 156-157 este prezentat „programul control calitate, verificări și încercări” aferent procedurii tehnică pereuri din beton și zidite din piatră brută și/sau bolovani, în conținutul căruia se regăsește operațiunea „executarea anrocamentelor din piatră brută” și operațiunea „recepția lucrărilor de executare a anrocamentelor”.

Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, anrocamentele sunt definite ca fiind „Îngrămădire de bolovani, de piatră, de beton etc.”, situație în care Consiliul apreciază că, de fapt, informațiile prezentate la paginile 149-157 din propunerea tehnică de către asocieria S.C. LH S.R.L., S.C. DC S.R.L. și S.C. A S.A, fac referire și la lucrările de anrocamente, așa cum s-a reținut anterior, neutilizarea, în denumirea procedurii, a noțiunii „anrocamente”, nefiind de natură să conducă la concluzia că aceste lucrări nu au fost descrise, astfel că, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că Formularul 20 depus de asocieria declarată câștigătoare ar fi incorect și incomplet, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, aceasta trebuia să cuprindă „un program pentru execuție care să ilustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele: lucrări permanente și temporare ce urmează a fie executate; activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer; secvențierea, derularea în timp a duratei a execuției. Formular 20”.

În cadrul propunerii tehnice depusă de Asocieria S.C. LH S.R.L., S.C. DC S.R.L. și S.C. A S.A., declarată câștigătoare, a fost depus Formularul 20 – Program, completat în forma solicitată de autoritatea contractantă și „Programul pentru execuție” în conținutul căruia sunt prezentate operațiunile componente ale contractului și duratele acestora. Astfel, în cadrul „programului pentru execuție”, referitor la organizarea de șantier s-a menționat ca perioadă luna 1 – luna 8, din 8 luni ofertate ca termen de execuție, iar pentru „lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate” s-a indicat perioada luna a II-a – luna a VIII-a.

Pe de altă parte, la paginile 2, 13-19 din propunerea tehnică a asocierii S.C. LH S.R.L., S.C. DC S.R.L. și S.C. A S.A., în cadrul „organizării de șantier”, este prezentat „Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor facilităților existente”, rezultând astfel că, lucrările temporare se află în strânsă legătură cu organizarea de șantier.

Analizând modul de întocmire de către asocieria criticată, a „programului pentru execuție”, prin raportare la cele reținute în paragrafele anterioare în legătură cu acest aspect, coroborat cu faptul că este de notorietate faptul că lucrările permanente înseamnă lucrările necesare a fi executate de către antreprenor potrivit prevederilor contractului, iar lucrările provizorii/temporare înseamnă toate lucrările provizorii de orice tip necesare pe șantier pentru execuția și terminarea lucrărilor permanente și remedierea oricăror defecțiuni, Consiliul constată că, într-adevăr, durata lucrărilor temporare și permanente ofertată este mai mică decât durata „organizării de șantier” ofertată, aspect normal având în vedere faptul că organizarea de șantier conține o etapă inițială organizatorică în cadrul căreia sunt incluse mai multe activități (împrejmuire, asigurarea căilor de acces, asigurarea surselor de energie, apă potabilă, apă uzată, telecomunicații, amenajarea spațiilor de birouri, dormitoare muncitori, grupuri sociale, grupuri sanitare, amenajarea spațiilor necesare pentru desfășurarea lucrărilor, etc.), iar lucrările permanente apar doar în anumite momente/etape ale proiectului, sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

Consiliul reține ca fiind întemeiată critica referitoare la existența unor neconcordanțe în programul pentru execuție, din conținutul acestuia rezultând, într-adevăr, că operațiunea „examinarea documentelor Contractorului de către Inginer” se face în prima lună a termenului ofertat de asocierea criticată, deși elaborarea documentațiilor pentru obținerea de permise și acorduri se derulează în primele două luni, rezultând că, de fapt, în prima lună în care se elaborează documentațiile, inginerul nu va avea ce analiza, astfel că acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește aspectul sesizat de contestatoare referitor la faptul că, potrivit programului pentru execuție, organizarea de șantier începe înaintea întocmirii proiectului, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul programului pentru execuție analizat, organizarea de șantier pentru cele trei obiective este prevăzută a se demara în același timp cu realizarea proiectului, aspect care nu este de natură să determine neconformitatea ofertei, întrucât este oportun ca organizarea de șantier (etapele inițiale) să fie deja finalizată la momentul finalizării proiectului, în acest fel fiind folosit eficient timpul alocat proiectului, cele două activități putându-se realiza în paralel, astfel că și sub acest aspect contestația este neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la „drumul critic”, prezentat de asocierea declarată câștigătoare Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a prezenta în propunerea tehnică, potrivit caietului de sarcini, pagina 139, „drumul critic” aferent lucrării, care presupune „parcurgerea următoarelor etape: analiza procesului, stabilirea listei activităților și a duratelor activităților, elaborarea graficului rețea (în conformitate cu graficul Gantt), calculul parametrilor (val. materiale, manoperă, utilaje, transport), analiza și optimizarea grafului, transpunerea calendaristică a grafului”. În legătură cu acest document, prin „Răspunsul la solicitare de Clarificare 2404 nr. 4”, publicat în SEAP la data de 29.10.2014, autoritatea contractantă a reiterat cerințele caietului de sarcini referitoare „drumul critic”.

Asocierea declarată câștigătoare a depus, la paginile 309-315 din propunerea tehnică, documentul intitulat „Evidențierea Drum critic”, documentul intitulat „Activități critice” și documentul intitulat „Graficul Gantt”.

Analizând conținutul documentului „Evidențierea Drum critic”, prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire, rezultă că o parte a criticilor formulate de contestatoare sunt întemeiate, în sensul că, în documentul analizat este evidențiată parcurgerea etapei „stabilirea listei activităților și duratele

acestora”, reprezentând de fapt eşalonarea calendaristică a activităților proiectului, dar acesta nu evidențiază parcurgerea celorlalte etape solicitate, respectiv analiza procesului, elaborarea graficului rețea, analiza și optimizarea grafului și calculul parametrilor (val. materiale, manoperă, utilaje, transport), astfel că, neexistând certitudinea că la elaborarea drumului critic s-au parcurs aceste etape, acest aspect trebuie lămurit de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul clarificării modului în care ofertantul în discuție a parcurs, în cadrul drumului critic, etapele enumerate anterior, sub acest aspect contestația fiind întemeiată. Consiliul apreciază că, o asemenea solicitare de clarificări nu este de natură să conducă la incidența prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât este vorba despre o clarificare formală sau de confirmare, necesară pentru evaluarea ofertei, a unor documente prezentate.

Consiliul va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că o parte a documentelor analizate anterior nu sunt semnate și ștampilate de către ofertant, în condițiile în care, într-adevăr, acestea nu poartă semnătura și ștampila ofertantului deși, potrivit pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, „originalul și copiile ofertei vor fi semnate și ștampilate pe fiecare pagină”, însă acest aspect este unul pur formal, pe care autoritatea contractantă va trebui să-l lămurească prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la conținutul formularului F3 depus de ofertantul declarat câștigător, respectiv la lipsa unor lucrări, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din cele prezentate în continuare.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit tipuri și cantități de lucrări, precizând în același timp, la pct. 5.2 din aceeași parte a documentației de atribuire, că în SEAP se regăsesc „cantitățile orientative de lucrări aferente realizării acțiunii”.

Din conținutul „Listelor de cantități” publicate în SEAP sub denumirea de „Cap. 4 Liste de cant. 14.10.2014”, rezultă următoarele:

- pentru Valea Lupului, aferent capitolului „Construcții”, autoritatea contractantă a estimat pentru lucrarea „Pereu zidit mal stâng – mal drept” 150 ml;
- pentru Valea Pleunei, aferent capitolului „Construcții”, autoritatea contractantă a estimat pentru lucrarea „Pereu zidit mal stâng – mal drept” 250 ml;
- pentru Valea Satului, aferent capitolului „Construcții”, autoritatea contractantă a estimat pentru lucrarea „Pereu zidit mal stâng – mal drept” 1780 ml.

Prin răspunsul publicat în SEAP la data de 24.10.2014, formulat de autoritatea contractantă în legătură cu existența unor informații necorelate din caietul de sarcini cu datele prezentate în listele de cantități, s-a precizat că „Studiul de fezabilitate aprobat de finanțator se regăsește repostat pe SEAP. Alte informații tehnice se pot obține prin efectuarea vizitei pe teren pentru a evalua corect cantităților de lucrări”.

Din conținutul studiului de fezabilitate pus la dispoziția eventualilor ofertanți, rezultă că pentru „consolidările de mal pereu rostuit din piatră ST1 și ST2”, s-au furnizat, pe de o parte, la paginile 17-18, respectiv paginile 103-104 după numerotarea autorității contractante, informații referitoare la secțiunea pereului și la dimensiunile acestuia, iar pe de altă parte, în Partea desenată din studiu de fezabilitate s-a indicat, pentru „Pereu zidit din piatră ST1 și ST2” planșa nr. P29.

În cadrul planșei nr. P29, postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.11.2014 sub denumirea „Planșele 7-18, 20, 22-32”, sunt evidențiate secțiunile pereu rostuit din piatră SA1 și pereu rostuit din piatră ST2 ale pereului zidit și sunt precizate cantități aferente acestora, după cum urmează:

- pentru ST1 - pereu zidit piatră 5,40 mp/ml, oțel beton OB37 20,0 kg/ml;

- pentru ST2 - pereu zidit piatră 3,60 mp/ml, oțel beton OB37 20,0 kg/ml.

Din conținutul Formularului 3, care, potrivit cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, este parte a propunerii tehnice, depus de asocierea criticată, reprezentând Deviz ofertă LEO018 Construcții pereu zidit mal stâng – mal drept, aferent obiectului Valea Lupului (paginile 320-325 din propunerea tehnică), rezultă că pentru lucrările în lungime de 150 ml de pereu zidit, ofertantul nu a luat în considerare pentru stabilirea suprafeței ce urma a fi executată, cantitatea aferentă unui ml, respectiv 3,60 mp/ml, pentru stabilirea suprafeței ce urma a fi executată, așa cum a fost aceasta indicată documentația de atribuire, respectiv în planșa nr. 29 și care ar fi condus la o suprafață de executat de 540 mp, ci s-a raportat, în stabilirea diverselor lucrări aferente pereului zidit, la o suprafață de 405 mp, situație ce trebuie clarificată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitarea acestui ofertant să justifice modul în care a respectat această cerință a documentației de atribuire și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească conformitatea sau neconformitatea ofertei, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Consiliul constată, în legătură cu același Deviz ofertă LEO018 Construcții pereu zidit mal stâng – mal drept, aferent obiectului Valea Lupului, că aceeași situație se regăsește și referitor la cantitatea de armături indicată de asocierea declarată câștigătoare, întrucât ofertantul a luat în considerare cantitatea de 1,050 tone, deși potrivit planșei nr. 29, cantitatea de oțel beton OB37 pe un ml de pereu zidit este de 20,0 kg, ceea ce ar conduce la o cantitate de armături de 3 tone aferentă lungimii de 150 ml. Și în acest caz, autoritatea contractantă trebuie să clarifice, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitarea acestui ofertant să justifice modul în care a respectat această cerință a documentației de atribuire și numai după analizarea răspunsului primit, să stabilească dacă oferta este sau nu conformă, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De altfel, în situație similară se află și devizele ofertă LEO018 Construcții pereu zidit mal stâng – mal drept, aferente obiectelor Valea Pleunei și Valea Satului, respectiv paginile 330-335 și 345-350, astfel că, pentru aceleași rațiuni, așa cum au fost acestea enumerate în paragrafele anterioare, Consiliul va admite criticile, autoritatea contractantă fiind nevoită să clarifice acest aspect, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv prin solicitarea acestui ofertant să justifice modul în care a respectat această cerință a documentației de atribuire și după analizarea răspunsului primit, să stabilească dacă oferta este sau nu conformă/admisibilă, prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Analizând critica referitoare la lipsa ofertării „manoperei și mortarului” aferent cantității de 51,744 tone piatră brută sortată din cadrul Devizului ofertă LEO098 – Construcții zid de sprijin H=4m la obiectivul Valea Satului, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul devizului indicat anterior nu se regăsesc aceste cheltuieli, situație ce trebuie clarificată de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că prin această solicitare de clarificări nu va deveni incident art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât este vorba despre o clarificare formală sau de confirmare, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „necesară pentru evaluarea ofertei”, în condițiile în care există posibilitatea ca respectivele resurse/cheltuieli, fără a fi evidențiate în mod concret, să fie incluse în alte articole de deviz compuse.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la ofertarea de către asocierea declarată câștigătoare, pentru Zidul de

sprijin H=2m, a unei elevații realizată din beton și nu din zidărie, Consiliului constată că, aceasta este întemeiată. Astfel, potrivit studiului de fezabilitate și a planșei nr. 30 din acesta, părți ale documentației de atribuire, zidul de sprijin din beton H=2m ST6, este prevăzut a se realiza printr-o elevație realizată din zidărie rostuită, cu anumite dimensiuni. În cadrul formularului 3 – Deviz ofertă LEO118 – Construcții – Zid de sprijin H=2m, depus de asocierea declarată câștigătoare, se face referire la elevație prin betonare (exemplu: articol H1B09A1), situație ce trebuie clarificată de autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată. O asemenea solicitare de clarificări nu este de natură să-i producă vreun avantaj ofertantului în discuție, aceasta având rol de confirmare/completare formale sau de conformare.

Analizând critica referitoare la lipsa din lista de consumuri materiale a „geotextilului”, Consiliul constată că, deși în cadrul propunerii tehnice a asocierii declarată câștigătoare se regăsește procedura „Geotextil”, într-adevăr, în cadrul Formularului 6 – Lista consumurilor de resurse materiale, depus de asocierea criticată, nu se regăsește materialul „geotextil”, și sub acest aspect contestația fiind întemeiată. Această situație trebuie clarificată de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, urmare căreia se va putea stabili conformitatea sau neconformitatea ofertei în discuție.

Solicitările de clarificări dispuse de Consiliu nu pot crea un avantaj asocierii criticate în raport de ceilalți ofertanți, având în vedere faptul că despre aspectele sesizate a fi clarificate, nu există încă certitudinea că reprezintă elemente tehnice inferioare cerințelor prevăzute în documentația de atribuire sau că se încadrează în situația de a nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, referitoare, pe de o parte, la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenelor impuse prin art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a întocmit și depus în cadrul propunerii financiare „cash-flow-ul lunar solicitat la pag. 139 a caietului de sarcini”, ambele formulate prin intermediul „Notelor/Concluziilor scrise” transmise după studiul dosarului achiziției, înregistrate la emitentă sub nr. 367/03.04.2015 și la Consiliu sub nr. 4926/03.04.2015, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează

în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestația din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive

de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

Cererea formulată de contestatoare referitoare la obligarea autorității contractante la „emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea (...) ofertelor depuse de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A., (...) ca fiind neconforme și inacceptabile”, va fi respinsă de Consiliu ca prematură, motivat de faptul că admisibilitatea sau inadmisibilitatea acestei oferte urmează să fie stabilită după reevaluarea ofertei asocierii în discuție potrivit celor reținute în motivare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, cu privire la criticarea de către contestatoare a ofertelor depuse de Asocieria SC T – SC SDSRL și de Asocieria SC CP ... – SC R SA – SC M SRL. Va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nemotivarea în fapt și în drept a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...A S.R.L., în contradictoriu cu C...A.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, Consiliul va respinge ca prematură cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei depusă de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A., (...) ca fiind neconformă și inacceptabilă.

În temeiul alin. (2) și (4) al aceluiași articol din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...A S.R.L., va anula în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 268/13.02.2015, respectiv referirile la oferta depusă de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A. și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de asocieria S.C. LH S.R.L. – S.C. DC S.R.L. – S.C. A S.A. conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 38 pagini.