



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ...România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 0754/30.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7057/30.04.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director executiv ..., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 419BA/22.04.2015, recepționată în data de 23.04.2015, emisă de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente culturi celulare”, pentru lotul 1 – .../PCR, cod CPV 39714000-0 – Hote de ventilare sau recirculare (Rev.2), se solicită anularea efectelor adresei nr. 419BA/22.04.2015 și declararea conformă a ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată din oficiu, și respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 0754/30.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7057/30.04.2015, ... critică decizia comunicată prin adresa nr. 419BA/22.04.2015, despre care susține că a fost recepționată în data de 23.04.2015, decizie emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente culturi celulare”, pentru lotul 1 - .../PCR, solicitând anularea efectelor adresei nr. 419BA/22.04.2015 și declararea conformă a ofertei depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că oferta sa pentru lotul 1 - .../PCR respectă cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, incluzând 2 prize de 220V/50 Hz, dintre care una în incinta hoteli.

În susținere, contestatorul a depus extrase din oferta sa tehnică, unde se specifică acest aspect, și din broșura producătorului.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă putea clarifica acest aspect printr-o solicitare de clarificări.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și orice alte prevederi legale incidente în cauză.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Verificând respectarea de către contestator, a prevederilor legale stabilite prin dispozițiile 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare pentru depunerea contestației, în aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția tardivității contestației, solicitând părților transmiterea unui punct de vedere referitor la această excepție.

Cu adresa nr. 0769/05.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7257/05.05.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, formulând „punct de vedere” prin care solicită repunerea în termen.

În motivarea acestei solicitări, contestatorul arată că pentru respectarea termenului de contestare de 5 zile, prevăzut la art. 256² alin 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 55 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, a fost indus în eroare de comunicarea autorității contractante în care s-a specificat că termenul de contestație este de 10 zile și expiră la data de 02.05.2015.

În opinia contestatorului, sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 186 din Codul de procedură civilă privind „repunerea în termen”, iar prin indicarea unui termen de contestare eronat a fost indus în eroare de autoritatea contractantă, care probabil a calculat în mod diferit valoarea achiziției.

Contestatorul consideră că cea mai potrivită reparație în această situație este „repunerea în termen”, având în vedere că a demonstrat și diligență în ceea ce privește depunerea contestației în data de 30.04.2015.

Cu adresa nr. 334/07.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7566/07.05.2015, ... a comunicat faptul că a considerat pertinente motivele din contestație și, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a decis adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- revocarea efectelor comunicării nr. 419BA/22.04.2015;
- suspendarea efectelor comunicării nr. 415BA/22.04.2015, prin care se comunica faptul că oferta câștigătoare pentru lotul 1 este cea depusă de;
- revocarea, în parte, a raportului procedurii nr. 414BA/22.04.2015, respectiv înscrisurile referitoare la evaluarea propunerii tehnice depusă pentru lot 1 de ... și la evaluarea financiară a ofertei depusă de ...

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția tardivității contestației depusă de către ..., invocată din oficiu.

Analizând contestația, Consiliul determină că actul atacat este adresa nr. 419BA/22.04.2015, despre care contestatorul susține a luat cunoștință în data de 23.04.2015.

Se reține, totodată, ca elemente cu relevanță în cauză, data la care a fost depusă contestația la Consiliu, respectiv 30.04.2015, când a fost înregistrată cu nr. 7057, tipul contractului - de furnizare, valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 - „.../PCR”, de 90.000 lei, respectiv 20.254,30 euro, așa cum reiese din anunțul de participare nr. ... din ..., deci sub valoarea de 134.000 euro, prevăzută la art. 55 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256² alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care, „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în oronanță ca "zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare", se va interpreta astfel: "Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul".

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că termenul în care putea fi atacată, cu contestație, adresa nr. 419BA/22.04.2015, despre care contestatorul susține a luat cunoștință în data de 23.04.2015, s-a împlinit în data de 28.05.2015, prin urmare contestația depusă în data de 30.04.2015 este tardiv formulată.

Raportat la aspectele menționate, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat, a indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că „data limită până la care aveți dreptul să depuneți contestații este: 02.05.2015”.

Având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, iar potrivit principiului de drept conform căruia nimeni nu poate invoca necunoașterea legii (*nemo censetur ignorare legem*), deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatorului îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Astfel cum s-a reținut anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile, în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consențință, respinge contestația depusă de către ..., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini