



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația nr./26.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./26.03.2015, completată prin adresa nr./..., înregistrată la Consiliu sub nr./..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ... cu sediul profesional în municipiul ..., împotriva solicitării de clarificări nr. din 24.03.2015 cu privire la propunerea financiară, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea Cărpiniș și Iecea Mică, ..., Județul ...”, cod CPV 45232151-5, având sursa de finanțare: „Cofinanțare”, s-a solicitat: ..., deoarece autoritatea contractantă a încălcat prevederile H.G. nr. 925/2006 și ale O.U.G nr. 34/2006, respectiv dispozițiile Deciziei CNSC nr.; anularea tuturor actelor subsecvente, dacă este cazul; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile deciziei și cu prevederile legale prin reevaluarea exclusivă a ofertei asocieriiS.R.L. –S.R.L. –S.R.L.; desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile; anularea deciziei și raportului de

anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariul avocațial).

Prin contestația nr. /06.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /06.04.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. /31.03.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. /31.03.2015 privind declararea ca neconformă a ofertei subscrisei și anularea procedurii de atribuire; anularea Raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente, dacă este cazul, inclusiv anularea raportului de anulare a procedurii nr. /26.03.2015; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariul avocațial).

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă adresa de clarificări nr. din 24.03.2015, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a transmis subscrisei solicitări de clarificare

cu privire la propunerea financiară ofertată, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea și, ..., Județul ...”, cod CPV 45232151-5, având sursa de finanțare: „cofinanțare”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeași contestație, S.C. ... S.R.L. a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă prin decizia Consiliului nr./.../... din

În preambulul contestației, s-a prezentat de către contestator un scurt istoric al procedurii.

Contestatorul precizează că, *„contrar celor menționate în adresa nr. 1022/05.03.2015, respectiv în considerentele și dispozitivul Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a transmis subscrisei adresa de clarificări nr./24.03.2015, cu termen de răspuns la data de 26.03.2015, ora 14 prin care ni se solicită clarificări cu privire la propunerea financiară, motivat de următorul aspect: «comisia de evaluare numită prin dispoziția nr./02.12.2014 a constatat faptul că oferta dvs. ar putea fi declarată câștigătoarea licitației»”.*

În acest sens, contestatorul menționează că solicitarea de clarificări nr. din 24.03.2015 *„are un caracter fraudulos (...), fiind motivată de intenția de a căuta motive artificiale de anulare a procedurii”*, indicând art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că solicitarea de clarificări nr. din 24.03.2015 nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 78 alin. (1) din H.G nr. 925/2006 de a fi „necesară pentru evaluarea ofertei” întrucât:

„- etapa evaluării subscrisei a fost epuizată, oferta fiind declarată admisibilă;

- contrar pseudo-justificărilor autorității din însăși solicitarea de clarificări, dacă propunerea financiară a subscrisei nu ar fi fost conformă, atunci aceasta nu ar fi fost clasată pe locul II, ci respinsă încă din etapa primei evaluări;

- evaluarea ofertei subscrisei, prin care oferta a fost considerată admisibilă nu a fost anulată de CNSC, iar revocarea acesteia de autoritatea contractantă nu este discreționară, fiind incidente limitările aplicabile revocării unui act administrativ;

- chiar dacă solicitarea de clarificări este un drept al autorității, acesta nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv.”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a făcut reevaluarea în limitele dispuse de decizia CNSC, respectiv în mod exclusiv prin reevaluarea ofertei asocieriiS.R.L. –S.R.L. –S.R.L. – din punct de vedere al experienței similare, al justificării prețului și al conformității propunerii tehnice – potrivit celor reținute în motivare.

Astfel, prin emiterea solicitării de clarificări nr./24.03.2015, contestatorul arată că autoritatea contractantă a desconsiderat următoarele:

„- dispozitivul și considerentele Deciziei în care s-au reținut, cu putere de lucru judecat, următoarele: «Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. S.R.L. și în tot contestația aparținând S.C. ... S.R.L., în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr./22.01.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. (...);»;

- reevaluarea dispusă de CNSC privește exclusiv oferta asocierii câștigătoare, conform aspectelor criticate de subscrisa. CNSC nu a dispus nimic în privința reevaluării ofertei subscrisei sub aspectul admisibilității acesteia;

- faptul că în privința ofertei subscrisei nu au intervenit elemente noi, de fapt sau de drept (necunoscute la data primei evaluări a ofertelor), care să justifice reanalizarea propunerii noastre financiare;

- elemente noi ar fi fost dacă oferta subscrisei ar fi avut aceleași vicii precum cele confirmate în primul ciclu procesual de CNSC, în privința ofertei asocierii Cum însă nici nu poate fi vorba despre o asemenea situație, acum autoritatea contractantă dorește clarificări referitoare la propunerea financiară a subscrisei.”

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că oferta sa financiară a avut o valoare de 98,60% din valoarea estimată a contractului.

Contestatorul arată că în cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006, respectiv H.G. nr. 925/2006 nu se prevede posibilitatea solicitării de clarificări pentru justificarea prețului ofertat dacă acesta depășește plafonul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. În acest sens, contestatorul citează și art. 72 alin. (1) lit. g) din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. /24.03.2015 i-a solicitat următoarele:

- „ - *justificarea valorii manoperei inclusă în devizele de lucrări;*
- *prezentarea ofertelor de la furnizor;*
- *prezentarea ofertelor de preț de la furnizorii de echipamente, utilaje care să reflecte posibilitatea reala de a furniza acele utilaje, echipamente la prețul ofertat;*
- *cotele de cheltuieli indirecte și profit;*
- *prezentarea de documente din care să rezulte că aceste cote sunt angajate la nivelul ofertantului în mod curent și la alte proceduri de atribuire, nu doar la prezenta procedură”.*

Contestatorul precizează că, din conținutul solicitării de clarificări, a rezultat în mod clar că aceasta excede chiar și dispozițiilor 36¹ din H.G nr. 925/2006 referitoare la clarificările care trebuiau solicitate și verificate fiind obligatorii de efectuat în cazul unei oferte ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Față de acest aspect sunt menționate următoarele aspecte:

- „ - *în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență;*
- *în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), **autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.***

De asemenea, contestatorul precizează că, în cazul evaluării ofertei financiare a asocierii, având o valoare de 41% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a transmis asocieriiS.R.L. – S.C.S.R.L. – S.C.S.R.L, o solicitare de clarificări nr. /15.01.2015, în cuprinsul căreia era precizat următorul aspect: „având în vedere că în urma analizei propunerii financiare prezentată s-a constatat că aceasta se află sub limita de 80% din valoarea estimată a contractului (preț neobișnuit de scăzut în accepțiunea art. 202 alin. 1¹ din O.U.G nr. 34/2006, actualizată, **vă solicităm prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerii financiare depuse) din care să rezulte capacitatea societății dv. de a**

îndeplini obiectul contractului de achiziție publică la prețul indicat în propunerea financiară”.

În opinia contestatorului solicitarea transmisă a avut un caracter pur formal, în timp ce solicitarea de clarificări nr. /24.03.2015 adresată subscrisei este concepută astfel încât să se găsească motive artificiale pentru respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul invocă o speță similară, unde Curtea de Apel Pitești i-a admis plângerea formulată.

Contestatorul solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor necesare pentru continuarea procedurii de atribuire.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. /...-... din 27.03.2015, Consiliul, printre altele a solicitat un punct de vedere cu privire la capătul de cerere privind „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei”.

Prin adresa nr. din ..., înregistrată la Consiliu sub nr. /..., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, învederând faptul că la data de 26.03.2015 a dispus anularea procedurii fiind întocmit Raportul de Anulare a Procedurii nr.

Autoritatea contractantă precizează că, *„decizia de anulare a procedurii a fost adoptată pe de o parte cu invocarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G nr. 34/2006 în condițiile în care niciuna dintre ofertele depuse în cadrul procedurii nu a putut fi declarată admisibilă, iar pe de altă parte urmare a sesizării de către autoritatea contractantă, în reevaluare, a unor abateri și omisiuni în modul de întocmire a documentației de atribuire chiar și în modul de lucru al comisiei de evaluare care nu mai pot fi la această dată remediate, astfel încât să se poată parafa contractul de achiziție publică potrivit necesităților și posibilităților concrete ale autorității contractante.”*

.... menționează că, a constatat că este imposibilă atribuirea contractului de achiziție publică fiind incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) și d) din O.U.G nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că urmare a reevaluării dispuse a solicitat clarificări asocierii și contestatorului, niciunul dintre ofertanți neînțelegând să răspundă în mod corespunzător clarificărilor formulate, motiv pentru care au

fost aplicate prevederile art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, în sensul declarării ambelor oferte drept neconforme.

Cu privire la contestație, autoritatea contractantă o consideră nefondată și neîntemeiată dat fiind faptul că avea dreptul să dispună reevaluarea ofertelor, indiferent de locul acestora în clasament, *„mai ales sub lumina unor posibile omisiuni, erori procedurale sesizate ca fiind intervenite în procesul de evaluare de către CNSC”*. De asemenea, autoritatea copntractantă arată că *„raportul procedurii reprezintă un act administrativ posibil a fi revocat astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea ca oricând, în măsura în care sesizează aspecte nelegale sau neclare în actul adoptat să poată să dispună verificări dincolo de cele imperative impuse de Consiliu”*.

Autoritatea contractantă menționează că, contestatorul avea obligația de a formula un răspuns față de clarificările formulate de către subscrisa prin adresa nr./24.03.2015, lipsa răspunsului obligând-o la constatarea neconformității ofertei depuse, de unde a rezultat și caracterul nefondat și neîntemeiat al contestației formulate și lipsa motivației admiterii cererii de suspendare solicitată.

Astfel, se arată că în lipsa răspunsului de la contestator, a dispus anularea procedurii, însă nu în intenția de a pune în dificultate pe contestator ci pentru a asigura celeritatea procedurii.

Cu adresa nr./..., înregistrată la Consiliu sub nr./..., S.C ... S.R.L. formulează completare la contestație, precizând că decizia de anulare a procedurii de atribuire reprezintă un act subsecvent solicitării de clarificări nr./24.03.2015, solicitare care a fost contestată în data de 26.03.2015.

Contestatorul, reiterează argumentația din cuprinsul contestației, menționând că *„comportamentul autorității contractante se încadrează în mod clar în dispozițiile art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 care interzice ca autoritatea să adopte măsuri artificiale de anulare a procedurii de atribuire.*

Cu privire la invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor O.U.G nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală și a normelor metodologice aferente, aprobate prin H.G nr. 1851/2013, contestatorul solicită luarea în considerare a următoarelor puncte de vedere:

-„textele de lege invocate prin punctul de vedere nr./... privesc exclusiv obligații ale beneficiarilor programului național de dezvoltare locală. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din O.U.G nr. 28/2013: Beneficiarii programului sunt unități administrativ-

teritoriale reprezentate de autoritățile administrației publice locale, respectiv comunele, municipiile, inclusiv subdiviziunile administrativ-teritoriale ale acestora, și orașele, inclusiv pentru satele componente ale acestora, județele, precum și unitățile administrativ-teritoriale membre ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, constituite în condițiile legii, pentru investițiile realizate prin asociațiile de dezvoltare intercomunitară;

- propunerea financiară a subscrisei se încadrează în valoarea estimată a contractului de achiziție publică. Conform prevederilor art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv. Conform prevederilor art. 72 alin. (1) litera g) H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a efectua «verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență»;

- în cadrul documentației de atribuire nu au fost incluse niciun fel de constrângeri cu privire la cotele de cheltuieli indirecte, marje de profit etc.;

- în solicitarea de clarificări nr./24.03.2015, autoritatea contractantă nu a indicat că propunerea financiară a subscrisei ar încălca vreo prevedere legislativă aplicabilă acestei proceduri de atribuire. Conform prevederilor art. 78 alin. 1, teza a II-a din H.G. nr. 925/2006, solicitarea de clarificări transmisă către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Concluzionând, petentul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr./07.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./08.03.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr./26.03.2015, formulată de S.C ... S.R.L., în care precizează următoarele:

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Autoritatea contractantă arată că „*decizia de reevaluare a ofertei S.C ... S.R.L, (...), a fost adoptată în condițiile în care este vorba de o procedura de achiziție publică de o complexitate semnificativă, cu finanțare de la bugetul de stat și cu o valoare a ofertei depusă de către S.C ... S.R.L ce nu poate fi acoperită de la*

bugetul local în cazul în care ulterior atribuirii contractului s-ar pierde finanțarea acestui contract de la bugetul de stat”.

.... arată că decizia de reevaluare a fost susținută și de faptul că prin decizia adoptată de către CNSC se critica modul de lucru adoptat de către comisie în evaluarea propunerii tehnice și financiare depusă de către ofertantul declarat câștigător, abordare care este posibil să fi fost similară și în cazul ofertei contestatoare.

În opinia autorității contractante, aceasta are dreptul să dispună reevaluarea ofertelor indiferent de locul acestora în clasament mai ales sub lumina unor posibile omisiuni, erori procedurale sesizate ca fiind intervenite în procesul de evaluare de către Consiliu.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că raportul procedurii reprezintă un act administrativ posibil a fi revocat astfel încât aceasta să aibă posibilitatea ca oricând, în măsura în care sesizează aspecte nelegale sau neclare în actul adoptat să poată să dispună verificări dincolo de cele imperative impuse de Consiliu. În acest sens citează decizii relevante emise de către CNSC și Curtea de Apel Cluj.

Autoritatea contractantă arată că în dispozitivul deciziei Consiliului nr., nu s-a menționat obligația de atribuire a contractului la oferta declarată admisibilă în faza de evaluare în baza criteriului de atribuire, nici nu s-a cuprins vreo interdicție de reevaluare a ofertelor declarate la prima evaluare admisibile, dispozitivul neprecizând o conduită exclusivă în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, prin declararea drept neconformă a ofertei contestatorului nu a adus o încălcare a autorității de lucru judecat, atât timp cât decizia nu confirmă explicit ori implicit conformitatea ofertei depusă de contestator. În acest sens autoritatea contractantă citează Legea nr. 554/2004.

Referitor la solicitarea de clarificări nr./24.03.2015 invocată de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„ - solicitarea de clarificari în cauză nu are un caracter fraudulos dimpotrivă cuprinde explicații și detalierea demersurilor întreprinse de către subscrisa în procesul și în scopul punerii în aplicare a Deciziei CNSC;

- subscrisa nu a căutat motive artificiale de anulare a procedurii ci doar a făcut tot posibilul ca în urma observațiilor reținute de către CNSC să adopte și să aplice un mod de lucru mai atent cu efectul

emiterii unei decizii de atribuire a contractului în condiții de legalitate dar și de eficiență a utilizării fondurilor publice;

- subscrisa a solicitat contestatoarei să formuleze clarificări privitoare la propunerea financiară depusă tocmai având informația și conștientizarea faptului că oferta acesteia este singura posibilă a fi declarată admisibilă în condițiile în care Asocieria S.CS.R.L – S.CS.R.L – S.CS.R.L nu a mai răspuns la solicitarea subscrisei de clarificări întocmită urmare a reevaluării efectuate în demersul de punere în aplicare a deciziei CNSC, astfel că doar oferta contestatoarei avea șanse de a accede la contractul de achiziție publică sub rezerva faptului că aceasta ar fi binevoit și ar fi fost în măsură să prezinte explicitări și documente justificative pentru clarificarea aspectelor solicitate privind admisibilitatea ofertei proprii;

- punerea propriu-zisă în aplicare a Deciziei CNSC nu implică practic respingerea ofertei Asocierii S.CS.R.L – S.CS.R.L – S.CS.R.L, așa cum afirmă contestatoarea, decizia arătând în mod clar faptul că oferta nu poate fi respinsă ca inacceptabilă, respectiv neconformă, deoarece, în momentul de față, conform celor menționate anterior, nu au fost analizate toate aspectele/elementele care ar putea duce la această concluzie”.

Cu privire la „condițiile artificiale pentru anularea procedurii de achiziție publică având ca efect o încălcare a principiului eficienței fondurilor și asumării răspunderii” invocată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că „dacă prin anularea procedurii aducem atingere celor două principii, în mod cert prin atribuirea unui contract cu asumarea unor cheltuieli ce exced posibilității reale a autorității contractante de a le suporta de la bugetul local (....) s-ar fi lezat, încălcat cu atât mai mult principiul eficienței utilizării fondurilor,” precum și „că dovada respectării acestui principiu rezultă tocmai din faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii în principal pentru următoarele motive precizate în Raportul de anulare a procedurii nr./26.03.2015 (...).”

În ceea ce privește completarea contestatorului din data de ..., autoritatea contractantă precizează că „motivul de anulare nu a fost contestat și nici nu putea face obiectul aceluiași litigiu (...) din moment ce vizează o stare de fapt care nici măcar nu exista la acea dată, un demers administrativ, o decizie ce încă nu fusese adoptată încă de către autoritatea contractantă, de către Comisia de evaluare și prin urmare imposibil de contestat.”

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că, contestatorul a contestat la data de 26.03.2015 adresa nr. din 05.03.2015 și actele subsecvente acesteia, iar la data de ... a revenit cu completare contestând și actele adoptate la data de 26.03.2015, acte subsecvente adresei de clarificări nr. din 05.03.2015.

Autoritatea contractantă arată că, participarea financiară a comunei Cărpiniș la obiectivul investițional este de 250.000 lei, suma de 16.748.619,55 lei urmând a fi asigurată cu titlu de finanțare nerambursabila cu exigența respectării condițiilor impuse prin programul de finanțare.

De asemenea, se menționează că, *„atribuirea contractului de achiziție în cauză ar presupune ca pe lângă cei 250.000 lei să mai asigurăm de la bugetul local o sumă de aproximativ 2.800.000 lei, pe care subscrisa nu o are astfel că atribuirea contractului ar fi urmată de o neexecutare a acestuia”*.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, astfel *„fiind situația de fapt apreciem că am adoptat singura decizie posibilă și legală și anume dispunerea anularii procedurii de achiziție publică, decizie a cărei legalitate solicităm CNSC sa o constate cu efectul respingerii ca nefondată a contestației formulate”*.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C ... S.R.L. ca nefondată.

Prin contestația nr. /06.04.2015, S.C ... S.R.L. contestă adresa nr. /31.03.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, s-a prezentat de către contestator un scurt istoric al procedurii.

În ceea ce privește primul motiv de anulare a procedurii, respectiv *„au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*, contestatorul precizează următoarele:

„ - prin primul raport al procedurii, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta subscrisei, atribuind însă contractul ofertantului care a avut prețul cel mai mic;

- prin decizia nr., CNSC a constatat numeroase vicii ale ofertei declarate câștigătoare, fiind astfel evident că oferta respectivă este inacceptabilă și neconformă;

- deși CNSC a dispus în mod expres reevaluare ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a înțeles să reevalueze din punct de vedere financiar și oferta subscrisei, transmitând solicitarea de clarificări nr. /24.03.2015;

- subscrisa a înțeles să nu răspundă la solicitarea de clarificări nr./24.03.2015, formulând contestația nr./26.03.2015 (înregistrată la CNSC sub nr.), solicitând CNSC ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea exclusivă a ofertei AsocieriiS.R.L -S.R.L -S.R.L, respectiv desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile;
- argumentele de drept și de fapt invocate de subscrisa cu privire la ... au fost expuse pe larg în contestația sus-menționată, respectiv în Completarea la contestația nr./..., motiv pentru care nu le vom mai relua și în cuprinsul prezentei contestații;
- prețul ofertat de subscrisa s-a încadrat în valoarea estimată a contractului, ori conform prevederilor art. 36 alin. 1 litera e) din H.G nr. 925/2006 este considerată inacceptabilă numai oferta al cărui preț, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată a contractului;
- graba de care autoritatea contractantă a dat dovadă în a dispune anularea procedurii de atribuire, vine să confirme afirmația subscrisei referitoare la faptul că ulterior pronunțării deciziei CNSC autoritatea contractantă și-a creat motive artificiale pentru a anula procedura de atribuire astfel încât contractul să nu fie atribuit subscrisei;
- dovada incontestabilă a faptului că reevaluarea propunerii financiare a subscrisei nu era necesară o constituie chiar motivele invocate de Autoritatea Contractantă pentru anularea procedurii de atribuire - respectiv grave abateri de la prevederile legislative (...);
- prin Solicitarea de clarificări nr./24.03.2015 autoritatea contractantă nu a informat subscrisa că propunerea financiară ar încălca anumite standarde de cost ci a solicitat justificarea prețurilor pentru materiale, echipamente, utilaje, forță de muncă, cheltuieli indirecte sau profit, ca și când oferta subscrisei ar fi avut un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât prin prețul ofertat subscrisa nu ar fi putut asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;
- conform prevederilor art. 78 alin. 1. teza a II-a din H.G. nr. 925/2006, solicitarea de clarificări transmisă către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare;
- din conținutul acestei solicitări de clarificare subscrisa nu avea de unde să înțeleagă că autoritatea contractantă, de fapt dorește să clarifice propunerea financiară prin raportare la standardele de cost

invocate pentru prima dată în punctul de vedere nr. / ... transmis de autoritatea contractantă la CNSC;

- *mai mult decât atât*, conform prevederilor art. 170 din O.U.G nr. 34/2006 subscrisa avea obligația să întocmească oferta exclusiv în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform Fișei de date, secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: «propunerea financiară se va prezenta totalizator conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008»”.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că primul motiv de anulare a procedurii de atribuire nu este justificat.

În ceea ce privește al doilea motiv de anulare a procedurii - „*abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire*”, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în data de 26.03.2015, însă decizia de anulare a procedurii de atribuire i-a fost transmisă în data de 31.03.2015.

Contestatorul precizează că au fost încălcate prevederile art. 206 și 210 din O.U.G nr. 34/2006, întrucât motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire nu sunt motive concrete.

S.C ... S.R.L. arată că în cuprinsul comunicării nr. /31.03.2015, autoritatea contractantă a enumerat motivele care ar fi condus la decizia de anulare a procedurii.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a invocat standarde de cost doar cu titlu generic, fără a face o analiză clară la pozițiile din propunerea financiară a subscrisei, precum și că prin includerea în propunerea financiară a unei cote de profit de 15%, respectiv de 22% pentru cheltuieli indirecte.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a prezentat unde în cadrul standardului de cost s-a menționat în mod expres că cele două cote de profit și cheltuieli indirecte nu pot depăși cotele din standardul de cost în vigoare, menționând H.G nr. 363/2010.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. /16.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /20.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. /06.04.2015, formulată de S.C ... S.R.L., în care precizează următoarele:

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii și reiterează cele menționate în adresa nr./07.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./08.03.2015.

Autoritatea contractantă arată că, *„un alt argument invocat de către S.C ... S.R.L în susținerea contestației formulate este imposibilitatea revocării unui act administrativ cu referire la faptul că dacă CNSC nu a fost investit să judece aspecte referitoare la admisibilitatea ofertei contestatoarei și prin urmare nu a dispus cu privire la aceasta, autoritatea nu mai avea posibilitatea legală de a reveni asupra deciziei adoptate în etapa de evaluare și să reevalueze oferta acesteia”*.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că, revocarea reprezintă un caz particular al nulității, dar și o regulă, un principiu fundamental al regimului juridic al actelor administrative, ce rezultă din art. 21 și art. 52 din Constituție, cât și din dispozițiile Legii nr. 554/2004, care menține caracterul obligatoriu al procedurii prealabile.

Se arată că, principiul revocabilității actelor administrative apare ca un efect firesc al trăsăturilor administrației publice, al rațiunii însăși de a fi a actelor administrative, în condițiile în care, structura organizatională a administrației publice se bazează pe anumite reguli, între care și subordonarea ierarhic administrativă și astfel, revocarea actelor administrative apare ca fiind o regulă, un principiu al structurii funcționale a administrației publice.

Cu privire la afirmațiile contestatorului privind solicitarea de clarificări nr./24.03.2015, autoritatea contractantă precizează că *„în această clarificare subscrisa nu a precizat că oferta contestatoarei încalcă vreo prevedere legislativă pentru simplul motiv că încă nu a fost adoptată de către Comisia de evaluare o decizie referitoare la o posibilă încălcare, rațiunea clarificării adresate acesteia constând tocmai în a aprecia atributul de conformitate al acestei propuneri”*.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită CNSC să observe faptul că prin clarificarea înaintată a intenționat să obțină o explicație temeinică, dovedită prin înscrisuri a faptului că ofertanta contestatoare nu a încorporat în propunerea sa financiară costuri care să îi asigure un profit și care în mod vădit să lezeze interesul real al autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, *„o altă observație a contestatoarei se referă la necesitatea reevaluării ofertei acesteia în*

condițiile în care autoritatea contractantă oricum intenționa să anuleze procedura pe motivul unor abateri grave de la procedură”.

Cu privire la această observație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„-la data de 05.03.2015 s-a dispus punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. astfel că la data de 06.03.2015 s-a demarat procesul de reevaluare, data la care, potrivit considerentelor expuse în Procesul-verbal nr., s-a adoptat decizia de reevaluare a ofertei depusă de către asocieria S.CS.R.L – S.CS.R.L – S.CS.R.L dar și a ofertei depusă de către S.C ... S.R.L pe motivul că este vorba de o procedură de achiziție publică de o complexitate semnificativă, cu finanțare de la bugetul de stat și cu o valoare estimată a procedurii, valoare a ofertei depusă de către S.C ... S.R.L ce nu poate fi acoperită de la bugetul local în cazul în care ulterior atribuirii contractului s-ar pierde finanțarea acestui contract de la bugetul de stat;

- la data de 06.03.2015 a fost înaintată către Asocieria S.CS.R.L – S.CS.R.L – S.CS.R.L. Solicitarea de clarificări nr. și s-a solicitat expertului tehnic să reevalueze propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți;

- la data de 23.03.2015 a fost emis Raportul expertului tehnic nr. în cuprinsul căruia și pentru prima dată sunt consemnate aspectele referitoare la cotele semnificativ de mari ofertate de către contestatoare pentru cheltuielile indirecte și profit;

- la data de 24.03.2015 s-a consemnat prin Procesul-verbal nr. neconformitatea ofertei depusă de către Asocieria S.CS.R.L – S.CS.R.L – S.CS.R.L pe motivul neprezentării răspunsului la Solicitarea de clarificari nr. 1038; tot cu ocazia acestei ședințe s-a decis să se solicite S.C ... S.R.L clarificări cu privire la propunerea financiară depusă cât și expertului extern cooptat să formuleze o opinie referitoare la situația sesizată la 23.03.2015 de către expertul tehnic cooptat referitoare la cotele de cheltuieli indirecte și profit;

- la data de 26.03.2015, orele 14 a expirat termenul acordat S.C ... S.R.L pentru a răspunde la solicitarea adresată acestuia și înregistrată sub nr., astfel că s-a dispus, în urma consultării Referatului expertului cooptat nr., anularea procedurii pentru motivele consemnate în Raportul de anulare nr. 1363/26.03.2015 anulare care nu avea de ce să se întâmple „mai târziu” din moment ce subscria avea măsura erorilor intervenite în ceea ce a presupus derularea acestei proceduri;

- la data de 31.03.2015, adică la 3 zile lucrătoare de la data dispunerii anularii (și nu în afara termenului prevăzut la art. 206 din O.U.G nr. 34/2006) ulterior deciziei emisă de către CNSC în ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii formulată de către contestatoarele la data de 26.03.2015 am comunicat participanților rezultatul procedurii, printre care și cel adresat S.C ... S.R.L prin care aceasta era încunoștințată de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, motiv al prezentului litigiu”.

Cu privire la decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă arată că „putem accepta să ni se impute o atare decizie de reevaluare a unei oferte, de descalificare «nejustificată» a unei oferte însă apreciem că niciun ofertant și niciun organism de drept public ori privat nu este în măsură a ne sancționa pentru faptul că subscrisa am avut responsabilitatea de a nu dispune atribuirea unui contract de achiziție publică a cărui executare presupune angajarea de la bugetul local a unei sume aproximative de 2.800.000 lei (reprezentând cheltuieli indirecte și profit cuprinse în oferta contestatoarei și care depășesc orice cotă uzuală, acceptată, recunoscută prin orice normativ sau standard de cost în vigoare, permisă prin orice program de finanțare, recunoscută drept eligibilă de către un finanțator) suma care s-ar adauga totalului cheltuielilor eligibile asumate de către subscrisa la data parafării Contractului de finanțare nr./27.05.2014 imposibil de asigurat de la bugetul local, de unde și decizia de a nu ne angaja la executarea unui contract pe care, sub aspectul participării financiare al subscrisei, nu o putem susține”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, raportat la condițiile din documentația de atribuire este mai mult decât evident că participarea subscrisei la executarea contractului a cărui atribuire o dorește contestatorul era una modică și că acest contract se va executa în principal sub rezerva alocării de sume în cadrul PNDL. Pentru o explicitare cât mai clara a situației autoritatea contractantă face trimitere la Contractul de finanțare nr./27.05.2014.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C ... S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr./...-...-.../...., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarele cauzei nr. .../2015 și nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. din 27.04.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

S.C ... S.R.L. menționează că, urmare a studierii dosarului achiziției la sediul C.N.S.C și a analizării punctelor de vedere transmise de autoritatea contractantă, aceasta a încălcat prevederile din O.U.G nr. 34/2006.

În ceea ce privește, punctele de vedere ale autorității contractante, contestatorul precizează următoarele:

1) Autoritatea contractantă a menționat „post-factum” măsurile adoptate după emiterea primei decizii a Consiliului;

2) Autoritatea contractantă nu a reevaluat corect oferta depusă de S.C ... S.R.L.;

3) Decizia de reevaluare financiară a ofertei subscrisei s-a bazat pe Raportul de specialitate nr./23.03.2015 întocmit de expertul tehnic cooptat dl. Tiriteu Cristian – S.C. Instal 5F Construct;

4) *„Conform prevederilor art. 73 din H.G nr. 925/2006, expertul tehnic cooptat are următoarele atribuții:*

- *analizarea situației financiare a ofertanților/candidaților;*
- *analizarea financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant.*

Raportul întocmit de expert este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”;

5) Concluziile rezultate în urma analizei efectuate de expertul tehnic sunt *„cât se poate de vagi și nu cuprinde informații tehnice și/sau financiare astfel încât să se faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor din această procedură de atribuire”.*

Astfel, se precizează următoarele aspecte: *„cu excepția cotelor de cheltuieli indirecte (22%) și profit (15%), care oricum erau vizibile în mod clar în oferta financiară, fiind trecute pe toate devizele de lucrări ale subscrisei, expertul tehnic nu efectuează niciun calcul comparativ între:*

- *prețurile materialelor din oferta subscrisei și cele de la furnizori;*
- *valoarea manoperei din oferta subscrisei și «valoarea manoperei uzual practică»;*
- *prețurile utilajelor din oferta subscrisei și prețurile de la furnizorii de astfel de utilaje/echipamente”;*

6) În cuprinsul raportului tehnic, expertul cooptat s-a limitat doar la simple afirmații de genul: *„prețurile sunt mari, manopera este mare, utilajele sunt semnificativ mai ieftine”;*

7) Nu se regăsește în cuprinsul raportului tehnic o comparație între prețurile ofertate de S.C ... S.R.L. și standardele de cost menționate în raportul final. De asemenea, se precizează că, nici în

rapoartele întocmite de autoritatea contractantă nu s-a precizat care au fost acele componente ale ofertei contestatorului care depășeau standardele de cost și care urmau să prejudicieze bugetul local;

8) Raportat la constatările de la punctele 4)-7) se constată că solicitarea de clarificare nr. /24.03.2015 nu îndeplinea cerința prevăzută de art. 78 alin. (1) din H.G nr. 925/2006;

9) Propunerea financiară a contestatorului s-a încadrat în valoarea estimată a contractului de 13.349.035 lei fără TVA;

10) Autoritatea contractantă a precizat prin nota justificativă nr. /28.10.2014 valoarea estimată a contractului și componentele sale;

11) Pentru ca o solicitare de clarificări să fie necesară evaluării unei oferte, este evident că autoritatea contractantă să menționeze care sunt aspectele neclare din oferta primită, respectiv care componente ale propunerii financiare nu corespund întru-totul cerințelor din documentația de atribuire. Comisia de evaluare, conform prevederilor art. 78 din H.G nr. 925/2006 are obligația de a redacta o comunicare clară, precisă și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea respectivă, astfel încât ofertantul să poată răspunde solicitării respective în deplină cunoștință de cauză;

12) În opinia contestatorului, din cuprinsul punctului de vedere nr. /16.04.2015 nu a rezultat faptul că, scopul comisiei de evaluare era acela de clarificare a aspectelor privind propunerea financiară a subscrisei;

13) În cuprinsul punctului de vedere mai sus menționat, autoritatea contractantă a susținut că prin solicitarea nr. /24.03.2015 a urmărit să clarifice dacă subscrisea nu a inclus în ofertă profituri care să lezeze interesul real al autorității;

14) În ceea ce privește prețul materialelor, comisia de evaluare dorea retransmiterea acestora, concluzie ce s-a desprins din conținutul justificării autorității contractante: valoarea materialelor este mai mare față de valoarea materialelor similare prezentate în oferta furnizorilor;

15) În ceea ce privește valoarea manoperei, din justificarea autorității contractante, a reieșit că acesta ar fi constatat că valoarea manoperei din oferta subscrisei era mai mare decât cea uzuală (...) și că ar fi dorit să facă o comparație în acest sens.

Numai că în solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a precizat că dorea să verifice dacă forța de muncă era retribuită corespunzător în concordanță cu valorile din devizele de lucrări;

16) În ceea ce privește valoarea echipamentelor (...), autoritatea contractantă nu a adus nicio justificare cu privire la aceste costuri;

17) În ceea ce privește cotele de cheltuieli indirecte și de profit, deși acestea erau clar menționate în oferta contestatorului (22% respectiv 15%), comisia de evaluare nu a precizat inițial valoarea acestora, respectiv aceste cote depășesc un anumit standard de cost - ci s-a limitat să precizeze că aceste cote sunt semnificativ ridicate, invocând tot felul de justificări care nu erau în strânsă legătură cu evaluarea propunerii financiare a subscrisei - cum ar fi solicitarea de a prezenta acte doveditoare care să certifice că subscrisa ofertează în mod curent aceste cote de cheltuieli indirecte și profit;

18) În tabelul comparativ din cuprinsul punctului de vedere nr./16.04.2015, autoritatea contractantă a făcut comparație între prețurile ofertate de AsocieriaS.R.L -S.R.L -S.R.L a cărei ofertă era inacceptabilă și o ofertă declarată conformă și admisibilă din punct de vedere financiar.

19) Singura ofertă admisibilă și conformă era cea a contestatorului, și totuși autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire a contractului;

20) Din cuprinsul punctului de vedere nr./..., transmis la Consiliu, contestatorul a luat la cunoștință de motivele anulării procedurii;

21) Autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului ca neconformă și a anulat procedura, invocând grave abateri de la prevederile legislative;

22) În cuprinsul punctului de vedere nr./16.04.2015, autoritatea contractantă a precizat că, în cazul în care atribuia subscrisei contractul de lucrări, ar fi trebuit să suporte de la bugetul local suma totală de 2.800.000 lei, sumă de care nu dispune la acest moment. În cuprinsul anunțului de participare la punctul VI.2) se menționează: "Tip de finanțare: Cofinanțare" - fără nicio limitare în acest sens. Autoritatea contractantă avea obligația ca în fișa de date și în nota justificativă să menționeze care este procentul maxim de cofinanțare, pentru a fi adus la cunoștință tuturor ofertanților.

23) Pentru a-și justifica decizia de anulare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă a invocat în cuprinsul punctului de vedere sus-menționat faptul că aceasta dispunea în anul 2014 de suma maximă de 250.00 lei, și citează în acest sens largi pasaje din contractul de finanțare și documentația de atribuire. Însă

autoritatea contractantă a trecut cu vederea faptul că procedura de atribuire nu s-a finalizat în anul 2014 ci a continuat și în anul 2015, astfel că apărările pe care le invocă sunt lipsite de orice temei legal în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă din care să rezulte că pentru anul 2015 dispune sau nu dispune de resursele necesare pentru cofinanțarea lucrărilor.

24) Consiliu nu poate ține seama de apărările autorității contractante ce privesc finanțarea executării lucrărilor pentru anul 2014, din moment ce evaluarea a continuat și în anul 2015. De fapt raportat la data de ... când anunțul de participare nr. ... a fost publicat în SEAP, este de notorietate faptul că nicio lucrare nu putea fi executată și decontată până la sfârșitul anului 2014.

25) Astfel, dacă autoritatea contractantă nu dispunea de fonduri necesare pentru derularea investiției, aceasta avea obligația să facă aplicarea prevederilor art. 94 din H.G nr. 925/2006.

Ulterior emiterii deciziei de atribuire, dar anterior încheierii contractului, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a angaja o rundă de discuții cu subscrisa și cu finanțatorul pentru a se identifica posibilitățile reale de finanțare ale lucrărilor.

26) Nici deciziile de practică judiciară invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr./07.04.2015 nu sunt relevante pentru soluționarea contestațiilor formulate de subscrisa, pentru simplul motiv că între oferta declarată inițial câștigătoare și oferta subscrisei nu există nici măcar o singură similitudine, mai exact oferta subscrisei nu prezenta viciile confirmate în primul ciclu procesual de CNSC în privința ofertei asocierii

27) În ceea ce privește dreptul invocat de autoritatea contractantă cu privire la revocarea actelor administrative contestatorul consideră că acesta trebuie analizat prin raportare la principiul legalității și principiului încrederii legitime.

28) Se menționează decizii de la Curtea de Apel Pitești și articole din H.G nr. 925/2006.

29) În cuprinsul punctelor de vedere, autoritatea contractantă apără eficiența folosirii banului public.

30) Nici invocarea autorității contractante a prevederilor din O.U.G nr. 28/2013 nu prezintă relevanță pentru soluționarea contestațiilor, deoarece rezultă din Contractul de finanțare nr./27.05.2014 și Nota justificativă nr. ../28.10.2014, la momentul la care autoritatea contractantă a lansat procedura de atribuire, finanțatorul deja verificase și aprobase devizul general întocmit de;

31) De asemenea, în punctele de vedere transmise la CNSC, autoritatea contractantă afirmă despre contestator că și-ar fi mascat profitul, respectiv că suma de 4.000.000 lei din valoarea total ofertată de subscrisa (...) nu era necesară pentru executarea lucrării;

32) Contestatorul menționează că oferta sa s-a încadrat în valoarea estimată a contractului;

33) Judecând lucrurile prin prisma punctelor de vedere menționate mai sus, orice autoritate contractantă ar putea să anuleze o procedură în care nu ar putea să ofere contracte „ofertantului agreat” și ar relua-o ori de câte ori este necesar, până când reușește să atribuie contractul ofertantului respectiv;

34) Contestatorul precizează că, S.C ... S.R.L. este o companie recunoscută care execută de foarte mult timp lucrări similare de construcții și instalații, astfel că raportat la portofoliul intern și internațional de lucrări, nu își permite să nu finalizeze un contract de lucrări care îi este atribuit de o autoritate contractantă;

35) S.C ... S.R.L. arată că a depus pentru ambele contestații garanția de bună conduită.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Ca răspuns la adresa mai sus menționată, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. /04.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. /04.05.2014, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestațiilor formulate de către S.C ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează cronologia procesului de reevaluare dispus și de punere în aplicare a dispozițiilor CNSC astfel:

„ - la data de 05.03.2015 s-a dispus punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. astfel că la data de 06.03.2015 s-a demarat procesul de reevaluare, data la care, potrivit considerentelor expuse în Procesul-verbal nr., s-a adoptat decizia de reevaluare a ofertei depusă de către Asocieria_S.CS.R.L – S.CS.R.L – S.CS.R.L dar și a ofertei depusă de către_S.C ... S.R.L pentru motivele deja expuse;

- la data de 06.03.2015 a fost înaintată către Asocieria S.CS.R.L - SCS.R.L – S.CS.R.L Solicitarea de clarificari nr. și s-a solicitat expertului tehnic să reevalueze propunerile tehnice și financiare ale celor doi ofertanți;

- la data de 23.03.2015 a fost emis Raportul expertului tehnic nr. în cuprinsul căruia și pentru prima dată sunt consemnate

aspectele referitoare la cotele semnificativ de mari ofertate de către contestatoare pentru cheltuielile indirecte și profit;

- la data de 24.03.2015 s-a consemnat prin Procesul-verbal nr. neconformitatea ofertei depusă de către Asociera S.CS.R.L – S.CS.R.L – S.CS.R.L pe motivul neprezentării răspunsului la Solicitarea de clarificări nr.; tot cu ocazia acestei ședințe s-a decis să se solicite S.C ... S.R.L clarificări cu prime la propunerea financiară depusă cât și expertului extern cooptat să formuleze o opinie referitoare la situația sesizată la 23.03.2015 de către expertul tehnic cooptat referitoare la cotele de cheltuieli indirecte și profit;

- la data de 26.03.2015, orele 14 a expirat termenul acordat S.C ... S.R.L pentru a răspunde la solicitarea adresată acestuia și înregistrată sub nr./24.03.2015, astfel că s-a dispus, în urma consultării Referatului expertului cooptat nr./26.03.2015, anularea procedurii pentru motivele consemnate în Raportul de anulare nr./26.03.2015 anulare care nu avea de ce să se întâmple „mai târziu” din moment ce subscria avea măsura erorilor intervenite în ceea ce a presupus derularea acestei proceduri;

- la data de 31.03.2015, adică la 3 zile lucrătoare de la data dispunerii anularii (...) ulterior deciziei emisă de către CNSC în ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii formulată de către contestatoare la data de 26.03.2015 (...) am comunicat participanților rezultatul procedurii, printre care și cel adresat S.C ... S.R.L prin care aceasta era încunoștiințată de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, motiv al prezentului litigiu”.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că data demarării procesului de reevaluare a celor 2 oferte, deci și a contestatorului, subscria nu avea în vedere la data la care a decis să reevalueze și oferta contestatorului o anulare a procedurii, fie ea și pentru abateri grave, anularea fiind doar un rezultat al reevaluării celor 2 oferte astfel că afirmația contestatorului: *„dacă Autoritatea contractantă a constatat că în procedura de atribuire a încălcat mai multe prevederi legislative, atunci se pune evident întrebarea - de ce mai era necesară și reevaluarea propunerii financiare a subscrisei?”* este nefondată și mai mult lipsită de logică în condițiile în care dacă se dorea o anulare a procedurii fără a i se oferi contestatorului oportunitatea de a-și susține propunerea financiară s-ar fi dispus această anulare tocmai cum opinează contestatorul și anume fără a mai întreprinde nici un demers de reevaluare ci exclusiv cu reținerea abaterilor de la procedura intervenite.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de către S.C ... S.R.L.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. /04.05.2015 emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. /04.05.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitarea rețelei de alimentare cu apă potabilă în localitatea Cărpiniș și Iecea Mică, ..., Județul ...”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 13.349.035 lei.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 78, 84/2015. Prin Decizia nr., s-a admis, în parte, contestația formulată de SC SRL și în tot contestația aparținând SC ... SRL, în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare. S-a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. /22.01.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei Asocierii SCSRL – SCSRL – SCSRL (din punct de vedere al experienței similare, al justificării prețului și al conformității propunerii tehnice), ofertă desemnată câștigătoare.

În urma reevaluării dispuse de Consiliu, oferta Asocierii SCSRL – SCSRL – SCSRL a fost declarată neconformă, deoarece nu a răspuns solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În aplicarea acestei decizii a CNSC, autoritatea contractantă a procedat și la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal de reevaluare nr. din 24.03.2015.

Astfel, prin adresa nr. din 24.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L. referitoare la propunerea financiară a acestei societăți, pe care o consideră supraevaluată.

Împotriva adresei autorității contractante nr. din 24.03.2015, S.C. ... S.R.L. formulează contestația nr.

...../26.03.2015 pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației astfel cum este motivată și formulată și:

- anularea solicitării de clarificări nr. din 24.03.2015, transmisă de autoritatea contractantă, deoarece autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Deciziei nr.;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile deciziei nr., prin reevaluarea exclusivă a ofertei Asocierii SCSRL – SCSRL – SCSRL.

Din examinarea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. și a celorlalte acte prezentate de această societate, Consiliul observă că autoarea contestației nu reclamă nelegalitatea conținutului adresei autorității contractante prin care i se cer lămuriri ale propunerii sale financiare, ci oportunitatea și legalitatea acestui demers al autorității, în condițiile în care oferta sa a fost declarată admisibilă, la prima evaluare, iar Consiliu a dispus doar reevaluarea ofertei câștigătoare.

Consiliul consideră întemeiată solicitarea de clarificări a autorității contractante, din următoarele considerente:

- prin Decizia nr., Consiliul a anulat raportul procedurii, deci și partea referitoare la contestator, unde era declarat admisibil, situație în care evaluarea se reia;

- constatând elemente supraevaluate ale propunerii financiare, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări. Supraevaluarea ofertei rezultă din raportul de specialitate nr./23.03.2015 al expertului tehnic cooptat, în care se precizează: *„valoarea materialelor incluse în calculul devizelor de lucrări (conform formularelor F3) sunt mari față de valoarea materialelor similare prezentate în oferta furnizorilor”, „valoarea manoperei incluse în calculul devizelor de lucrări (conform formularelor F3) este mare față de valoarea manoperei uzual practică în ramura de construcții rețele edilitare”, „în oferta financiară depusă ofertantul a cuprins o cotă de 22% cu titlul de cheltuieli indirecte și o cotă de 15% profit”, mai mari decât cele stabilite, în mod specific, pentru anumite tipuri de investiții publice, în baza unor standarde de cost (SCOST-08/MDRT – Standard de cost Sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural, Anexa nr. 2.18 la HG nr. 363/2010. Referitor la aceste procente, în procesul verbal de reevaluare nr. ... din 24.03.2015, s-a menționat: *Comisia de evaluare a decis de asemenea să solicite ofertantului normativele la care acesta s-a raportat în stabilirea cotei de profit și de cheltuieli indirecte cuprinse în oferta depusă și cum a fost acesta**

în măsură a optimiza oferta totalizatoare fără afectarea altor componente ale acesteia (cu raportare la listele de cantități impuse de beneficiar) date fiind cotele semnificativ ridicate pentru acestea. S-a apreciat totodată necesar ca, în ceea ce privește cheltuielile indirecte cuprinse în ofertă, să solicite ofertantului să prezinte acte doveditoare care să certifice că aceste cheltuieli sunt angajate la nivelul ofertat în mod curent de către ofertant/societatea acestuia și nu doar pentru prezenta procedură și că aceste cheltuieli (la cota ofertată în procedură) sunt reale și efectiv suportate de către ofertant.

De asemenea Comisia de evaluare va solicita expertului extern cooptat o opinie referitoare la situația intervenită în ceea ce privește ofertarea de către S.C. ... S.R.L. a unei cote de cheltuieli indirecte de 22% (față de maximumul de 10% prevăzut în standardul de cost în vigoare) și a unei cote de 15% pentru profit (față de maximumul de 5% prevăzut în același standard de cost).

În sprijinul celor de mai sus, Consiliul va reține în soluționarea contestației și precizarea autorității contractante, respectiv:

În condițiile depășirii acestor plafoane precizate în standardul de cost și prin urmare acceptate la plată în cadrul PNDL conform OUG 28/2013, modificată autoritatea contractantă s-ar vedea obligată să acopere cu titlul de cheltuielă neeligibilă, și prin urmare de la bugetul local, o sumă aproximativ egală cu 22% din totalul valorii ofertate de către SC ... SRL (cu atât mai mult cu cât ofertantul nici nu a binevoit să justifice necesitatea reală de a aplica aceste cote mai ales în ceea ce privește cheltuielile indirecte ce trebuiau dovedite că sunt reale, necesare și angajate în mod curent de către ofertant) angajament pe care însă nu-l poate asuma, dincolo de impedimentele de ordin legal, sub aspect financiar/al angajamentului bugetar.

Prin urmare, contestatorul este în eroare atunci când afirmă că prin această solicitare i s-a cerut justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în condițiile în care prețul ofertei sale este în procent de 98% din valoarea estimată.

Important de precizat este și faptul că în a doua contestație, SC ... SRL a explicat de ce a stabilit aceste procente, situație care, în opinia Consiliului, demonstrează, în mod indubitabil, faptul că aceasta se putea conforma solicitării autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de

ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Rezultă din textele evocate, faptul că oricând pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are posibilitatea analizării, clarificării și evaluării ofertelor primite.

Consiliul stabilește că în virtutea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, înainte de încheierea contractului, autoritatea contractantă are dreptul de a revoca propriul act, de a se asigura că ofertele depuse respectă prevederile documentației de atribuire, precum și că respectă, prin activitatea sa principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu va reține în soluționare afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu trebuia să-i ceară clarificări, ci doar ofertantului câștigător, deoarece Consiliul nu a analizat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și nici actele autorității contractante referitoare la aceasta, astfel încât nu se regăseau în motivarea Consiliului considerente referitoare la această ofertă, de care autoritatea contractantă să fie nevoie să țină seama în activitatea sa ulterioară, respectiv solicitarea de clarificări privind oferta S.C. ... S.R.L.

În ultima instanță, Consiliul reține că modalitatea de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică este responsabilitatea autorității contractante care își asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică [art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006]. De asemenea, în activitatea sa desfășurată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă este ținută la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cadrul procesului de reevaluare a ofertei declarate câștigătoare în prima evaluare, autoritatea contractantă a procedat și la analiza aprofundată a ofertei financiare depuse de S.C. ...

S.R.L. pentru asigurarea unui tratament egal și echitabil celor două ofertante.

În urma analizei ofertei financiare depuse de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat o serie de elemente de neclaritate, ce au creat imaginea unei oferte supraevaluate.

Astfel, în lumina acestor noi elemente de neclaritate constatate, comisia de evaluare avea obligația legală de a proceda la clarificarea acestora, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care a transmis solicitarea de clarificări cu nr. din 24.03.2015, solicitare bazată pe respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor.

Autoritatea contractantă era obligată cu privire la reevaluarea ofertei câștigătoare, dar Consiliul nu a interzis în mod expres reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. Având în vedere prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) și art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, normele juridice în domeniul achizițiilor publice nu interzic reevaluarea unei oferte în cadrul procesului de evaluare și/sau solicitarea de clarificări, prin urmare autoritatea contractantă nu a încălcat nici un act normativ în acest sens, iar neonorarea acestei obligații ar fi condus la încălcarea prevederilor legale incidente.

În cuprinsul contestației niciunde nu se aduce vreun argument de drept, de natură să fundamenteze punctual ilegalitatea solicitării de clarificări a comisiei de evaluare și să combată relevanța solicitării acestora, contestatoarea mărginindu-se doar la a critica reevaluarea ofertei sale.

Astfel, având în vedere că principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, reprezintă unul dintre principiile fundamentale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu își poate asuma evaluarea lacunară și superficială a ofertelor, doar pentru că petenta consideră acest lucru nefavorabil pentru sine.

Prin urmare, deși Consiliul a dispus reevaluarea ofertei câștigătoare, acest aspect nu este sinonim cu invalidarea dreptului legitim al comisiei de evaluare de a proceda la clarificarea tuturor elementelor de neclaritate sesizate în privința unei oferte, indiferent de momentul procedural în care se constată acele elemente de neclaritate, orice altă interpretare în speță conducând la substituirea comisiei de evaluare cu completul de judecată.

În cazul de față, invalidarea dreptului comisiei de evaluare de a fi solicitat o serie de clarificări echivalează cu pronunțarea Consiliului în privința conformității acestei oferte, ca fiind singura rămasă în cadrul procedurii de atribuire, ipoteză în care, trebuie să

se aibă în vedere inclusiv incidența principiului asumării răspunderii potrivit căruia autoritatea contractantă este singura responsabilă cu derularea, finalizarea și atribuirea contractului de achiziție publică.

În egală măsură, trebuie avut în vedere caracterul forțat al apărărilor contestatoarei, care dincolo de a aduce argumente pentru admisibilitatea ofertei sale, aceasta se limitează să invoce că prin decizia Consiliului nu s-a dispus reevaluarea sa, omițându-se însă că în raport cu această decizie nu s-a pus în discuție niciun aspect care să fi presupus/vizat oferta contestatoarei și ca atare, completul de judecată neavând nicio rațiune în a se pronunța cu privire la admisibilitatea acestei oferte.

Se confirmă împrejurarea că, în cadrul procesual ce a stat la baza pronunțării deciziei Consiliului, nu s-a pus în discuție nicio cerere privitoare la oferta petentei S.C. ... S.R.L., astfel încât completul nu a avut niciun temei să se pronunțe și/sau să confirme „legalitatea absolută” a ofertei S.C. ... S.R.L., invocată pe calea contestației.

Prin urmare, este sesizabil, încă de la început, că CNSC nu a fost investit vreodată cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei S.C. ... S.R.L., situație pentru care completul nici nu s-a pronunțat.

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, nu transpare de nicăieri în corpul acesteia că CNSC ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei petentei, sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă, având în vedere că a anulat integral raportul procedurii, întocmit inițial. Cum nu este făcută această distincție/interdicție de către completul emitent al deciziei, evident că nici criticile contestatoarei nu sunt întemeiate.

Nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște, doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Raționamentul de mai sus, este îmbrățișat și de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de*

contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”.

În materia achizițiilor publice, opțiunea autorității contractante de a-și revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării procedurii prin semnarea contractului, de unde rezultă că și din această perspectivă, în speță, autoritatea contractantă era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

În concluzie, Consiliul consideră că este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea ofertei sale.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. din 16 octombrie 2012 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

În prima fază a procedurii de achiziție publică desfășurate de autoritate, oferta petentei a fost, într-adevăr, declarată conformă și câștigătoare. Fiind contestată procedura, autoritatea contractantă a

procedat la anularea raportului procedurii, dispunând reevaluarea ofertelor. Această conduită a autorității contractante este prescrisă de art. 256 ind. 3 alin. (1) din ordonanță. Cu ocazia reevaluării ofertelor, autoritatea reapreciază ofertele depuse de competitori atât din punct de vedere al admisibilității lor, cât și al conformității cu fișa de date a procedurii, inclusiv cu cerințele caietului de sarcini. În acest sens, în limitele dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă, motivat, cum este cazul în speță, poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme, fără ca o atare conduită să fie prin ea însăși abuzivă și să afecteze legalitatea actelor prin care se atestă o atare situație juridică.

Din cele de mai sus, rezultă că în cazul reevaluării ofertelor în urma primirii unei contestații, autoritatea poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în prima fază le-a considerat conforme. Totodată, soluția este în concordanță și cu cea din decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimatei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de ce stabilise printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum pro ducit effectum).”

Față de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în speța de față, în mod corect autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

De asemenea, în speță nu se poate vorbi despre autoritatea de lucru judecat în condițiile în care aceasta există atunci când a doua cerere are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.

Prin urmare, pentru a exista autoritate de lucru judecat, exista obligativitatea îndeplinirii cerinței triplei identități între cele două pricini, respectiv identitatea de obiect, părți și cauză, finalitatea urmărită privind autoritatea de lucru judecat fiind aceea de a se evita pronunțarea unor hotărâri judecătorești contradictorii.

Or, în cauza de față, este evident că această contestație în analiză este formulată împotriva unui act diferit al autorității contractante decât actul atacat prin contestația asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr., situația supusă soluționării Consiliului prin contestația înaintată anterior de S.C. ... S.R.L. nefiind aceeași cu cea expusă în contestația actuala a aceleiași societăți.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește alegația autorității contractante, conform căreia *„putem accepta să ni se impute o atare decizie de reevaluare a unei oferte, de descalificare «nejustificată» a unei oferte însă apreciem că niciun ofertant și niciun organism de drept public ori privat nu este în măsură a ne sancționa pentru faptul că subscrisa am avut responsabilitatea de a nu dispune atribuirea unui contract de achiziție publică a cărui executare presupune angajarea de la bugetul local a unei sume aproximative de 2.800.000 lei (reprezentând cheltuieli indirecte și profit cuprinse în oferta contestatoarei și care depășesc orice cotă uzuală, acceptată, recunoscută prin orice normativ sau standard de cost în vigoare, permisă prin orice program de finanțare, recunoscută drept eligibilă de către un finanțator) suma care s-ar adauga totalului cheltuielilor eligibile asumate de către subscrisa la data parafării Contractului de finanțare nr. 3410/27.05.2014 imposibil de asigurat de la bugetul local, de unde și decizia de a nu ne angaja la executarea unui contract pe care, sub aspectul participării financiare al subscrisei, nu o putem susține”*, Consiliul apreciază că operatorul economic contestator poate sesiza ANRMAP.

Date fiind cele expuse, Consiliul reține că sunt nefondate cele reclamate de contestatoare.

Referitor la contestația nr. /06.04.2015, formulată tot de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. /04.12.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. După prima evaluare a ofertelor depuse, au fost declarate admisibile 2 oferte: S.C. ... S.R.L. (clasat pe locul II) și asocierea SCSRL – SCSRL – SCSRL (câștigător). În urma reevaluării celor 2 oferte admisibile, comisia de evaluare le-a respins ca neconforme, și a decis anularea

procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. /26.03.2015.

Ulterior reevaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că procedura se anulează, deoarece toate ofertele depuse au fost declarate neconforme, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care nu a înțeles să răspundă la adresa de clarificări nr. /24.03.2015.

Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii în cauză, Consiliul reține următoarele:

Conform art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006:

În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Având în vedere că ambii ofertanți, declarați admisibili la prima evaluare, nu au răspuns solicitărilor de clarificări, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd:

Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat fiind întemeiat.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca legală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să nu încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul participantului, Consiliul reținând faptul că în speță, aceasta a făcut dovada existenței a 4 oferte neconforme.

În considerarea celor antemenționate, critica S.C. ... S.R.L. vizând anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în (....) exemplare originale, conține pagini.