



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.10170/05.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7513/07.05.2015, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare rulmenți pentru utilaje, vehicule și agregate”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,, ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită în ceea ce privește loturile 11 și 12.

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., ca tardivă, în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 8 și 10.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A. a criticat documentația de atribuire elaborată de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Furnizare rulmenți pentru utilaje, vehicule și agregate”, solicitând

În motivarea contestației, S.C. ... S.A. susține că modul de împărțire a loturilor 1, 2, 3, 8, 10, 11 și 12 este părtinitor, astfel că împiedică participarea oricărui operator economic care nu deține certificare/atestare RAR/AFER, pentru a participa și oferta toate produsele pentru care nu sunt necesare aceste certificări/atestări.

În continuare, S.C. ... S.A. arată că pentru grupa 1-Rulmenți radiali cu bile - seria dimensională 10, sunt 29 de repere rulmenți dintre care pentru reperul 15 și reperul 21 trebuie să se prezinte obligatoriu certificate în domeniul transportului rutier din România (RAR) sau certificări, omologări de tip de la organisme echivalente din U.E., ceea ce presupune că pentru un procent de 6.9% se solicită certificări, iar pentru 93.1% se restricționează accesul la ofertare al operatorilor care nu dețin aceste certificări.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, deși la GRUPA 1 din caietul de sarcini CS RUL 01 se solicită 29 de repere, în cadrul lotului nr.1 din Anexa nr.1, Centralizator de prețuri, sunt stipulate numai 19 repere cu o valoare totală estimată de 2742.54 euro fără TVA, fapt pentru care, în opinia sa, lotul nr.1 ar trebui împărțit în 2 loturi, respectiv lotul 1A (în care să se regăsească reperele 11 și 16, unde vor participa cu oferta acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului rutier) și lotul 1B (în care să se regăsească toate celelalte repere de la nr.1 până la 10; 12 până la 15 și 17 până la 19 unde vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier), fie să se reorganizeze toate loturile în 2-3 mari loturi (1-2 loturi în care se solicită certificare în domeniul transportului rutier și/sau în domeniul transportului pe șine și 1 lot în care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier).

Pentru aceleași considerente, contestatorul apreciază că lotul nr.2 ar trebui împărțit în 2 loturi, respectiv lotul 2A (în care să se regăsească reperele 6, 7, 22 și 23, unde vor participa cu oferta doar acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului rutier) și lotul 2B (în care să se regăsească toate celelalte repere nr.1 până la 5; 8 până la 21, 24 până la 29 unde vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul

transportului rutier, fie să se reorganizeze toate loturile în 2-3 mari loturi (1-2 loturi în care se solicită certificare în domeniul transportului rutier și/sau în domeniul transportului pe șine și 1 lot la care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier).

Pentru aceleași considerente, contestatorul apreciază că lotul nr.3, ar trebui împărțit în 2 loturi, respectiv lotul 3A (în care să se regăsească reperatele 5 și 14, unde vor participa cu oferta doar acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului rutier) și 3B (în care să se regăsească toate celelalte reperate nr.1 până la 4; 6 până la 13, și 15 până la 23 unde vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier), fie să se reorganizeze toate loturile în 2-3 mari loturi (1-2 loturi în care se solicită certificare în domeniul transportului rutier și/sau în domeniul transportului pe șine și 1 lot la care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier).

Pentru aceleași considerente, contestatorul apreciază că lotul nr.8, ar trebui împărțit în 2 loturi, respectiv lotul 8A (în care să se regăsească reperatele 1, reperatele 3 până la 7, reperatele 9 până la 11, reperul 16 și reperul 22, la care vor participa cu oferta numai acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului rutier) și lotul 8B (la care să se regăsească toate celelalte reperate nr.2, reperul 8, reperatele 12 până la 15, reperatele 17 până la 21, și reperul 23 la care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier, fie să se reorganizeze toate loturile în 2-3 mari loturi (1-2 loturi în care se solicită certificare în domeniul transportului rutier și/sau în domeniul transportului pe șine și 1 lot la care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier).

Pentru aceleași considerente, contestatorul apreciază că lotul nr.10, ar trebui împărțit în 2 loturi, respectiv lotul 10A (în care să se regăsească reperatele 3 și reperul 7, la care vor participa cu oferta doar acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului pe șine) și lotul 10B (în care să se regăsească toate celelalte reperate nr.1,2,4,5 și reperul 6 unde vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului pe șine), fie să se reorganizeze toate loturile în 2-3 mari loturi (1-2 loturi în care se solicită certificare în domeniul transportului rutier și/sau în domeniul transportului pe șine și 1 lot la care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier).

Pentru aceleași considerente, contestatorul apreciază că lotul nr.11, ar trebui împărțit în 2 loturi, respectiv lotul 11A (în care să se regăsească reperul 1 unde vor participa cu oferta numai acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului pe șine) și lotul 11B (în care să se regăsească toate celelalte reperate nr.2,3 și reperul 4 unde vor

participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului pe șine), fie să se reorganizeze toate loturile în 2-3 mari loturi (1-2 loturi la care se solicită certificare în domeniul transportului rutier și/sau în domeniul transportului pe șine și 1 lot la care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier).

Pentru aceleași considerente, contestatorul apreciază că lotul nr.12, ar trebui împărțit în 2 loturi, respectiv lotul 12A (în care să se regăsească reperele 2,3,4 și reperul 5 și unde vor participa cu oferta doar acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului pe șine) și 12B (în care să se regăsească toate celelalte repere nr.1 și reperele 6 până la 18, la care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului pe șine),-fie să se reorganizeze toate loturile în 2-3 mari loturi (1-2 loturi în care se solicită certificare în domeniul transportului rutier și/sau în domeniul transportului pe șine și 1 lot la care vor participa cu oferta toți operatorii economici indiferent dacă dețin sau nu certificare în domeniul transportului rutier).

În ceea ce privește celelalte grupe și loturi, contestatorul susține că acestea sunt împărțite în mod corect, în cazul acestora fiind, fie toate reperele cu solicitări de certificări/omologări, fie fără astfel de cerințe, astfel că aceste loturi pot rămâne neschimbate sau pot fi unite cu celelalte repere aferente celorlalte loturi mai sus menționate și să formeze :

- a. 1 lot pentru repere unde vor participa cu oferta doar acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului pe șine;
- b. 1 lot pentru repere unde vor participa cu oferta doar acei operatori economici care pot face dovada certificării în domeniul transportului rutier;
- c. 1 lot pentru repere unde vor participa cu oferta toți operatorii economici fără a fi necesară dovada certificării în domeniul transportului pe șine sau rutier.

În probațiune, au fost depuse în copie, înscrisuri.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și a solicitat S.C. ... S.A., prin adresa nr.4076/.../.../11.05.2015, să prezinte în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271¹ din ordonanță. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art.271¹ alin.3 din ordonanță.

Având în vedere că anaxat adresei nr.10173/12.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7953/12.05.2015, S.C. ... S.A. a constituit garanția de bună conduită, după cum și precizează prin adresa menționată, doar pentru loturile 1, 2, 3, 8 și 10, nu și pentru loturile 11 și 12, Consiliul va proceda la respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită în cazul acestor ultime două loturi, în considerarea dispozițiilor art.271¹ alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.**

(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C., cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care S.C. ... S.A. l-a prezentat doar pentru o parte din loturile contestate.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art.271¹ alin.2 din actul normativ susmenționat, în cazul loturilor 11 și 12, pentru care contestatorul nu a constituit garanția de bună conduită, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în cazul loturilor 11 și 12, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul, în temeiul art.269 din O.U.G. nr.34/2006, a pus în discuția părților, prin adresele nr.4223/...../14.05.2015 și nr.4224/...../14.05.2015, excepția tardivității contestației în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 8 și 10, pentru care s-a constituit garanția de bună conduită, raportat la art.256², alin.1, lit.b, alin.1¹, alin.2 din ordonanță.

Prin adresa nr.10175/15.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8257/15.05.2015, S.C. ... S.A. a transmis punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, prin care arată următoarele:

1. Prevederile art. 256², alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006 nu sunt incentive în prezenta cauză întrucât valoarea totală a contractului se situează peste pragul prevăzut de art.55 alin.2 din ordonanță.

2. Prevederile art.27 alin.5, art.28 alin.3, respectiv art.29 alin.3 la care face referire art.256², alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006, nu se aplică în cauză având în vedere că acestea se referă la servicii, respectiv lucrări, iar contractul are ca obiect furnizare de produse, procedura de atribuire aplicată fiind licitație deschisă, valoarea estimată fiind mai mare decât echivalentul în lei a 130.000 euro.

3.Prevederile art.89 alin.4, respectiv art.127 alin.2 la care face referire art.256², alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, nu se incidente în cauză deoarece acestea fac referire la licitația restrânsă, respectiv cerere de oferte care nu fac obiectul documentației de atribuire.

În concluzie, S.C. ... S.A. susține că a depus contestația în data de 05.05.2015, la 8 zile lucrătoare începând cu ziua următoare datei luării la cunoștință a documentației de atribuire publicată în SEAP, în data de ... și solicită refacerea documentației de atribuire cu regruparea loturilor pentru a permite accesul tuturor ofertanților, inclusiv a celor ce nu dețin certificări/omologări R.A.R./A.F.E.R.

Cu adresa nr.20487/18.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8303/18.05.2015, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A., ca fiind tardivă.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că raportat la prevederile art.256², alin.1, lit.b și alin.1¹ din O.U.G. nr.34/2006 și data formulării prezentei contestației, respectiv ..., S.C. ... S.A. avea dreptul de a contesta documentația de atribuire, publicată în data de ..., în SEAP, până cel târziu la data de 28.04.2015.

Având în vedere că S.C. ... S.A. a formulat contestația în data de 07.05.2015, în a 14 zi a termenului de contestare, dată la care a fost înregistrată la C.N.S.C., respectiv la R.A.T.B, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost formulată în afara termenului legal de contestare, fiind tardivă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.A. nu a depus odată cu contestația și dovada constituirii garanției de bună conduită, aceasta fiind depusă ulterior, în data de 13.05.2015.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, examinând excepția tardivității contestației în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 8 și 10, invocată din oficiu, Consiliul constată următoarele:

Contestația de față privește documentația de atribuire publicată, în SEAP, la data de ..., elaborată de ..., în vedere încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizarea de rulmenți pentru utilaje, vehicule și agregate, procedură organizată pe loturi, loturile vizate de contestator fiind 1, 2, 3, 8 și 10, ale căror valori estimate sunt: lotul 1- 2.742,54 euro; lotul 2 – 10.792,32 euro, lotul 3 – 5.513,76 euro, lotul 8 - 979,04 euro, lotul 10 – 1.845,83 euro.

Dispozițiile legale cu incidență în privința stabilirii termenului de exercitare a căii de atac a contestației, raportat la elementele cu relevanță indicate mai sus, sunt:

- art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²”.

- art.256² din ordonanța de urgență, conform căroră:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor [art. 23](#) și ale cap. II [secțiunea a 2-a](#), este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 [alin. \(2\)](#).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin.(1), în cazurile prevăzute la [art.27 alin.\(5\)](#), [art.28 alin.\(3\)](#), respectiv

art.29 alin.(3), termenele prevăzute la alin.(1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare.

(2) *În cazul în care cererea prevăzută la alin.(1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin.(5), art.89 alin.(4) și art.127 alin.(2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Așadar, față de dispozițiile legale enunțate, având în vedere tipul contractului ce se va atribui (de furnizare), dar și faptul că procedura de atribuire este organizată pe loturi, valoarea fiecărui lot situându-se sub pragul de 130.000 euro, rezultă că S.C. ... S.A. avea obligația de a formula contestația în termen de 5 zile de la data la care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, respectiv ..., dată de la care se prezumă legal faptul luării la cunoștință despre respectiva documentație.

Nu poate fi primită în soluționare apărarea contestatorului conform căreia nu sunt aplicabile art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență deoarece valoarea estimată totală este peste pragul prevăzut la art.55 alin.2 din același act normativ, întrucât valoarea estimată funcție de care se stabilește termenul de contestare, este cea a fiecărui lot contestat, așa cum prevede expres art.256² alin.1¹ din ordonanța de urgență, iar nu valoarea cumulată a acestora.

Mai mult, chiar dacă se adună valorile estimate a tuturor loturilor contestate, totalul este de 21.373,49 euro, valoare ce nu depășește pragul valoric de 130.000 euro, prevăzut la art.55 alin.2 din ordonanța de urgență.

Valorile estimate a loturilor 11 și 12, la care face referire contestatorul, nu pot fi avute în vedere de vreme ce, cu privire la aceste loturi, deși contestate inițial, nu a fost constituită garanția de bună conduită. Dar, chiar dacă s-ar fi constituit garanția de bună conduită și pentru aceste loturi, valorile estimate ale acestora nu ar fi putut fi avute în vedere la modul invocat de contestator, adică însumarea valorilor, ci individual, pe fiecare lot în parte, concluzia fiind, că, și în cazul acestora, contestația trebuie depusă în termenul legal de 5 zile.

Nu prezintă vreo relevanță, de asemenea, nici susținerile contestatorului legate de dispozițiile art.28 alin.3 și art.29 alin.3 din ordonanța de urgență, fiind evident că dispozițiile cu aplicabilitate în cauză sunt cele ale art.27 alin.5 din ordonanța de urgență, care instituie regula de estimare a valorii contractului „*În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, (...)*”, cazul și contractului de față.

Așadar, S.C. ... S.A. avea obligația de a depune contestația, atât la C.N.S.C., cât și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP, termen care se calculează conform metodologiei prevăzută de dispozițiile art.3 lit.z) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Socotind termenul în considerarea dispozițiilor legale arătate (art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare), Consiliul constată că s-a împlinit marți 28.04.2015, aceasta fiind ultima zi în care contestația depusă ar fi putut fi considerată în termen.

Astfel, la data de 07.05.2015, a depunerii prezentei contestați la Serviciul Registratură al C.N.S.C., S.C. ... S.A. era decăzută din dreptul de a mai contesta documentația de atribuire, contestația fiind depusă în a 14-a zi de la publicarea, în SEAP, a documentației de atribuire, așa cum corect susține autoritatea contractantă.

Totodată, de observat este și faptul că S.C. ... S.A. susține că a depus contestația la *8 zile lucrătoare* de la data publicării documentației de atribuire, aspect care nu numai că este de natură a confirma depunerea contestației în afara termenului legal de 5 zile, dar relevă eroarea contestatorului în calculul termenului procedura de depunere a contestației.

Întrucât ordonanța de urgență în materia achizițiilor publice prevede, în mod expres, termenul în care poate fi exercitată calea de atac a contestației împotriva actelor autorității contractante considerate nelegale, termen care în speța de față a fost depășit, în temeiul art.278 alin.1 și 5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra aspectelor legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,