



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de - Director General, formulată împotriva modalității de desfășurare a procedurii de atribuire și a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8650/C/GS emis la data de 07.04.2015 de către SC SA, cu sediul în .-..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „*Oxigen tehnic și acetilenă*”, cod CPV 24111900-4, s-a solicitat: anularea procesului-verbal mai sus menționat și a întregii proceduri de atribuire, ca fiind nelegale, și obligarea autorității contractante la remedierea documentației privind modalitatea de asigurare a serviciilor de livrare și asistență tehnică, în vederea determinării exacte a necesităților obiective și a modului de lucru în care se va derula contractul ce urmează a fi atribuit.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva modalității de desfășurare a procedurii de atribuire și a procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8650/C/GS emis la data de 07.04.2015 de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare, având ca obiect „Oxigen tehnic și acetilenă”, cod CPV 24111900-4. Contestatorul menționează că, întrucât cerințele din caietul de sarcini și modelul de contract sunt neclare și incomplete și nu clarifică aspectele necesare evaluării costurilor de livrare în vederea fundamentării ofertei și îndeplinirii contractului ce urmează a fi atribuit, anterior datei limită de depunere a ofertelor, a transmis solicitarea de clarificări cu nr. TM213229/03.04.2015 dar, până la data formulării prezentei contestații nu s-a primit niciun răspuns, fiind încălcate de către autoritatea contractantă dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază faptul că, în procesul - verbal de deschidere a ofertelor, s-au consemnat amendamentele depuse de ceilalți operatori participanți, însă fără nici o mențiune cu privire la solicitarea sa de clarificări mai sus menționată, ci consemnându-se că SC ... SRL și-a asumat fără obiecțiuni modelul de contract. În opinia sa, autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, consacrat prin art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006 și a afectat grav legalitatea și transparența procedurii de atribuire, fiind reținute în procesul-verbal menționat mai sus aspecte contrare realității întrucât, în mod nelegal, s-a reținut prin acesta că s-a însușit contractul propus fără

amendamente, din moment ce s-a transmis solicitarea de clarificări, prin intermediul căreia s-au semnalat toate obiecțiunile.

Contestatorul menționează că, în ipoteza în care autoritatea contractantă nu ar fi avut timpul necesar pentru elaborarea și transmiterea unui răspuns solicitării de clarificări, aceasta avea obligația de a prelungi perioada limită pentru depunerea ofertelor, conform prevederilor art. 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. 5649/14.04.2015, constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 3003/.../.../15.04.2015 a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”, la care contestatorul s-a conformat prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 6085/20.04.2015.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3175/... - .../20.04.2015, transmiterea dosarului achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 70680/21.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6353/22.04.2015.

În punctul de vedere, transmis și pe fax și înregistrat la CNSC sub nr. 6276/21.04.2015, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză ca nefondată și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, în calitate de autoritate contractantă în sensul definit de art. 8 lit. e) din OUG nr. 34/2006, a inițiat procedura de cerere de ofertă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect furnizarea de „Oxigen tehnic și acetilena”, având criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din

În ceea ce privește documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a transmis o solicitare de clarificări prin mijloace electronice (e-mail), vineri - 03.04.2015, după orele de program, respectiv la orele 17⁰⁷, solicitare despre care s-a luat act luni, în data de 06.04.2015, astfel cum rezultă din înregistrarea documentului la registratura centrală

a societății, care poartă numărul de înregistrare 8398 din 06.04.2015. De altfel, aceeași solicitare a fost transmisă și prin fax, în data de 06.04.2015, cu o mențiune cum că aceasta solicitare a fost transmisă în data de 03.04.2015, atât pe e-mail cât și pe fax, în condițiile în care data stabilită prin invitația de participare pentru depunerea ofertelor era stabilită pentru 07.04.2015 - orele 10⁰⁰, practic în ziua următoare. Pentru procedura de achiziție în speță, până la termenul limită de depunere a ofertelor indicat în invitația de participare s-au depus un număr de 3 (trei) oferte, oferte consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 8650/C/GS din 07.04.2015, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a reprezentantului contestatorului.

Referitor la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că art. 78 din OUG nr. 34/2006 instituie obligația de „a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic” iar, la alin. (3), este reglementat că „autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”, iar în același sens, art. 79 alin. (1) din ordonanța de urgență stabilește că „fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și la data la care s-a primit solicitarea de clarificări, respectiv în data 06.04.2015, adică cu o zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor - 07.04.2015, autoritatea contractantă solicită a se constata că solicitarea de clarificări nu a fost transmisă în timp util de contestator, pentru a se putea formula și transmite răspunsul către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție. Mai mult decât atât, acest lucru nu se putea realiza în condițiile în care două oferte au fost transmise prin poștă, ambele fiind înregistrate în data de 07.04.2015, la ora 9³⁵, respectiv la ora 9⁵⁵. În același context, nu poate fi reținută nici aprecierea contestatorului că s-ar fi impus o decalare a perioadei pentru elaborarea ofertelor, cu atât mai mult cu cât trebuiesc respectate și dispozițiile art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006 care

stabilesc că „o erată trebuie publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în vederea realizării scopului OUG nr. 34/2006 și a principiilor care guvernează actul juridic special, în dorința de a veni în sprijinul operatorilor economici pentru clarificarea aspectelor privind documentația de atribuire și întocmirea ofertei, a stabilit un termen pentru depunerea ofertelor mai generos decât termenul de 10 zile stabilit în cazul procedurii de cerere de ofertă de art. 127 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv a stabilit 14 zile de publicarea invitației de participare nr. ... în data ..., până la data limită de depunerea ofertelor - 07.04.2015. Ca urmare, apare ca total nefondată critica contestatorului că i s-ar fi încălcat dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, aceasta având la dispoziție 14 zile pentru a-și clarifica în timp util aspectele referitoare la caietul de sarcini și la documentele atașate documentației publicate în SE AP.

În ceea ce privesc criticile contestatorului referitoare la Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că prin depunerea ofertei, participarea la ședința de deschidere a ofertelor și semnarea Procesului -verbal de ședință, infirmă aspectele criticate prin contestație. Astfel cum se poate constata din probatoriul administrat în prezenta cauză, Procesul-verbal de ședință este semnat de către toți membrii comisiei prezenți la deschiderea ofertelor, precum și de către reprezentantul împuternicit de contestator, cu mențiunea „fără obiecțiuni”, acesta din urmă nesolicitând consemnarea în procesul verbal a obiecțiunilor din clarificarea transmisă în data de 06.04.2015, ci depunând în mod deliberat modelul de contract publicat fără obiecțiuni, alături de oferta de preț, asumat în forma publicată în SEAP, prin semnătura reprezentantului împuternicit și prin aplicarea ștampilei firmei. Ca urmare, în fapt, contestatorul, prin semnarea fără obiecțiuni a procesului verbal de către reprezentantul acestuia prezent la ședința de deschidere a ofertelor și prin acceptarea modelului de contract, a renunțat în mod expres la obiecțiunile la contract transmise prin adresa de clarificări, fapt care rezultă explicit din Procesul - verbal de ședință.

În această etapă a procedurii de achiziție și față de argumentele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu poate fi primită solicitarea contestatorului de anulare a Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici a procedurii, în contextul în care nu există aspecte de nelegalitate ce ar putea fi imputate.

În cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul i-a transmis adresa nr. 3337/... .../ 22.04.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere concluzii scrise, acesta neprezentându-se. Cu toate acestea, contestatorul a transmis adresa nr. TM 214045/27.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6782/28.04.2015, intitulată „concluzii scrise”, în care își menține solicitările din contestație.

Contestatorul reiterează aspecte din contestație și apreciază că autoritatea contractantă, cu rea-credință, susține în punctul de vedere depus la dosarul contestației, faptul că existau la dispoziție 14 zile pentru a formula solicitarea de clarificări, deoarece în 24.04.2015 s-a publicat invitația de participare, iar în 03.04.2015, după un interval de 7 zile lucrătoare, s-a transmis solicitarea de a fi clarificată documentația de atribuire. De altfel, autoritatea contractantă a avut la dispoziția sa două zile lucrătoare pentru a răspunde clarificărilor, în condițiile în care însăși legea stipulează că termenul de răspuns este de cel mult 3 zile lucrătoare, fiind limpede că legiuitorul a instituit celeritatea răspunsului autorității contractante la orice solicitare de clarificări a operatorilor economici.

Contestatorul susține că nu pot fi considerate temeinice și legale susținerile autorității contractante, referitoare la semnarea fără obiecțiuni a procesului – verbal și că aceasta reprezintă renunțarea la orice obiecțiuni cu privire la contract, atâta timp cât a fost transmisă către aceasta solicitarea de clarificări în care au fost expuse toate obiecțiunile.

În opinia contestatorului, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă, urmărește să acopere nelegalitatea procedurii desfășurată de aceasta, neloialitate care rezidă din luarea în considerare doar a unor solicitări de clarificare ale altor operatori economici, prin invocarea faptului că procesul-verbal este semnat de către reprezentant fără obiecțiuni.

Contestatorul menționează că în conformitate cu prevederile art. 1182 alin. (1) Cod civil „(1) Contractul se încheie prin negocierea lui de către părți sau prin acceptarea fără rezerve a unei oferte de a contracta (...)”, chiar și în materia achizițiilor publice. Ori, în speță, s-a arătat autorității contractante în mod explicit că nu se acceptă fără rezerve forma de contract propusă, fiind indicate care sunt clauzele contractuale neclare, incomplete sau cele care necesită modificare.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 2.999,00 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare, având ca obiect „*Oxigen tehnic și acetilenă*”, cod CPV 24111900-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../24.03.2014, conform căreia valoarea estimată a contractului este de 299.896 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul contestației rezultă că SC ... SRL contestă, cerințele caietului de sarcini și modelul de contract deoarece sunt neclare și incomplete.

Contestația fiind depusă în data de 10.04.2015 și calculând termenul legal în care contestatorul putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de

....

La data de 03.04.2015 orele 5.07 PM, contestatorul a transmis solicitarea de clarificări nr. 213229/03.04.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8498/06.04.2015 prin care solicita clarificări cu privire la anumite informații/explicații din cadrul documentației și modificări și completări la modelul de contract anexat documentației de atribuire.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele din cadrul documentației de atribuire și modelului de contract anexat acesteia la data de

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ..., reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 3 lit. z) din același act normativ, rezultă așadar, ca data de ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de depunere a contestației împotriva cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și a celor din modelul de contract, termen care este depășit la data depunerii contestației împotriva documentației de atribuire, respectiv la data de 10.04.2015.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este ..., iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 10.04.2015, a depunerii contestației la consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și în modelul de contract postate în SEAP de autoritate.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări nr. 213229/03.04.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8498/06.04.2015), prin care contestatorul a cerut informații/explicații din cadrul documentației și modificări și completări la modelul de contract anexat documentației de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data solicitărilor de clarificări sau de răspuns la acestea, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea unor clarificări la care autoritatea contractantă nu a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 78 din ordonanță „operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări” astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu au formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

În soluționarea prezentei trebuie subliniat și faptul că exercitarea dreptului reglementat de prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 este condiționată de momentul depunerii ofertelor astfel:

- Potrivit art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, **într-o perioadă care nu trebuie să depășească,**

de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

- Potrivit art. 79 alin. (1) OUG nr. 34/2006 *“Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis **nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.***

- Potrivit alin. (2) art. 79 din OUG nr. 34/2006 *„În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.

Având în vedere aceste condiții cumulative, rezultă fără putință de tăgadă faptul că, societatea contestatoare nu a uzat în mod legal de dreptul său de a solicita clarificări, în sensul că solicitarea sa a fost transmisă prin e-mail autorității contractante în data de 03.04.2015 – vinerea după orele de program – cu doar 4 zile înainte de data depunerii ofertelor, punând astfel autoritatea contractantă în situația de a nu îndeplini condițiile cumulative pentru a răspunde la solicitările de clarificări respectiv de a transmite răspunsul într-un termen suficient pentru ca operatorii economici să poată să își elaboreze ofertele. Trebuie subliniat și faptul că în cadrul perioadei cursă între momentul solicitării de clarificări și data de depunere a ofertelor au fost intercalate și două zile libere (respectiv 04.04.2015 – sâmbătă și 05.04.2015 - duminică), autoritatea contractantă luând la cunoștință despre conținutul solicitării la clarificări abia în data de 06.04.2015 – luni cu 1 zi lucrătoare înainte de depunerea ofertelor, situație care a făcut imposibilă elaborarea și transmiterea unui răspuns, răspuns care potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) coroborat cu art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nici nu trebuia elaborat ținând cont de faptul că emiterea lui nu putea îndeplini condițiile cumulative și exprese reglementate de legiuitor.

Având în vedere culpa contestatorului, Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă deoarece nu a transmis un răspuns la solicitările de clarificări ale acestuia.

Având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 din OUG nr. 34/2006, prin cererea de clarificare formulată la o documentație de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și în modelul de contract.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din caietul de sarcini și în modelul de contract încă de la data publicării lor - ... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea/completarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei clarificări formulate ea însăși la distanță de 10 zile de la cunoașterea cerințelor din caietului de sarcini și din modelul de contract, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentației de atribuire, invocând curgerea termenului de la momentul curgerii celor trei zile lucrătoare de răspuns.

Obligația legală a autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări formulate de un operator economic interesat este condiționată de transmiterea acestora într-un termen rezonabil care să ofere posibilitatea autorității contractante de a răspunde în 3 zile lucrătoare iar aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați să fie cu minim 6 zile înainte de depunerea ofertelor, obligație pe care contestatorului nu și-a îndeplinit-o.

Alegația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea de a analiza, lămurii și transmite un răspuns punctual la toate propunerile sale înainte de deschiderea ofertelor este una eronată motivat de faptul că SC ... SRL a trimis solicitarea de clarificări prin e-mail vineri 03.04.2015 orele 5:07 PM după orele de program, autoritatea contractantă luând la cunoștință luni 06.04.2015 cu doar 1 zi lucrătoare față de momentul depunerii ofertelor, perioadă considerată insuficientă pentru analizarea și elaborarea unui răspuns la solicitările de clarificări și postarea acestora în SEAP astfel încât ofertanții interesați să mai poată să își elaboreze o ofertă conformă raportat și la aceste răspunsuri.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la posibilitatea autorității contractante de prelungire a perioadei pentru elaborarea ofertelor, Consiliul urmează să o respingă ca

nefondată motivat de faptul că această prelungire se putea face potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 numai prin publicarea unui anunț de tip erată, anunț care conform prevederilor art. 33 alin. (1) teză finală din HG nr. 925/2006 trebuie publicat cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor și care trebuie verificat și de către ANRMAP potrivit prevederilor art. 49 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere momentul în care contestatorul a ales să elaboreze și să transmită solicitarea de clarificări (vinerea după orele de program) autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a prelungi perioada de elaborare a ofertelor.

Starea sa în pasivitate o perioadă cca. 10 zile de la cunoașterea cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a modelului de contract și formularea unei solicitări de clarificări care nu respectă prevederile legale punând autoritatea contractantă în imposibilitatea legală de a răspunde nu poate fi imputată autorității contractante.

Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.