



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... .../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 40539/22.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. .... de către ....., cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Reactivi, controale și calibratori de hematologie compatibili cu analizorul SYSMEX XS 1000 i”, cod CPV: 33696200-7 – Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de declarare a ofertei sale necâștigătoare pentru lotul 1, anularea raportului procedurii și a adresei nr. .... ca act subsecvent al acestuia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 40539/22.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...., formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 comunicat prin adresa nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ....., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează că a depus oferte pentru toate cele 3 loturi din cadrul procedurii în cauză.

Cu adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii. Comunicarea are 2 puncte: la pct. I i s-a făcut cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a hotărât acceptarea ofertelor sale pentru lotul 2 și 3, iar la pct. II, i s-a comunicat că oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006 și, pe cale de consecință, oferta sa a fost respinsă conform art. 81 din același act normativ pentru că: „produsul component pachetului (lotul 1), respectiv Lizantul pentru determinarea formulei leucocitare are o altă împachetare decât cea solicitată prin caietul de sarcini. Oferta nu respectă cerințele din caietul de sarcini, constituind astfel o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini ce nu poate fi luată în considerare deoarece nu a fost prevăzută în cerințele din caietul de sarcini”.

Față de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru lotul 1, contestatoarea a prezentat argumente pentru a demonstra netemeinicia acesteia.

La solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. ...., contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 40543/23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., anexând copia ordinului la plată a garanției de bună conduită nr. 696/23.04.2015.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerile tehnice ale ofertelor declarate admisibile la lotul 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 5178/30.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... prin punctul său de vedere, solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației, motivat de nerespectarea dispozițiilor art. 271<sup>3</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 privind termenul limită de constituire și depunere a garanției de bună conduită.

Astfel, comunicarea rezultatului procedurii nr. .... a fost transmisă și recepționată de către contestatoarea, prin fax, la aceeași dată, respectiv 17.04.2015.

Pentru calcularea termenului limită de depunere a contestației și garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> lit. b) cu raportare la dispozițiile art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de sesizare a CNSC de către persoana vătămată printr-un act emis de autoritatea contractantă, este stabilit la 5 zile de la data comunicării respectivului act.

În cazul de față, împlinirea termenului limită privind depunerea contestației și a constituirii garanției de bună conduită era data de 22.04.2015, inclusiv, ceea ce societatea contestatoare nu a respectat, constituind garanția de bună conduită în data de 23.04.2015.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 1 la procedura de atribuire în cauză este inacceptabilă, deoarece nu respectă caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini cu privire la modul de împachetare a lizantului, produsul trebuind a fi ambalat în flacoane de plastic în volum de 5 l, iar ofertantul a prezentat oferta pentru produs ambalat în flacoane de plastic de 2 l.

Ca răspuns la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, SC ... SRL transmite adresa nr. 40565/04.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prezentând următoarele:

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea menționează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. ....., în care autoritatea contractantă a comunicat că „... aveți dreptul de a depune contestație până la data de 23.04.2015”.

Având în vedere că a transmis prin fax în data de 22.04.2015 către CNSC (unde faxul nu a preluat contestația) și către autoritatea contractantă (unde faxul a preluat contestația), pe data de 23.04.2015, a transmis contestația la CNSC (atât prin fax cât și prin poștă) dar și la autoritatea contractantă (prin poștă).

În ceea ce privește termenul limită de constituire și depunere a garanției de bună conduită, contestatoarea susține că a respectat termenul limită precizat de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv 23.04.2015.

Prin urmare, excepția tardivității ridicată de ..... este netemeinică.

Pe fond, SC ... SRL își menține motivația prezentată în contestație.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Reactivi, controale și calibratori de hematologie compatibili cu analizorul SYSMEX XS 1000 i”, cod CPV 33696200-7 – Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2), ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Din informațiile anunțului de participare, rezultă că procedura de atribuire a fost împărțită în 3 loturi, iar contestația în cauză face referire doar la Lotul 1 „Pachet reactivi și coloranți de hematologie compatibili cu analizorul SYSMEX XS 1000i”, ce are o valoare estimată de 206.082,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 26.03.2015, orele 16:00.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3392/27.03.2015, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 4579/17.04.2015.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept inacceptabilă pentru lot 1 (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei de declarare a ofertei sale necâștigătoare pentru lotul 1, anularea raportului procedurii și a adresei nr. .... ca act subsecvent al acestuia.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția tardivității constituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Întrucât OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația de față.

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271<sup>1</sup>: *(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a*

*deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].*

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația, a solicitat admiterea excepției nedeunerii garanției de bună conduită, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;

- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la

primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă *ipso facto*, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să accepte prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei și la o dată ulterioară depunerii contestației.

În prezenta speță, întrucât contestatoarea a prezentat dovada constituirii garanției în data de 23.04.2015, garanție care este acoperitoare, inclusiv dovada depunerii originalului la autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției odată cu depunerea contestației, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță, este atins în prezenta cauză.

Trecând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5178/30.04.2015, înregistrat la CNSC cu nr. 7121/04.05.2015, a excepției tardivității, se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 17.04.2015 (data transmiterii prin fax a adresei nr. A4580/ 17.04.2015), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei. Așadar, 22.04.2015, reprezintă termenul de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Sunt aplicabile, de asemenea și prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță, potrivit căreia în cazul atribuirii pe loturi, termenele se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicat în anunțul de participare.



Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit, corespunzător fiecărui lot contestat, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului corespunzătoare lotului pentru care a formulat contestație de 206.082 lei – lot 1, [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 23.04.2015. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data transmiterii contestației prin prin fax și poștă la Consiliu (23.04.2015), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind 22.04.2015. Termenul pentru formularea contestației se raportează la valoarea estimată a contractului corespunzătoare acestui lot, astfel cum s-a arătat în cele de mai sus.

De asemenea, chiar dacă autoritatea contractantă a precizat în comunicarea rezultatului procedurii că se poate depune contestație până la data de „23.04.2015”, acest lucru nu o absolvă pe contestatoare de obligația de a cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal.

Cât privește susținerile sale legate de faptul că a transmis contestația la CNSC dar aceasta nu a fost preluată, Consiliul consideră relevante informațiile existente pe site-ul web al organismului de soluționare cu privire la depunerea contestațiilor:

„Depunerea unei contestații prin FAX

În timpul programului de lucru:

Luni – Vineri între orele 9-16

La nr. fax (004) 021 3104642

(004) 021 8900745

Atenție!

În cazul documentelor transmise prin fax, originalul transmis urmează să fie expediat pe adresa de corespondență a C.N.S.C. sau după la registratura C.N.S.C.”.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoarea contestației nu a transmis contestația la CNSC cum susține, documentul prezentat de aceasta nereprezentând altceva decât eventual dovada încercării sale de a transmite contestația pe ambele numere de fax ale instituției, în

data de 22.04.2015, orele 16:56 și 16:58, rezultatul menționat confirmând netransmiterea ei, fiind prezentă mențiunea „Ocupat” și nu „OK”.

Răspunderea pentru netransmiterea contestației la Consiliu, după încetarea programului de lucru, revine în întregime contestatoarei. Chiar dacă aceasta a transmis, prin poștă, în data de 23.04.2015, fiind ulterior datei limită de depunere a contestațiilor - 22.04.2015, nu se poate considera că transmiterea contestației s-a realizat cu respectarea termenului de depunere prevăzut.

În cauză, regula de la art. 182 alin. (2) C. proc. civ. este pe deplin aplicabilă – „dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal”.

Așadar, cum programul de depunere la Registratura Consiliului este până la ora 16, iar programul de lucru al întregului Consiliu este până la ora 17, rezultă că transmiterea contestației pe fax la orele amintite s-a făcut după terminarea programului Registraturii, ceea ce a făcut ca aceasta să nu poată fi transmisă și recepționată, iar comunicarea contestației prin poștă, în data de 23.04.2015, s-a făcut ulterior datei limită de depunere a contestației stabilită conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, situație în care contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

În același sens este și practica judiciară, dovadă fiind decizia nr. 352 din 16 ianuarie 2014 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța s-a pronunțat în sensul obligației Consiliului de a respinge o contestație care a fost depusă după expirarea programului de lucru, deci cu încălcarea art. 182 alin. (2) C. proc. civ.

Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea și a judecat irevocabil instanța superioară într-o cauză similară, care ar duce la o nouă desființare a deciziei sale.

În cazul de față deși nu este vorba de transmiterea contestației după orele de program ale instituției, se constată că nerecepționarea acesteia a fost determinată de încercarea de transmiterea a ei în afara orelor în care aceasta putea fi recepționată de fax-ul Consiliului.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.



Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în patru exemplare, conține 9 pagini.