



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 109/1713/08.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5415/08.04.2015, formulată de C... SA, cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., împotriva adresei de anulare a procedurii, emisă de S..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii poștale și de curierat S..., pentru anul 2015*, cod CPV 64100000-7, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii în cauză, comunicată prin adresa nr. 20623/02.04.2015, precum și reluarea și obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta depusă de contestator.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către C... SA în contradictoriu cu S..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 109/1713/08.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5415/08.04.2015, formulată de C... SA, împotriva adresei de anulare a procedurii, emisă de S..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *Servicii poștale și de curierat S..., pentru anul 2015*, cod CPV 64100000-7, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii în cauză, comunicată prin adresa nr. 20623/02.04.2015, precum și reluarea și obligarea autorității contractante de a lua în considerare oferta depusă de contestator.

Contestatorul arată că, urmare invitației de participare nr. .../..., a Sectorului 2 al Municipiului ..., a înaintat documentația solicitată, în vederea participării la procedura de achiziție de servicii. Prin procesul verbal nr. 69400/25.11.2014, întocmit în cadrul ședinței de deschidere, autoritatea contractantă a reținut depunerea unui număr de 2 oferte, respectiv oferta contestatorului și oferta SC ...SRL, ambele fiind considerate ca respectând cerințele preliminare instituite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 20623/02.04.2015, autoritatea contractantă comunică anularea procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209, alin. (1), lit. a) din OUG nr.34/2006, menționând faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin. (1), lit. c) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că oferta lui nu poate fi calificată drept o ofertă alternativă, deoarece corespunde în mod evident cerințelor caietului de sarcini.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă, potrivit căruia "*Oferta conține activități specifice oficianților/salariaților poștali ai CNPR, care sunt trecute în sarcina Achizitorului*", contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, în capitolul "*Cerințe generale*" se cer următoarele:

"5. Borderourile ce însoțesc trimiterile postate vor fi ștampilate cu data ridicării și completate de prestator cu identificarea fiecărei trimiteri poștale ce apare pe borderou.

6. Prestatorul, în momentul ridicării corespondenței, va semna de primire și va ștampila un proces verbal de predare a trimiterilor poștale, însoțit de copie de pe fiecare borderou al trimiterilor poștale".

Se poate observa, arată contestatorul, că autoritatea contractantă nu specifică, nu individualizează, nu impune un model de formular unic pentru borderoul de însoțire a trimiterilor poștale, nici pentru procesul verbal de predare a trimiterilor poștale și nici nu precizează faptul că aceste înscrisuri, utilizate în derularea contractului de prestări servicii, trebuie să fie identice pentru toate operațiunile și tipurile de trimiteri poștale.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește motivarea autorității contractante cu privire la faptul că oferta CNPR nu satisface corespunzător cerințele din caietul de sarcini, privitoare la formularistica necesită de operațiunile aferente trimiterilor poștale, contestatorul precizează că propunerea tehnică depusă indică, pentru fiecare categorie de servicii, care fac obiectul procedurii de achiziție, propuneri - oferta specifice, prin indicarea elementelor de individualizare și asociate în mod corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, aspect care poate fi cu ușurința verificat prin compararea caietului de sarcini cu oferta tehnică depusă.

Mai mult de atât, lipsa precizărilor privind unicitatea formularelor utilizate în desfășurarea activității de prestări servicii, lasă în sarcina ofertantului formularistica utilizată pentru fiecare tip de trimitere poștală ce face obiectul ofertei solicitate, potrivit caietului de sarcini.

Astfel, pentru fiecare tip de trimitere, contestatorul susține că a precizat formularele necesare în vederea efectuării serviciului poștal respectiv, în funcție de specificitatea acestuia, fără a depăși cerințele caietului de sarcini.

Concret, în cazul fiecărui fel de trimitere poștală există un borderou de însoțire, având un anumit model, precum și un proces verbal de predare, în forma impusă de tipul de trimitere efectuată.

Contestatorul menționează că toate modelele de formulare vor fi puse la dispoziția achizitorului în mod gratuit, așa cum a fost precizat și în răspunsul la clarificări transmis către autoritatea contractantă prin adresa nr. 105/952/26.02.2015, la pagina 3, paragraful referitor la solicitarea formulată de aceasta la pct. e) din solicitarea de clarificări nr. 10487/20.02.2015.

Așadar, funcționarii Achizitorului vor avea de completat un borderou de însoțire și un proces verbal de predare a trimiterii, în perfectă concordanță cu prevederile caietului de sarcini, fără a impune sarcini suplimentare acestora.

În cazul trimiterii de corespondență internă cu "*Confirmare de primire*", de exemplu, acestea se reiau de la sediul autorității contractante pe baza Borderoului pentru trimiteri de corespondență înregistrate prezentate în serie, în două exemplare.

Obligația achizitorului/expeditor este aceea de a înscrie corect, complet și citeț adresa expeditorului, respectiv destinatarului pe anvelopa sau ambalajul trimiterilor expediate.

Sușinerile potrivit cărora funcționarii primăriei vor fi încărcăți cu sarcini suplimentare sunt totalmente nefondate, în opinia contestatorului, iar "*seria întregă de formulare care trebuie completate de achizitor*", menționată de acesta se dovedește a fi, în urma unei analize atente, răspunsul exact la ceea ce se solicită prin Caietul de sarcini de Autoritatea contractantă.

Față de afirmațiile autorității contractante că, în caietul de sarcini pus la dispoziție de achizitor, singurele formulare prevăzute sunt Borderoul trimiterilor (un singur model), care conține lista cu trimiterile/corespondența predată prestatorului, listat doar în două exemplare și procesul verbal de predare-primire a corespondenței, listat, deasemenea în două exemplare, că nu sunt prevăzute nici trimiterile pe baza unui borderou electronic în caietul de sarcini, că, în caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu s-au prevăzut/solicitat/menționat mai multe tipuri/modele de formulare prin care să se opereze trimiterile, considerându-se suficient și eficient folosirea doar a unui singur tip, contestatorul susține că, precizările menționate supra nu își găsesc reflexia în Caietul de sarcini, nefiind specificat în cuprinsul acestuia asupra unicității formularelor necesare efectuării trimiterilor poștale ce fac obiectul procedurii de achiziție.

Contestatorul consideră că, dacă autoritatea contractantă dorea, într-adevăr să utilizeze un singur tip de formulare, trebuia menționat în mod expres în Caietul de sarcini sau, putea să anexeze caietului de sarcini un model de formulare acceptate în derularea contractului de prestări servicii, astfel încât ofertanții să poată întocmi oferte corespunzătoare, în măsura în care acest lucru era posibil.

Referitor la sistemul de atestare a plății utilizate, sistemul TP - tarif plătit, autoritatea contractantă menționează că "*În caietul de sarcini pus la dispoziție în documentația de atribuire, nu este prevăzută francarea în sistem "TP". Singura operațiune prevăzută în*

caietul de sarcini care trebuie să fie îndeplinită de achizitor este predarea corespondenței pe baza de borderou".

Contestatorul precizează că, prin Convenția Uniunii Poștale Universale de la Berna din anul 2008 s-a adoptat Regulamentul Poștei de Scrisori, prin care se dispun Articolul RL 114 Francare. Metode de francare și Articolul RL 115 Caracteristicile timbrelor poștale, ale mărcilor sau amprentelor de francare și detaliază aceste articole. De asemenea, arată contestatorul, potrivit dispozițiilor art. 3.5 din Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației nr. 2858/2007 privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea serviciilor poștale, cu modificările și completările ulterioare, există Tarifarea serviciilor poștale, respectiv,

3.5.1. Furnizorul are dreptul de a stabili în mod liber tarifele corespunzătoare serviciilor oferite utilizatorilor, inclusiv reducerile pe care le aplică, precum cele raportate la volum, gradul de prelucrare a trimiterilor poștale etc.

3.5.2. Furnizorul are dreptul să dezvolte orice fel de sisteme de plată ori de atestare a plății serviciilor pe care le furnizează (etichete autoadezive care să ateste plata tarifului, precum și orice alt mod de plată convenit cu utilizatorul), cu excepția timbrelor poștale.

Drept concluzie, susține contestatorul, orice furnizor de servicii poștale autorizat este obligat să se conformeze dispozițiilor Convențiilor poștale internaționale la care este parte, precum și reglementarilor interne referitoare la autorizarea și desfășurarea activității de prestare de servicii poștale, în ceea ce privește stabilirea, aplicarea și modalitatea de încasare a tarifelor poștale stabilite pentru prestarea serviciilor poștale contractate și precizează că, operatorii de servicii poștale, în mod independent, aleg modalitatea de atestare a plății tarifului încasat pentru prestațiile efectuate, iar în cazul trimiterilor ce sunt achitate în temeiul unui contract de prestări servicii cu plata ulterioară, atestarea plății nu se face prin aplicarea timbrelor poștale, având în vedere faptul că expeditorul nu deține în inventarul său asemenea efecte poștale.

Așadar, modalitatea de atestare a plății, utilizată de contestator, se supune acestor prevederi, astfel încât, având în vedere faptul că plata serviciilor contractate se face, potrivit caietului de sarcini, ulterior prestării serviciului, aplicarea sistemului "TP" - tarif plătit pe plicul trimiterii este necesară, având în vedere necesitatea existenței confirmării plății pentru serviciul prestat, în temeiul contractului.

Nu se poate afirma, în opinia contestatorului că, aplicarea sistemului "TP" pe plicul trimiterii conferă ofertei caracterul unei oferte alternative, atâta timp cât oferta se circumscripte în mod exact prevederilor caietului de sarcini, iar acest aspect este impus de normele legale aplicabile în domeniul serviciilor poștale și consideră că sistemul "TP" nu reprezintă o modificare, adăugire sau alternativă la prevederile Caietului de sarcini, așa cum a decis, în mod neîntemeiat și nelegal, autoritatea contractantă prin Decizia transmisă.

Prin adresa nr. 23556/17.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5989/17.04.2015, autoritatea contractantă transmite documentele emise de la ultima decizie CNSC precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, referitor la paragraful: *„Se poate observa faptul că Autoritatea Contractantă nu specifică, nu individualizează, nu impune un model de formular unic pentru borderoul de însoțire...”*, contestatorul, și-a însușit caietul de sarcini fără să solicite clarificări cu privire la borderoul de însoțire al expedițiilor și procesului verbal de primire-predare al trimiterilor poștale, însă, în mod greșit a impus 3 modele de borderouri față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 10487/20.02.2015 arătând prin răspunsul nr. 11997/26.02.2015, că borderoul pentru trimiterile poștale este un formular simplu. Chiar și după transmiterea clarificărilor, prestatorul și-a menținut cele 3 tipuri de modele de borderouri ca fiind necesare a fi completate de către achizitor pentru transmiterea corespondenței. În caietul de sarcini este prevăzut pentru fiecare tip de trimitere că *„preluarea de la sediul instituției se va face pe bază de borderou datat și semnat de către achizitor, respectiv de prestator”*.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, în procedura de lucru internă, de trimitere a corespondenței, nu se individualizează mai multe categorii de formulare/borderouri deoarece se consideră că acest lucru ar îngreuna activitatea Serviciului Secretariat și Relații cu Publicul.

Contrar părerii contestatorului, lipsa precizărilor privind unicitatea formularelor utilizate în desfășurarea activității, nu lasă în sarcina ofertantului formulăristica utilizată pentru fiecare tip de trimitere poștală, ci determină operatorul economic interesat, care are o procedură amplă de servicii, să solicite clarificări.

Conform propunerii contestatorului, pentru 3 trimiteri diferite ar trebui ca autoritatea contractantă să completeze un număr de: 3

tipuri de expedieri x 3 tipuri de borderouri x 2 exemplare = 6 pagini, ceea ce ar determina un consum de timp (pentru completare) și hârtie, substanțial.

Prin procedura internă autoritatea contractantă face aceleași expedieri cu: 3 tipuri de expedieri x 1 tip de borderou x 2 exemplare = 2 pagini, și autoritatea contractantă consideră că, chiar dacă contestatorul pune la dispoziție în mod gratuit, modelele de formulare, acest fapt nu va conduce la simplificarea activității achizitorului.

În mod vădit eronat, susține autoritatea contractantă, în contestația formulată se susține că funcționarii achizitorului vor avea de completat un borderou de însoțire și un proces verbal de predare a trimiterii, *„în perfectă concordanță cu prevederile caietului de sarcini, fără a impune sarcini suplimentare acestora”* atât timp cât în răspunsul la clarificari nr 11997/26.02.2015, preluat în raportul procedurii nr.19888/31.03.2015 atașat la punctul de vedere, rezultă că impune achizitorului:

„Operațiunile pe care trebuie să le efectueze autoritatea contractantă sunt de „completare a informațiilor cuprinse în borderourile de predare, potrivit specificațiilor furnizate în cadrul clarificărilor prezentate la pct.c. În plus se specifică:

- *„în Anexa A1 sunt prezentate modelele pentru poziționarea adreselor pe trimiterile interne de corespondență neprioritară din serviciul standard și al trimiterilor interne de corespondență neprioritară cu confirmare de primire, francate în sistem «TP»”;*

- *„Anexa A2- reprezintă borderoul de prezentare al trimiterilor interne standard francate în sistem „TP”, în care autoritatea contractantă înscrie: denumirea și adresa sa, nr. de aprobare „TP”, oficiul poștal de prezentare, nr borderoului de prezentare și data prezentării, nr. trimiterilor pentru fiecare județ în parte. Borderoul se întocmește de achizitor în două exemplare din care un exemplar se predă de către prestator în următoarea zi lucrătoare de la ridicarea corespondenței achizitorului”;*

- *„Anexa A3 - achizitorul înscrie: denumirea și adresa sa, nr. borderoului de prezentare în serie, oficiul poștal de prezentare, data trimiterilor, destinatarul, serviciile suplimentare (AR). Borderoul se întocmește de achizitor în două exemplare, pe sisteme de viteză, respectiv Prioritar și Neprioritar. Un exemplar al borderoului se predă de către prestator în următoarea zi lucrătoare de la ridicarea corespondenței”;*

- *Anexa A4 - față/verso, confirmare poștală de primire, se completează de achizitor.*

La pct.d din răspunsul la clarificări nr. 11997/26.02.2015, cuprins în raportul procedurii (pct.6) detaliază următoarele:

„ - Pentru trimiteri de corespondență internă din cadrul serviciului standard francate în sistem „TP” achizitorul întocmește în două exemplare Borderoul de prezentare al trimiterilor „TP” (Anexa A2);

- Pentru trimiterile de corespondență internă neprioritare cu „confirmare poștală de primire” francate în sistem „TP”, achizitorul întocmește în două exemplare Borderoul pentru trimiteri de corespondență înregistrată prezentate în serie (Anexa A3);

- Pentru trimiterile de corespondență internă prioritară cu „Confirmare poștală de primire” francate în sistem „TP”, achizitorul întocmește în două exemplare Borderoul pentru trimiteri de corespondență înregistrată prezentate în serie (Anexa A3);

- În cazul trimiterilor de corespondență internă standard francate cu timbre poștale, acestea se înregistrează într-un proces verbal de predare;

- Trimiterile de corespondență internă prioritară și neprioritară cu „confirmare poștala de primire” francate cu eticheta autocolantă se înregistrează în Borderoul pentru trimiteri de corespondență înregistrată prezentată în serie.

-Borderoul pentru trimiteri de corespondență înregistrată prezentate în serie se întocmește de achizitor în două exemplare, pe sisteme de viteză, respectiv Prioritar și Neprioritar.

Un exemplar al borderoului se predă de către prestator în următoarea zi de la ridicarea corespondenței achizitorului” .

Astfel, arată autoritatea contractantă, este mai mult decât evident că, pentru fiecare tip de trimitere internă/externă cu/fără confirmare de primire, prestatorul impune achizitorului să completeze formularistica reprezentată de Anexa 1, Anexa 2, Anexa 3, Anexa 4 și nu un simplu borderou de transmitere a corespondenței.

În propunerea tehnică depusă, contestatorul prevede și impune o serie întreagă de formulare care trebuie completate de achizitor în două exemplare conform modelelor predefinite:

- model de trimiteri interne de corespondență neprioritară din serviciul standard în sistem francat TP;

- model de trimiteri interne de corespondență neprioritară cu confirmare poștală de primire în sistem francat TP;

- model de trimiteri interne de corespondență prioritară cu confirmare poștală de primire în sistem francat TP;

- borderou de prezentare a trimiterilor TP(Anexa A2);

- borderou pentru trimiteri de corespondență înregistrată prezentate în serie față-verso (Anexa A3) ;
- formular de confirmare de primire internă, față-verso (Anexa A4);
- formular de trimiteri Ultrapost (Anexa B1) pentru curierat local și național;
- model de proces verbal pentru trimiterile Ultrapost, Prioripost, Skypak, înregistrate în borderoul electronic (Anexa B2);
- formular de Borderou electronic pentru trimiterile Prioripost;
- formular de trimiteri Skypak (Anexa B4).

Față de afirmația contestatorului *„O altă posibilitate a autorității contractante era aceea a anexării la caietul de sarcini a unui model de formulare acceptate în derularea contractului de prestări servicii, astfel încât operatorul să poată întocmi o ofertă corespunzătoare...”*, autoritatea contractantă arată că, nu-și asumă răspunderea pentru lipsa de interes a operatorului economic să prezinte o ofertă tehnică pliată pe caietul de sarcini deoarece și-a asumat prevederile caietului de sarcini cu privire la predarea corespondenței în baza unui borderou datat și semnat. Raportat la corespondența dintre prestator și achizitor pe solicitarea de clarificări privind formularistica reprezentată de Anexa 1, Anexa 2, Anexa 3, Anexa 4, autoritatea contractantă apreciază că, contestatorul ar fi putut să solicite achizitorului clarificări privind borderoul de primire/predare a trimiterilor poștale.

Autoritatea contractantă consideră că, contestatorul omite cu bună știință în contestația formulată operațiunile privind sortarea corespondenței pe județe, orașe, sectoare și completarea tabelelor cu denumirea destinatarului, destinația fiecărei trimiteri, așa cum este menționat în răspunsul la pct. c) din solicitarea de clarificări nr. 10487/20.03.2015 deoarece prin răspunsurile la clarificări, contestatorul impune achizitorului obligații care nu se regăsesc în caietul de sarcini, respectiv:

- completarea de către angajații achizitorului a formularelor reprezentate de Anexa 1, Anexa 2, Anexa 3, Anexa 4, Anexele B1, B2, B3, B4, B5a/b, B6a, pentru fiecare tip de trimitere poștală;
- sortarea corespondenței pe județe, orașe, sectoare și completarea tabelelor cu denumirea destinatarului, destinația, fiecărei trimiteri;
- utilizarea sistemului de francare TP.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu are prevăzut în caietul de sarcini din documentația de atribuire publicată în SEAP

și asumată de prestator „francarea în sistem TP”, aceasta arată că metoda de francare este cuprinsă în Regulamentul Poștei de Scrisori adoptat în Convenția Uniunii Poștale de la Berna din anul 2008 și apreciază că, contestatorul nu poate obliga achizitorul să adere la Regulamentul Poștei de Scrisori, impunându-i acestuia să aplice prin mijloace proprii (materiale și umane) mențiunea „TP”- „taxa percepută”, pe fiecare plic.

Mai mult, din susținerile contestatorului, rezultă că operațiunile de francare în sistem TP sunt specifice serviciilor poștale fiind parte integrantă din regulamentul poștei de scrisori. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că activitatea de francare în sistem TP este o operațiune specifică poștei ce trebuie desfășurată de angajații acesteia, respectiv a prestatorului.

Autoritatea contractantă nu este un furnizor de servicii poștale autorizat și nu are prevăzut în caietul de sarcini operațiunea de francare în sistem TP.

Autoritatea contractanta consideră că, în situația în care CNSC va aprecia ca întemeiată contestația, se vor încălca prevederile art.2 alin. (1) din OUG nr.34/2006, creându-se premiza că orice operator de servicii poștale de calibrul CNPR, care impune în baza unui regulament intern, un model unic de taxa plătită, poate presta servicii poștale fără ca beneficiarul serviciilor să fie de acord cu sistemul de plată impus.

Prin adresa nr. 3328/...../22.04.2015, CNSC solicită contestatorului transmiterea dovezii datei la care a luat la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii. Contestatorul răspunde solicitării prin adresa nr. 1885/23.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6471/23.04.2015, la care anexează documentul solicitat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii poștale și de curierat S..., pentru anul 2015, cod CPV 64100000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de 339.602,82 lei.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 6/2015. Prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a admis contestația formulată de C... SA, în contradictoriu cu S... și a anulat raportul procedurii de

atribuire nr. 75756/29.12.2014 și comunicările privind rezultatul procedurii. A obligat autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a trimis contestatorului motivele care au stat baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului prin adresa nr. 20623/02.04.2015.

Contestatorul fiind nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să evalueze oferta sa a formulat prezenta contestație.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui serviciu să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de servicii de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor servicii poștale de distribuire a corespondenței, simplist și generalist descrise în cele 5 pagini ale caietului de sarcini a căror plată se va face, potrivit prevederilor art. 9.4 coroborat cu art. 10 din modelul de contract postat pe SEAP anexat documentației de atribuire, pe baza facturii emisă după recepția, întocmirea și semnarea proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă.

Având în vedere aceste cerințe tehnice, contestatorul și-a elaborat oferta tehnică anexând la aceasta modele de borderouri proprii și a indicat francare în sistem „TP” (tarife plătite).

Analizând oferta tehnică a contestatorului, autoritatea contractantă prin adresa nr. 10487/20.02.2015 a solicitat clarificări la care acesta a răspuns prin adresa nr. 109/952/26.02.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 11997/26.02.2015.

Verificând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propriile cerințe tehnice în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că aceasta a dorit doar prestarea unor simple servicii poștale de distribuire a corespondenței fără a impune un anumit tip de formular de borderou, un anumit număr de borderouri și nici o modalitate de francare, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să își elaboreze propria ofertă în funcție de propriile reguli. De asemenea, autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că dispune de o anumită procedură de lucru internă de trimitere a corespondenței, procedură care nu individualizează mai multe categorii de formulare/borderouri și de care aceștia ar trebui să țină cont în elaborarea ofertelor.

Mai mult, în această etapă a procedurii de evaluare, autoritatea contractantă nu poate adăuga noi cerințe tehnice, care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate sancționa un operator economic cu respingerea din procedură pentru simplu motiv că a elaborat o ofertă care ține cont de necesitatea eliptic detaliată în cadrul caietului de sarcini și că acesta nu a solicitat clarificări anterior depunerii ofertelor, deoarece în acel moment niciun operator economic nu putea prezuma că în fapt caietul de sarcini nu cuprinde/definește în fapt totalitatea cerințelor/specificațiilor de natură tehnic aferente exigenței sale.

În solicitarea acestor clarificări, Consiliul consideră că autoritatea contractantă se abate de la cerințele tehnice descrise în cadrul caietului de sarcini.

Prin elaborarea unor cerințe de natură tehnică eliptice și simpliste, autoritatea contractantă și-a asumat riscul ca operatorii economici să depună oferte pentru orice tip de prestare de servicii poștale de distribuire a corespondenței.

În aceste condiții, alegația făcută de autoritatea contractantă atât în punctul de vedere cât și în comunicarea rezultatului cu privire la faptul că societatea contestatoare nu a impus în cadrul ofertei sale un borderou unic pentru toate categoriile de trimiteri și că a indicat francarea în sistem „TP” (tarife plătite) care implică fie confecționarea unei ștampile fie utilizarea unor plicuri personalizate nu poate fi reținută de către Consiliul ca motiv de respingere motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul caietului de sarcini vreun model de borderou unic și nici un sistem de francare dar nici nu a interzis operatorilor economici interesați să

utilizeze mai multe modele de borderouri sau un anumit sistem de francare. █

Riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă nu a avut capacitatea de a-și descrie/detalia necesitatea în mod clar/explicit astfel încât operatorii economici interesați să poată elabora o ofertă corespunzătoare exigențelor sale, aparține autorității contractante.

Consiliul nu poate reține nici faptul că oferta contestatorului ar reprezenta o ofertă alternativă având în vedere următoarele aspecte:

- chiar dacă legiuitorul nu dă o definiție clară a instituției „*ofertei alternative*”, din economia textului se poate desprinde faptul că ofertă alternativă este acea ofertă care se poate abate într-o anumită măsură de la cerințele documentației de atribuire și pe care ofertanții o pot depune numai în cazul în care criteriul este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*” și numai dacă autoritatea contractantă precizează în mod explicit această posibilitate;
- în speță, autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul caietului de sarcini cerințe tehnice cu privire la modelul de borderou sau numărul acestora minim/maxim acceptat și nu a impus un anumit sistem de francare astfel încât aibă la ce să se raporteze și ulterior să constate că oferta contestatorului cuprinde anumite abateri de la aceste cerințe;

Așa cum s-a reținut anterior, în caietul de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește achiziționarea unor servicii poștale de distribuire a corespondenței *însoțite de borderouri datate și semnate de prestator* a căror plată se va face, pe baza facturii emisă după recepția, întocmirea și semnarea proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă.

Având în vedere cerințele tehnice simpliste și generaliste din cadrul caietului de sarcini elaborate de către însăși autoritatea contractantă, coroborat cu motivul respingerii ofertei depusă de contestator, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat această cerință cu rigurozitatea impusă de lege, autoritatea contractantă încercând în acest moment să adauge cerințe tehnice noi operatorilor economici participanți.

În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de contestator cu luarea în

considerare a documentației de atribuire și a principiilor expres reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către C... SA în contradictoriu cu S..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.