



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 92 din 27.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7578 din 07.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ...ARA, cu sediul în Deva, str. 1 Decembrie 1918 nr. 28, ...ara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare de „echipamente de colectare a deșeurilor în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în ...ara»”, s-a solicitat:

- „anularea deciziei prin care oferta sa a fost considerată neconformă și oferta asocierii SC ... SRL & SC ... ROMANIA SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii cu respectarea celor de mai sus”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 7387 din 06.05.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în București, str. Foișorului nr. 9, sector 3, având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL - SC ... ROMANIA SRL, reprezentată convențional prin avocat Pușdercă Adrian, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în Brașov, b-dul Mihail Kogălniceanu nr. 19, bl. C5 (blocul Roland), et. 6, ap. 30, județul Brașov, în calitate de asociere declarată câștigătoare în cadrul procedurii, a solicitat admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției tardivității formulării contestației, iar pe fond, respingerea contestației.

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...ARA, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 92 din 27.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7578 din 07.05.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ...ARA, critică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta asocierii SC ... SRL - ..., precum și desemnarea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... ROMANIA SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Cu privire la declararea celor două produse ofertate (pubela de 120 litri și pubela de 240 litri), ca fiind neconforme, autoarea contestației arată următoarele:

Pubela ofertată este ranforsată din fabricație, această ranforsare fiind existentă în pereții pubelei, ceea ce asigură un nivel calitativ superior.

Prin clarificarea trimisă, respectiv nr. 789/16.09.2014, autoritatea contractantă a arătat în mod expres că: cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți, operatorii economici putând oferta echipamente ce prezintă calități superioare față de cele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, s-a ofertat o pubelă ranforsată pe toate laturile, deci superioară calitativ față de celelate ofertate.

Cu privire la susținerea autorității contractante, din decizia de respingere a ofertei, în sensul că a fost cooptat un expert pentru a analiza produsul oferit de SC ... SRL și a constatat că nu este respectată cerința din caietul de sarcini, petenta arată că se poate observa, din chiar decizia atacată, că nu se face vorbire că această pubelă ar fi mai slabă calitativ decât altele sau ar prezenta unele deficiențe, de unde

rezultă că acea mențiune din caietul de sarcini privitoare la ranforsarea din turnare vizibilă pe partea frontală este făcută în unicul scop de a favoriza un anume ofertant.

Mai mult, petenta susține că asocierea SC ... SRL & SC ... ROMANIA SRL nu a depus și nici nu deține un certificat suplimentar în care să se precizeze sau din care să reiasă că această ranforsare prezentă pe corpul pubelei de 120 litri, cât și pe cea de 240 litri, crește sau îi sporește rezistența la șocurile mecanice, iar din lipsa acestui document se înțelege foarte clar favorizarea ofertantului.

Atât pubelele oferite de SC ... SRL, cât și cele oferite de asocierea SC ... SRL & SC ... ROMANIA SRL întrunesc în totalitate cerințele standardelor europene și sunt conform standardele EN 840.

SC ... SRL arată că a demonstrat în propunerea tehnică, prin prezentarea Certificatului S 60085315, eliberat de TUV Rheinland Germania, că pubela de 120 litri, cât și cea de 240 litri, este certificată conform standardelor EN 840, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, garanția pentru produsele oferite este la fel cu garanția oferită de alți participanți, prin urmare nu se poate vorbi de existența vreunui produs care nu corespunde din punct de vedere calitativ.

Se poate astfel observa că declararea neconformă a ofertei depusă de SC ... SRL (pentru două pubele de 120 și 240 litri) a fost făcută pentru alte motive și nu pentru că produsele oferite nu ar respecta caietul de sarcini, standardele sau nivelul calitativ și nici nu este vreo ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini.

În plus, contestatoarea arată că, pubela de 240 litri, cu atât mai mult îmbracă cerințele din caietul de sarcini, fiind ranforsată pe toate cele patru laturi, având o rezistență sporită la șocuri mecanice, dată fiind și grosimea pereților. Faptul că ranforsarea nu este vizibilă pe cele patru laturi până jos, nu înseamnă că ea nu există, astfel că declararea ofertei ca neconformă este nejustificată și chiar eronată, cu atât mai mult cu cât a fost cooptat un expert pentru a verifica nivelul calitativ al acesteia.

Un alt aspect învederat de contestatoare se referă la prețul oferit, și anume cu aproape 7 milioane lei mai puțin decât ofertantul declarat câștigător. Astfel, SC ... SRL a oferit suma de 9.697.297,60 lei (la care se adaugă TVA), iar ofertantul declarat câștigător a depus o ofertă în valoare de 16.107.674,13 lei (la care se adaugă TVA).

Referitor la capetele de cerere 2 și 3 contestatoarea arată că acestea sunt o consecință a admiterii capătului 1 de cerere.

În probațiune contestatoarea invocă înscrisuri și orice alte probe a căror necesitate va rezulta din dezbateri sau din actele dosarului, expertiza tehnică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7387 din 06.05.2015, SC ... SRL a înaintat cerere de intervenție prin care solicită admiterea cererii de intervenție, admiterea excepției tardivității formulării contestației, iar pe fond, respingerea contestației.

1) Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

Potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, dispozițiile speciale procedurale cuprinse în acest act normativ se completează, de drept, cu dispozițiile de drept comun, respectiv cu dispozițiile Codului de Procedura Civilă. Astfel, potrivit art. 61 din Noul Cod de Procedura Civilă „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare*”.

Astfel, intervenienta susține că interesul de a promova cererea este născut și actual, atât prin aceea că oferta sa a fost declarată câștigătoare la procedura în cauză, fiind chemată la semnarea contractului, acțiune decalată/suspendată de autoritatea contractantă ca urmare a contestației depusă, până la soluționarea acesteia de către Consiliu, cât și prin contestarea admisibilității ofertei sale.

2) Cu privire la excepția tardivității formulării contestației:

Intervenienta arată că a luat cunoștință de rezultatul procedurii în data de 16.04.2015, dată la care a luat la cunoștință și contestarea de înscrisurile contestate.

Conform art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia înaintată în maxim 10 zile de la recepția comunicării actului contestat, adică până la data de 27.04.2015.

Din documentele comunicate rezultă faptul că această contestație a fost înaintată la autoritatea contractantă în data de 28.07.2015, cu depășirea termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

3) Pe fond, intervenienta precizează următoarele:

3.1. Referitor la criticile contestatoarei privind produsul oferat de aceasta:

Din cele prezentate de contestatoare rezultă că oferta acesteia a fost declarată neconformă datorită ofertării unor produse care nu prezentau ranforsarea cerută prin caietul de sarcini (pct. B - Elemente specifice, fila 5 pentru pubele de 120 l și fila 13 pentru pubele de 120 l).

În fapt, contestatoarea critică tardiv cerințele specifice din caietul de sarcini. Astfel, dacă contestatoarea avea nemulțumiri asupra vreunei cerințe specifice, prevăzută în caietul de sarcini – cap B. „Elemente Specifice”, ar fi avut posibilitatea de a contesta aceste cerințe suplimentare standardului EN 840, în termenul prevăzut de OUG nr. 34/2006, respectiv în termen de 10 zile de la publicarea anunțului de participare.

Astfel, prin necontestarea cerințelor caietului de sarcini și ulterior prin depunerea unei oferte, contestatoarea și-a însușit cerințele caietului de sarcini, iar a desconsidera, cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care alți ofertanți au respectat aceste cerințe, reprezintă o practică ce evident nu numai că este nelegală, dar mai mult, îi creează contestatoarei un folos injust (se încalcă principiul tratamentului egal).

Orice critică adusă caietului de sarcini este tardivă la acest moment procedural (după data limită de depunere a ofertei).

În continuare, aceasta răspunde punctual criticilor contestatoarei:

a) În ceea ce privește aprecierea petentei conform căreia "această ranforsare este existentă în pereții pubelei, prin grosimea mare a

peretelui pubelei... ", intervenienta solicită respingerea ei din următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini (pct. B - Elemente specifice, fila 5 pentru pubele de 120 l și fila 13 pentru pubele de 120 l), s-a și explicat ce reprezintă ranforsarea din turnare, respectiv "proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice".

Lipsa unei cereri de clarificări (care ar fi profitat tuturor ofertanților) și care ar fi lămurit-o pe contestatoarea denotă, din nou, o atitudine vădit ilicită, prin încercarea de a-și crea un avantaj competitiv ilegal, față de ceilalți competitori care au înțeles să respecte întru-totul cerințele caietului de sarcini.

Aprecierea contestatoarei privind ranforsarea dată de o grosime unitară a întregului corp, sfidează bunul simț tehnic și nu face altceva decât să demonstreze lipsa oricărei ranforsări - proeminență, în ceea ce privește produsele oferite de contestatoarea, respectiv să demonstreze neîndeplinirea acestei cerințe.

b) Referitor la criticile contestatoarei privind "suficiența prezentării unui produs conform standardului EN 840":

În motivarea acestor susțineri, contestatoarea invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, text care privește o altă stare de fapt, respectiv care reglementează modalitatea de a redacta caietul de sarcini prevăzută de art. 35 alin. 6 lit. a) din OUG nr. 34/2006 (definirea performanțelor/cerințelor unui produs exclusiv prin raportare la un standard).

În fapt, așa cum lesne se poate observa din lecturarea caietului de sarcini, acesta nu a fost elaborat prin raportare exclusivă la un standard, ci printr-o combinație a acestor cerințe, respectiv "prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate pentru anumite caracteristici (în speță pentru: ranforsări, temperaturi de folosință, greutate proprie minimă, material, etc.) și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, (EN - 840, n.n.), pentru alte caracteristici", situație reglementată distinct de art. 35 alin. (6) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Prin caietul de sarcini au fost solicitate următoarele caracteristici, suplimentare standardul EN 840, fără a mai repeta cerința "ranforsarea din turnare vizibilă pe partea frontală":

Caietul de sarcini	Standard EN 840
PUBELE 120 LITRI	
P4. Temperatura mediului ambiant: între -33 și -40°C	Standardul nu reglementează temperatura ambiantă de exploatare
P4. Înălțimea maximă: 2,0m	120 litri: înălțime max.1005 (mm)
P5. Fabricate din HDPE	Standardul nu specifică materialul pentru fabricație
P5. Greutate proprie (goală): minim 8kg	Standardul nu specifică greutatea proprie
P5. "Compatibilă cu sistemele de identificare și cântărire..."	Standardul nu specifică astfel de cerințe
P5. "Componențe din polimeri... turnate prin injecție din HDPE..."	Standardul nu specifică materialul pentru fabricație

P7. Marcarea se va efectua prin imprimare termică	Standardul nu prevede modul de marcarea, doar conținutul informațiilor
PUBELE 240 LITRI	
P13. Greutate proprie (goală): minim 12kg	Standardul nu specifică greutatea proprie
P13. Fabricate din HDPE	Standardul nu specifică materialul pentru fabricație
PI4. Diametrul roților minim 250mm	Standardul specifică minim 195mm
PI4. Marcarea se va efectua prin imprimare termică	Standardul nu prevede modul de marcarea, doar conținutul informațiilor
RECIPIENT 1,1 M3	
P21. Greutatea maximă admisibilă cel puțin 400kg	Standardul prevede sarcina utila de minim 0.4*volum nominal, -> 440kg (+ greutate proprie)
P21. Fabricate din HDPE	Standardul nu prevede materialul de bază
P21. Greutate proprie (goală): minim 45kg	Standardul nu specifică greutatea proprie
CLOPOT I, 5 M3	
P29. Grosimea pereților minim 3mm	Standardul de fabricație SR EN 13071 nu specifică grosimea peretelui
P29. Greutate minima 90kg	Standardul de fabricație SR EN 13071 nu specifică greutatea proprie
P29. Sarcina utilă minim 400kg	Standardul specifică 0,40kg/dm3 greutate specifică a deșeurilor ~> 0,4*volum util = 600kg
P29. Sistem de prindere cârlig	Standardul specifică 4 tipuri de prindere

Astfel, contestatoarea trebuia să dovedească atât conformitatea produsului la standardul EN 840, cât și conformitatea la cerințele suplimentare prevăzute în caietul de sarcini (mai sus precizate) și care nu se regăsesc în standardul EN 840.

Oricum, este cel puțin ciudat faptul că petenta critică doar o singură cerință suplimentară standardului EN 840 ("ranforsarea din turnare vizibilă pe partea frontală"), acceptând toate celelalte cerințe suplimentare standardului EN 840, evidențiate în tabelul de mai sus.

Astfel, pe de o parte, petenta acceptă dreptul autorității contractante de a avea cerințe suplimentare, dar pe de altă parte, contestă dreptul aceleiași autorități de a avea o anumită cerință specifică, din simplul motiv că nu a avut diligența alegerii unui produs corespunzător caietului de sarcini.

c) Referitor la alegațiile contestatoarei privind așa-zisa „favorizare a unui anumit ofertant”:

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă faptul că, doar produsul ofertat de asocierea declarată câștigătoare (produsul asociatului SC ... Romania SRL), ar avea "ranforsarea din turnare vizibilă pe partea frontală".

Intervenienta susține, însă, că, în acest domeniu, cunoaște cel puțin 10 producători de pubele care au ales să producă și această variantă de top a pubelelor cu "ranforsarea din turnare vizibilă pe partea frontală".

În continuare, aceasta prezintă câteva exemple de producători care fabrică bunurile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (produsele cu "ranforsarea din turnare vizibilă pe partea frontală"): Helesi - Grecia; Schaefer - Germania; HENGYU - China; Kitchen Dustbin - Indonezia; Simplex Plast India; YONNYO - China; EuroKraft - Germania; Genteso - Olanda; KLIKO; SULO; Mulltonne-x - Germania.

d) În ceea ce privește diferența de preț, intervenienta precizează următoarele:

Oferta financiară a contestatoarei este sub 60% din valoarea estimată a contractului, situație în care este nevoită să își justifice prețul *aparent neobișnuit de scăzut*. Astfel, legiuitorul a instituit prezumția (relativă) a neseriozității prețului sub 80 % din valoarea estimată a contractului, dar verificările aferente acestei chestiuni sunt aspecte neatrinse în prezenta procedură.

Oricum, prin necunoașterea nici măcar a producătorilor de pubele, adică necunoașterea presupusei "concurențe", este cât se poate de clar faptul că petenta este cel puțin "un necunoscător" în acest domeniu, respectiv nu are experiența derulării unui contract de o asemenea anvergură, caz în care, sunt veritabile dubii asupra modului în care aceasta și-a afirmat experiența similară (maxim 3 contracte de valoare cumulată de 16.000.000 lei).

De asemenea, diferența de preț este dată și de ofertarea unor produse care nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând se invederează faptul că aceste contracte, cu termene de executare foarte mici (maxim 5 luni), presupun o logistică extraordinară (sute de transporturi - camioane), cheltuieli de implementare proiect la locația solicitată (ansamblare produse, la locație cu echipe de muncitori - minim 20 angajați/5 luni: cazare/transport/drepturi salariale), precum și rezervarea unor astfel de cantități uriașe (chiar și marilor producători) la fabricanți, întrucât nimeni nu are disponibile zeci de mii de unități.

Astfel, membrii asocierii - intervenientă sunt atât producătorii componentelor majore ale produselor oferite, sens în care, și-au asumat atât limitarea executării altor comenzi, precum și aprovizionările cu parte din materiile prime necesare, în vederea executării acestui contract, cât și transportatori ai produselor proprii, sens în care deține mijloace de transport - camioane proprii, toate acestea însumate având un cost evidențiat în prețul final.

4) Totodată, intervenienta evidențiază neconcludența răspunsurilor contestatoarei (incidența art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006):

Din cele prezentate de petentă în contestația sa rezultă faptul că aceasta a prezentat inițial o informație eronată privind existența "ranforsării" produselor, pentru ca ulterior să revină asupra declarațiilor inițiale, menționând faptul că "nu este nevoie de ranforsare", după aceea, petenta pare că revine, situație de natură să dovedească nu numai neconformitatea ofertei sale, dar și neconcludența răspunsurilor la clarificări, întrucât o apreciere a faptului că "nu a fost aleasă cea mai

bună exprimare", nu face altceva decât să reprezinte recunoașterea neconcluziei răspunsului la clarificări.

5) Referitor la probatoriul propus de contestatoare, intervenienta solicită respingerea probei cu expertiza tehnică din următoarele considerente:

- Neconcluzia cererii prin prisma faptului că, în speță, se dispută chestiuni de drept, respectiv, dacă sunt sau nu admisibile produse care nu prezintă ranforsarea cerută prin caietul de sarcini (pct.B - Elemente specifice, fila 5 pentru pubele de 120 l și fila 13 pentru pubele de 120 l), sens în care, o expertiză ar înlătura Consiliul de la soluționarea prezentei cauze, aspect ce evident nu poate fi primit.

- Mai mult, apreciază faptul că, dacă s-ar admite (prin absurd) și alte tipuri de produse decât cele cu caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, atunci s-ar ajunge la concluzia că ar trebui admise produse care se abat de la toate cerințele suplimentare standardului EN 840 (evidențiate în tabelul de mai sus), adică s-ar putea accepta inclusiv orice alt tip de materiale (ex: din „fontă”) sau produse care să nu reziste temperaturilor mediului ambient unde vor fi instalate (între -33 și +40°C), etc, situație în care, întreaga procedură ar fi denaturată.

- Inadmisibilitatea unei expertize după data limită de depunere a ofertelor și care ar tinde să înlătore cerințele autorității contractante.

La acest moment procedural (ulterior datei limită de depunere a ofertelor), intervenienta respectând caietul de sarcini, ar fi defavorizată în raport cu alt competitor, întrucât a depus o ofertă mai scumpă financiar, tocmai în vederea respectării cerințelor caietului de sarcini.

- Tardivitatea dovedirii conformității propunerii tehnice în etapa jurisdicțională.

În conformitate cu dispozițiile art. 170 și următoarele din OUG nr. 34/2006, riscul transmiterii unei oferte incomplete este în sarcina ofertantului.

În concret, ofertanții sunt ținuți să își dovedească conformitatea ofertei prin înscrisuri depuse până la data limită de depunere a ofertelor, nefiind acceptabilă o completare a ofertei care nu "este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant" (art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006).

În concluzie, chiar dacă s-ar admite, prin absurd, admisibilitatea unei expertize care să dovedească faptul că cerințele autorității contractante nu sunt chiar obligatorii, totuși, aceste probe trebuiau produse/depuse cel mai târziu până la data limită de depunere a ofertelor, ca informație existentă inițial în alte documente prezentate de ofertant, orice altă soluție produce un avantaj incorect celorlalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin adresa nr. 5005 din 05.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7429 din 06.05.2015, împreună cu documentele aflate în dosarul achiziției și necesare în soluționarea contestației de față.

Aceasta precizează că, motivele pentru care cerința din caietul de sarcini „ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), pe partea frontală a pubelei de 120 litri” a fost considerată ca fiind neîndeplinită de pubela oferată de asocierea SC ... SRL - ..., sunt următoarele:

În cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut o cerință tehnică specifică aferentă pubelei de 120 litri, care a făcut obiectul procedurii de atribuire, respectiv s-a solicitat ca aceasta să fie prevăzută pe partea frontală cu ranforsare din turnare (proeminență din turnare).

Asocierea SC ... SRL- ... a oferat pubela model MGB 120, produsă de Weber GmbH&Co.KG. În cadrul declarației de conformitate tehnică, prezentată inițial în cadrul propunerii tehnice, acesta a declarat că pubela oferată este prevăzută pe partea frontală cu ranforsare din turnare (proeminență din turnare), astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte fișe tehnice emise de producător, care să dovedească îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate. Deoarece comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertant, fișa tehnică emisă de producător, au fost solicitate clarificări. Prin adresa nr. 9886/09.10.2014, s-a solicitat ofertantului să prezinte fișa tehnică a pubelei de 120 litri oferată, emisă de producătorul Weber GmbH&Co.KG, care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 221/21.10.2014, asocierea SC ... SRL- ... a prezentat fișa tehnică și manualul de instrucțiuni pentru containere mobile, de deșeuri și pentru reciclare, cu 2 roți, emise de producătorul Weber GmbH&Co.KG, în copie conform cu originalul și în traducere autorizată în limba română, traducător Precup Oana Anca, autorizație nr. 3505.

În urma evaluării documentelor transmise de ofertant din partea producătorului, comisia de evaluare a constatat că acestea nu au dovedit că pubela oferată este prevăzută pe partea frontală cu ranforsare din turnare (proeminență din turnare) în vederea atenuării șocurilor mecanice. Drept urmare, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări. Prin adresa nr. 11316/19.11.2014 i-a fost adus la cunoștință ofertantului faptul că documentele prezentate de el din partea producătorului nu au dovedit îndeplinirea cerinței și i s-a solicitat să prezinte documente suport care să dovedească conformitatea produsului oferat cu specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini: ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală a pubelei.

Prin adresa nr. 255/26.11.2014, asocierea SC ... SRL- ... a menționat următoarele: „Cu privire la existența vreunei ranforsări prin turnare pe partea frontală a pubelei, menționăm faptul că această ranforsare nu este necesară, deoarece pubela oferată are pereții în grosime de 4 mm, o greutate de 10,40 kg care confirmă calitatea superioară. În plus pubela oferată este certificată în conformitate cu standardul RAL-GZ 951/1/04.06 în ceea ce privește rezistența

structurală, teste de impact etc, astfel cum a rezultat din Certificatul cu nr. S60085315 emis de TUV Rheinland prezentat în cadrul propunerii tehnice, nefiind necesară o ranforsare suplimentară prin turnare pe partea frontală." Ofertantul a menționat că prin solicitarea pubelei ranforsate se poate observa cu ușurință că este favorizat un anumit producător, fiind excluși alți producători consacrați în domeniu.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat că nu este necesar ca pubela ofertată să îndeplinească cerința specifică a caietului de sarcini, cu toate că inițial a declarat că echipamentul ofertat îndeplinește această cerință.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că este necesar ca ofertantul să prezinte o mostră din pubela de 120 litri ofertată, pentru a putea constata dacă aceasta îndeplinește sau nu cerințele solicitate. Totodată a fost cooptat un expert în vederea evaluării propunerilor tehnice prezentate de ofertant și stabilirii conformității sau neconformității acestora cu cerințele caietului de sarcini.

În urma evaluării propunerilor tehnice, clarificărilor transmise și mostrelor prezentate de ofertanți, expertul cooptat a întocmit raportul de specialitate, în baza prevederilor art. 73 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Raportul a fost înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 1154/03.02.2015. În cadrul acestui raport, expertul cooptat a concluzionat că pubela de 120 l, ofertată de asocieria S.C. ... S.R.L.- ..., nu poate fi acceptată, deoarece nu respectă cerința specifică a caietului de sarcini: ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală a pubelei.

Paralel cu expertul cooptat, comisia de evaluare a evaluat mostra prezentată de ofertant și a constatat că pe partea frontală pubela nu prezintă ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice).

Având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a mai transmis o solicitare de clarificări ofertantului, adresa nr. 1875/23.02.2015, prin care i s-a solicitat să demonstreze prin orice mijloc adecvat, prin prezentare de documente suport relevante, că pubela de colectare deșeuri cu capacitatea de 120 litri ofertată asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale, solicitate prin următoarea cerință a autorității contractante: ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală.

Prin adresa nr. 50/02.03.2015, ofertantul a menționat că prezența ranforsărilor, a proeminențelor sau a oricăror măsuri de întărire/rigidizare a pubelelor de 120 litri nu este prevăzută de niciun standard românesc, european sau internațional.

Ofertantul a transmis un document emis de producătorul Weber GmbH&Co.KG, în care acesta a precizat următoarele: pubela ofertată este certificată conform standardelor europene EN 840-1/5/6 de către TUV Rheinland; TUV Rheinland refuză să emită orice rezultate ale unor teste separate și refuză să elibereze orice declarații în legătură cu produsele testate, cu excepția Certificatului final (Certificat nr.

S60085315 din 15.05.2013, prezentat în cadrul propunerii tehnice de ofertant); pubela Weber este mai grea decât majoritatea produselor existente pe piață, această caracteristică specifică, împreună cu procesul specific de injecție, conferă acestei pubele o bună durabilitate, fără a mai avea nevoie de alte întărituri verticale/orizontale pe corpul pubelei.

Pe lângă precizările făcute de producător, ofertantul a menționat că ranforsările din turnare (proeminențele) pentru atenuarea șocurilor mecanice, nu aduc o certificare în plus față de standardele EN 840 sau RAL 951, decât o reducere a prețurilor de fabricație. Din nou ofertantul a menționat că prin solicitarea expresă a pubelei ranforsate a fost favorizat un anumit producător. Au fost retransmise documentele prezentate inițial din care a rezultat că pubela ofertată este în conformitate cu standardele EN 840-1/5/6 și RAL 951.

Comisia de evaluare a considerat că pubela ofertată nu îndeplinește cerința solicitată, din următoarele motive:

Cerința nu a fost dovedită cu fișa tehnică emisă de producător, mai mult, în urma repetatelor solicitări de clarificări, atât ofertantul, cât și producătorul au menționat foarte clar că pubela ofertată nu prezintă ranforsare din turnare pe partea frontală a pubelei (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) și nici alte întărituri verticale/orizontale pe corpul pubelei, acestea nefiind necesare, datorită greutății și grosimii mai mari a pereților. Prin urmare, documentele prezentate de ofertant din partea producătorului nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței solicitate.

În ceea ce privește precizarea ofertantului cum că „prin solicitarea doar a unui fel de pubelă, respectiv cea ranforsată este favorizat un anumit producător, acest lucru nefiind permis”, acest aspect nu a putut fi luat în considerare de către comisia de evaluare, deoarece documentația de atribuire în forma în care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici este obligatorie, aceștia trebuind să o respecte întocmai. În cazul în care ofertantul aprecia că documentația de atribuire este nelegală și favorizează un anumit producător, acesta avea posibilitatea să o conteste în termenul legal, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a putut accepta ca fiind concludente explicațiile ofertantului cum că „ranforsările din turnare (proeminențele) pentru atenuarea șocurilor mecanice nu aduc o certificare în plus față de standardele EN 840 sau RAL 951, decât o reducere a prețurilor de fabricație”, respectiv „această ranforsare nu este necesară, deoarece pubela ofertată are pereții în grosime de 4 mm, o greutate de 10,40 kg care confirmă calitatea superioară”, atât timp cât prin documentația de atribuire a fost solicitată în mod expres această cerință, iar ea nu a fost contestată în termenul legal, nici măcar nu a fost solicitată vreo clarificare cu privire la posibilitatea ofertanților de a oferta o pubelă neranforsată, dar care prezintă o greutate superioară și o grosime a pereților mai mare față de pubela ranforsată.

Ofertantul a precizat, de asemenea, că pubelele ofertate respectă standardele EN 840-1/5/6 și RAL 951, astfel cum a rezultat din certificatul prezentat. Comisia de evaluare nu a pus la îndoială calitatea produsului ofertat, ci a verificat îndeplinirea cerințelor pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut în documentația de atribuire și pe care operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a le respecta.

Acceptarea ofertei depuse de asocierile SC ... SRL- ... ca fiind conformă de către comisia de evaluare, ar duce la încălcarea principiului transparenței, din următoarele motive: la inițierea procedurii, autoritatea contractantă a stabilit un set de cerințe ce au vizat anumite caracteristici ale produselor ce urmează a fi achiziționate. Aceste cerințe, care au fost impuse prin documentația de atribuire, au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, prin intermediul regulilor de publicitate prevăzute de legislația din domeniul achizițiilor publice. Pe cale de consecință, la prezenta procedură s-au prezentat doar acei operatori economici care au considerat că pot îndeplini cerințele solicitate prin documentația de atribuire. Or, în situația în care comisia de evaluare acceptă ca fiind conforme și produse care nu îndeplinesc toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, pe considerentul că alte caracteristici ale produsului ofertat suplinesc cerințele solicitate, este foarte probabil ca și alți operatori economici să fi fost interesați și să fi avut posibilitatea efectivă de a prezenta oferte avantajoase pentru autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care cerința din caietul de sarcini „ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei de 240 litri” a fost considerată ca fiind neîndeplinită de pubelele ofertate de asocierile SC ... SRL - ...:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut o cerință tehnică specifică aferentă pubelei de 240 litri, care face obiectul prezentei proceduri, respectiv a solicitat ca aceasta să fie prevăzută cu ranforsare din turnare (proeminență din turnare) de-a lungul tuturor celor patru laturi.

Asocierile SC ... SRL-... a ofertat pubelele model MGB 240, produsă de Weber GmbH&Co.KG. În cadrul declarației de conformitate tehnică prezentată inițial în propunerea tehnică, ofertantul a declarat că pubelele ofertate sunt prevăzute cu ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte fișe tehnice emise de producător, care să dovedească îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate. Deoarece comisia de evaluare nu a identificat, în cadrul propunerilor tehnice prezentate de ofertant, fișa tehnică emisă de producător, au fost solicitate clarificări. Prin adresa nr. 9886/09.10.2014, s-a solicitat ofertantului să prezinte fișa tehnică a pubelei de 240 litri ofertată, emisă de producătorul Weber GmbH&Co.KG,

care să dovedească îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr.221/21.10.2014, asociera SC ... SRL- ... a prezentat fișa tehnică și manualul de instrucțiuni pentru containere mobile, de deșuri și pentru reciclare, cu 2 roți emise de producătorul Weber GmbH&Co.KG, în copie conform cu originalul și în traducere autorizată în limba română, traducător Precup Oana Anca, autorizație nr. 3505.

În urma evaluării documentelor transmise de ofertant din partea producătorului, comisia de evaluare a constatat că acestea nu au dovedit că pubela ofertată este prevăzută de-a lungul tuturor celor patru laturi cu ranforsare din turnare (proeminentă din turnare) în vederea atenuării șocurilor mecanice. Drept urmare, comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări. Prin adresa nr. 11316/19.11.2014 i-a fost adus la cunoștință ofertantului faptul că documentele prezentate de el din partea producătorului nu au dovedit îndeplinirea cerinței și i s-a solicitat să prezinte documente suport care să dovedească conformitatea produsului ofertat cu specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini: ranforsare din turnare (proeminentă pentru atenuarea șocurilor mecanice), de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei.

Prin adresa nr. 255/26.11.2014, asociera SC ... SRL- ... a menționat următoarele: *„pubela de 240 litri ofertată prezintă ranforsare pe toate laturile, respectiv pe toate cele patru colțuri ale acesteia, doar că această ranforsare nu continuă până la baza pubelei: datorită grosimii de 4 mm a pereților și greutateii de 14,20 kg a pubelei, nu este necesară ranforsarea până la baza acesteia”*. Ofertantul a menționat că prin solicitarea pubelei ranforsate de-a lungul tuturor celor patru laturi ale acesteia, se poate observa cu ușurință că este favorizat un anumit producător, fiind excluși alți producători consacrați în domeniu. Totodată ofertantul a anexat specificații tehnice din caietele de sarcini ale altor autorități contractante privind licitații similare unde nu a existat această cerință.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat că nu este necesar ca pubela ofertată să îndeplinească cerința specifică a caietului de sarcini, cu toate că inițial a declarat că echipamentul ofertat îndeplinește această cerință.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat că este necesar ca ofertantul să prezinte o mostră din pubela de 240 litri ofertată, pentru a putea constata dacă aceasta îndeplinește sau nu cerințele solicitate.

Totodată a fost cooptat un expert în vederea evaluării propunerilor tehnice prezentate de ofertant și stabilirii conformității sau neconformității acestora cu cerințele caietului de sarcini.

În urma evaluării propunerilor tehnice, clarificărilor transmise și mostrelor prezentate de ofertanți, expertul cooptat a întocmit raportul de specialitate. În cadrul acestui raport, expertul cooptat a concluzionat că pubela de 240 l, ofertată de asociera SC ... SRL - ... nu poate fi acceptată, deoarece nu respectă cerința specifică a caietului de sarcini:

ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei.

Paralel cu expertul cooptat, comisia de evaluare a evaluat mostra prezentată de ofertant și a constatat că pubela nu prezintă ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei.

Având în vedere prevederile art. 36 alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a mai transmis o solicitare de clarificări ofertantului, adresa nr. 1875/23.02.2015, prin care i s-a solicitat să demonstreze prin orice mijloc adecvat, prin prezentare de documente suport relevante, că pubela de colectare deșeuri cu capacitatea de 120 litri ofertată asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale, solicitate prin următoarea cerință a autorității contractante: ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei.

Prin adresa nr. 50/02.03.2015, ofertantul a menționat că prezența ranforsărilor, a proeminențelor sau a oricăror măsuri de întărire/rigidizare a pubelelor de 240 litri nu este prevăzută de niciun standard românesc, european sau internațional. Ofertantul a transmis un document emis de producătorul Weber GmbH&Co.KG. în care acesta a precizat următoarele: pubela ofertată este certificată conform standardelor europene EN 840-1/5/6 de către TUV Rheinland; TUV Rheinland refuză să emită orice rezultate ale unor teste separate și refuză să elibereze orice declarații în legătură cu produsele testate, cu excepția Certificatului final (Certificat nr. S60085315 din 15.05.2013, prezentat în cadrul propunerii tehnice de ofertant); pubela Weber este mai grea decât majoritatea produselor existente pe piață, această caracteristică specifică, împreună cu procesul specific de injecție, conferă acestei pubele o bună durabilitate, fără a mai avea nevoie de alte întărituri verticale/orizontale pe corpul pubelei.

Pe lângă precizările făcute de producător, ofertantul a menționat că ranforsările din turnare (proeminențele) pentru atenuarea șocurilor mecanice, nu aduc o certificare în plus față de standardele EN 840 sau RAL 951, decât o reducere a prețurilor de fabricație. Din nou ofertantul a menționat că prin solicitarea expresă a pubelei ranforsate a fost favorizat un anumit producător. Au fost retransmise documentele prezentate inițial din care a rezultat că pubela ofertată este în conformitate cu standardele EN 840-1/5/6 și RAL 951.

Comisia de evaluare a considerat că pubela ofertată nu îndeplinește cerința solicitată, din următoarele motive:

Cerința nu a fost dovedită cu fișa tehnică emisă de producător, mai mult, în urma repetatelor solicitări de clarificări, atât ofertantul, cât și producătorul au menționat foarte clar că pubela ofertată prezintă ranforsare din turnare pe toate cele patru colțuri ale acesteia, nu prezintă alte întărituri verticale/orizontale pe corp, nu este necesară ranforsarea de-a lungul tuturor laturilor, datorită greutateii și grosimii mai

mari a pereților. Prin urmare, documentele prezentate de ofertant din partea producătorului nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței solicitate.

În ceea ce privește precizarea ofertantului cum că „*prin solicitarea doar a unui fel de pubelă, respectiv cea ranforsată de-a lungul tuturor celor patru laturi, este favorizat un anumit producător, acest lucru nefiind permis*”, acest aspect nu poate fi luat în considerare de către comisia de evaluare, deoarece documentația de atribuire în forma în care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici este obligatorie, aceștia trebuind să o respecte întocmai. În cazul în care ofertantul aprecia că documentația de atribuire este nelegală și favorizează un anumit producător, acesta avea posibilitatea să o conteste în termenul legal, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a putut accepta ca fiind concludente explicațiile ofertantului cum că „*ranforsările din turnare (proeminențele) pentru atenuarea șocurilor mecanice nu aduc o certificare în plus față de standardele EN 840 sau RAL 951, decât o reducere a prețurilor de fabricație*”, respectiv „*ranforsarea de-a lungul celor patru laturi nu este necesară, deoarece pubela oferată are pereții în grosime de 4 mm, o greutate de 14,20 kg care confirmă calitatea superioară*”, atât timp cât prin documentația de atribuire a fost solicitată în mod expres această cerință, iar ea nu a fost contestată în termenul legal, nici măcar nu a fost solicitată vreo clarificare cu privire la posibilitatea ofertanților de a oferi o pubelă neranforsată, dar care prezintă o greutate superioară și o grosime a pereților mai mare față de pubela ranforsată.

Ofertantul a precizat, de asemenea, că pubela oferată respectă standardele EN 840-1/5/6 și RAL 951, astfel cum a rezultat din certificatul prezentat. Comisia de evaluare nu a pus la îndoială calitatea produsului oferat, ci a verificat îndeplinirea cerințelor pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut în documentația de atribuire și pe care operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a le respecta. Acceptarea ofertei depusă de asocierile SC ... SRL- ... ca fiind conformă ar duce la încălcarea principiului transparenței.

În contestația depusă, petenta menționează faptul că atât pubela de 120 litri, cât și cea de 240 litri, sunt ranforsate din fabricație, această ranforsare fiind existentă în pereții pubelei prin grosimea mare a peretelui, ceea ce asigură un nivel calitativ superior. Ofertantul a mai specificat faptul că ranforsarea nu este vizibilă, dar acest lucru nu înseamnă că ea nu există.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea caietului de sarcini aferentă pubelei de 120 litri a fost ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), respectiv aferentă pubelei de 240 litri a fost ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei. Prin urmare, fiind vorba de niște proeminențe din turnare,

normal aceste ranforsări sunt vizibile pe corpul pubelei. În urma solicitărilor de clarificări repetate, ofertantul a menționat foarte clar că ranforsările solicitate prin caietul de sarcini nu sunt necesare în cazul pubelelor ofertate, deoarece acestea au o grosime mare a peretelui.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului cum că solicitările caietului de sarcini au fost făcute în unicul scop de a favoriza un anumit ofertant, după cum a arătat și anterior în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează faptul că documentația de atribuire, în forma în care a fost pusă la dispoziția operatorilor economici, este obligatorie, aceștia trebuind să o respecte întocmai. În cazul în care ofertantul S.C. ... S.R.L.- ... aprecia că documentația de atribuire este nelegală și favorizează un anumit producător, acesta avea posibilitatea să o conteste în termenul legal, ceea ce nu s-a întâmplat. Prin depunerea ofertei, aceasta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Contestatorul a mai precizat în contestație faptul că, prin adresa nr. 789/16.09.2014, autoritatea contractantă a specificat faptul că cerințele din caietul de sarcini sunt considerate minimale pentru ofertanți, operatorii economici putând oferta echipamente ce prezintă calități superioare față de cele prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, petenta precizează că tocmai acest lucru a făcut, a ofertat o pubelă de 120 litri, respectiv 240 litri, superioare față de cerințele caietului de sarcini, datorită grosimii mari a peretelui acestora.

Cu privire la această precizare, autoritatea arătăm următoarele:

Referitor la pubela de 120 litri se menționează că, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul doar a declarat următoarele: *„cu privire la existența vreunei ranforsări prin turnare pe partea frontală a pubelei de 120 litri, menționăm faptul că această ranforsare nu este necesară, deoarece pubela ofertată este certificată. Pubela nu necesită o ranforsare în plus datorită faptului că pereții pubelei au o grosime de 4 mm, care confirmă calitatea superioară.”*

Ofertantul nu a transmis documente justificative din care să rezulte fără dubii faptul că grosimea de 4 mm a pereților pubelei ofertate conferă acesteia calități superioare față de pubela care prezintă ranforsare din turnare pe partea frontală (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), conform solicitărilor caietului de sarcini. Faptul că ofertantul a prezentat certificatul emis de TUV Rheinland din care a rezultat că pubela ofertată este conformă cu standardelor europene nu a însemnat că aceasta are calități superioare pubelei ranforsate solicitate prin caietul de sarcini. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca pubela să fie conformă cu standardele europene.

De asemenea, referitor la pubela de 240 litri, autoritatea contractantă menționează că, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul doar a declarat următoarele: *„în cazul pubelei de 240 litri există ranforsare pe toate laturile, respectiv pe toate cele patru colțuri ale acesteia, doar că această ranforsare nu continuă până la baza pubelei,*

tocmai datorită grosimii mai mari a pereților (4 mm), nefiind necesară ranforsarea până la baza pubelei, acest aspect fiind confirmat și de certificatul emis de TUV Rheinland .”

Ofertantul nu a transmis documente justificative din care să rezulte fără dubii faptul că grosimea de 4 mm a pereților pubelei ofertate conferă acesteia calități superioare față de pubela care prezintă ranforsare din turnare de-a lungul tuturor celor patru laturi (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), conform solicitărilor caietului de sarcini. Faptul că ofertantul a prezentat certificatul emis de TUV Rheinland din care a rezultat că pubela ofertată este certificată conform standardelor europene nu a însemnat că aceasta are calități superioare pubelei ranforsate solicitate prin caietul de sarcini. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca pubela să fie conformă cu standardele europene.

Comisia de evaluare nu a pus la îndoială calitatea produsului ofertat, a constatat doar că nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea a studiat dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă la Consiliu, însă aceasta nu a depus concluzii scrise până la data de 15.05.2015, ora 16.00, așa cum i s-a pus în vedere de către Consiliu prin invitația nr. 4075/...-.../11.05.2015.

Urmare studierii dosarului achiziției, intervenianța SC ... SRL a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 8367 din 18.05.2015, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, iar pe fond, respingerea contestației, aducând următoarele argumente:

Oferta asocierii SC ... SRL - ... nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, cu consecință în aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006:

1) Lipsa experienței similare: contestatoarea se folosește în dovedirea experienței similare de înscrisuri false:

Astfel, acesta a prezentat în dovedirea experienței similare două recomandări falsificate, prin majorarea cantităților și a valorilor pretinselor livrări, situație ușor de verificat, inclusiv prin consultarea înscrisurilor aflate în arhiva CNSC și aferente Deciziei CNSC nr. 3850/C1/4224/25.10.2013 (procedură identică cu prezenta), organizată de autoritatea contractantă Județul ..., anunț SEAP nr. 143843/23.05.2013.

a) Referitor la experiența similară 1 - pretins beneficiar ETRA Spa, contestatorul a falsificat valoarea experienței similare, prin majorarea cantităților și a valorilor, pretinse livrări, respectiv prin triplarea acestor valori, după cum urmează:

I. Înscrisuri folosite de contestator în prezenta procedură:

- Fișă experiență similară nr.1 (fila 53 din oferta contestatorului);
- Pretinsa Recomandare ETRA cu nr. 1888/05.09.2014 (înscris apreciat ca fiind rezultatul unui fals) - filele 54-58 din oferta contestatorului.

În concret, prin recomandarea ETRA cu nr. 1888/05.09.2014, a indicat în tabel (poz. 1-53), faptul că a livrat diferite cantități de bunuri

similare prezentei proceduri, număr și dată factură, număr și dată aviz, tip produs, cantitatea și valoarea (euro).

II. Înscrieri folosite de contestator în procedura similară organizată de Județul ...:

- Fișă experiență similară nr. 3 (fila 1264 din dosarul CNSC nr. 4224/2013)
- Pretinsa Recomandare ETRA cu nr. 1428/03.07.2013 (filele 1265-1271 din dosarul CNSC nr. 4224/2013).

În recomandarea ETRA cu nr. 1428/03.07.2013, folosită de contestator în procedura similară a Județului ..., pozițiile din tabel, nr. 73-125 privesc aceleași facturi/avize/produse, din recomandarea ETRA cu nr. 1888/05.09.2014, tabel poz. 1-53, dar diferă cantitățile și valorile (adică diferă elementele care dovedesc "experiența similară").

De asemenea, același fals se observă și în continuarea pretinselor livrări: recomandarea ETRA cu nr. 1888/05.09.2014, tabel poz. 2-53 vs. recomandarea ETRA cu nr. 1428/03.07.2013 (folosită de contestator în procedura similară Județul ...), pozițiile din tabel, nr. 74-125.

În concluzie, se observă faptul că ofertantul SC ... SRL - ..., în cazul recomandării folosite în prezenta procedură, a triplat cantitățile și valorile din recomandarea inițială folosită de contestator în procedura similară organizată de Județul ..., păstrând pretinsele date contabile (facturi/avize/denumire produse).

b) Referitor la experiență similară 1 - pretins beneficiar VERITAS Spa, contestatorul a falsificat, prin majorarea cantităților și a valorilor, pretinse livrări, valoarea experienței similare, respectiv prin dublarea acestor valori, după cum urmează:

I. Înscrieri folosite de contestator în prezenta procedură:

- Fișă experiență similară nr. 2 (fila 59 din oferta contestatorului);
- Pretinsa Recomandare VERITAS cu nr. 4599/05.08.2014 (înscriș apreciat, de asemenea, ca fiind rezultatul unui fals) - filele 60-77 din oferta contestatorului.

În concret, contestatorul, prin recomandarea VERITAS cu nr. 4599/05.08.2014, a indicat în tabel (poz. 1-142), faptul că, în perioada 31/01/2012 - 31/12/2012, a livrat diferite cantități de bunuri similare prezentei proceduri, număr și dată factură, număr și dată aviz, tip produs, cantitatea și valoarea (euro).

II. Înscrieri folosite de contestator în procedura similară organizată de Județul ...:

- Fișă experiență similară nr. 3 (fila 1224 din dosarul CNSC nr. 4224/2013);
- Pretinsa Recomandare VERITAS cu nr. 45999/16.07.2013 (fila 1225-1238 din dosarul CNSC nr. 4224/2013).

În recomandarea VERITAS, cu nr. 45999/16.07.2013, folosită de contestator în procedura similară a Județului ..., pozițiile din tabel nr. 185-326, privesc aceleași facturi/avize/produse cu cele din recomandarea ETRA cu nr. 1888/05.09.2014, tabel poz. 1-42, dar diferă cantitățile și valorile (adică diferă elementele care dovedesc experiența similară).

De asemenea, același fals se observă și anterior, precum și în continuarea pretinselor livrări.

În concluzie, se observă faptul că ofertantul SC ... SRL - ..., în cazul recomandării folosite în prezenta procedură, a dublat cantitățile și valorile din recomandarea inițială folosită de contestator în procedura similară a Județului ..., păstrând pretinsele date contabile (facturi/avize/denumire produse).

În concret, cu luarea în considerare a faptului că prezenta procedură privește fonduri europene, în opinia intervenientei, cele de mai sus constituie fapte de natură penală, prevăzute și pedepsite de art. 181 alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 și înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, prevăzute și pedepsite de art. 244 din Noul Cod Penal, de competența Direcției Naționale Anticorupție.

2. De asemenea, declarația ofertantului ..., de la pag. 19 din oferta acestuia - Formularul nr. 5, conform căreia acesta nu este membru al niciunui grup sau rețele de interese, este o declarație falsă.

Apartenența ofertantului asociat la un grup este deplin dovedită în chiar site-ul acestuia - <http://www.elbi.it/elbigroup/bodv.pe>, unde sunt menționați o parte din membri grupului.

3. Ofertantul asociat, ..., nu a îndeplinit cerința privind lipsa impozitelor și taxelor locale:

Printr-o simplă căutare on-line, se poate observa faptul că, cel puțin în privința impozitelor aferente bunurilor imobile, se plătește primăriei unde se află imobilul o taxă pe imobil, denumită "ICI".

Această informație poate fi verificată pe site-ul <http://www.stranieriinitalia.it/news/fiscorome.pdf>, atașat prezentei, unde se observă faptul că, aceeași instituție "Agenția Națională de Administrare Fiscală" (Agenzia delle Entrate - it.), care a eliberat Certificatul de atestare fiscală nr. 52474/2014 (pag. 11-13 din oferta contestatorului), a elaborat și ghidul din anexa la prezenta, care specifică faptul că trebuie plătit "Primăriei unde se află locuința", o "taxă pe imobil" (impozit pe casă), denumită "ICI", fila 19 (alin. 1, dispoziție finală) din acest îndrumar.

În raportul procedurii (pag. 19), autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind lipsa impozitelor și taxelor locale, raportat la declarația ofertantului asociat ..., înregistrată sub nr. 11696/26.11.2014, și la Certificatul de atestare fiscală nr. 52474/2014 (pag. 11-13 din oferta contestatorului), situație contrazisă de ANAF-ul Italian, prin înscrisul atașat.

Mai mult, taxele și impozitele locale, fiind în acest caz administrate de primăria de la sediul acestui ofertant asociat - ... (cel puțin pentru imobilele aferente sediului social), respectiv Primăria orașului Limena - Italia, această administrație fiscală locală are chiar și o pagină de web proprie <http://www.comune.limena.pd.it/zf/index.php/servizi-aggiuntivi/index/index/idservizio/20008>, unde sunt descrise inclusiv taxele locale, diferite de cele înscrise în Certificatul de atestare fiscală nr. 52474/2014 (pag. 11-13 din oferta contestatorului), inclusiv acea "taxă

pe imobil" (impozit pe casă), denumită "ICI", se regăsește ca fiind datorată primăriei unde își are sediul ofertantul (și imobilele aferente).

4. Ofertantul ... a completat documentele de eligibilitate cu înscrisuri ce nu făceau obiectul anexei la declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința nr. 1 alin. (2), s-a solicitat persoanelor juridice străine și „Certificatul de Rezidență Fiscală”.

Ofertantul asociat - persoană juridică străină - ..., nu a prezentat în oferta inițială acest certificat și, mai mult, declarația dată de acesta, în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu cuprinde în anexa acesteia menționarea „succintă, dar precisă, a modului concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”, acoperite de declarație.

În concret, declarația ofertantului (filele 87-88 din ofertă), privește exclusiv îndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri din Situația economico-financiară și nu cerința privind Certificatul de Rezidență Fiscală din Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 1 alin. (2).

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect obiect furnizare de „echipamente de colectare a deșeurilor în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în ...ara»”, ...ARA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 815/23.09.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 4206/15.04.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4228/16.04.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- „anularea deciziei prin care oferta sa a fost considerată neconformă și oferta asocierii SC ... SRL & SC ... ROMANIA SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, admisibilă și câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii cu respectarea celor de mai sus”.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei (cu referire la criticile ce privesc oferta sa) de către intervenientă, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu

precădere excepția. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4228/16.04.2015) la 16.04.2015, când a fost comunicată prin fax, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele zece zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 27.05.2015. SC ... SRL a formulat și transmis contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la 27.05.2015 (la Consiliu prin curier, iar la autoritate prin e-mail). Astfel, excepția tardivității contestației invocată de intervenientă va fi respinsă ca nefondată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie

legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 4228/16.04.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei: *Oferta dvs. a fost considerată neconformă în baza prevederilor 36 alin.(2) lit a) din H.G.R. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește:*

- *ranforsarea din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală a pubelei de 120 litri;*

- *ranforsarea din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei de 240 litri;*

Oferta dvs. a fost, deasemenea, considerată neconformă în baza prevederilor art.79 alin (1) din HGR nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare în ceea ce privește prezentarea de documente suport care să dovedească îndeplinirea cerințelor: ranforsarea din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală a pubelei de 120 litri, respectiv ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei de 240 litri, explicațiile prezentate de dvs. nu au fost concludente.

În continuare, pe parcursul a șase pagini explică contestatoarei motivele care au stat la baza acestei decizii.

Criticile contestatoarei privind respingerea ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini privind *ranforsarea din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală a pubelei de 120 litri, respectiv ranforsarea din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice), de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei de 240 litri*, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Prin caietul de sarcini, printre specificațiile tehnice *pentru pubelele de colectare deșeuri cu capacitatea 120 litri* autoritatea contractantă a precizat:

Specificații tehnice

A. Generalități:

- *Pubelele de colectare deșeuri vor fi din plastic (HDPE), cu capac de plastic cu protecție UV, cu roți, cu capacitatea de 120 litri.*
- *Vor corespunde cu prevederile SR EN 840-1 (2004), SR EN 840-5, SR EN 840-6 (2008) și adecvate pentru colectarea deșeurilor menajere*
- *Greutatea pubelei (goală) va fi de min. 8 kg.*
- *Sarcina utilă: minim 48 kg*

.....

B. Elemente specifice:

- *Componente din polimeri*
- *turnată prin injecție din HDPE conceput în acest scop o rezistentă la descompunere, îngheț, căldură și chimicale o stabilizare UV care mărește durata de viață*
- *Toate părțile metalice vor fi protejate împotriva coroziunii*
- *Ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală a pubelei*

.....

Cerințele tehnice vor fi dovedite cu fișe tehnice de la producător, conform cu originalul.

De asemenea, pentru pubela de 240 litri, printre specificațiile tehnice autoritatea contractantă a precizat:

- *Pubelele de colectare deșeuri vor fi din plastic (HDPE), cu capac de plastic cu protecție UV, cu roți, cu capacitatea de 240 litri.*
- *Vor corespunde cu prevederile EN 840-1 (2004), EN 840-5, EN 840-6 (2008) și adecvate pentru colectarea deșeurilor menajere, se va prezenta certificat de conformitate de la un laborator/institut independent față de producător.*
- *Greutatea pubelei (goală) va fi de min. 12 kg.*
- *Sarcina utilă: minim 96 kg*

.....

B. Elemente specifice

- *Componente din polimeri*
- *turnată prin injecție din HDPE conceput în acest scop o rezistentă la descompunere, îngheț, căldură și chimicale o stabilizare UV care mărește durata de viață*
- *Părțile metalice vor fi protejate împotriva coroziunii*
- *Ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei.*

.....

Cerințele tehnice vor fi dovedite cu fișe tehnice de la producător, conform cu originalul.

În cadrul propunerii tehnice prezentate în procedură contestatoarea ofertat containere de gunoi WEBER MGB 120 și MGB 240 și a precizat în cadrul *declarațiilor de conformitate tehnică nr. 1 și 2* pentru cerința *Ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală a pubelei, respectiv Ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei – DA.* În același timp, Consiliul constată că în fișele tehnice prezentate pentru pubela din plastic pentru deșeuri – 120l și cea de 240 litri contestatoarea nu face nicio mențiune referitoare la cerințele *Ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală a pubelei, respectiv Ranforsare*

din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei.

Cum din documentele existente în propunerea tehnică nu rezulta îndeplinirea acestor cerințe tehnice, prin adresa nr. 11316/19.11.2014 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

2. Pubele de colectare deșeuri cu capacitatea de 120 litri.

În caietul de sarcini s-a precizat ca ofertantul să dovedească cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu fișe tehnice ale producătorului echipamentului ofertat. În urma clarificărilor pe care vi le-a solicitat comisia de evaluare privind prezentarea fișei tehnice de la producător, ați prezentat documentul solicitat.

Din acest document prezentat de dvs. de la producător nu a rezultat faptul că pubela ofertată de dvs. prezintă ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea acest aspect nu a rezultat nici din informațiile prezentate pe site-ul producătorului www.w-weber.com., aferente pubelei de 120 L.

Vă solicităm să clarificați acest aspect, respectiv să prezentați documente care să dovedească conformitatea produsului ofertat cu această specificație tehnică solicitată prin caietul de sarcini.

3. Pubele de colectare deșeuri cu capacitatea de 240 litri

În caietul de sarcini s-a precizat ca ofertantul să dovedească cerințele tehnice solicitate de autoritatea contractantă cu fișe tehnice ale producătorului echipamentului ofertat. În urma clarificărilor pe care vi le-a solicitat comisia de evaluare privind prezentarea fișei tehnice de la producător, ați prezentat documentul solicitat.

Din acest document prezentat de dvs. de la producător nu a rezultat faptul că pubela ofertată de dvs. îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei;*
- pubela este dotată cu dispozitiv pentru înclinare;*
- conexiune rezistentă la muchia intermediară;*
- ranforsare dublă la buza pubelei pentru rezistență sporită la bascularea automată.*

De asemenea aceste aspecte nu au rezultat nici din informațiile prezentate pe site-ul producătorului www.w-weber.com., aferente pubelei de 240 L.

Vă solicităm să clarificați aceste aspecte, respectiv să prezentați documente care să dovedească conformitatea produsului ofertat cu aceste specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa de răspuns nr. 255/26.11.2014 contestatoarea precizează: *Cu privire la existența vreunei ranforsări prin turnare pe partea frontală a pubelei menționăm faptul că această ranforsare nu este necesară, deoarece pubela prezentată în ofertă este certificată, în acest sens am prezentat în propunerea tehnică la pag. 7 Certificatul Nr. S60085315 emis de TUV Rheinland, din care rezultă că pubela de 120 L este conformă și întrunește condițiile privind atenuarea șocurilor mecanice, prin certificarea RAL-GZ 951/1/04.06, astfel că ea corespunde întrutotul cerințelor din caietul de sarcini. Pubela de 120 litri ofertată de societatea noastră nu necesită o ranforsare în plus datorită faptului că pereții pubelei au o grosime de 4 mm, acest lucru este*

confirmat și prin documentul depus în propunerea tehnică la pag. 10, în plus greutatea pubelei fiind de 10,40 kg care confirmă calitatea superioară.

Pentru a susține cele menționate mai sus vă detaliem detaliile tehnice a altor producătorii: Producătorul austriac ..., produce o pubelă de 120 litri a cărei greutate este de 9 kg, confirmat în urma informațiilor prezentate pe site-ul producătorului austriac Se sub înțelege faptul că pubela având o greutate doar de 9 kg, scade automat și grosimea pereților, scăzând și calitatea pubelei privind atenuarea șocurilor mecanice, automat necesitând ca această pubelă să prezinte ranforsări pentru atenuarea șocurile mecanice.

La fel și producătorul german ESE, produce o pubela de 120 litri a cărei greutate este de 9 kg, confirmat in urma informațiilor prezentate pe site-ul producătorului german ESE ne confirma în plus faptul că pubela avand o greutate doar de 9 kg, scade automat si grosimea peretiilor, scazand si calitatea pubelei privind atenuarea șocurilor mecanice, automat necesitând ca aceasta pubela sa prezinte la fel ranforsari pentru atenuarea șocurile mecanice.

Un alt producător german SULO care are o experiență în domeniu de peste 100 de ani, produce o pubelă de 120 litri a cărei greutate este de 9,6 kg, confirmat în urma informațiilor prezentate pe site-ul producătorului german SULO, arata foarte clar faptul ca pubela producătorului SULO nu necesita ranforsari pentru atenuarea șocurile mecanice avand o greutate superioara celor doi producători prezentați mai sus respectiv ... și Ese.

Totuși un aspect foarte important este faptul că pubela de 120 L a celor 4 producători Weber GmbH&Co., ..., Ese și Sulo, sunt certificate RAL-GZ 951/1/04.06, nefiind necesar ca pubelele cu o grosime mai mare a pereților să necesite o ranforsare prin turnare pe partea frontală în plus, poate doar estetic.

Mai mult decât atât, prin solicitarea doar a unui anumit fel de pubelă, respectiv cea ranforsată, se poate observa cu ușurință că este favorizat un anumit producător, acest lucru nefiind permis, fiind excluși alți producători consacrați în domeniu. Pentru calitatea acestei pubele și comparație se poate oferi câte o mostră pentru fiecare produs ofertat de subscrisa.

De asemenea, anexăm prezentului răspuns copie din caietul de sarcini ale altor autorități contractante privind licitații similare unde nu a existat o asemenea cerință.

În susținerea celor enunțate mai sus vă anexăm și o declarație de calitate a produsului ofertat de la producătorul Weber GmbH&Co.

În cazul pubelei de 240 litri există ranforsare pe toate laturile, respectiv pe toate cele patru colțuri ale acesteia, doar că ea, această ranforsare nu continuă până la baza pubelei, tocmai datorită grosimii mai mari a pereților nefiind necesară ranforsarea până la baza pubelei, acest aspect este confirmat și de certificatul prezentat în propunerea tehnică la pag. 29, Certificatul Nr.S60085315 emis de TI V Rheinland, din care rezultă că pubela de 240 L este conform și întrunește condițiile privind atenuarea șocurilor mecanice, prin certificarea RAL-GZ 951/1/04.06, astfel că ea corespunde întrutotul cerințelor din caietul de sarcini.

Pubela de 240 litri ofertată de societatea noastră nu necesită o ranforsare în plus datorita faptului că pereții pubelei au o grosime de 4,0 mm, acest lucru este confirmat și prin documentul depus în propunerea tehnică la pag. 32, în plus greutatea pubelei fiind de 14,20 kg care confirmă calitatea superioară.

Pentru a susține cele menționate mai sus vă detaliem detaliile tehnice a altor producătorii: Producătorul austriac EIROPLAST, produce o pubela de 240 litri a cărei greutate este de 12 kg, confirmat în urma informațiilor prezentate pe site-ul producătorului austriac Se sub înțelege faptul că pubela având o greutate doar de 12 kg, scade automat și grosimea pereților, scăzând și calitatea pubelei privind atenuarea șocurilor mecanice, automat necesitând ca această pubelă să prezinte ranforsări pentru atenuarea șocurile mecanice.

La fel și producătorul german ESE, produce o pubela de 240 litri a cărei greutate este de 13 kg, confirmat în urma informațiilor prezentate pe site-ul producătorului german ESE ne confirma în plus faptul ca pubela având o greutate doar de 13 kg, scade automat și grosimea pereților, scăzând și calitatea pubelei privind atenuarea șocurilor mecanice, automat necesitând ca această pubelă să prezinte la fel ranforsări pentru atenuarea șocurile mecanice.

Un alt producător german SULO care are o experiență în domeniu de peste 100 de ani, produce o pubelă de 240 litri a cărei greutate este de 14 kg confirmat în urma informațiilor prezentate pe site-ul producătorului german SULO, arată foarte clar faptul că pubela producătorului SULO nu necesită ranforsări până la baza pubelei pentru atenuarea șocurile mecanice având o greutate superioară celor doi producători prezentați mai sus respectiv ... și Ese. Totuși un aspect foarte important este faptul că pubela de 240 L a celor 4 producători Weber GmbH&Co., ..., Ese și Sulo, sunt certificate RAL-GZ 951/1/04.06, nefiind necesar ca pubelele cu o grosime mai mare a pereților să necesite o ranforsare din turnare de-a lungul celor patru laturi ale pubelei în plus, poate doar estetic.

Mai mult decât atât, prin solicitarea doar a unui anumit fel de pubelă, respectiv cea ranforsată din turnare de-a lungul celor patru laturi ale pubelei, se poate observa cu ușurință că este favorizat un anumit producător, acest lucru nefiind permis, fiind excluși alți producători consacrați în domeniu. Pentru calitatea acestei pubele și comparație se poate oferi câte o mostră pentru fiecare produs ofertat de subscrisa.

De asemenea, anexăm prezentului răspuns copie din caietul de sarcini ale altor autorități contractante privind licitații similare unde nu a existat o asemenea cerință. Pubela de 240 litri este dotată cu dispozitiv pentru înclinare, aspect precizat și în propunerea tehnică la pag 25 fișa tehnică și în fișa prezentată de producător, dispozitivul de înclinare a pubelei de 240 litri (și pubela de 120 litri are acest dispozitiv) se poate observa și pe site-ul producătorului www.w-weber.com, va atașam link-ul(<http://www.w-weber.com/deu/4rad/details/fahrwerk240.html>) .

În confirmarea celor mai de sus vă anexăm imagini cu dispozitivul pentru înclinare aferent pubelei de 240 litri, imagini disponibile și pe site-ul producătorului www.w-weber.com, link-ul (<http://www.w-weber.com/deu/4rad/details/fahrwerk240.html>) .

Pubela de 240 litri are conexiune rezistentă la muchia intermediară, iar în dovedirea acestei clarificari va anexam imagini cu conexiunea rezistentă la muchia intermediară aferentă pubelei de 240 litri, imagini disponibile și pe site-ul producătorului www.w-weber.com, link-ul (<http://www.wweber.com/deu/4rad/details/kammleiste.html>).

Ranforsare dublă la buza pubelei pentru rezistență sporită la bascularea automată este confirmată și în propunerea tehnică la pag 25 fișa tehnică și în fișa prezentată de producător. În susținerea celor enunțate mai sus vă anexăm

și o declarație de calitate a produsului oferat de la producătorul Weber GmbH&Co.

Constatând că nu se poate edifica asupra acestui aspect, autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților la procedură prezentarea unei mostre a produsului oferat (contestatoarei cu adresa nr. 489/16.01.2015).

Ca urmare a analizării mostrelor prezentate, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 1875 din 23.02.2015 în sensul:

În urma analizării mostrelor transmise de dvs.,

Având în vedere raportul expertului cooptat, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr 1154/03.02.2015,

Vă comunicăm următoarele:

- pubela de colectare deșeuri cu capacitatea de 120 litri oferată de dvs. nu prezintă ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;*
- pubela de colectare deșeuri cu capacitatea de 240 litri oferată de dvs. nu prezintă ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.*

In baza prevederilor art. 36 alin (2) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm următoarele:

a) să demonstrați prin orice mijloc adecvat că pubela de colectare deșeuri cu capacitatea de 120 litri oferată de dvs. asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate prin următoarea cerință a autorității contractante: ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală,

b) să demonstrați prin orice mijloc adecvat că pubela de colectare deșeuri cu capacitatea de 240 litri oferată de dvs. asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate prin următoarea cerință a autorității contractante: ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi.

Conform prevederilor art. 36 alin. (3) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile.

Clarificările transmise de dvs. vor fi însoțite obligatoriu de documente suport relevante. Cele precizate mai sus reprezintă o obligație a ofertantului potrivit prevederilor OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa de răspuns nr. 60/02.03.2015 contestatoarea precizează: Ca răspuns la solicitările dumneavoastră vă anexăm prezentei adrese răspunsul producătorului Weber GmbH & Co. Kg. „Explicații cu privire la calitate”, pentru pubela de colectare deșeuri de 120 litri cât și cea a pubelei de colectare deșeuri de 240 litri, în care vă este explicat și confirmat foarte clar faptul că ambele pubele de colectare deșeuri sunt certificate în conformitate cu standardele EN- 840 și RAL 951, iar Certificatul S60085315, eliberat de către TUV Rheinland confirmă aceste standarde, mai mult în acest Certificat sunt enunțate Standardele de verificare și certificare la care au fost supuse Pubelele

de colectare deșeuri cu capacitatea de 120 litri și cea de 240 litri, după cum urmează:

- EN 840-1: 2012
- EN 840-5: 2012
- EN 840-6: 2012
- RAL-GZ 951/1/04.06
- ZEK 01.4-08/11.11

Referitor la ranforsările (proeminența din turnare) pe partea frontală a pubelelor de 120 L, respectiv ranforsările din turnare (proeminența din turnare) de-a lungul celor patru laturi ale pubelelor de 240 L vă facem cunoscut următoarele:

Prezența ranforsărilor, a proeminențelor sau oricăror alte măsuri de întarire/rigidizare a pubelelor de 120 sau 240 litri nu este prevăzută în nici un standard românesc, european sau internațional. Standardele ce reglementează calitatea acestor pubele sunt standardul european de calitate EN 840 și marca de calitate germană RAL GZ 95., pubelele Weber oferite de Asocieria ... & ... fiind certificate pentru ambele standarde de societatea de certificări TUV Rheinland - Germania. La propunerea tehnică paginile 7 și 29 (traducerea Certificatului este prezentat la pagina 8 și 30) se regăsește certificatul cu nr. S 60085315 care atestă acest lucru.

TUV Rheinland refuză să emită orice rezultate ale unor teste separate și refuză să elibereze orice declarații în legătură cu produsele testate cu excepția Certificatului final care atestă calitatea produselor.

Pentru obținerea certificării EN 840 și RAL GZ 951/1 atât pubelele de 120 L cât și cele de 240 L au fost supuse unor teste, din care amintim:

- test de rezistență la cădere - RAL 951/1-3.3.8 - la căderea de la o înălțime de 3m umplut cu materiale de testare;
- test de rezistență la impact cu bila - RAL 951/1-3.3.9 - la caderea unei bile grele de la o înălțime de 1 m pe părțile importante ale pubelei;
- Testul de basculare - RAL 951/1 - 3.3.13 - testarea la ridicări multiple (100 cicluri) cu încărcătura de testare.
- Stabilitate - RAL 951/1 - 3.3.13 - testări sub o anumită temperatură pe o suprafață de baza abrazivă (smirghel).

Mai mult decât atât, ținem să amintim, cum am facut-o și în răspunsul la clarificări a adresei noastre nr 255/26.11.2014, că pubelele produse de Weber GmbH & Co. KG sunt mai grele decât majoritatea produselor corespondente pe piață. Această caracteristică specifică - împreună cu tipul de materie primă HDPE și procesul specific de injecție oferă produselor Weber cea mai bună durabilitate din categorie, fără a fi nevoie a se recurge la artificii tehnice de întărire a structurii, precum este cazul întăriturilor verticale/orizontale la pubelele cu pereții mult mai subțiri /cu o greutate mai mică.

Expertul cooptat de dvs. ar fi trebuit să vă explice de ce pubelele de 120 litri și cele de 240 litri ale unui anumit ofertant prezintă ramforsări și care este scopul acestora.

Se poate observa foarte ușor în Propunerea tehnică la pag. 2 din cadrul ofertei noastre greutatea pubelei de 120 litri, iar la pag. 24 greutatea pubelei de 240 litri, mai mult la pag. 10 și 32 am depus Declarația cu privire la grosimea pereților containerelor de gunoi Weber (traducerea acestei Declarații este prezentat la pagina 11 și 33) se poate observa grosimea pereților și a capacului, credem și suntem sigur că în urma analizei Propuneri Tehnice a altui Ofertant participant la această procedură, puteți constata foarte ușor faptul că greutatea Pubelei de 120 litri este de 9 kg, iar cea de 240 litri are o greutate

de 12 kg, aceste pubele fiind cu mult mai ușoare decât cele ale Producătorului Weber GmbH & Co. Kg.

În concluzie expertul cooptat de dvs., a fi trebuit să prezinte corect acest aspect și să menționeze comisiei faptul că prezența acestor ranforsări pe corpul pubelei sunt folosite în vederea reducerilor costurilor de fabricație prin folosirea unei cantități cu mult mai mici de materie primă, scăzând astfel grosimea pereților cât și a capacului pubelelor, această afirmație este ușor de remarcat în diferențele de greutate a pubelelor prezentate de noi și celălalt ofertant.

Menționăm faptul că atât pubelele producătorului Weber GmbH & Co. Kg. cât și cele ale Ofertantului cu ranforsările existente pe pubelele lui sunt Testate și Certificate în conformitate cu standardele EN-840 și RAL 951.

Expertul cooptat de dumneavoastră, știe foarte bine că aceste ranforsări/proeminențe pentru atenuarea șocurilor mecanice nu aduc o certificare în plus față de standardele EN-840 și RAL 951, decât o reducere a prețurilor de fabricare a pubelelor pentru producătorii care le execută. Orice producător poate opta pentru diferite soluții tehnice constructive pentru a îndeplini aceste cerințe tehnice și de calitate, dar în cazul în care Autoritatea Contractanta solicită expres anumite caracteristici tehnice specific a unui anumit producător se urmărește favorizarea acestuia.

ART 35 alin 5 - Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

ART. 38(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indica o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Prezentei adrese vă anexăm următoarele:

Răspunsul Producătorului Weber GmbH & Co. KG. Certificatul nr. S 60085315 eliberat de către TUV Rheinland.

Din analiza răspunsurilor date de contestatoare la solicitările de clarificări ale autorității contractante Consiliul constată că produsele oferite de contestatoare nu respectă cerințele caietului de sarcini. Astfel, containerul de gunoi de 120 de litri nu prezintă ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală iar containerul de gunoi de 240 litri nu prezintă ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei.

Sușținerile contestatoarei că produsele oferite de ea nu necesită existența ranforsării solicitate de autoritatea contractantă deoarece au grosime mai mare, nu pot fi acceptate de Consiliu. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a impus o grosime minimă pentru produsele solicitate, ci doar o greutate minimă pentru aceste pubele (respectiv minim 8 kg pentru pubela de 120 litri și minim 12 kg pentru pubela de 240 litri). În acest context ofertanții aveau dreptul de a oferta produse care aveau greutate mai mare de 8 kg, respectiv 12 kg (cum a fost și cazul contestatoarei), însă, acest fapt, nu anulează cerința caietului de sarcini ca pubela de 120 de litri să prezinte ranforsare din turnare

(proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală iar pubela de 240 litri să prezinte ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei.

Invocarea de către contestatoare a faptului că produsele oferite corespund standardelor în domeniu este lipsită de relevanță. Pe de o parte, pentru că nu s-a invocat de către autoritatea contractantă nerespectarea standardelor în cauză, iar pe de altă parte, așa cum se precizează clar prin caietul de sarcini - *Pubelele de colectare deșeuri vor corespunde standardelor normale ale fabricantului cu excepția cerințelor locale specifice ale Cumpărătorului menționate în continuare* - iar cerințele ca pubela de 120 de litri să prezinte ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) pe partea frontală iar pubela de 240 litri să prezinte ranforsare din turnare (proeminență pentru atenuarea șocurilor mecanice) de-a lungul tuturor celor patru laturi ale pubelei, sunt cerințe specifice ale cumpărătorului, precizate expres în caietul de sarcini. Prin urmare, produsele oferite trebuie să respecte standardele în cauză (ce au fost considerate îndeplinite de către produsele oferite) dar și suplimentar cerințele specifice impuse de cumpărător.

Cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți la întocmirea ofertei cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor. Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă prin aceste cerințe a avantajat un anumit producător, fapt nepermis de legislația în vigoare sunt considerate de Consiliu tardive la acest moment. Cerințele documentației de atribuire puteau fi contestate în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia, respectiv de la data publicării sale în SEAP - La data depunerii contestației (27.04.2015) termenul de 10 zile a fost cu mult depășit.

În condițiile în care contestatoarea nu a contestat în termen legal cerințele caietului de sarcini, avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile acestuia, motiv pentru care, prin ofertarea unor produse ce nu respectă cerințele caietului de sarcini și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Faptul că oferta sa are un preț mult mai mic decât al ofertantului desemnat câștigător este lipsit de relevanță în cauză. În conformitate cu prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006, (1) *În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.*

(2) *Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.*

Oferta contestatoarei neîndeplinind cerințele caietului de sarcini în totalitate nu a fost declarată admisibilă, prin urmare nu putea intra în etapa de stabilire a ofertei câștigătoare.

Criticile suplimentare formulate de intervenientă prin concluziile scrise înaintate ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu, cu referire la elementele de inacceptabilitate ale ofertei contestatoarei nu vor fi analizate de Consiliu, analiza lor fiind de prisos în condițiile în care s-a demonstrat neconformitatea ofertei acesteia. Fiind dovedită neconformitatea produselor oferite, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de efectuarea eventual a unei expertize tehnice.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în numele asocierii SC ... SRL - ... în contradictoriu cu ...ARA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 31 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,