



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 11/27.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6779/28.04.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 5876 din „27.05.2015”, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la imobilele aflate în proprietatea ... și administrarea...: imobilul situat pe str. ..., imobilele aferente ... și imobilul situat în str.”, cod CPV 71319000-7- Servicii de expertiză (Rev.2), se solicită următoarele:

- obligarea autorității contractante de a permite semnarea contractului de către dl. ..., în calitate de împuternicit prin procură specială;

- obligarea autorității contractante ca varianta finală a contractului ce urmează a fi încheiat să fie conformă cu serviciile solicitate prin fișa de date a achiziției și caietele de sarcini și să renunțe la cerința privind întocmirea analizei cost-beneficiu, prevăzută la cap. 2.2 lit. c) din modelul de contract;

- obligarea autorității contractante de a modifica termenul de semnare a contractului până după soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în

scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ..., invocată de autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 11/27.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6779/28.04.2015, ... critică adresa nr. 5876/27.05.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru lucrări de intervenție în vederea creșterii performanței energetice la imobilele aflate în proprietatea ... și administrarea...: imobilul situat pe str. ..., imobilele aferente ... și imobilul situat în str. ...”, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante de a permite semnarea contractului de către dl. ..., în calitate de împuternicit prin procură specială;

- obligarea autorității contractante ca varianta finală a contractului ce urmează a fi încheiat să fie conformă cu serviciile solicitate prin fișa de date și caietele de sarcini și să renunțe la cerința privind întocmirea analizei cost-beneficiu, prevăzută la cap. 2.2 lit. c) din draftul de contract;

- obligarea autorității contractante de a modifica termenul de semnare a contractului până după soluționarea prezentei contestații.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 5382 din „27.05.2015”, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii și l-a invitat pentru încheierea contractului în data de 28.04.2015, ora 12⁰⁰ la sediul..., față de care ... a răspuns, prin adresa nr. 10/23.04.2015, comunicând autorității contractante că la semnarea contractului va participa dl.

..., în calitate de împuternicit legal prin procura specială, solicitând, totodată, ca varianta finală a contractului ce urmează a fi semnat să fie conformă cu serviciile solicitate prin fișa de date, respectiv caietele de sarcini, adică să se renunțe la cerința privind întocmirea analizei cost-beneficiu, menționată la cap. 2.2 lit. c) din draftul de contract.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011.

Cu adresa nr. 6120/29.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7018, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acesteia pe cale de excepție, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, și pe fond, ca nefondată.

Anterior primirii punctului de vedere al autorității contractante, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 3586/660/... din 28.04.2015, să prezinte în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii **garanției de bună conduită**, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 13/29.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6961/29.04.2015, comunicând faptul că se încadrează în categoria IMM, iar conform prevederilor fișei de date a achiziției avea obligația de a constitui garanția de participare în cuantum de 1950 lei, însă, prin ordin de plată, a constituit garanția de participare în sumă de 3.900 lei, motiv pentru care solicită să se considere diferența de 1950 lei depusă suplimentar drept garanție de bună conduită.

Contestatorul a depus, în copie, declarație IMM, OP depunere garanție de participare și fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii **garanției de bună conduită**, conform art. 271¹ din ordonanță, ci dovada constituirii **garanției de participare**.

Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatorului, conform cărora garanția de bună conduită să fie considerată ca fiind cuantumul depus în plus la garanția de participare, întrucât, pe de o parte, nu a precizat temeiul legal în baza căruia se poate face acesta, și, pe de altă parte, nu a depus nicio dovadă pentru susținerea acestui demers.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ..., invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Fără pronunțare pe fondul cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 (patru) pagini