



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

**R 2, 4, A  
DECIZIE  
Nr. .../.../..., ...  
Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. 4716/01.04.2015 și nr. 5158/07.04.2015, contestațiile formulate de SC ... SRL, cu privire la încheierea, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 2445500-8, de către autoritatea contractantă S..., cu sediul în ....., jud. ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 4716/01.04.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin avocat ..., împotriva procedurii mai sus-menționate organizată de S..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatul procedurii de atribuire cuprins în înscrisurile nr. 7168/27.03.2015 (inclusiv anexele) și nr. 7361/31.03.2015, trimise de către autoritatea contractantă ca urmare a evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, cu privire la loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 9, ca netemeinic și nelegal;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 9 de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire, luând în considerare ofertele sale pentru toate loturile în discuție ca fiind conforme;

- în baza dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 453 alin. (1) NCPC, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, constând din onorariu avocațial dovedit cu înscrisurile atașate.

Prin contestația nr. 236/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5158/07.04.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin avocat ..., împotriva procedurii mai sus-menționate organizată de S..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în parte, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 7703/02.04.2015 intitulat „Comunicare” emis de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește suspendarea lotului nr. 8 din procedura de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică prin încheierea cu SC ... SRL a acordului cadru pentru lotul 8, în conformitate cu rezultatul procedurii cuprins în înscrisul cu nr. 7168/27.03.2015.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, în ceea ce privește loturile 4 și 5, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 4716/01.04.2015, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă S....

Admite contestația nr. 236/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5158/07.04.2015, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., pentru lotul 8.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește loturile 4 și 5.

Anulează, în parte, adresa nr. 7703/02.04.2015, emisă de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește suspendarea lotului nr. 8 din procedura de achiziție publică

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 4 și 5 cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile SC ... SRL referitor la loturile 1, 2, 6 și 9.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Dezinfectanți*”, cod CPV 2445500-8, de către autoritatea contractantă S..., solicitând:

- anularea rezultatul procedurii de atribuire cuprins în înscrisurile nr. 7168/27.03.2015 (inclusiv anexele) și nr. 7361/31.03.2015, trimise de către autoritatea contractantă ca urmare a evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, cu privire la loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 9, ca netemeinic și nelegal;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 9 de la momentul evaluării ofertelor, avându-se în vedere îndeplinirea de către candidați a cerințelor corelate ale documentației de atribuire, luând în considerare ofertele sale pentru toate loturile în discuție ca fiind conforme;

- în baza dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 453 alin. (1) NCPC, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație, constând din onorariu avocațial dovedit cu înscrisurile atașate.

Contestatorul menționează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin înscrisul cu nr. 7168/27.03.2015 (inclusiv anexe), completat prin înscrisul nr. 7361/31.03.2015, în opinia sa, decizia autorității contractante fiind luată cu nerespectarea cerințelor legale referitoare la evaluarea ofertelor, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), art. 200 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, ale art. 34 alin. (1), (2), (4), art. 35, art. 36 alin. (2), art. 37, art. 72 alin. (2) precum și ale art. 82 din HG nr. 925/2006.

I. 1. În ceea ce privește loturile 1, 2 și 6, așa cum rezultă din înscrisul nr. 7168/27.03.2015 atacat, contestatorul arată că s-a considerat că oferta sa financiară este neconformă întrucât, urmare a solicitării de clarificări din adresa nr. 6118/13.03.2015, răspunsul la clarificare cuprins în adresa cu nr. 6257/17.03.2015 (nr. ieșire 182/17.03.2015) ar fi fost neconcludent, astfel încât ar deveni aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Față de dispozițiile legale incidente în această materie, avându-se în vedere și înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, decizia autorității contractante de a declara oferta financiară pentru loturile 1, 2 și 6 ca neconformă este nelegală, întrucât în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu face dovada îndeplinirii celor două condiții imperative ale art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, nemotivându-se în niciun fel de ce s-a considerat că prețurile propuse în ofertă pentru loturile 1, 2 și 6 nu ar fi rezultatul liberei concurențe și nici de ce acestea nu ar fi justificate. De altfel, pentru stabilirea eventualului caracter neconcurențial și nejustificat al prețurilor ofertate, nu este suficientă simpla constatare a autorității contractante în sensul că s-au prezentat pentru loturile în discuție *„la același produs un preț diferit al prețului unitar de soluție concentrată”* - aspect explicabil atât prin prisma necesității încadrării în valoarea estimată a loturilor cât și prin prisma unor rațiuni economice - ci era absolut necesar ca acestea să fie comparate, la fiecare lot în parte, cu prețuri oferite de către operatori economici concurenți. În situația în care s-ar fi procedat în acest mod, s-ar fi putut constata că prețurile ofertate pentru loturile în discuție sunt cele în general practicate pe piață pentru produse de aceeași natură. Pe de altă parte, cum propunerile financiare depuse se încadrează în valoarea estimată a fiecărui lot - fără a constitui prețuri neobișnuit de scăzute în accepțiunea dispozițiilor legale - nu se poate invoca împrejurarea că prețurile ofertate ar fi unele neconcurențiale din moment ce însăși

autoritatea contractantă a estimat costuri similare pentru achiziționarea produselor în discuție.

Cu privire la răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 6118/13.03.2015, considerat de autoritatea contractantă neconcludent, contestatorul îl apreciază pe deplin justificat întrucât aceasta nu a solicitat justificarea prețului produselor oferite la loturile în discuție avându-se în vedere că pentru cele 3 loturi s-a prezentat la același produs un preț unitar al soluției de lucru diferit, ci, fără a se da niciun fel de explicații, anumite informații și documente confidentiale care nu se impuneau a fi depuse conform fișei de date a achiziției și a căror prezentare ar fi putut avea grave consecințe asupra activității comerciale viitoare a societății (fiind posibil, spre exemplu, ca în urma exercitării unei contestații și studierii dosarului achiziției, acestea să ajungă la cunoștința societăților concurente). Or, solicitările de clarificări trebuie să fie în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006. În sensul celor de mai sus se impune a fi observat și că legiuitorul a instituit în mod expres prin dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 pusă în aplicare prin art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr.925/2006 o singură situație în care se conferă dreptul autorității contractante de a solicita documente referitoare la prețurile la furnizori - aceea în care oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat - în prezenta speță nefiind o asemenea situație pentru niciunul dintre loturile în discuție.

Contestatorul menționează că, prin răspunsul dat la cererea de clarificări cuprins în adresa cu numărul de ieșire 182/17.03.2015, a arătat cu totul justificat că documentele solicitate sunt confidentiale, solicitând totodată să se menționeze dispozițiile legale în baza cărora asemenea informații sunt cerute. Fără a se comunica vreun alt act, prin înscrisul nr. 7168/27.03.2015, atacat cu prezenta contestație, ofertele financiare depuse pentru loturile 1, 2 și 6 sunt declarate neconforme pe considerentul că răspunsul la cererea de clarificări ar fi fost neconcludent deși, așa cum s-a arătat, respectiva cerere de clarificare nu viza explicarea motivului pentru care produsul oferit pentru cele trei loturi are prețuri diferite, așa cum se arată în rezultatul procedurii.

Contestatorul subliniază faptul că, în timp ce ofertele sale financiare pentru loturile 1 și 6 au fost declarate neconforme întrucât nu s-au prezentat documente confidentiale a căror solicitare autoritatea contractantă o justifică prin necesitatea eficienței utilizării a fondurilor publice, sunt declarate câștigătoare

ale licitației oferte care conțin prețuri mai mari. În privința lotului 2, contestatorul menționează că a fost singurul participant la licitație, prețul ofertat fiind deasemenea sub valoarea estimată totală a lotului.

I. 2. În ceea ce privește lotul 6, contestatorul arată că din înscrisul atacat cu prezenta contestație, autoritatea contractantă a considerat că oferta sa tehnică este neconformă întrucât, urmare a solicitării de clarificări din adresa nr. 6118/13.03.3015, nu s-ar fi prezentat dovada testării produsului Trioton Rapid AF<sub>b</sub> cu standardul micobactericid SR EN 14563, astfel încât ar deveni aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Or, prin punctul 2 al răspunsului dat la cererea de clarificări, s-a precizat textual că *„pentru lotul 6 ... am depus în oferta tehnică o adresă de la producătorul L.C. Pliwa prin care declară că produsele Trioton Rapid AF<sub>b</sub> și Lozopren Plus AF<sub>b</sub> sunt produse identice, după care am anexat avizul de la Ministerul Sănătății pentru produsul Lozopren Plus AF<sub>b</sub> unde la pagina 4 apare testarea conform EN 14563”*. Mai mult decât atât, producătorul atestă că *„rapoartele de testare microbiologice raportate pentru Trioton rapid AF și Lozopren plus AF sunt identice pentru toate cele patru denumiri ale produselor pentru că Trioton rapid AF<sub>h</sub>, Trioton rapid AF, Lozopren plus AF<sub>h</sub> și Lozopren plus AF sunt produse identice (cu compoziție similară)”* și că *„Trioton rapid AF<sub>h</sub> și Lozopren plus AF<sub>h</sub> sunt două produse identice, care au și compoziție similară”*. Cu toate acestea, și cu toate că încă din momentul depunerii ofertei la dosarul achiziției s-a prezentat dovada testării produsului Lozopren Plus AF<sub>b</sub> (identic conform producătorului, inclusiv în ceea ce privește rapoartele de testare microbiologice, cu produsul Trioton Rapid AF<sub>b</sub>) conform standardului EN 14563, explicațiile transmise nu au fost luate în considerare, oferta pentru acest lot fiind declarată neconformă.

Avându-se în vedere toate cele ce preced, contestatorul consideră decizia de a declara ofertele sale financiare pentru loturile 1, 2 și 6 și respectiv oferta tehnică pentru lotul 6 ca neconforme este nelegală, motiv pentru care solicită admiterea contestației sub acest aspect și obligarea autorității contractante la reevaluarea loturilor 1, 2 și 6 cu luarea în considerare a ofertelor sale pentru aceste loturi ca fiind conforme.

II.1. Referitor la loturile 4, 5 și 9, contestatorul susține că rezultatul procedurii cuprins în înscrisurile atacate este nelegal prin prisma faptului că, în privința acestor loturi, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare (locul 1 pentru lot 4, locul 1

pentru lot 5, locurile 1, 2 pentru lot 9) unele produse care nu îndeplinesc cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, fiind așadar neconforme.

Raportat la prevederile art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, contestatorul justifică interesul legitim pentru promovarea contestației sub acest aspect prin aceea că, întrucât acordurile cadru urmează a fi încheiate cu mai mulți operatori economici, contractele subsecvente acestora urmează a fi perfectate în ordinea de preferință dată de clasarea ofertanților. Așa fiind, deși ofertele sale au fost declarate câștigătoare pentru loturile anterior menționate (de pe poziția 2 pentru loturile 4, 5 și de pe poziția 3 pentru lotul 9), în mod real contracte subsecvente se vor propune numai în situația în care ofertanții clasați pe primele locuri nu vor avea posibilitatea de a răspunde cerințelor autorității contractante în ceea ce privește livrarea produselor ce urmează a fi furnizate/achiziționate.

II.2. În ceea ce privește lotul 4 - ..., contestatorul precizează că a participat la licitație cu produsul Pliwa Lemon Fresh Șervețele Igienice AF, pe locul întâi clasându-se produsul Esteer Sept ofertat de către SC ... SRL. Conform specificațiilor caietului de sarcini, pentru acest lot autoritatea contractantă a impus, printre altele, ca produsele ce vor fi oferite „să aibă spectru larg de acțiune: bactericid SREN 1276, SREN 13727; Fungicid SREN 1650, SREN 13624; Virucid SREN 14476; Micobactericid SREN 14348”. Or, produsul declarat câștigător Esteer Sept nu face dovada testărilor microbiologice conform standardelor bactericid SREN 1276, fungicid SREN 1650, micobactericid SREN 14348 (fiind testat doar ca afect tuberculocid pe organismul *Micobacterium terrae*, nu și cum ar fi necesar pentru dovedirea efectului micobactericid atât pe *Micobacterium terrae* cât și pe *Micobacterium avium*) și virucid SREN 14476 (nefiind testat conform standardului pe Adenovirus și Poliovirus, ci doar pe Adenovirus). Prin urmare, cum produsul Esteer Sept nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, acesta ar fi trebuit să fie declarat neconform în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, astfel încât rezultatul procedurii cuprins în anexa nr. 3 la înscrisul nr. 7168/27.03.2015 este nelegal.

II.3. În ceea ce privește lotul 5 - ..., contestatorul menționează că a participat la licitație cu produsul OxidIce Air, pe locul întâi clasându-se produsul Perform ofertat de către SC .... SRL. Conform specificațiilor caietului de sarcini, pentru acest lot autoritatea contractantă a impus ca produsele ce vor fi oferite „să respecte Ordinul MSF 261/2007” și „să aibă spectru larg de acțiune:

*bactericid SREN 1040, SREN 1276; Fungicid SREN 1275, SREN 1650; Micobactericid SREN 14348; Virucid SREN 14476; sporicid SREN 13704 sau SREN 14347*". Din Avizul Bio al produsului Perform existent în dosarul achiziției publice rezultă că, deși produsul în discuție a fost declarat câștigător, acesta nu prezintă toate standardele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nu este testat pentru efectul bactericid conform standardului SREN 1040, nu este testat pentru efectul sporicid conform standardului SREN 14347, iar în ceea ce privește testarea alternativă permisă pentru efectul sporicid conform standardului SREN 13704, aceasta este realizată pe un organism de testare nestandard *Clostridium difficile* (organismul de testare standard fiind *Bacillus subtilis*) la o concentrație de 2% în timp de 120 minute (valoarea maximă admisă pentru acest standard și solicitată ca atare în caietul de sarcini fiind de 60 minute). Pe cale de consecință, cum produsul Perform nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, acesta ar fi trebuit să fie declarat neconform în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, astfel încât rezultatul procedurii cuprins în anexa nr. 3 la înscrisul nr. 7168/27.03.2015 este nelegal și sub acest aspect.

II.4. În ceea ce privește lotul 9 - ..., contestatorul precizează că a participat la licitație cu produsul HMI Peroster CE, pe locul întâi clasându-se produsul Orolin Perasept ofertat de către SC .... SRL, iar pe locul 2 produsul Virusolve+ ofertat de către SC ... SRL. Conform specificațiilor caietului de sarcini, pentru acest lot autoritatea contractantă a impus ca produsele ce vor fi ofertate „să respecte *Ordinul MSF 261/2007 cu modificările ulterioare*”, „să aibă *spectru larg de acțiune: bactericid SREN 13727, SREN 14561; Fungicid SREN 13624, SREN 14562; Micobactericid SREN 14563 și SREN 14348 (introdus ulterior); Virucid SREN 14476; sporicid SREN 14347*” și să aibă „*timp de acțiune maxim 15 minute, modalitate de lucru imersie*”. Întrucât produsul solicitat pentru lotul 9 este un produs sterilizant și avându-se în vedere definiția acestei noțiuni cuprinsă în art. 1 al Normei tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare aprobată prin *Ordinul MSF nr. 261/2007* conform căruia sterilizare = operațiunea prin care sunt eliminate sau omorâte microorganismele, inclusiv cele aflate în stare vegetativă, de pe obiectele inerte contaminate, rezultatul acestei operațiuni fiind starea de sterilitate, probabilitatea teoretică a existenței microorganismelor trebuind să fie mai mică sau egală cu  $10^{-6}$ , autoritatea contractantă a arătat prin răspunsul la clarificări 4 postat pe SEAP la data de 05.02.2015 că pentru acest lot „este



*obligatorie depunerea în documentație a rapoartelor de testare care să dovedească eficacitatea soluției de lucru mai mult de 48 h și a indicelui logaritmice -6".* Astfel, analizând din perspectiva celor anterior învederate documentele depuse la dosarul achiziției publice pentru produsele clasate pe locurile 1 și 2, Orolin Perasept și Virusole+, se poate constata că niciunul dintre acestea nu deține toate testările solicitate prin caietul de sarcini, în sensul dovedirii reducerii logaritmice de  $10^{-6}$  pentru toate standardele menționate de autoritatea contractantă ca fiind obligatorii. Așa fiind, cum produsele Orolin Perasept și Virusole+ nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, acestea ar fi trebuit să fie declarate neconforme în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, astfel încât rezultatul procedurii cuprins în anexa nr. 3 la înscrisul nr. 7168/27.03.2015 este nelegal și din acest punct de vedere.

III. În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată constând din onorariu avocațial, contestatorul precizează că aceasta este întemeiată pe dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 conform căruia „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*”. În măsura în care contestația va fi admisă, cum la baza acordării cheltuielilor de judecată stă culpa procesuală a părții care pierde, așa cum aceasta rezultă din dispozițiile art. 453 alin. (1) din NCPC aplicabile speței conform art. 297 din OUG nr. 34/2006, contestatorul consideră că această cerere este perfect justificată.

Față de toate cele ce preced, SC ... SRL solicită Consiliului admiterea prezentei contestații așa cum ea a fost formulată.

În punctul de vedere din adresa nr. 8212/09.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5503/09.04.2015, cu privire la contestația de mai sus, formulată de SC ... SRL, S... precizează că își menține poziția cu privire la atribuirea făcută, din următoarele considerente:

- referitor la lot 4 – s-a luat în considerare declarația conform directivei 93/42 CEE a producătorului, unde, în anexa II, este inclus produsul Esteer Sept, producătorul confirmând că toate produsele din această listă corespund standardelor nominalizate în anexa respectivă;
- referitor la lot 5 – s-a luat în considerare că în cadrul ofertei depusă de ofertant se regăsesc rapoartele de testare conform SREN 1040 și SREN 13704, iar evaluarea eficacității dovedite pentru Clostridium Difficile solicitate în răspunsul la clarificările depuse nu influențează analiza comparativă, aceste solicitări fiind incluse ca și

specificații suplimentare atât la loturile 2 și 10 datorită catalogării acestor produse ca și dezinfectanți de nivel înalt;

- referitor la lot 9 – s-a luat în considerare faptul că paragraful din răspunsul la clarificări care stipulează depunerea în documentație a „*rapoartelor de testare care să dovedească eficacitatea soluției de lucru mai mult de 48h și a indicelui logaritm -6*” se referă strict la produsele care au ca durată de utilizare 48h sau mai mult, nefiind cazul celor două produse menționate în contestație, ambele având durata maximă de utilizare de 24 h.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că a declarat câștigătoare ofertele cu produse care îndeplinesc toate standardele cerute în caietul de sarcini, fiind, deci, conforme și respectând legislația în vigoare.

Referitor la loturile 1, 2 și 6, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ofertantului contestator prin adresa nr. 6118 din 13.03.2015, referitoare la propunerea financiară, conform art. 35 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea de mai sus a fost justificată, ținând cont de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, deoarece ofertantul a prezentat în cadrul propunerii financiare pentru loturile sus menționate, la același produs -Trioton Rapid AF<sub>b</sub>- mod de ambalare -5 L+dozare- un preț diferit al prețului unitar de soluție concentrată, respectiv:

- pentru lot 1 - ... - 38 lei/litru soluție concentrată;
- pentru lot 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe critice - 48 lei/litru soluție concentrată;
- pentru lot 6 - ... - 50 lei/litru soluție concentrată.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât răspunsul ofertantului contestator din adresa nr. 6257 din 17.03.2015, a fost neconcludent, în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, oferta financiară depusă de acesta a fost declarată neconformă pentru loturile 1, 2 și 6.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire prin „*licitație deschisă*”, organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Dezinfectanți*”, cod CPV 2445500-8, de către autoritatea contractantă S..., solicitând:

- anularea în parte, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 7703/02.04.2015 intitulat „*Comunicare*” emis de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește suspendarea lotului nr. 8 din procedura de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică prin încheierea cu SC ... SRL a acordului cadru

pentru lotul 8, în conformitate cu rezultatul procedurii cuprins în înscrisul cu nr. 7168/27.03.2015.

Contestatorul menționează că rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin înscrisul cu nr. 7168/27.03.2015 (inclusiv anexele acestuia), respectiv că, urmare a evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție publică, s-a decis că oferta depusă pentru lotul nr. 8 este câștigătoare, fiind totodată invitat la sediul autorității contractante în vederea semnării acordului cadru de achiziție publică în data de 08.04.2015.

Contestatorul precizează că ulterior, urmare a contestației pe care a depus-o la CNSC în cadrul aceleiași proceduri, cu privire la loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 9 i s-a comunicat înscrisul nr. 7703/02.04.2015 prin care i se aduce la cunoștință nu doar că procedura se suspendă pentru loturile contestate până la emiterea deciziei CNSC, ci și că *„totodată se suspendă și lotul nr. 8 din prezenta procedura datorită faptului că în contestația depusă de către SC ... SRL se face referire la faptul ca produsul Lozopren Plus Af<sub>b</sub> este identic cu produsul Trioton Rapid Af<sub>b</sub>”*.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de suspendare a lotului nr. 8 - și implicit refuzul de a încheia acordul cadru pentru lotul în discuție - este nelegală raportat la dispozițiile art. 204 raportat la art. 205 alin. (1) lit. b) și art. 205 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art.93 alin. (1), (2) din HG nr. 925/2006.

Întrucât, pe de o parte, prin rezultatul procedurii nr. 7168/27.03.2015, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă pentru lotul nr. 8 câștigătoare iar, pe de altă parte, în cauza de față, rezultatul pentru lotul în discuție nu a fost contestat de niciun alt participant la procedură, o *„suspendare”* a lotului nu este posibilă, autoritatea contractantă având obligația de a se conforma textelor legale anterior citate și de a finaliza procedura de achiziție publică prin încheierea acordului cadru. Evident este deasemenea și că înaintarea la CNSC a contestației pentru alte loturi - 1, 2, 4, 5, 6 și 9, nu justifică o eventuală amânare a încheierii contractului pentru lotul 8, avându-se în vedere dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază decizia autorității contractante de suspendare a lotului nr. 8, pentru că prin contestația depusă la loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 9 s-ar fi făcut referire la *„faptul că produsul Lozopren Plus Af<sub>b</sub> este identic cu produsul Trioton Rapid Af<sub>b</sub>”*, este total nejustificată în condițiile în care împrejurările învederate în cuprinsul contestației cu privire la acest aspect erau cunoscute încă

de la momentul depunerii ofertei tehnice (la care s-a anexat adresa producătorului L.C.Pliwa cu privire la cele două produse), fiind reiterate prin punctul 2 al răspunsului la cererea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6257/17.03.2015. Ori, ambele înscrisuri la care s-a făcut referire - adresa producătorului și răspunsul la cererea de clarificări cu privire la lotul nr. 6 - existau la dosarul achiziției în momentul analizării ofertelor pentru lotul nr. 8, astfel încât „suspendarea” procedurii pe considerentul arătat în înscrisul nr. 7703/02/04.2015, după declararea ofertei ca fiind câștigătoare, este nelegală.

Contestatorul menționează că, niciodată pe parcursul desfășurării procedurii, nu i-a fost solicitată vreo clarificare cu privire la produsul Lozopren Plus AF<sub>b</sub> ofertat pentru lotul nr. 8, situație în care ar fi avut posibilitatea de a furniza explicațiile cerute.

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea prezentei contestații așa cum ea a fost formulată.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2749/..., ... - .../08.04.2015, transmiterea dosarul achiziției, oferta financiară a contestatorului pentru loturile 1, 2, 6, și oferta tehnică a contestatorului pentru lotul 6, oferta tehnică a SC ... SRL pentru lotul 4, oferta tehnică a SC ... SRL pentru lotul 5, oferta tehnică a SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul 9, oferta tehnică a contestatorului pentru lotul 8, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

În punctul de vedere din adresa nr. 8411/14.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5793/15.04.2015, cu privire la cele două contestații formulate de SC ... SRL, S... aduce la cunoștință Consiliului că își menține poziția cu privire la suspendarea lotului nr. 8 din următoarele considerente:

- contestatorul declară în contestațiile depuse, referitor la lotul 6 - Trioton rapid AF și lotul 8 - Lozopren plus AF: *„producătorul atestă că rapoartele de testare microbiologice raportate pentru Trioton rapid AF și Lozopren plus AF sunt identice pentru toate cele patru denumiri ale produselor pentru ca Trioton rapid AF<sub>b</sub>, Lozopren plus AF<sub>b</sub> Trioton rapid AF și Lozopren plus AF sunt produse identice (cu compoziție similară) și că Trioton rapid AKh și Lozopren plus AF<sub>b</sub> sunt două produse identice, care au și compoziție similară”;*

- în cadrul propunerii financiare, contestatorul a prezentat pentru cele două „*prodose identice*” Trioton rapid AF<sub>b</sub> și Lozopren plus AF<sub>b</sub> un preț diferit cu o diferență foarte mare de 197 %, respectiv Trioton rapid AF<sub>b</sub> - 38 lei preț unitar soluție concentrată și Lozopren plus AF<sub>b</sub> -75 lei preț unitar soluție concentrată.

Autoritatea contractantă menționează că a luat act de punctul de vedere al contestatorului pentru lotul 6 prin care s-a considerat că oferta tehnică este neconformă și este de acord cu reevaluarea propunerii tehnice pentru lotul 6 - Trioton rapid AF<sub>b</sub>.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă **solicita** CNSC ... pentru lotul 8 Lozopren plus AF<sub>b</sub> pentru a da posibilitatea ofertantului contestator să justifice comisiei de evaluare și eventual altor organe abilitate diferența de preț dintre cele două produse identice Trioton rapid AF<sub>b</sub> și Lozopren plus AF<sub>b</sub>.

Prin adresa nr. 261/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6108/20.04.2015, contestatorul a transmis răspuns la punctul de vedere conținut în înscrisul cu nr. 8212/09.04.2015, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere la soluționarea cauzei și următoarele:

- Referitor la lotul nr. 4: potrivit propriilor mențiuni ale producătorului Esteer Pharma GmbH existente pe pagina sa de internet, produsul Esteer Sept are activitate bactericidă (netestată conform standardelor), levurocidă și fungicidă (EN 13624, EN 13727, EN-13697), virucidă (EN 14476 testare doar pe Adenovirus, nu și pe Poliovirus așa cum cere standardul 1...5:2006 anexat de subscrisa contestației, pag.19) și tuberculocidă (EN 14348, EN 13697), neafirmându-se că produsul ar fi testat conform standardelor bactericid EN 1276, fungicid EN 1650 sau micobactericid EN 14348 solicitate prin caietul de sarcini. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prin caietul de sarcini ca în ceea ce privește standardul EN 14348 ofertanții trebuie „*să prezinte raport de testare cu eficacitate dovedită pentru activitatea micobacterică*”. Un asemenea raport de testare nu a fost însă depus în privința produsului Esteer Sept (aspect pe care autoritatea contractantă îl confirmă indirect prin punctul de vedere exprimat) pentru simplul motiv că acesta nu are activitate micobacterică testată conform standardului EN 14348, fiind testat doar ca efect tuberculocid pe organismul *Micobacterium terrae*, nu și cum ar fi necesar pentru dovedirea efectului micobactericid atât pe *Micobacterium terrae* cât și pe *Micobacterium avium*.

- Referitor la lotul nr. 5: prin răspunsul la cererea de clarificări la documentație, autoritatea contractantă arată că, pentru lotul în discuție „se introduce: să prezinte raport de testare cu eficacitate dovedită pentru activitatea sporicidă conform SREN 14347 sau SREN 13704”. Or, produsul Perform nu este testat pentru efectul sporicid conform condițiilor obligatorii ale standardului SREN 13704 (respectiv pe spori de bacillus subtilis ATCC 6633 la o temperatură de 20° și un timp de contact de 60 minute). În ceea ce privește testarea pentru efectul sporicid pe organismul de testare Clostridium difficile (solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și nu printr-o clarificare ulterioară așa cum se susține) aceasta este realizată conform Avizului sanitar al produsului Perform la o concentrație de 2% și un timp de acțiune de 120 minute, în condițiile în care valoarea maximă admisă pentru acest standard și solicitată ca atare în caietul de sarcini este de 60 minute.

- Referitor la lotul nr. 9: prin răspunsul dat în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă formulează o apărare strict pro causa, încercând să inducă ideea falsă că dovedirea indicelui logaritmic -6 s-ar fi solicitat doar pentru o anumită categorie dintre produsele oferite pentru acest lot, deși este fără dubiu că toate produsele se impun a avea efect sterilizant. Autoritatea contractantă a arătat prin Răspunsul clarificări 4 postat pe SEAP la data de 05.02.2015 că pentru acest lot „este obligatorie depunerea în documentație a rapoartelor de testare care să dovedească eficacitatea soluției de lucru mai mult de 48h și a indicelui logaritmic -6”. Avându-se în vedere cele ce preced se poate desprinde cu ușurință concluzia că, contrar a ceea ce acum se susține, răspunsul dat de autoritatea contractantă în raport cu întrebările adresate vizau două chestiuni total distincte.

- Referitor la Loturile nr. 1, 2 și 6, în privința cărora oferta financiară a fost declarată neconformă, punctul de vedere depus la dosar de autoritatea contractantă nu aduce practic niciun argument contrar celor învederate în cuprinsul contestației.

- În privința diferențelor de preț ale produsului oferit pentru loturile în discuție, acestea sunt justificate tocmai de necesitatea îndeplinirii condițiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice pentru ca ofertele depuse să fie considerate acceptabile din acest punct de vedere - prețul oferit să se încadreze între valoarea estimată a contractului și 85% din această valoare.

Prin adresa nr. 262/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6139/20.04.2015, contestatorul a transmis răspuns la punctul de

vedere conținut în înscrisul cu nr. 8411/14.04.2015, prin care solicită Consiliului să aibă în vedere la soluționarea cauzei și următoarele:

- se mențin întru totul argumentele cuprinse în contestația cu numărul de ieșire nr. 236/07.04.2015 cu privire la nelegalitatea măsurii de „suspendare” a lotului nr. 8, avându-se în vedere dispozițiile legale precizate în cuprinsul contestației;
- împrejurările învederate în cuprinsul contestației din data de 01.04.2015 nu erau împrejurări noi, fiind cunoscute încă de la momentul depunerii ofertei tehnice (la care s-a anexat adresa producătorului L.C.Pliwa cu privire la cele două produse) și reiterate prin punctul 2 al Răspunsului la cererea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.6257/17.03.2015, ambele înscrisuri existând la dosarul achiziției în momentul analizării ofertelor pentru lotul nr. 8;
- cele două produse, deși identice din punctul de vedere al efectelor/ activității microbiologice și similare ca și compoziție sunt două produse distincte, înregistrate de producător ca atare, după cum rezultă din adresa producătorului L.C. Pliwa anexată la contestației.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Dezinfectanți”, cod CPV 2445500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este de 2.962.650 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit regulilor stabilite de autoritatea contractantă la secțiunea II.1.4) Informații privind acordul-cadru din fișa de date a achiziției, contractele subsecvente urmează să se atribue fără reluarea competiției; acordul cadru urmează a fi încheiat cu 3 operatori economici.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul celor două contestații, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 9 și decizia de suspendare a lotului 8, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

În acest sens, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3940/17.02.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 7167/27.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- ofertele SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 6 au fost respinse ca neconforme în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/206;

- ofertele SC ... SRL pentru loturile 4 și 5 au fost declarate admisibile, situându-se pe locul 2 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire;

- oferta SC ... SRL pentru lotul 8 a fost declarată admisibilă, situându-se pe locul 1 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire;

- oferta SC ... SRL pentru lotul 9 a fost declarată admisibilă, situându-se pe locul 3 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 206/27.03.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 4716/01.04.2015, criticând modalitatea de evaluare a ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6 și 9.

Prin adresa nr. 7703/02.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL decizia de suspendare a procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 8 și 9.

Ca urmare a suspendării lotului 8, SC ... SRL a formulat contestația nr. 236/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5158/07.04.2015, solicitând anularea în parte a actului atacat, adresa nr. 7703/02.04.2015, în ceea ce privește suspendarea lotului nr. 8 din procedura de achiziție publică și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de achiziție publică prin încheierea cu SC ... SRL a acordului cadru pentru lotul 8.



Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa cele două contestații analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 8 și 9, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat prin prima contestație, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 7168/27.03.2015, ofertele SC ... SRL pentru loturile 1,2 și 6 au fost respinse în baza prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) din același act normativ, cu următoarea motivare: *„comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 6118/13.03.2015 referitoare la propunerea financiară pentru loturile 1, 2, 6 «prețurile de achiziție de la furnizorul loturilor sus menționate, respectiv copie după ultima/ultimele facturi de achiziție». Considerăm că solicitarea autorității contractante a fost justificată, ținând cont de art. 2 alin. (2) lit. f) – eficiența utilizării fondurilor din OUG nr. 34/2006 actualizată deoarece ați prezentat în cadrul propunerii financiare pentru loturile sus menționate, la același produs – Trioton Rapid Afb – mod de ambalare – 5L + dozare – un preț diferit, respectiv:*

- pentru lot 1 (...) – 38 lei/litru de soluție concentrată (...);
- pentru lot 2 (...) – 48 lei/litru de soluție concentrată (...);
- pentru lot 6 (...) – 50 lei/litru de soluție concentrată (...).

*Deoarece răspunsul dumneavoastră, transmis prin adresa nr. 6257/17.03.2015 este neconcludent, comisia de evaluare, în baza art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (2) actualizată, declară oferta financiară depusă de SC ... SRL neconformă pentru loturile 1, 2 și 6”.*

Potrivit informațiilor anexate anunțului de participare nr. .../..., pe pagina *„informații privind loturile”*, cele trei loturi de mai sus au ca obiect achiziționarea următoarelor produse:

Lotul 1: ...;

Lotul 2: ...;

Lotul 6: ....

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în formularele de ofertă aferente fiecăruia dintre cele 3 loturi, SC ... SRL a propus același produs, identificat sub numele *„Trioton Rapid Afb”*, informație confirmată în cuprinsul documentului *„centralizator de prețuri”*.

Din cuprinsul acestui din urmă document, Consiliul va reține că, deși produsul ofertat pentru loturile 1,2 și 6 poartă același

nume, „Trioton Rapid AFb” și este ambalat în același mod, „5L + dozare”, prețurile unitare per litru de soluție concentrată sunt diferite, respectiv 38 lei/litru pentru lotul 1, 48 lei/litru pentru lotul 2 și 50 lei/litru pentru lotul 6.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

În cuprinsul art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a stabilit modalitatea în care poate uza autoritatea contractantă de dreptul stabilit la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel: *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Consiliul va reține că, aplicând prevederile normelor juridice anterioare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 6118/13.03.2015, pentru loturile 1, 2 și 6, *„prețurile de achiziție de la furnizorul dvs. respectiv copie după ultima/ultimele facturi de achiziție pentru loturile mai sus menționate”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat adresa nr. 6118/13.03.2015 în termenele imperativ stabilite la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 și nici nu a notificat autoritatea contractantă, în baza art. 256<sup>1</sup> alin. (1) din același act normativ, SC ... SRL și-a asumat și însușit obligația de a transmite autorității contractante prețurile de achiziție de la furnizorul său, respectiv copie după ultima/ultimele facturi de achiziție pentru loturile în cauză, sub sancțiunea respingerii ofertei, prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora legiuitorul ar fi instituit în mod expres prin dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 pusă în aplicare prin art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 *„o singură situație în care se conferă dreptul autorității contractante de a solicita documente referitoare la prețurile la furnizori”* deoarece norma juridică în cauză se referă la obligația de a verifica modul de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, și nu la dreptul de a verifica ofertele depuse (care, potrivit art. 3 lit. q) din OUG nr.

34/2006, reprezintă „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică*”), în scopul confirmării sustenabilității prețului ofertat.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Dealtfel, legiuitorul a stabilit că o ofertă poate fi respinsă în situația, prevăzută la art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, că aceasta ar „*conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”, situație care nu poate fi decât rezultatul verificărilor efectuate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în baza atribuțiilor sale, stabile la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a răspuns autorității contractante, prin adresa nr. 182/17.03.2015, că „*nu vă putem trimite facturi și prețuri confidențiale. Vă rugăm să ne precizați care este articolul de lege conform căruia ne solicitați aceste informații*”.

Ori, întrucât că SC ... SRL nu a transmis autorității contractante informațiile solicitate, Consiliul apreciază că aceasta din urmă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, aspect consemnat în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. nr. 7167/27.03.2015.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora diferența de preț între cele trei loturi ar fi un „*aspect explicabil atât prin prisma necesității încadrării în valoarea estimată a loturilor cât și prin prisma unor rațiuni economice*” deoarece, pe de o parte, nici de această dată, contestatorul nu explică concret modul de formare a prețului, astfel încât autoritatea contractantă să aibă certitudinea sustenabilității ofertelor pentru loturile 1,2 și 6 și, pe de altă parte, pentru că respectivele explicații ar fi trebuit, eventual, transmise autorității contractante, în scopul verificării

sustenabilității prețului ofertat, și nu Consiliului, în cuprinsul contestației.

Oferta trebuie să fie fermă și reală și nu prin raportare la valoarea estimată având în vedere faptul că potrivit art. 3 lit. f) din OUG nr. 34/2006, contractul de achiziție publică este cu titlu oneros.

Consiliul va respinge și susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6118/13.03.2015, nu ar fi solicitat justificarea prețului produselor oferite, ci *„fără a ne da niciun fel de explicații, anumite informații și documente confidentiale care nu se impuneau a fi depuse conform fișei de date a achiziției și a căror prezentare ar fi putut avea grave consecințe asupra activității comerciale viitoare a subscisei (fiind posibil, de exemplu, ca în urma exercitării unei contestații și studierii dosarului achiziției, acestea să ajungă la cunoștința societăților concurente)”* deoarece, la data formulării, în cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 4716/01.04.2015, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Contestatorul nu poate invoca faptul că prețurile de la furnizori sunt confidentiale pentru a justifica refuzul depunerii facturilor solicitate de autoritatea contractantă având în vedere următoarele aspecte:

Așa cum s-a reținut anterior, contestatorul a ales prin manifestarea propriei voințe, să oferteze prețuri diferite pentru același produs, pentru loturi diferite, care variază cu cca 51%, de la 38 lei/litru (lot 1) până la 75 lei/litru (lot 8), asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea realității și fermității acestora prin documente justificative.

Mai mult, pentru a preveni producerea anumitor prejudicii, legiuitorul, la capitolul Reguli aplicabile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, a stabilit în sarcina autorității contractante, la art. 24 din OUG nr. 34/2006 *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidentiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”* iar, pe de altă parte, la art. 170 din OUG nr. 34/2006, a acordat dreptul ofertantului de a indica în cuprinsul ofertei sale care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidentiale.

Aplicând metoda analogiei (*ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet* sau *ubi eadem est ratio, ibi eadem solutio esse debet*), care se bazează pe ideea că, unde există aceeași rațiune trebuie aplicată aceleași norme juridice, trebuie dată aceeași soluție, fundamentul acestei metode constând în faptul că aceeași cauză trebuie să producă același efect, Consiliul reține faptul că în situația în care răspunsul la solicitările de clarificare ar fi conținut informații confidențiale, SC ... SRL ar fi trebuit doar să le indice, astfel autoritatea contractantă având obligația de a asigura protejarea informațiilor.

Față de toate cele de mai sus constatate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ofertele SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 6, criticile contestatorului privind aceste loturi fiind nefondate.

În continuare, Consiliul va reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 8411/14.04.2015, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, referitor la conformitatea produsului ofertat pentru lotul 6, Trioton Rapid Afb, cu specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini, urmând a admite aceste critici ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul constată că, întrucât unul din cele 2 motive de respingere ofertei contestatorului pentru lotul 6 a fost reținut ca justificat, o eventuală măsură de remediere, privind oferta acestuia pentru lotul 6 ar fi lipsită de finalitate întrucât reevaluarea ofertei acestuia de către autoritatea contractantă nu ar putea schimba caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului pentru lotul 6 și, corelativ, nici obligația instituită prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, conform căruia „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”, de a respinge oferta contestatorului pentru lotul 6.

În susținerea raționamentului de mai sus este și Decizia civilă nr. 7656, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în ședința publică din data de 03 decembrie 2014, în dosarul nr. 1720/54/2014.

În ceea ce privește criticile aferente deciziei de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 8, Consiliul urmează a le admite, apreciind că, în situația în care autoritatea contractantă intenționa să reevalueze oferta contestatorului pentru lotul în cauză, astfel cum argumentează în punctul de vedere nr. 8411/14.04.2015, avea obligația, în baza principiului asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, de a-și materializa intenția prin emiterea unui înscris de revocare a etapei de evaluare

a acestei oferte, și nu prin suspendarea acesteia, acțiune lipsită de finalitatea respectivă.

Caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică/acord cadru dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din actul normativ reținut, dispozițiile dreptului comun completând prevederile OUG nr. 34/2006 potrivit art. 297.

Astfel, Consiliul consideră că, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, autoritatea contractantă, în calitate de emitent, poate revizui acest act înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

În baza art. 255 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL a investit Consiliul, prin contestația nr. 236/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5158/07.04.2015, cu anularea în parte, ca netemeinic și nelegal, a înscrisului nr. 7703/02.04.2015 intitulat „Comunicare” emis de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește suspendarea lotului nr. 8 din procedura de achiziție publică.

Potrivit principiului disponibilității, Consiliul este obligat să se pronunțe doar asupra a ceea ce i s-a cerut și în limitele a ceea ce i s-a cerut de către contestator, competența sa neputând fi extinsă la alte acte în afara celor indicate explicit în contestația dedusă soluționării.

Mai mult, responsabilitatea emiterii și revocării actelor administrative cade în sarcina autorității contractante.

Ori, întrucât SC ... SRL nu a investit Consiliul cu anularea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 8, nici Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității actului în cauză, efectul dorit de către autoritatea contractantă, de anulare a acestuia, putând fi obținut, eventual, prin revocarea sa de către autoritatea contractantă.

Solicitarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, de anulare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 8 este inadmisibil având în vedere faptul că investirea CNSC o poate face doar persoana care se consideră vătămată într-un drept/interes legitim printr-un act al autorității contractante și nu autoritatea contractantă, aceasta având posibilitatea revocării actelor sale.

În continuare, procedând la analiza criticilor SC ... SRL aferente lotului 9, Consiliul va reține că acestea au ca obiect decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele SC ...SRL și SC ...SRL pentru lotul respectiv.

Din cuprinsul caietului de sarcini, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul [CN.../001] CAIET DE SARCINI DEZINFECTANTI.doc.p7s, Consiliul va reține că, pentru lotul 9, având ca obiect „sterilizant la rece pentru sterilizarea instrumentelor și materialelor termosensibile”, autoritatea contractantă a solicitat o serie de caracteristici, astfel:

- „(...) să respecte Ordinul MSF nr. 261/2007 cu modificările ulterioare  
(...)”
- să aibă spectrul larg de acțiune: Bactericid SREN 13727, SREN 14561; Fungicid SREN 13624, SREN 14562; Micobactericid SREN 14563; Virucid SREN 14476, Sporucid SREN 14347 sau 13704
- timp de acțiune max. 15 minute, modalitate de lucru imersie  
(...)”.

Potrivit informațiilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, în cuprinsul fișierului cu identificatorul „[CN.../015] CLARIFICARE 4.pdf” și astfel cum rezultă din dosarul cauzei, contestatorul a solicitat clarificări, prin adresa nr. 52/02.02.2015, cu privire la lotul 9, astfel:

„(...) vă rugăm să ne precizați dacă solicitați dovedirea acțiunii sterilizante a produselor conform OMSP 261/2007 art. 1 «sterilizare – operațiunea prin care sunt eliminate sau omorâte microorganismele, inclusiv cele aflate în stare vegetativă, de pe obiectele contaminate, rezultatul acestei operațiuni fiind starea de sterilitate. Probabilitatea teoretică a existenței microorganismelor trebuie să fie mai mică sau egală cu 10 (indice -6)»; prin prezentarea unor testări care să aibă indicele logaritmic -6?

Tot pentru acest lot vă rugăm să ne precizați dacă valabilitatea soluției de lucru de 48 de ore, conform OMSP 261/2007 art. 26, sau mai multe ore trebuie dovedită prin rapoarte de testare”.

Prin adresa publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../016] CLARIFICARE 4.doc”, autoritatea contractantă a răspuns celor două întrebări anterioare, referitor la lotul 9, că „este obligatorie depunerea în documentatie a

*rapoartelor de testare care sa dovedeasca eficacitatea solutiei de lucru mai mult de 48 h și a indicelui logaritmic -6".*

Totodată, Consiliul va reține că, în cuprinsul solicitării de clarificare postată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../019] *solicitare clarificare 09.02.2015.pdf*”, un operator economic a solicitat autorității contractante clarificări astfel: „*în cadrul răspunsului la clarificări postat în data de 05.02.2015, ați precizat că produsele oferite pentru lotul 9 (...) trebuie să realizeze o reducere sporidică de minim  $10^{-6}$  (...) vă solicităm să renunțați la cerința ca produsele oferite pentru lotul 9 să realizeze o reducere sporidică de minim  $10^{-6}$ , rămânând ca eficacitatea sporidică să fie demonstrată în conformitate cu standardele EN 14347 și EN 13704*”, autoritatea contractantă răspunzând, prin adresa publicată în SEAP sub identificatorul „[CN.../020] *raspuns solicitare clarificare 09.02.2015.pdf*” că pentru „*Lot 9 – Conform OMS 261/2007 (...) probabilitatea teoretică a existenței microorganismelor trebuie să fie mai mică sau egală cu  $10^{-6}$ , indiferent de metoda folosită*”, menținând, astfel, solicitarea anterioară.

Din analiza textului clarificării 4 rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea testărilor privind indicele logaritmic -6 numai pentru produsele care pot fi utilizate mai mult de 48 de ore de la preparare, cele două condiții fiind cumulative, și nu alternative.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a contestat, în termenele imperative, stabilite la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, textul clarificării 4, emis la o întrebare formulată chiar de el, contestatorul și l-a însușit, acceptând, astfel, regula stabilită de autoritatea contractantă, privind depunerea în documentație a rapoartelor de testare care să dovedească simultan eficacitatea:

- solutiei de lucru mai mult de 48 h și a
- indicelui logaritmic -6.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect stabilind că SC ...SRL și SC ...SRL nu aveau obligația demonstrării indicelui logaritmic -6 deoarece, ambele produse propuse pentru lotul 9 au durata de utilizare de 24 de ore, situație distinctă de cea care face obiectul clarificării 4; criticile contestatorului privind lotul 9 fiind nefondate, în acest sens, fiind incidente prevederile art. 26 din Ordinul 261/2007, care prevede la alin. (2) că „*în cazul soluțiilor care au termen de valabilitate mai mare de 48 de ore și nu s-a efectuat numărul de proceduri permis, este obligatorie testarea concentrației soluției cu benzi indicatoare*



*speciale la începutul fiecărei noi proceduri, până la epuizarea celor permise sau până la termenul maxim de valabilitate specificat în fișa tehnică a produsului”.*

Procedând la analiza criticilor aferente lotului 4, Consiliul va reține că acestea au ca obiect modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC ... SRL.

Din cuprinsul caietului de sarcini, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul [CN.../001] CAIET DE SARCINI DEZINFECTANTI.doc.p7s, Consiliul va reține că, pentru lotul 4, având ca obiect *„servetele impregnate cu dezinfectant pentru dezinfectia suprafetelor dispozitivelor medicale”*, autoritatea contractantă a solicitat o serie de caracteristici, astfel: *„să aibă spectrul larg de acțiune: Bactericid SREN 1276, SREN 13727; Fungicid SREN 1650 SREN 13624; Virucid SREN 14476; Micobactericid SREN 14348”*.

Din cuprinsul punctului de vedere nr. 8212/09.04.2015, Consiliul va reține că autoritatea contractantă susține că *„a luat în considerare declarația conformă directivei 93/42 CEE a producătorului unde în anexa II este inclus produsul ESTER SEPT, producătorul confirmând că toate produsele din această listă corespund standardelor nominalizate în anexa respectivă”*.

Verificând, la rândul său, documentele aflate la dosarul cauzei, referitoare la șervețelele Esteer Sept, produse de Esteer Pharma GmbH, Consiliul va reține că, în cuprinsul avizului nr. 1784BIO/02/05.14, emis de Ministerul Sănătății, se atestă eficacitatea ca virucid SREN 14476 și că, din anexa CE 0124, emisă de producătorul Esteer Pharma GmbH, rezultă acțiunea tuberculocidă conform standardului SREN 14348.

Ori, întrucât din documentele aflate la dosarul achiziției, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu rezultă că produsul Esteer Sept ar avea tot spectrul de acțiune solicitat prin documentația de atribuire, respectiv bactericid SREN 1276, SREN 13727; fungicid SREN 1650 SREN 13624; virucid SREN 14476; micobactericid SREN 14348, Consiliul apreciază că decizia acesteia, de declarare drept conformă a ofertei SC ... SRL a fost eronată.

Potrivit prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, una din condițiile care trebuie îndeplinite pentru ca o ofertă să fie desemnată câștigătoare este ca aceasta să îndeplinească *„toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

Întrucât, din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine că produsul Esteer Sept, propus de SC ... SRL pentru lotul 4 îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice din documentația de atribuire, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei acestuia pentru lotul 4 potrivit prevederilor legale și documentației de atribuire.

În ceea ce privește lotul 5, „...”, Consiliul va reține că SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta SC ... SRL pentru lotul în cauză, susținând că, pentru produsul ofertat pentru acest lot, ..., nu au fost depuse documente din care să rezulte acțiunea bactericidă SR EN 1040 și acțiunea sporicidă SREN 14347 sau SR EN 13704, solicitate prin caietul de sarcini.

Din cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat ca produsele ofertate pentru lotul 5 să aibă drept caracteristici:

„(...)

- să respecte Ordinul MSF 261/2007 cu modificările ulterioare;
- să aibă spectrul larg de acțiune: Bactericid SREN 1040, SREN 1276, SREN 13727; Fungicid SREN 1275, SREN 1650; Micobactericid SREN 14348; Virucid SREN 14476;
- să prezinte raport de testare cu eficacitate dovedită pentru activitatea sporicidă și la *Clostridium Difficile*;
- timp de acțiune max. 60 minute, modalitate de lucru: pulverizare și nebulizare (...)

Ulterior, conform adresei postată în SEAP sub identificatorul „[CN.../015] CLARIFICARE 4.pdf”, un operator economic a solicitat clarificări astfel: „Pentru lotul 5 „...” ați solicitat ca produsul să fie testat conform EN 13727 dar nu și conform EN 13624. Aceasta este o eroare de redactare sau nu doriți ca produsul să fie testat și conform EN 13624?

Tot pentru acest lot se solicită ca efectul să fie „de nivel înalt” prin urmare sporicid, dar nu se solicită conform căror standarde sporicide să fie testate produsele. La celelalte loturi unde se solicită ca dezinfecția să fie de nivel înalt ați solicitat conform SR EN 1...5/2007 standardele EN 13704 și BN 14347. Vă rugăm să ne comunicați conform căror standarde utilizate în domeniul medical să vă prezentăm rapoarte de testare pentru activitatea sporicidă astfel încât produsele ofertate pentru acest lot să poată fi declarate conforme și comparate. Tot pentru lotul 5, vă rugăm să ne precizați cum doriți să faceți analiza comparativă preț soluție de lucru /

*metru cub când unele produse se folosesc de exemplu 1 ml, 2ml – 10 ml / m cub, iar dumneavoastră ați estimat cantitatea în litri soluție de lucru”.*

Prin clarificarea postată în SEAP sub identificatorul „[CN.../016] CLARIFICARE 4.doc”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „LOT 5 - Se exclude SREN 13727 (Antiseptice și dezinfectante chimice. Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității bactericide a dezinfectantelor pentru instrumentar, utilizate în domeniul medical. Metodă de testare și prescripții); Se introduce: să prezinte raport de testare cu eficacitate dovedită pentru activitatea sporicidă conform SREN 14347 sau 13704; Analiza comparativă va avea în vedere preț soluție de lucru/metru cub conform utilizării pentru spectrul și timpul de acțiune solicitate”.

Prin urmare, lista standardelor solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost această clarificată conform celor de mai sus este:

- Bactericid SREN 1040, SREN 1276; Fungicid SREN 1275, SREN 1650; Micobactericid SREN 14348; Virucid SREN 14476;

- să prezinte raport de testare cu eficacitate dovedită pentru activitatea sporicidă conform SREN 14347 sau 13704;

- timp de acțiune max. 60 minute, modalitate de lucru: pulverizare și nebulizare.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, din nici unul din documentele ofertei aparținând SC ... SRL, transmise de autoritatea contractantă, nu rezultă acțiunea de bactericid conform SREN 1040 și nici dovada testării conform standardului SREN 14347.

Mai mult, din raportul de testare existent la dosarul cauzei (pagina 4 din raportul expertului bazat pe raportul testului DMT 2008-285/2009-152 din data de 19 ianuarie 2010), rezultă că produsul Perform a fost testat conform standardului EN 13704, eficacitatea sporicidă fiind atestată pentru timpul de contact de 2 ore, timp care depășește limita de „max. 60 minute” stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Ori, întrucât din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că produsul Perform propus de pentru lotul 5 ar îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta SC ... SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, urmând a admite criticile contestatorului privind acest lot.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, în ceea ce privește loturile 4 și 5, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 4716/01.04.2015, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește loturile 4 și 5 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 4 și 5 cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC ... SRL referitoare la loturile 1, 2, 6 și 9.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația nr. 236/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5158/07.04.2015, formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă S... și va anula, în parte, adresa nr. 7703/02.04.2015, emisă de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește suspendarea lotului nr. 8 din procedura de achiziție publică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.