



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr..../.../.../...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. 84/06.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5022/06.04.2015, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem public de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare a efluentului uzat menajer în ..., județul ...”, organizată de către C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită ...nr. 1545/27.03.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire.

II. Prin contestația nr. 261/14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5709/14.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în ..., str....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., împotriva adresei nr. 1546/27.03.2015, transmisă în data de 09.04.2015, privind comunicarea rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință: anularea adresei nr. 1546/27.03.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile a ofertei

câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 4... alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. 5022/ 06.04.2015 și nr. 5709/14.04.2015, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.A., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca nefondată.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în ..., str....., nr....., sector....., în contradictoriu cu C..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă C... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de

la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ....., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI.....) ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de S.C. ... S.R.L., privind obligarea .....(PRIMĂRIA COMUNEI.....) la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 84/06.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5022/06.04.2015, S.C. ... S.A. împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem public de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare a efluentului uzat menajer în ..., județul ...”, organizată de către C... în calitate de autoritate contractantă, se solicită ...nr. 1545/27.03.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire.

În susținerea contestației, S.C. ... S.A. arată că, în data de 08.01.2015, a înregistrat la sediul autorității contractante oferta elaborată de către societatea sa, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, publicată în S.E.A.P. în data de ....

La data de 12.01.2015, ora 12:00 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 182/12.01.2015.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, operatorul economic ..... a solicitat clarificări autorității contractante, cu privire la documentația de atribuire, la care aceasta a formulat răspuns la data de 07.01.2015, ora 17:00, răspuns care a fost publicat în S.E.A.P.

În opinia contestatorului, atât solicitarea de clarificare a ..... cât și răspunsul la aceasta, formulat de către C..., nu au respectat termenul stipulat de dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, S.C. ... S.A. precizează că autoritatea contractantă era obligată să aducă la cunoștința celorlalți operatori economici participanți la procedură, într-un termen rezonabil, clarificările solicitate, însă nu a făcut acest lucru, încălcând astfel principiul tratamentului egal și pe cel al nediscriminării.

Totodată, contestatorul menționează că, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 822/16.02.2015, i-a solicitat o serie de clarificări, față de care societatea sa a formulat răspuns prin adresa nr. 42/16.02.2015.

Prin adresa nr. 1546/27.03.2015, C... i-a adus la cunoștință S.C. ... S.A. că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 deși, prin raportare la celelalte propuneri financiare, a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 4.848.863,69 lei, fără T.V.A.

În acest context, contestatorul se consideră vătămat în dreptul său la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, prin încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale care stipulează criteriile de evaluare a ofertelor.

Totodată, S.C. ... S.A. susține că în raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015 și în cadrul adresei nr. 1546/ 27.03.2015, privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a motivat, în mod concret, respingerea ofertei sale prin raportare la caietul de sarcini, încălcând astfel dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit propunerea sa tehnică prin raportare la specificațiile caietului de sarcini, în raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015 și în cuprinsul adresei nr. 1546/27.03.2015, menționându-se următoarele:

„a) la întocmirea Graficului Gantt nu s-a respectat cerința din fișa de date, prin care se solicită ca operatorul economic să țină cont de normativele românești în vigoare, respectiv C16-84;

b) prin transmiterea în anexa adresei nr. 16.02.2015 a Drumului critic și a Matricei de referință, solicitate prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare consideră că operatorul economic a modificat propunerea tehnică depusă inițial prin adresa nr. 120 din 08.01.2015”.

Față de motivele expuse anterior, contestatorul afirmă că a întocmit Graficul Gantt potrivit fișei de date a achiziției (punctul IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”), ținând cont de condițiile de lucru pe timp friguros și fără să aibă în vedere lunile

decembrie și ianuarie, întrucât temperaturile medii anuale pentru aceste luni sunt situate sub limita de îngheț.

Cu toate acestea, la întocmirea Graficului Gantt s-au avut în vedere lunile februarie, martie și noiembrie, pe motiv că în ultimii ani, temperaturile medii anuale pentru aceste luni au depășit 5 grade Celsius.

S.C. ... S.A. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că Graficul Gantt a fost întocmit ținându-se cont de modul de executare a lucrărilor privind pozarea conductelor din PVC și PEID în șanțuri pe timp friguros, conform prevederilor punctului 7.1, 7.6 și 7.11 din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații C16-84.

De asemenea, contestatorul a avut în vedere, la întocmirea Graficului Gantt, și prevederile din modelul de contract (Formularul 13 din documentația de atribuire), care stipulează la art. 16, punctul 16.1 condițiile de „(...) sistarea lucrărilor pentru condiții climatice nefavorabile (...)” pentru decalarea termenelor de execuție cu perioada de sistare a lucrărilor.

Având în vedere aceste aspecte, S.C. ... S.A. solicită Consiliului să constate că a fost vătămată de către autoritatea contractantă în dreptul său la atribuirea contractului de achiziție publică, prin reținerea motivului de neconformitate de la litera a) din raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015 și din adresa nr. 1546/27.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, C... a considerat neconformă propunerea tehnică a S.C. ... S.A. deoarece răspunsurile la clarificările transmise de acesta prin adresa nr. 42/16.02.2015 privind Drumul critic și Matricea de referință, au modificat propunerea tehnică depusă inițial cu adresa nr. 120/08.01.2015.

Potrivit susținerilor contestatorului, Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică din data de 08.01.2015 este identic cu drumul critic anexat la adresa nr. 42/16.02.2015, astfel că acest motiv de neconformitate reținut de către autoritatea contractantă este „abuziv”, încălcându-se principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal prevăzute la art. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la Matricea de referință a proiectului depusă la data de 08.01.2015, S.C. ... S.A. arată că aceasta este identică cu cea transmisă prin adresa nr. 42/16.02.2015, în ceea ce privește crearea bugetului proiectului, repartizarea responsabilităților,

realizarea programului de implementare (graficul de execuție a proiectului) și a planului de monitorizare a implementării.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că a fost vătămat de către autoritatea contractantă în dreptul său la atribuirea prezentului contract de achiziție publică, prin reținerea motivului de neconformitate de la litera b) din raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015 și din adresa nr. 1546/27.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

S.C. ... S.A. susține și faptul că autoritatea contractantă a evaluat, în mod greșit, propunerea sa financiară prin raportare la caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul subliniază că în raportul procedurii de atribuire nr. 1545/27.03.2015 și în cadrul adresei nr. 1546/27.03.2015, se menționează următoarele: „c) prin transmiterea unor liste de cantități cu codurile de articole utilizate și care respectă listele și încadrările din listele de cantități de pe SEAP, prin anexa adresei din 16.02.2015, operatorul a modificat, astfel, propunerea financiară depusă inițial prin adresa nr. 120 din 08.01.2015; d) nerespectarea sau lipsa unor articole de deviz din listele de cantități - înlocuirea unor articole de deviz, spre exemplu:

- Balast cu nisip – Poz. 6 conform listei din documentația de atribuire;

- Poz. 18 - „efectuare probe etanșeitate”;

- Poz. 30 - „confecții metalice (capace tablă striată)”;

- Poz. 32 - „EC17B (99) - presetupa pentru fixarea cablurilor”;

- Poz. 69 - „Racord cond. cu ap. sau mot. la borne tab. el. pe marm. met. sau caps. conducte cu secțiunea 10 sau 16 mm<sup>2</sup>”;

- Poz. 85 - „compactarea cu mailul de mână”;

- Poz. 62 - în loc de „țeavă G80 mm” s-a cotate „țeavă PVC – G 110 mm”;

- Poz. 46 - „strat de nisip așezat în șant pentru protejarea cablurilor”;

- Poz. 37 - „cond. leg. pam. inst. paratrasnet prot. leg. pământ mont. palm. bandă ol. zinc 40x4 mm mont. în teren tare”;

- Poz. 15 - „montare și procurare”.

Cu privire la listele de cantități la care au fost menționate codurile de articole de deviz, aflate în anexă la adresa nr. 42/16.02.2015 de răspuns la solicitările de clarificare ale autorității contractante, contestatorul afirmă că acestea sunt identice cu



listele de cantități din propunerea financiară transmisă inițial cu adresa nr. 120/08.01.2015.

Totodată, S.C. ... S.A. menționează că listele de cantități depuse în data de 08.01.2015 nu au specificate codurile de articole de deviz, însă respectă întocmai listele de cantități din documentația de atribuire publicată în S.E.A.P.

Pentru a răspunde la clarificarea solicitată de către autoritatea contractantă, listele transmise la data de 16.02.2015 sunt aceleași cu cele transmise inițial la data de 08.01.2015, numai că, la întocmirea acestora au fost menționate codurile de articole de deviz.

Potrivit punctului IV.4.2) - „Modul de prezentare al propunerii financiare” din cuprinsul fișei de date a achiziției, ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, S.C. ... S.A. consideră că a respectat caietul de sarcini în ceea ce privește cerințele calitative și cantitative ale articolelor, procedând la cotarea completă și corespunzătoare a respectivelor operațiuni.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că a fost vătămat de autoritatea contractantă în dreptul său la atribuirea contractului de achiziție publică, prin reținerea motivului de neconformitate de la litera c) din raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015 și din adresa nr. 1546/27.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la nerespectarea sau lipsa unor articole de deviz din listele de cantități – înlocuirea unor articole de deviz, invocată de către autoritatea contractantă, S.C. ... S.A. arată că această susținere este neîntemeiată, întrucât propunerea sa financiară respectă în totalitate documentația de atribuire.

Astfel, cu titlu de exemplu, S.C. ... S.A. a prevăzut, la poziția 16 din ofertă, „umplutură de nisip” în loc de „umplutură de balast”, respectând caietul de sarcini (pag. 5/44, pag. 14/44, pag. 27/44), unde se prevede: „materialul pentru pozarea conductelor constituie un strat bine compactat, de minim 10 cm grosime, pentru amenajarea fundului de tranșee după săpături și asigurarea realizării pantelor din profilul longitudinal al Proiectului. Stratul va prelua și încărcările rezultate în timpul montării tipului de conductă, fără afectarea cotei de rezemare a tipului de conductă în secțiunea transversală din săpătura amenajată. Materialul pentru stratul

compactat de pozare va consta din nisip de balastieră cernut cu granulație maximă de 10 mm, fără impurități și părți organice la furnizor, încărcat în mijloc auto. Nisipul va fi însoțit de declarația de conformitate cu materialul tip contractat și declarat”.

La poziția 18 – „efectuare probe etanșeitate”, contestatorul a consemnat, din eroare, cantitatea pentru proba de etanșeitate de 4.997,87 în loc de 4.979,84 ml, rezultată după clarificarea din data de 07.01.2015.

Pentru celelalte poziții de articol de deviz, menționate de către comisia de evaluare cu titlu de exemplu de neconformitate cu caietul de sarcini, la lit. d) din raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015 și în adresa nr. 1546/27.03.2015, S.C. ... S.A. susține că a formulat răspunsuri la clarificări, pe care le-a transmis autorității contractante cu adresa nr. 42/26,02.2015, după cum urmează:

- poziția 30 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 6, 14, 22, 30, 76;

- poziția 32 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 47;

- poziția 69 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 50;

- poziția 85 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 52;

- poziția 62 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 59;

- poziția 46 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 62;

- poziția 37 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 66;

- poziția 15 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 4, 69,71,80,81, 82.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că a fost vătămat de către autoritatea contractantă în dreptul său la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, prin reținerea motivului de neconformitate de la litera d) din raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015 și din adresa nr. 1546/27.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În continuarea contestației formulate, S.C. ... S.A. mai precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal la verificarea propunerii tehnice și a celei financiare din oferta sa, față de oferta .....

Astfel, contestatorul arată că, după deschiderea ofertelor, C..., prin adresa nr. 738/10.02.2015, i-a transmis un număr de 90 de întrebări de clarificare la propunerea tehnică și financiară, față de care a formulat răspuns prin adresa nr. 42/16.02.2015, respectând întocmai oferta inițială depusă în data de 08.01.2015.



Conform susținerilor contestatorului, din raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015 rezultă că operatorul economic ..... a fost favorizat de către autoritatea contractantă în detrimentul societății sale.

În acest sens, S.C. ... S.A. afirmă că, deși ..... a avut un număr de 13 neconformități la propunerea tehnică și financiară, acestea nu au fost analizate de către autoritatea contractantă, lipsind din propunerea tehnică procedurile de lucru și organizarea de șantier din propunerea financiară, dar și alte neconformități care nu au fost reținute.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a sesizat lipsa de experiență a operatorului economic ..... în realizarea de lucrări edilitare de canalizare și faptul că are susținere financiară din partea S.C. ROMSTRADE S.R.L., aflată în procedura insolvenței.

Referitor la oferta financiară a ..... în valoare de 6.777.455, 85 lei, fără T.V.A., contestatorul susține că aceasta reprezintă un alt aspect din care rezultă că autoritatea contractantă a aplicat un „tratament diferențiat” în interesul acestui operator economic, valoarea acestei oferte fiind chiar 80% din valoarea estimată a contractului.

Valoarea ofertei financiare a S.C. ... S.A. a fost de 4.848.863,69 lei, fără T.V.A., în condițiile respectării în totalitate a caietului de sarcini și a listelor cu coduri pe articole publicate pe S.E.A.P., fiind mai avantajoasă cu 1.927.592,20 lei față de oferta financiară a .....

În finalul contestației formulate, S.C. ... S.A. menționează că, din comparația proiectului de realizare a sistemului centralizat de canalizare a apelor uzate menajere în localitatea Copăceni, județul ..., format din: Colector de canalizare din PVC, SN8, Dn250mm, în lungime totală de 4.979,84 lei; Cămine de vizitare pe colectoarele de canalizare – 102 buc.; Stații de pompare a apelor uzate menajere – 4 buc., din care 3 buc. amplasate pe traseul colectoarelor de canalizare și 1 buc. amplasată în incinta stației de epurare; Conducte de refulare de la stațiile de pompare a apelor uzate menajere din PEID, PE100, PN6, De 90, De 110 și De 125 mm, în lungime totală de 910,4 m; Stație de epurare a apelor uzate, dimensionată pentru 3246 p.e. și capacitate maximă zilnică de Quzimax = 290mc/zi, având o valoare estimată totală de 8.471.819,81 lei, fără T.V.A., cu proiectul de realizare a sistemului centralizat de canalizare a apelor uzate menajere în localitatea Periș, județul ..., format din: Colector de canalizare din PVC, Dn250 mm și 315 mm, în lungime totală de 10.000 ml; Două stații de

pompare; Rețele de refulare; Stație de epurare a apelor uzate cu capacitate zilnică de Quzimax = 290mc/zi, având o valoare estimată totală de 6.945.436, 17 lei, fără T.V.A., rezultă că prețul contractului estimat de către autoritatea contractantă C... a fost supraevaluat.

În susținerea celor expuse anterior, contestatorul mai arată că multe articole de deviz asimilate din cadrul listelor de cantități publicate de către autoritatea contractantă în S.E.A.P. nu au legătură cu caietul de sarcini și proiectul de execuție.

Astfel, se poate constata că proiectul prevede 4 stații de pompare construite din elemente prefabricate însoțite de echipamentele din stația de pompare, cu montaj direct în săpătură, în timp ce în listele de cantități se regăsesc și cofrarea și turnarea de beton pentru căminele stațiilor de pompare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că a fost vătămată de autoritatea contractantă C..., prin tratamentul discriminatoriu în raport cu ceilalți ofertanți, în dreptul său la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1818/09.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5499/09.04.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin care se precizează următoarele:

În fapt autoritatea contractantă C... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 23.12.2015, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Față de documentația de atribuire, S.C. ... S.R.L. a solicitat clarificări, iar la data de 07.01.2015 autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. răspunsul la acestea.

La data de 08.01.2015 au fost înregistrate la sediul PRIMĂRIEI COMUNEI ..... un număr de 3 oferte, depuse de către următorii operatori economici: S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și .....

La data de 12.01.2015, ora 12:00 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor iar, ca urmare a analizării ofertelor, în data de 10.02.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări vizând ofertele tehnice și financiare tuturor ofertanților, urmând ca aceștia să

răspundă în termen de 72 de ore, respectiv până la data de 13.02.2015, ora 16:00.

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitările autorității contractante prin adresa 42/16.02.2015, în afara termenului prevăzut de legislația în vigoare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ținut cont de adresa de răspuns a S.C. ... S.A., evaluând oferta tehnică și financiară depuse de către aceasta.

Ulterior, în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de către S.C. ... S.A. ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 pentru următoarele motive :

- la întocmirea graficului Gantt nu s-a respectat cerința din fișa de date a achiziției, prin care se solicită ca operatorul economic să țină cont de Normativele Românești în vigoare, respectiv C16-84;

- prin transmiterea în anexa adresei din 16.02.2015 a Drumului critic și a matricei de referință, solicitate prin fișa de date a achiziției, comisia consideră că operatorul economic a modificat propunerea tehnică depusă inițial prin adresa nr. 120/08.01.2015;

- prin transmiterea unor noi liste de cantități cu codurile de articole utilizate și care respectă listele și încadrările din listele de cantități de pe S.E.A.P., prin anexa adresei din 16.02.2015 operatorul economic a modificat propunere financiară depusă inițial prin adresa nr. 120/08.01.2015;

- nerespectarea sau lipsa unor articole de deviz din listele de cantități – înlocuirea unor articole de deviz, spre exemplu:

- poziția 30 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 6, 14, 22, 30, 76;

- poziția 32 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 47;

- poziția 69 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 50;

- poziția 85 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 52;

- poziția 62 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 59;

- poziția 46 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 62;

- poziția 37 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 66;

- poziția 15 - răspuns la întrebarea de clarificare nr. 4, 69,71,80,81, 82.

Referitor la susținerea S.C. ... S.A. potrivit căreia, prin publicarea în S.E.A.P. a clarificărilor solicitate de către un operator economic i-a fost creat un prejudiciu, întrucât nu a putut să formuleze o ofertă conformă cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu a formulat contestație la documentația de atribuire, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că formularea unei contestații de către S.C. ... S.A. în data de 06.04.2015, împotriva documentației de atribuire este tardivă.

Prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă concluzionează că S.C. ... S.A. a formulat tardiv contestația de la data de 06.04.2015, împotriva rezultatului procedurii, în condițiile în care i-a fost comunicată adresa privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 27.03.2015.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, C... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.A.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 84/06.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5022/06.04.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 270 alin. (1) și sub sancțiunea prevederilor art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ... S.A., prin adresa nr. 2855/...-.../10.04.2015, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, care sunt criticile sale cu privire la cele 13 neconformități ale ofertei ....., la care se face referire în cuprinsul contestației.

S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 94/14.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5737/15.04.2015, arătând că neconformitățile referitoare la oferta tehnică prezentată de către ..... sunt următoarele:

Ofertantul în cauză nu a procedat la numerotarea filelor din oferta tehnică, în contradicție cu prevederile punctului IV.4.3) – Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției.

De asemenea, ..... nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, descrierea procedurilor tehnice de execuție indicate în listă, în condițiile în care în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită: „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.”

Cu privire la neconformitățile vizând oferta financiară a ....., contestatorul susține că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2 – „Modul de prezentarea a propunerii financiare”, oferta financiară trebuie să cuprindă cheltuieli privind organizarea de

șantier, însă, în cadrul ofertei prezentate de către ..... nu se regăsesc astfel de lucrări, care au fost solicitate și la propunerea tehnică, descrierea organizării de șantier cu plan de organizare de șantier.

În ceea ce privește Devizul 0001 – „Conducte de canalizare”, la poziția 19–IFF33A1, conform listelor de cantități din documentația de atribuire, articolul de bază trebuia asimilat și adaptat la „montare și procurare grilă de avertizare maro din PE cu inserție metalică” însă, în cadrul ofertei ....., articolul nu a fost asimilat corespunzător, astfel încât acesta se referă la „filtru material sintetic pentru dren cu/fără sprijiniri”.

Referitor la Devizul 0002 – „Cămine de vizitare canalizare”, s-a constatat că la poziția 15–SF03A1 – „efectuare probă de etanșeitate la cămine de canalizare din beton” nu a fost respectată unitatea de măsură din listele de cantități, respectiv bucata de cămin și a fost prezentată unitatea de măsură „ml”.

Raportat la Devizul 0001 – „Stația de pompare SPAU 1”, S.C. ... S.A. precizează că la poziția ...-4833061 – conducta din țeavă galvanizată, d. ext = 140 mm, g = 5 mm, l=1,5 m, buc. 1 (conform listelor din documentația de atribuire), în cadrul ofertei prezentate, ..... a schimbat unitatea de măsură din buc. în ml, fiind cotată potrivit listei de cantități 2.7 ml.

Cu privire la poziția 60-EC03A –cablu din cu 1x6 mmp montat pe console, în cadrul ofertei ..... la poziția în cauză, se regăsește „cablu pentru energie electrică supr. conductor < 10mmp montat pe console”, care reprezintă un cablu subdimensionat, cu secțiune sub 10 mm.

În ceea ce privește poziția 80-W1R07A1, conform listelor de cantități din documentația de atribuire, articolul de bază trebuia asimilat și adaptat la „conductor din oțel zincat 40 x 4 mm” însă, în cadrul ofertei ....., articolul în cauză nu a fost asimilat corespunzător, astfel încât acesta se referă la „bandă din oțel nezincată 40 x 6 mm.”

Referitor la Devizul 0002 – „Stația de pompare SPAU2”, contestatorul menționează că, raportat la poziția 80 – W1R07A1, conform listelor de cantități din documentația de atribuire, articolul de bază trebuia asimilat și adaptat la „Conductor din oțel zincat 40x4 mm” însă, în cadrul ofertei ....., articolul în cauză nu a fost asimilat corespunzător, astfel încât acesta se referă la „bandă de oțel nezincată 40 x6 mm”.

Cu privire la poziția 86 - W1R07A1, potrivit listelor de cantități din documentația de atribuire, articolul de bază trebuia asimilat și

adaptat la „Folie PVC avertizoare” însă, în cadrul ofertei ..... articolul în cauză nu a fost asimilat corespunzător, în sensul că acesta se referă la „bandă de oțel nezincată 40x6 mm”.

În ceea ce privește materialul 7501032 – „clapet de reținere cu bilă dn 50 de la poziția 40”, ..... a oferit un preț de 0 lei/buc., în condițiile în care, potrivit fișei de date a achiziției, nu pot exista prețuri cotate cu 0 lei.

Referitor la Devizul 0003 – „Stația de pompare SPAU3”, S.C. ... S.A. arată că, în ceea ce privește poziția 80 – WIR07A1, conform listelor de cantități din documentația de atribuire, articolul de bază trebuia asimilat și adaptat la „conductor din oțel zincat 40x4 mm” însă, în cadrul ofertei ....., articolul în cauză nu a fost asimilat corespunzător, în sensul că acesta se referă la „bandă din oțel nezincat 40x6 mm”.

Raportat la 86 - WIR07A1, potrivit listelor de cantități din documentația de atribuire, articolul de bază trebuia asimilat și adaptat la „Folie PVC avertizoare” însă, în cadrul ofertei ..... articolul în cauză nu a fost asimilat corespunzător, astfel încât acesta se referă la „bandă de oțel nezincată 40x6 mm”.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 146/23.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6508/23.04.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 84/06.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5022/06.04.2015 și în cadrul adresei nr. 94/14.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5737/15.04.2015, precizând, în plus, faptul că autoritatea contractantă a încălcat criteriul de atribuire stabilit a fi aplicabil în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv „prețul cel mai scăzut”, declarând câștigătoare oferta ..... a cărei valoare a fost mai mare cu 1.927.592,20 lei, fără T.V.A. față de valoarea ofertei S.C. ... S.A.

În acest sens, contestatorul prezintă o analiză comparativă, din punct de vedere valoric, a propunerilor tehnice și financiare prezentate de către societatea sa și de către .....

Astfel, în ceea ce privește listele cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, S.C. ... S.A. a constatat o diferență totală valoare materiale de 977.800, 52 lei, fără T.V.A.

Cu privire la listele cuprinzând consumurile de resurse cu mâna de lucru - Formular ..., contestatorul a constatat o diferență totală de manoperă de 517.914,18 lei, fără T.V.A.



Referitor la listele cuprinzând consumurile de utilaje – Formularul C8, S.C. ... S.A. a constatat o diferență totală a consumului de utilaje de 127.744,08 lei, fără T.V.A., iar în ceea ce privește lista cuprinzând consumurile cu transportul – Formularul C9, contestatorul a constatat o diferență totală consumuri cu transportul de 199.465,24 lei, fără T.V.A.

Raportat la lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice (4 stații de pompare și stație de epurare), inclusiv dotări – Formularul F4, S.C. ... S.A. a constatat că oferta ..... este neconformă și incompletă.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că a fost vătămată de către autoritatea contractantă, prin încălcarea criteriilor de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, în raport cu ceilalți ofertanți, în dreptul său la atribuirea contractului de achiziție publică, potrivit art. 19 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de concluziile scrise formulate de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă C... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2451/30.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7092/30.04.2015, prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.A. ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia prin răspunsul nr. 25/07.01.2015 la solicitarea de clarificări vizând documentația de atribuire, autoritatea contractantă „a încălcat principiul garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți la procedura achiziției publice”, .....o apreciază ca fiind nefondată.

Cu privire la faptul că a prezentat clarificările solicitate cu 23 ore înainte de data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă arată că acesta nu constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, în condițiile în care acestea fost publicate în S.E.A.P., astfel încât toți operatorii interesați să depună oferte în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică să aibă toate informațiile necesare pentru elaborarea acestora.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului, potrivit cărora decizia de respingere a ofertei S.C. ... S.A. nu a fost motivată, autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate, întrucât atât raportul procedurii de atribuire nr. 1545/27.03.2015, cât și adresa nr. 1546/27.03.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire cuprind detalierea motivelor de neconformitate ale ofertei S.C. ... S.A., după cum urmează: nerespectarea Normativului C16-

84 la elaborarea Graficului Gantt, nerespectarea, lipsa și, după caz, înlocuirea unor articole de deviz din listele de cantități, prezentarea Drumului critic, a Matricei de referință și a listelor de cantități conform celor solicitate prin fișa de date a achiziției, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 1, punctul 1.6 din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații - Indicativ C16/84, perioada 15 noiembrie - 15 martie este considerată perioadă convențională de timp friguros, deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului, astfel că afirmațiile contestatorului, conform cărora la întocmirea Graficului Gantt s-au avut în vedere lunile februarie, martie și noiembrie, motivat de faptul că în ultimii ani temperaturile medii anuale pentru aceste luni au depășit 5 grade Celsius, nu pot justifica nerespectarea prevederilor Normativului menționat anterior în ceea ce privește executarea lucrărilor în perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie), având în vedere că temperaturile dintr-o anumită perioadă a anului reprezintă valori incerte, care nu pot fi prevăzute la momentul elaborării graficului de lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a contestatorului nu a fost elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și potrivit prevederilor de la Secțiunea IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară prezentată de către S.C. ... S.A. nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că listele de cantități nu sunt în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, Secțiunea IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, acesta încălcând cerința și procedând la înlocuirea unor articole de deviz, așa cum rezultă atât din conținutul propunerii financiare, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 42/16.02.2015.

În acest sens, cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă invocă articolul de la poziția 32 din cadrul Formularului F3 – Obiectul 03 – Stație de epurare – Categoria de lucrări 02-3.02, care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, unde ofertantul nu a inclus toate cheltuielile aferente operațiunii în cauză,

În speță nu a respectat articolul de deviz, astfel încât prețul ofertat nu corespunde realității.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea ofertei S.C. ... S.A., prin raportare la dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la cele ale art. 79 alin. (1) H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă mai aduce la cunoștința Consiliului și alte articole care nu corespund cerințelor documentației de atribuire, respectiv: echipamentul ofertat la poziția 33 din cadrul Formularului F3 - Obiectul 02 - Stații pompare ape uzate - Categoria de lucrări : 01-1.11 SPAU 1, Materialul ofertat la poziția 80 din cadrul Formularului F3 - Obiectul 02 - Stații pompare ape uzate - Categoria de lucrări: 02-1.2 SPAU 2.

Referitor la ofertantul desemnat câștigător, respectiv ....., autoritatea contractantă susține că acesta a îndeplinit cerința privind experiența similară și privind cifra de afaceri, conform art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin susținerea acordată de către S.C. ROMSTRADE S.R.L.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.A. ca nefondată.

II. Prin contestația nr. 261/14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5709/14.04.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 1546/27.03.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile a ofertei câștigătoare; anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante a reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 4... alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă C... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... din documentația de atribuire aferentă acesteia.

Ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1546/27.03.2015, i-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L. că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, precum și că oferta prezentată de către ..... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 6.777.455,89 lei, fără T.V.A.

Apreciind cele reținute de către comisia de evaluare ca netemeinice și nelegale, față de înscrisurile depuse de către ofertantul declarat câștigător în susținerea îndeplinirii cerințelor minime stabilite prin documentația de atribuire, respectiv a prețului neobișnuit de scăzut inclus în cadrul propunerii financiare, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În primul rând, S.C. ... S.R.L. critică oferta depusă de către ..... din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calificare, prevăzute la cap. III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” și la punctul III.2.3 lit. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în special cele ce vizează media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani, experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire și la valoarea impusă de autoritatea contractantă, respectiv cele privind personalul responsabil de îndeplinirea contractului și utilajele/mijloacele de transport și echipamentele de care dispune ofertantul.

S.C. ... S.R.L. precizează că, potrivit punctului III.2.2) – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, fiecare ofertant avea obligația de a face dovada unei medii a cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani egală sau mai mare decât suma de 16.943.639,62 lei, iar pentru ofertanții care se încadrau în categoria IMM-urilor, această cerință putea fi îndeplinită chiar și în situația în care se făcea dovada a jumătate din suma respectivă.

Conform susținerilor contestatorului și a informațiilor care se regăsesc inclusiv la O.N.R.C., ofertantul declarat câștigător nu a putut face dovada că a înregistrat în ultimii trei ani o medie a cifrei de afaceri globale conform cerinței din fișa de date a achiziției, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face

aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și să respingă oferta depusă de ..... ca inacceptabilă.

Totodată, având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, S.C. ... S.R.L. își exprimă îndoiala cu privire la posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a fi executat, la nivelul a cel puțin unui contract, maximum 2 contracte în ultimii 5 ani, lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în valoare cumulată de cel puțin 8.471.819, 81 lei, fără T.V.A.

Mai mult decât atât, chiar și în situația în care ofertantul desemnat câștigător a beneficiat de susținerea tehnică sau financiară din partea unui terț, comisia de evaluare avea obligativitatea de a respecta dispozițiile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, care stipulează că, indiferent dacă există unul singur sau mai mulți susținători, cerința privind cifra de afaceri sau experiența similară va fi îndeplinită de către o singură persoană, respectiv de un singur terț susținător, fără a exista posibilitatea de a cumula experiența sau cifra de afaceri a ofertantului cu cea a terțului susținător.

De asemenea, pentru a putea fi declarați admisibili, potențialii ofertanți aveau obligația de a prezenta Lista cu utilajele/mijloacele de transport și echipamentele de care dispune ofertantul, iar potrivit punctului IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, fiecare ofertant avea obligația de a depune o propunere tehnică care va „(...) include minim următoarele capitole/secțiuni - Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare a pământului excedentar rezultat din excavații, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute”.

În același sens, ofertanții aveau obligația de a prezenta „Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice (Graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții) pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu

indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic”.

În opinia contestatorului și luând în considerare inclusiv prețul propus, ..... nu a putut face dovada că deține personal și utilaje/mijloace de transport necesar pentru executarea corespunzătoare și la termen a lucrărilor care fac obiectul contractului în cauză, iar acestea nu au fost corelate cu Graficul GANTT prezentat.

În acest context, S.C. ... S.R.L. consideră că în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta acestuia câștigătoare, în condițiile în care avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și de a respinge oferta ..... ca inacceptabilă.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul desemnat câștigător, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. reiterează prevederile de la cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Or, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător nu a putut face dovada resurselor alocate pentru derularea corespunzătoare a contractului, este fără tăgadă că Graficul Gantt nu a fost realizat corespunzător, nefiind evidențiate în cuprinsul acestuia principalele materiale, resurse umane, utilaje și mijloace de transport.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale, generale și specifice proiectului, motiv pentru care C... avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) și de a respinge oferta ..... ca neconformă.

În același sens, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că, în cadrul propunerii tehnice, fiecare ofertant avea obligația de a prezenta „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrării. Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă. Sistemul de



gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori, cât și pe furnizorii antreprenorului. Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate. Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație. Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și utilaje tehnologice, precum și a dotărilor. Modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor (inclusiv procedurile pentru acțiuni corective). Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă. Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție”.

Raportat la speța de față, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător nu a descris sistemul calității (P.S.) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă.

Mai mult decât atât, acesta afirmă că propunerea tehnică prezentată de către ..... nu conține o descriere a procedurilor tehnice de execuție indicate în lista depusă, iar programul calității nu concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei și nici nu cuprinde metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.

Cu privire la prețul scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, S.C. ... S.R.L. menționează că materialele și echipamentele principale care se vor folosi în execuție „nu sunt de o calitate corespunzătoare”, nefiind certificate de conformitate tip CE, aspect pentru care, luând în considerare prevederile de la cap. IV.4.1) – „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției coroborat cu prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, oferta în cauză trebuia declarată neconformă.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini, contestatorul arată că trebuie avute în vedere următoarele aspecte: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări cu mențiunea că nu se

admite înlocuirea articolelor și/sau activităților și/sau operațiunilor descrise în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință indicatoarele de norme de deviz Seria 1981”.

Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că în soluționarea prezentei contestații, trebuie să se țină cont și de punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, potrivit căruia fiecare ofertant avea obligația de a „(...) prezenta formularul nr. 16. Intră în obligația ofertanților să demonstreze la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare că au inclus toate activitățile care trebuie întreprinse de Antreprenor pentru a-și îndeplini obligațiile în cadrul Contractului, respectiv toate operațiunile, activitățile, adaptările la teren, detaliile de execuție, organizarea de șantier și cantitățile necesare pentru execuția lucrărilor în cauză, astfel cum sunt acestea detaliate în caietul de sarcini, quantumurile aplicate pentru calculul altor cheltuieli directe cu manopera, quantumul aplicat pentru calculul cheltuielilor indirecte și quantumul aplicat pentru calculul profitului, respectiv toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport, testare, eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli până la recepția finală.”

De asemenea, ofertanții interesați de atribuirea contractului de achiziție publică în cauză au fost informați, tot la cap. IV.4.2) din cuprinsul fișei de date a achiziției că „(...) nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei, ori necotarea sau cotarea cu valoarea 0 a unei operațiuni/activități”.

În speță, având în vedere propunerea financiară cu preț neobișnuit de scăzut, prezentată de către ofertantul declarat câștigător, contestatorul solicită Consiliului să constate că acesta nu putea justifica un astfel de preț decât prin omiterea, din cadrul propunerii financiare, a unor activități care trebuie întreprinse pentru îndeplinire obligațiilor în cadrul contractului, precum și prin necotarea sau cotarea cu valoarea 0 a unor operațiuni/activități, cu atât mai mult cu cât, prin clarificarea nr. 25/07.01.2015, ofertanții aveau obligația de a completa lista de cantități cu TRA06A15 transport beton 233.75 to, respectiv de a asigura pentru obiectul 02, categoria 1.5, poziția 18 – „conducte de refulare”, cantitate suplimentară de metri liniari de conductă, de la 901.4 ml la 910.4 ml.

Față de cele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. concluzionează că oferta desemnată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt concurente și nu pot fi justificate.

Contestatorul mai precizează că necotarea anumitor articole sau cotarea acestora cu 0, contrar cerințelor exprese din cuprinsul documentației de atribuire a condus, în mod cert, la modificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru acest motiv, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ..... ca neconformă.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta ..... va fi respinsă.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că PRIMĂRIA COMUNEI ..... a procedat la o evaluare superficială a ofertei desemnate câștigătoare.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, precum și anularea adresei nr. 1546/27.03.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile a ofertei câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante a reluarea prezentei proceduri de achiziție publică în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 4... alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2103/23.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6491/23.04.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Aceasta susține că ..... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, stipulată la cap. III.2.3.a), punctul 1 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că „în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în valoare cumulată de cel puțin 8.471.819, 81 lei, fără T.V.A. la nivelul unui contract /cel mult 2 contracte”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ..... a prezentat, pe lângă alte contracte, următoarele documente:

- Contractul de lucrări nr. 160/01.03.2010 încheiat cu beneficiarul Orașul Voluntari, având ca obiect execuție „Canalizare străzile Chivu Dumitru și Teodor Pamfilie”, însoțit de Actul adițional nr. 1/05.07.2010, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 767/06.10.2010, precum și de Recomandarea emisă de Beneficiar sub nr. 1807/08.09.2014, care atestă executarea lucrărilor în perioada martie 2010 - octombrie 2010, în valoare totală de 3.557.171,96 lei, fără T.V.A. (filele 83-95 din documentele de calificare prezentate de .....).

Contractul de lucrări nr. 315/11.04.2011, încheiat cu beneficiarul Orașul Voluntari, având ca obiect proiectarea și execuția lucrării „Extindere rețea de canalizare și apă strada Matei Millo” însoțit de Act adițional, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1998/12.11.2013, precum și de Recomandarea emisă de Beneficiar sub nr. 2456/09.12.2014, care atestă executarea lucrărilor în perioada 29.04.2011 - noiembrie 2011 în valoare totală de 5.304.739,61 lei, fără T.V.A. (filele 96-106 din documentele de calificare prezentate de .....).

Având în vedere faptul că lucrările care au făcut obiectul contractelor menționate au fost executate în perioada de referință, prevăzută la Secțiunea III.2.3.a) punctul 1 din fișa de date a achiziției, iar valoarea cumulată a acestora este de 8.861.911,57 lei, fără T.V.A., deci superioară celei stabilite de autoritatea contractantă (8.471.819,81 lei. fără T.V.A.), rezultă că ofertantul S.C. .... S.R.L a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ..... a făcut dovada faptului că dispune de utilajele/echipamentele și personalul necesare executării contractului, conform cerinței de la Secțiunea III 2.3. a) punctul 2 din fișa de date a achiziției, unde s-a solicitat să se prezinte : „Lista cu utilajele/mijloacele de transport și echipamentele de care dispune ofertantul”.

Astfel, ..... a depus declarația solicitată (Formularul nr. 14), precum și contractul nr. 215/28.07.2013, încheiat cu S.C. AVAM S.R.L., în temeiul căruia dispune de o parte din utilajele și echipamentele declarate (filele 107-113 din documentele de calificare).

În ceea ce privește cerința de calificare privind capacitatea tehnică a ofertanților, autoritatea contractantă nu a solicitat ca aceștia să dispună de un anumit număr și tip de utilaje și echipamente.

Pentru resursele umane menționate în tabelul intitulat „Personal de specialitate” din cadrul Formularului nr. 14, ofertantul ..... a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv CV și declarație de disponibilitate, precum și documente doveditoare ale studiilor și calificărilor deținute.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, PRIMĂRIA COMUNEI ..... apreciază că susținerile contestatorului, conform cărora „..... nu a putut face dovada că deține personal și utilaje/mijloace de transport necesar pentru executarea corespunzătoare și la termen a lucrărilor” sunt speculative și nefondate, fără ca S.C. ... S.R.L. să prezinte argumente concrete în acest sens.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, potrivit Declarației privind subcontractanții (filele 76-77 din documentele de calificare prezentate de către .....), un procent de 25% din lucrările ce urmează a fi executate în temeiul contractului va fi realizat de subcontractantul Nettstrade JK Solution S.R.L., prin utilizarea resurselor tehnice și umane de care dispune societatea menționată.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că oferta desemnată câștigătoare corespunde cerințelor documentației de atribuire, în sensul că ofertantul ..... a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, stabilit prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin adresa de clarificări nr. 740/10.02.2015, i-a solicitat ..... să indice unde în cadrul propunerii tehnice a prezentat „descrierea procedurilor tehnice de execuție indicate în lista prezentată” raportat la cerința de la secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției, conform căreia „Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor trebuie să cuprindă Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă”.

Ofertantul ..... a răspuns prin adresa nr. 19/12.02.2015, în care a menționat că „Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții se regăsește în planul calității pag. 21/42. Descrierea procedurilor tehnice se regăsește în Metodologia de lucru propusă pentru execuția lucrărilor”, mențiune care se regăsește și în finalul listei în cauză (pag. 23 din Planul de Asigurare a Calității).

Astfel, autoritatea contractantă a identificat descrierea procedurilor de execuție a lucrărilor enumerate în lista prezentată în Planul de Asigurare a Calității, în documentul intitulat „Metodologia de lucru propusă pentru execuția lucrărilor” (pag. 1-112 din propunerea tehnică), informațiile prezentate în cadrul acelor documente corelându-se.

De asemenea, Planul de Asigurare a Calității a fost însoțit, sub denumirea de „Planul de control al calității, verificări și încercări - Sistem public de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare a efluentului uzat menajer în ..., Județul ...” de tabele explicative în care ofertantul a indicat procedurile aferente sistemului calității pentru fiecare categorie de lucrări în parte, respectiv:

- P.C.C.I.V. - 55 - 01 - Execuția lucrărilor de structură - terasamente - săpături sprijinite - umpluturi;
- P.C.C.J.V. - 55 - 04 - execuția lucrărilor de structură - cofraje;
- P.C.C.I.V. - 55 - 03 - placări;
- (.....)
- P.C.C.I.V. - 60 - împrejmuiri;



- P.C.C.I.V. - 55 - 03 - execuția lucrărilor de structură - fundații;
- P.C.C.I.V. - 61 - foraje - alimentare cu apă;
- P.C.C.I.V. - PL - 02 - controlul procesului de producere a betonului de ciment.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul documentelor enumerate, ofertantul ..... a indicat categoriile de lucrări, controalele și verificările specificate în caietele de sarcini, determinările (verificările) sau caracteristicile care se controlează precum și metodele de verificare, frecvența determinărilor, înregistrările și documentele care se întocmesc, respectiv persoana responsabilă de efectuarea controlului/ verificării.

Față ce cele expuse anterior, autoritatea contractantă concluzionează că ..... a respectat cerințele de la secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, ..... apreciază susținerile contestatorului, conform cărora „în cadrul propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător nu a descris sistemul calității și nici nu a evidențiat o listă a procedurilor aferente sistemului calității (...)” și „propunerea tehnică depusă de ..... nu conține o descriere a procedurilor tehnice de execuție indicate în lista depusă” ca fiind vădit nefondate și infirmate de documentele existente la dosarul achiziției.

Cu privire la propunerea financiară prezentată de către ....., autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost elaborată în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatorului, potrivit cărora „oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor (...) care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” respectiv „sunt mult prea scăzute încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini”, ca fiind nefondate.

Având în vedere faptul că, în speța de față, nu sunt incidente dispozițiile art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prețul ofertat de către ..... fiind superior pragului impus de art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanța menționată anterior, autoritatea contractantă arată că nu există niciun indiciu în sensul în care prețurile unitare prevăzute în propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu sunt rezultatul concurenței pe piața liberă.

În ceea ce privește afirmația S.C. ... S.R.L., conform căreia „lipsa cotării anumitor articole sau cotarea acestora cu valoarea 0, contrar cerințelor exprese din documentația de atribuire, a condus, în mod cert, la modificarea propunerii financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificări”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată.

În acest sens, ..... mai susține că, în urma analizării propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător, i-a solicitat acestuia prin adresa nr. 740/10.02.2015, clarificări cu privire la neconcordanțele constatate.

Prin adresa de răspuns nr. 19/12.02.2015, ..... a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, fără a aduce însă vreo modificare propunerii financiare inițiale.

Conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015, prețul de „0 lei/buc” a fost prevăzut de către ofertant doar pentru materialul căruia îi corespunde codul 7501032 – „clapet de reținere cu bilă dm 50”, aspect pe care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să îl clarifice.

Față de solicitarea....., contestatorul a formulat răspuns precizând faptul că „la materialul 7501032 s-a trecut prețul zero deoarece clapeta este piesa componentă a stației de pompare care este complet echipată inclusiv cu clapetă de reținere cu bilă. Prețul pentru stația de pompare conține și prețul acestui material”.

Prin urmare, prin răspunsul prezentat, ..... a justificat prețul ofertat pentru articolul de deviz menționat.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

În data de 24.04.2015, în completarea punctului de vedere nr. 2103/23.04.2015 înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6491/23.04.2015, autoritatea contractantă C... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 2223/24.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6597/24.04.2015, prin care precizează că în ceea ce privește cerința de la secțiunea III.2.2.) din fișa de date a achiziției, conform căreia „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani (2011, 2012 și 2013) trebuie să fie egală sau mai mare decât suma de 16.943.639,62 lei”, arătând că aceasta a fost îndeplinită de către ..... conform art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin susținerea acordată de către S.C. ROMSTRAD S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, potrivit informațiilor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, terțul

susținător S.C. ROMSTRADE S.R.L. a înregistrat în anul 2011 o cifră de afaceri netă de ...9.727.094 lei.

Prin urmare, media cifrei de afaceri globale a terțului susținător pe ultimii trei ani (2011, 2012 și 2013) este, în mod evident, net superioară sumei prevăzute la secțiunea III.2.2) din fișa de date a achiziției, respectiv 16.943.639,62 lei.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă în susținere Anexa nr. 2 la Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 care prevede că, în ipoteza în care un operator economic beneficiază de susținere din partea unui terț, cerința de calificare referitoare la cifra de afaceri, stipulată la art. 184 din O.U.G. nr. 34/2006 poate fi îndeplinită de către ofertant sau de către terțul susținător.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate susținerile contestatorului, conform cărora ofertantul ..... nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la punctul III.2.2) – Capacitatea economică și financiară din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Pentru toate aceste motive, C... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

În vederea soluționării contestației nr. 261/14.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5709/14.04.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 3264/...-.../21.04.2015, să precizeze, în mod concret, în termen de trei zile de la primirea înștiințării, care sunt criticile sale vizând oferta declarată câștigătoare, cu privire la cerințele de calificare, modul de prezentare a propunerii financiare și propunerii tehnice a acesteia, precum și cu privire la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aspecte la care se face referire în cuprinsul contestației.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 312/24.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6643/27.04.2015, prin care reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestației nr. 261/14.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5709/14.04.2015, precizând, în plus, că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul desemnat câștigător a prezentat contractele de lucrări nr. 160/01.03.2010 și nr. 315/11.04.2011, încheiate cu Orașul Voluntari, a căror valoare cumulată este de 8.861.911,57 lei, fără T.V.A.

Referitor la Contractul de lucrări nr. 315/11.04.2011, având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor „Extindere rețea de canalizare și apă strada Matei Millo”, contestatorul susține că ar fi trebuit avută în vedere exclusiv valoarea lucrărilor de execuție, iar nu valoarea totală a contractului, care a inclus și servicii de proiectare.

În ceea ce privește prețul scăzut oferit de către operatorul economic declarat câștigător în cadrul propunerii financiare, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că nu a fost respectată soluția tehnică pentru articolul de la poziția 17-ACA14c din lista de cantități - „montare conducte de pvc sn8 cu d =250 mm”, pentru articolul de la poziția 59-W2H06A1 din lista de cantități „țeavă PVC – G80mm” și pentru articolul de la poziția 56 -W2H06A1 din lista de cantități „țeavă PVC – G 80 mm”.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. afirmă că, în contradicție cu cerințele autorității contractante, ofertantul declarat câștigător nu a cotațat sau a cotațat cu valoarea „0” următoarele articole: materialul 7501032 – clapet de reținere cu bilă dn50 de la poziția 40, materialul de la poziția 24-ACB01A- montare clapet de reținere cu bilă dn=65mm, iar categoria 1002– electropompă submersibilă q =15 m mc/h=10mca a fost necotațată și, totodată, a prezentat prețuri diferite pentru beton B150 (poziția 17-258,48 lei/mc și poziția 19 – 279,40 lei/mc).

În acest context, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că oferta desemnată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Având în vedere lipsa cotațării anumitor articole sau cotațarea acestora cu valoarea „0”, contrar cerințelor exprese din cuprinsul documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. consideră că nu se poate reține admisibilitatea ofertei câștigătorului, în condițiile în care aceasta a fost depusă cu încălcarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 333/ 29.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6976/29.04.2015, denumită „Concluzii scrise”, prin care precizează faptul că, pentru a fi declarați admisibili, potențialii ofertanți aveau obligația de a depune certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte că și-au îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente

în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest context, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că o astfel de dovadă nu a fost făcută de către ofertantul desemnat câștigător, Certificatul de atestare fiscală nr. 996361 din data de 05.01.2015 depus de acesta atestând situația obligațiilor fiscale de plată la data de 30.11.2014 și nu la data de 31.12.2014, așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției, aspect pentru care există obligativitatea respingerii ofertei ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul susține că, potrivit documentației de atribuire, potențialii ofertanți aveau obligația de face dovada că obiectul contractului își găsește corespondent în certificatul constatator, emis de O.N.R.C., însă, în opinia sa, nici această cerință nu a fost îndeplinită de către ....., întrucât din cuprinsul certificatului constatator depus de aceasta rezultă că are ca obiect de activitate „Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat”, diferite de cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere exprimat, conform căroră „În ceea ce privește cerința de la Secțiunea III.2.2) din fișa de date a achiziției, (...), precizăm că această cerință a fost îndeplinită conform art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv prin susținerea acordată de către societatea ROMSTRAD S.R.L.”, contestatorul arată că, la evaluarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, PRIMĂRIA COMUNEI ..... nu a avut în vedere prevederile alin. (2) ale art. 186 din ordonanța de urgență aplicabilă și nici pe cele ale art. 11<sup>1</sup> alin. (2) și (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că, în cadrul ofertei sale, ..... nu a prezentat nici un angajament din partea S.C. ROMSTRAD S.R.L., astfel că nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri globale pe ultimii trei ani, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de respinge oferta în cauză ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să constate că valoarea inițială a contractului de lucrări nr. 160/01.03.2010, depus de către ..... pentru dovedirea experienței similare, a fost de

1.995.148,61 lei, fără T.V.A., suplimentată prin Actul adițional nr. 1, cu o valoare de 1.182.945,11 lei, inclusiv T.V.A. (994.071,43 fără T.V.A.), ceea ce presupune o valoare totală de 2.949.136,60 lei, fără T.V.A.

Cu toate acestea, în cuprinsul recomandării emise de orașul Voluntari, a fost menționată o valoare a contractului de lucrări fără T.V.A. de 3.557.171,96 lei, neconcordanță pe care autoritatea contractantă nu a constatat-o, fiind evident că valoarea care trebuia avută în vedere era de 2.949.136,60 lei, fără T.V.A., iar valoarea din recomandare fiind cu T.V.A. inclus ( $1.995.148,61 + 1.182.945,11 = 3.557.171,96$ ).

Prin urmare, în condițiile în care valoarea celui de al doilea contract de lucrări a fost de 5.304.739,61 lei, fără T.V.A., rezultă o valoare a celor două contracte de 8.2....876,21 lei, fără T.V.A., insuficient pentru a face dovada experienței similare.

În ceea ce privește cel de al doilea contract depus de către ..... pentru dovedirea experienței similare, contestatorul solicită Consiliului să constate că obiectul acestuia a constat în proiectarea și execuția lucrărilor „Extindere rețea de canalizare și apă strada Matei Millo”, astfel că pentru a putea verifica îndeplinirea cerinței trebuia avută în vedere, în mod exclusiv, valoarea lucrărilor și nu valoarea totală a contractului care a inclus și servicii de proiectare.

Referitor la susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căroră „operatorul economic RAPID INSTAL S.R.L. a depus declarația solicitată (Formularul nr. 14), conform cerinței autorității contractante, precum și Contractul nr. 215/28.07.2013, încheiat cu S.C. AVAM S.R.L., în temeiul căruia dispune de o parte din utilajele și echipamentele necesare”, S.C. ... S.R.L. menționează că, în opinia sa, PRIMĂRIA COMUNEI ..... în mod eronat, a avut în vedere contractul încheiat cu AVAM S.R.L., întrucât perioada de închiriere a utilajelor a expirat la data de 01.08.2014.

Cu privire la propunerea tehnică prezentată de către ....., contestatorul precizează că Graficul Gantt nu respectă detalierea solicitată prin fișa de date a achiziției (durate de start – finish inexistente; jaloane critice inexistente, interdependențele dintre activități inexistente, drum critic inexistent, luarea în considerare a timpului friguos și sărbători legale).

De asemenea, S.C. ... S.R.L. arată că, în cadrul capitolului „Plan propriu securitate și sănătate în muncă” (pagina 1732 din dosarul .../2015), ..... a specificat că amplasamentul lucrărilor este situat în orașul Măgurele, județul ..., iar la pagina 1743 din



dosar este menționat că „aceste norme se referă la asigurarea măsurilor tehnice, sanitare și juridice (...) pentru întreg personalul din cadrul societății S.C. ROMSTRADE S.R.L.”

Față de cele prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că ..... s-a rezumat la copierea informațiilor de la alte societăți, cu atât mai mult cu cât S.C. ROMSTRADE S.R.L. nu a fost nominalizat nici ca asociat și nici ca subcontractant al ofertantului declarat câștigător.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. susține că, în propunerea tehnică a ....., nu se regăsește organigrama și matricea de referință solicitate prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări față de acest aspect.

Referitor la propunere financiară, contestatorul afirmă că ..... a prezentat în extrasul de material pentru beton B150 prețuri unitare diferite (la poziția 17 prețul este de 258,48 lei/mc și la poziția 19 prețul este de 279,40 lei/mc), în condițiile în care la modul de prezentare a propunerii financiare s-a prevăzut că: „nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de operațiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei”.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a mai constatat că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat, în totalitate, listele de cantități, relevante în acest sens fiind:

- poziția 1. – CA01A1 Deviz 0003 - BAZIN EGALIZARE ȘI BAZIN COL+POMPĂ NĂMOL;
- poziția 15 – ACA11B Deviz 0005 – CONDUCTE DE REFULARE STAȚIA DE POMPARE ;
- poziția 28 – ACD16A Deviz 0003-BAZIN DE EGALIZARE ȘI BANZIN COL+POMPĂ NĂMOL;
- poziția 29 – ACD16A DEVIZ 0003 – BAZIN EGALIZARE ȘI BAZIN COL + POMPĂ NĂMOL;
- în formularul F4 – echipamente Deviz 0014 – ÎMPREJMUIREA INCINTEI;

În același sens, contestatorul solicită Consiliului să constate că ..... a modificat majoritatea articolelor din documentația de atribuire, după cum urmează :

- poziția 17 – ACA14c Deviz 0001- CONDUCTE DE CANALIZARE;
- poziția 19 – IFF33A1 Deviz 0001 – CONDUCTE DE CANALIZARE;
- poziția 28 – CB11H1 Deviz 0001 – STAȚIA DE POMPARE SPAU1;
- poziția 56 – EA10A Deviz 0001 – STAȚIA DE POMPARE SPAU 1;
- poziția 80 - W1R07A1 Deviz 0001 – STAȚIA DE POMPARE SPAU1;

- poziția 86 - W1R07A1      Deviz 0001 – STAȚIA DE POMPARE SPAU1;
- poziția 87 - W2H06A1      Deviz 0001 – STAȚIA DE POMPARE SPAU1;
- poziția 28 - CB11H1      Deviz 0002 – STAȚIA DE POMPARE SPAU2;
- poziția 56 - EA10A      Deviz 0002 – STAȚIA DE POMPARE SPAU2;
- poziția 80 - W1R07A1      Deviz 0002 – Stația de pompare SPAU2;
- poziția 86 - W1R07A1      Deviz 0002 – STAȚIA DE POMPARE SPAU2;
- poziția 56 - EA10A      Deviz 0003 – STAȚIA DE POMPARE SPAU3;
- poziția 80 - W1R07A1      Deviz 0003 – Stația de pompare SPAU3;
- poziția 86 - W1R07A1      Deviz 0003 – STAȚIA DE POMPARE SPAU3;
- poziția 87 - W2H06A1      Deviz 0003 – STAȚIA DE POMPARE SPAU3;
- poziția 28 - CB11H1      Deviz 0004 – STAȚIA DE POMPARE SPAU4;
- poziția 56 - EA10A      Deviz 0004 – STAȚIA DE POMPARE SPAU4;
- poziția 80 - W1R07A1      Deviz 0004 – Stația de pompare SPAU4;
- poziția 86 - W1R07A1      Deviz 0004 – STAȚIA DE POMPARE SPAU4;
- poziția 87 - W2H06A1      Deviz 0003 – STAȚIA DE POMPARE SPAU3;
- poziția 27 - ACD16A      Deviz 0001 – CĂMIN GRĂȚAR AUTOMAT CU TRANSPORTOR;
- poziția 62 - W2H06A1      Deviz 1 - CĂMIN GRĂȚAR AUTOMAT CU TRANSPORTOR;
- poziția 9 - C012A      Deviz 0002 - DEZNISIPATOR, BAZIN DRAS, BAZIN SPĂLARE NISIP;
- poziția 17-ACD16A      Deviz 0002 - DEZNISIPATOR, BAZIN DRAS, BAZIN SPĂLARE NISIP;
- poziția 18-ACD16A      Deviz 0002-DEZNISIPATOR, BAZIN DRAS, BAZIN SPĂLARE NISIP;
- poziția 20 - ACD16A      Deviz 0002 - DEZNISIPATOR, BAZIN DRAS, BAZIN SPĂLARE NISIP;
- poziția 26-EA10A      Deviz 0002 - DEZNISIPATOR, BAZIN DRAS, BAZIN SPĂLARE NISIP;
- poziția 59-W2H06A1      Deviz 0002 - DEZNISIPATOR, BAZIN DRAS, BAZIN SPĂLARE NISIP;
- poziția 9-C012A      Deviz 0003-BAZIN EGALIZARE ȘI BAZIN COL+POMPĂ NĂMOL;

- poziția 18 - EG11B1 Deviz 0003-BAZIN EGALIZARE ȘI BAZIN COL + POMPĂ NĂMOL;
- poziția 28-ACD16A;
- poziția 38 - ACD16A Deviz 0003-BAZIN EGALIZARE ȘI BAZIN COL+POMPĂ NĂMOL;
- poziția 39 - ACD16A Deviz 0003-BAZIN EGALIZARE ȘI BAZIN COL+POMPĂ NĂMOL;
- poziția 51 - EA10A Deviz 0003-BAZIN EGALIZARE ȘI BAZIN COL+POMPĂ NĂMOL;
- poziția 93-W2H06A1 Deviz 0003 - BAZIN EGALIZARE ȘI BAZIN COL+POMPĂ NĂMOL;
- poziția 27- EA10A Deviz 0004-MODUL DE EPURARE MECANICĂ-BIOLOGICĂ;
- poziția 56-W2H06A1 Deviz 0004-MODUL DE EPURARE MECANICĂ BIOLOGICĂ;
- poziția 14 - EA10A Deviz 0005-CONTAINER CAMERĂ TEHNICĂ;
- - poziția 17-EA18A1 Deviz 0005-CONTAINER CAMERĂ TEHNICĂ;
- poziția 18-EA18A1 Deviz 0005 -CONTAINER CAMERĂ TEHNICĂ;
- poziția 19-EA10C Deviz 0005-CONTAINER CAMERĂ TEHNICĂ;
- poziția 62-W2H06A1;
- poziția 25 - EA10A Deviz 0007 - GURA DE DESCĂRCARE;
- poziția 50 - W1R07A1 Deviz 0007 - GURA DE DESCĂRCARE;
- poziția 15 ACE13A Deviz 0008 - CĂMIN DE VANE CV1;
- poziția 19 - ACD16A Deviz 0008-CĂMIN DE VANE CV1;
- poziția 15 ACE13A Deviz 0009 - CĂMIN DE VANE CV4;
- poziția 19 - ACD16A Deviz 0009- CĂMIN DE VANE CV4;
- poziția 31 ACE13A Deviz 0010 - CANALIZARE INTERNĂ SE;
- poziția 34 ACA07C Deviz 0010 - CANALIZARE INTERNĂ SE;
- poziția 30 ACE13A Deviz 0011 -CONDUCTĂ DE BY-PASS;
- poziția 32 ACA07C Deviz 0011 - CONDUCTĂ DE BY-PASS;
- poziția 4 ACA10A Deviz 0012 - CONDUCTĂ APĂ UZATĂ MENAJERĂ.

Pentru considerentele de fapt și de drept prezentate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună anularea adresei nr. 1546/27.03.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile a ofertei câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității

contractante a reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Analizând contestațiile formulată de către S.C. ... S.A. și S.C. .... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem public de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare a efluentului uzat menajer în ..., județul ...”, C... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 8.471.819,81 lei, fără TVA.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 182/12.01.2015, un număr de trei operatori economici au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție publică, aceștia având următoarele propuneri financiare:

- S.C. ... S.A. – 4.848.863,69 lei, fără TVA;
- S.C. .... S.R.L. – 7. 891.413,78 lei, fără TVA;
- ..... – 6.777.455,89 lei, fără TVA.

În raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ..... a fost declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar oferta depusă de S.C. .... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, acești doi ofertanți fiind și contestatorii din prezenta cauză.

Referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1546/27.03.2015.

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă din următoarele motive:

a) la întocmirea graficului Gantt nu s-a respectat cerința din fișa de date a achiziției prin care se solicită ca operatorul economic să țină cont de normativele românești în vigoare, respectiv C16 – 84;

b) prin transmiterea în anexa adresei din 16.02.2015 a Drumului critic și a Matricei de referință solicitate prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a considerat că operatorul economic a modificat propunerea tehnică depusă inițial prin adresa nr. 120/08.01.2015;

c) prin transmiterea unor noi liste de cantități cu codurile de articole utilizate și care respectă listele și încadrările din listele de cantități de pe SEAP, prin anexa adresei din 16.02.2015, operatorul economic a modificat propunerea financiară depusă inițial prin adresa nr. 120/08.01.2015;

d) nerespectarea sau lipsa unor articole de deviz din listele de cantități, înlocuirea unor articole de deviz, spre exemplu:

- Balast cu nisip – Poz. 6 conform listei din documentația de atribuire;

- Poz. 18 – „efectuare probe etanșeitate”;

- Poz. 30 – „confecții metalice (capace tablă striată)”;

- Poz. 32 – „EC17B (99) presetupa pentru fixarea cablurilor”;

- Poz. 69 – „Racord cond. cu ap. sau mot. la borne tab. el. pe marm. met. sau caps. conducte cu secțiunea 10 sau 16 mm<sup>2</sup>”;

- Poz. 85 – „compactarea cu mailul de mână”;

- Poz. 62 în loc de „țeavă G80 mm>> s-a cotate țeavă PVC – G 110 mm”;

- Poz. 46 – „strat de nisip așezat în șant pentru protejarea cablurilor”;

- Poz. 37 – „cond. leg. pam. inst. paratrasnet prot. leg. pământ mont. palm. bandă ol. zinc 40x4 mm mont. în teren tare”;

- Poz. 15 – „montare și procurare”.

Împotriva acestei adrese, S.C. ... S.A. a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului de atribuire nr. 1545/27.03.2015, anularea adresei nr. 1546/27.03.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire nr. 1545/27.03.2015 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire.

Constatând că în cuprinsul punctului de vedere nr. 5499/09.04.2015 autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.A., Consiliul va proceda la aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, procedând mai întâi, la soluționarea excepției invocate.

Procedând la soluționarea excepției tardivității, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din

O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... S.A. a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 1546/27.03.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care reprezintă „actul administrativ” criticat, în data de 31.03.2015, termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: „zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de 06.04.2015.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se constată că autoritatea contractantă a transmis actul menționat către S.C. ... S.A. în data de 30.03.2015, prin corespondența poștală nr. ARO9731369268, ofertantul luând cunoștință de acesta pe bază de semnătură, în data de 31.03.2015, actul fiind înregistrat la sediul contestatorului cu nr. 23/31.03.2015.

De asemenea, se reține că S.C. ... S.A. a depus contestația formulată la Consiliu în data de 06.04.2015, fiind înregistrată la acesta cu nr. 5022/06.04.2015.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză 8.471.819,81 lei fără TVA și tipul acestuia (contract de lucrări), având în vedere că data comunicării adresei nr. 1546, reprezentând actul atacat, este 31.03.2015, Consiliul constată că prin transmiterea contestației în data de 06.04.2015 la C.N.S.C., S.C. ... S.A. a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea



la dispoziție, potrivit dispozițiilor legale citate anterior.

Totodată, din documentele depuse la dosar, se constată că prezenta contestație a fost transmisă către autoritatea contractantă în cadrul aceluiași termen, prin adresa nr. 83/06.04.2015, intitulată „Notificare” și fiind înregistrată la sediul .....(PRIMĂRIEI COMUNEI.....) cu nr. 1762/06.04.2015, după cum rezultă din documentul aflat la pag. 3469 din dosar, fiind respectate astfel dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispune că „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrierilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulată de S.C. ... S.A., Consiliul reține că acesta formulează critici legate de faptul că:

- autoritatea contractantă nu a motivat respingerea ofertei sale raportat la cerințele caietului de sarcini, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii elaborată de aceasta încălcând dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- raportat la primul motiv de neconformitate din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, susține că acesta este neîntemeiat, deoarece consideră că a întocmit Graficul Gantt în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii tehnice, de prevederile din Normativului C16 – 84;

- referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, de la pct. b) din adresa nr. 1546/27.03.2015, susține că acesta este abuziv, întrucât matricea de referință a proiectului este identică cu cea transmisă prin adresa de răspuns la clarificări nr. 42/16.02.2015;

- în ceea ce privește motivul de respingere de la pct. c) din adresa menționată, consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit propunerea sa financiară, deoarece listele de cantități pe care le-a transmis anexat adresei de răspuns la clarificări nr. 42/16.02.2015 sunt identice cu listele de cantități din propunerea financiară nr. 120/08.01.2015, depusă inițial;

- cu privire la ultimul motiv de respingere al ofertei, pentru

nerespectarea sau lipsa unor articole de deviz din listele de cantități, susține că acesta este neîntemeiat, întrucât consideră că a respectat documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal cu privire la verificarea propunerii sale tehnice și financiare față de ....., întrucât acesta nu a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție și nu a cuprins în cadrul propunerii financiare toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.A. cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a motivat respingerea ofertei sale potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Analizând conținutul adresei nr. 1546/27.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul reține că, în ceea ce privește motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatorului, respectiv: nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire în ce privește întocmirea Graficului Gantt, înlocuirea sau lipsa unor articole de deviz din listele de cantități, modificarea propunerii tehnice prin transmiterea ulterioară a drumului critic și matricei de referință, precum și modificarea propunerii financiare prin transmiterea unor noi liste de cantități, se constată că autoritatea contractantă a transmis ofertantului S.C. ... S.A. doar motivele concrete de respingere a neconformă a ofertei sale, fără a le detalia și argumenta pe larg, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Dar, cu toate acestea, se reține că S.C. ... S.A. a fost în măsură să formuleze critici, în cuprinsul contestației formulate, cu privire la motivele concrete de respingere ca neconformă a ofertei sale, transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr.

1546/27.03.2015, în special cu privire la cele cuprinse la punctele a) și d).

Totodată, se reține și faptul că acesta a dat curs invitației Consiliului din adresa nr. 3263/... - .../21.04.2015 privind accesul la dosarul achiziției publice în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și a studiat dosarul compus și dosarul achiziției publice în data de 22.04.2015 și a formulat concluzii scrise, transmise și înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 6508/ 23.04.2015.

Astfel, se constată că S.C. ... S.A., având acces la dosarul achiziției publice, a avut posibilitatea de a studia toate documentele emise în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă (raportul procedurii, procese verbale intermediare) și a afla detalii în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă.

Prin urmare, critica formulată de către S.C. ... S.A. privind nerespectarea dispozițiilor legale de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă în elaborarea adresei nr. 1546/27.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii va fi respinsă ca nefondată, întrucât o eventuală transmitere a unei noi adrese cuprinzând motivele de neconformitate ar reprezenta un aspect pur formal, lipsit de efecte juridice.

Pe cale de consecință, în soluționare, Consiliul urmează a analiza, în mod aleatoriu, motivele de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către S.C. ... S.A. în cadrul procedurii de atribuire în cauză, urmând ca în măsura în care cel puțin două dintre acestea se dovedesc întemeiate, să nu mai procedeze și la analiza celorlalte motive, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatorului.

Astfel, raportat la critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.A. cu privire la primul motiv de respingere ca neconformă a ofertei sale, menționat la pct. a) din adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, prin prisma documentelor aflate la dosar, a cerințelor din documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și a legislației în materia achizițiilor publice, se rețin, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Potrivit cap. IV. 4. 1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, „ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, sens în care se vor respecta toate normativele și cadrul legal. Propunerea tehnică va include: (...) Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice (Graficul

fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții) pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic. Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului GANTT sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros”.

De asemenea, se reține că la cap. 4.1 – „Execuție” din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, la pag. 13, se precizează că: „execuția lucrărilor se va face având în vedere Normativele Românești: C16 – 84 – realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalațiilor aferente”.

Totodată, se reține că la cap. 7.1 din normativul menționat, se prevede: „la executarea pe timp friguros a fundațiilor și a celorlalte construcții sub nivelul terenului se vor lua măsuri specifice, diferențiate pe grupe de lucrări, care să asigure respectarea următoarelor condiții: (...)” iar la cap. 7.8 se prevede: „conductele de azbociment sosite pe șantier în perioada 15 noiembrie – 15 martie vor fi depozitate în așa fel încât să fie ferite de intemperii în perioadele de timp friguros, spre a nu fi expuse ciclurilor îngheț – dezgheț; în acest scop, ele vor fi acoperite cu folii de polietilenă sau adăpostite sub șoproane”.

Rezultă, din textele legale citate anterior, că ofertanții aveau obligația de a depune o propunere tehnică întocmită în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire (caietul de sarcini), ținând cont inclusiv de prevederile Normativului C16 – 84, pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații, stipulat în cadrul documentației de atribuire.

Așadar, din cele redate anterior, rezultă că în elaborarea propunerilor tehnice, operatorii economici erau obligați să respecte Normativul C16 – 84, invocat în mod expres în cadrul documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și prin raportare la conținutul acestuia.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.A. se reține că acesta a depus Graficul Gantt (fila 2438 din dosar), în cuprinsul căruia a prevăzut ca o parte a lucrărilor la tronsonul de canalizare și refulare (montaj conducte, acoperire cu nisip, montaj tuburi pentru cămin) să se efectueze în perioada 20.11.2016 – 29.03.2016 și execuția de lucrări la stația de epurare (montare

echipamente, montaj legături hidraulice) în lunile februarie și martie 2017.

Graficul Gantt trebuia prezentat de către S.C. ... S.A. în conformitate cu prevederile Normativului C16 - 84, precizate anterior, acesta fiind obligat să prevadă executarea de lucrări defalcate pe fiecare lună în parte, dar exceptând perioada 15 noiembrie - 15 martie, întrucât conductele asupra cărora se efectuează lucrări trebuie depozitate și nu supuse diferențelor de temperatură (îngheț - dezgheț), pentru a se evita modificarea proprietăților acestora sau chiar deteriorarea lor, după cum se prevede la cap. 7.8 din Normativ.

Or, S.C. ... S.A., contrar cerințelor formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a depus în în cadrul propunerii tehnice un Grafic Gantt în cuprinsul căruia a prevăzut ca o parte din lucrările efectuate asupra conductelor să se efectueze chiar în lunile incluse în intervalul 15 noiembrie - 15 martie, în care execuția de lucrări cu privire la conducte era interzisă potrivit normativului menționat.

Consiliul are în vedere, în soluționare, și faptul că potrivit cap. 1 din documentul menționat, prevederile Normativului C16 - 84 sunt obligatorii pentru toate organizațiile de proiectare și execuție din țară și privesc asigurarea calității lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros, potrivit cap. 5.1 și 5.2 din normativ fiind obligatorie ținerea unei evidențe stricte la fiecare punct de lucru a lucrărilor executate pe timp friguros, urmărindu-se, în mod special, realizarea calității acestora.

Prin urmare, se constată că Graficul Gantt (parte integrantă a propunerii tehnice) prezentat de către S.C. ... S.A. nu a respectat cerințele sus menționate din documentația de atribuire și din Normativul de specialitate, în vigoare, deși respectarea acestora era obligatorie.

Astfel, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că S.C. ... S.A. nu a făcut dovada că satisface în mod corespunzător cerința respectivă din caietul de sarcini, deși în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Totodată, se constată că nici prin răspunsul din adresa nr. 42/16.02.2015, formulat la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 738/10.02.2015, prin care aceasta i-a solicitat să explice prevederea execuției de lucrări în perioadele menționate,

având în vedere prevederile din normativul C16 – 84, ofertantul contestator nu a fost în măsură să demonstreze respectarea cerinței menționate, acesta precizând că: „(...) având în vedere evoluția vremii în ultimul timp se observă că în lunile februarie (ca acum, când sunt maxime de 11 grade), martie și noiembrie, se înregistrează temperaturi peste 5 grade care permit executarea lucrărilor de canalizare (...)", apreciind că, din acest punct de vedere, ar fi fost incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, pe de o parte, astfel cum prevăd dispozițiile legale invocate, ofertantul era obligat să formuleze propunerea tehnică în baza cerinței solicitate prin documentația de atribuire și nu în baza unor considerații proprii iar, pe de altă parte, acesta nu putea prevedea la momentul eliberării Graficului Gantt temperaturile din anumite perioade aferente anilor următori, respectiv 2016 și 2017, acestea reprezentând valori incerte, sub acest aspect fiind relevantă prevederea de la cap. 1 pct. 1.6 din Normativ, potrivit căreia: „perioada 15 noiembrie – 15 martie este considerată perioadă convențională de timp frigos, deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile al intervalului (...)"

În concluzie, având în vedere că S.C. ... S.A. nu a depus propunerea tehnică în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, în ceea ce privește Graficul Gantt, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile acestuia cu privire la motivul de la pct. a) din adresa nr. 1546/27.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă respingând în mod corect ca neconformă oferta sa din acest motiv, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care dispune: „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, ținând cont și de faptul că potrivit cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii tehnice, era obligatorie respectarea tuturor normativelor în vigoare și a cadrului legal.

În ceea ce privește motivul respingerii ca neconformă a ofertei contestatorului pentru motivul precizat la pct. d) din cuprinsul adresei nr. 1546/27.03.2015, legat de nerespectarea, lipsa sau înlocuirea de către acesta a unor articole de deviz din listele de



cantități, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

Din verificarea cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire prin raportare la oferta financiară depusă de către contestator, se reține că, la obiectul „Rețea de canalizare ape uzate – Conducte de canalizare”, pct. 6 – ACE08E1, în cadrul Formularului F3 – Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, s-a solicitat: „umplutură în șanț la conducte de alimentare cu apă și canalizare cu balast”, S.C. ... S.A. ofertând, în cadrul propunerii financiare, la același obiectiv, „umplutură în șanț la conducte de alimentare cu apă și canalizare cu nisip”.

Or, se constată că, față de cerința formulată în cadrul documentației de atribuire, S.C. ... S.A. a oferat, practic, un articol având un conținut diferit față de cel solicitat de autoritatea contractantă deși, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, acesta avea obligația de a depune oferta potrivit cerințelor documentației de atribuire.

În condițiile în care ofertantul contestator nu a solicitat clarificări cu privire la natura materialului solicitat de autoritatea contractantă pentru respectivul articol de deviz, nisip sau balast și nici nu a contestat cerința în cauză, Consiliul apreciază că acesta era obligat să prezinte propunerea financiară în forma solicitată în Formularul F3 din documentația de atribuire, adică „umplutură în șanț la conducte de alimentare cu apă și canalizare cu balast”.

Nici prin adresa de răspuns nr. 42/16.02.2015 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă pe acest aspect, S.C. ... S.A. nu a fost în măsură să demonstreze că a respectat cerința în cauză din Formularul F3, acesta menționând că „nu se poate pune balast” și a făcând trimitere la o prevedere a caietului de sarcini care viza „materialul pentru conducta îngropată”.

De asemenea, în ceea ce privește obiectivul „Stație de epurare – container camera tehnică” din documentația de atribuire, s-a solicitat la poziția 62 – W2H06A1 „țeavă PVC – G110MM”, S.C. ... S.A. ofertând, însă, un alt produs, și anume „țeavă oțel pentru construcții de 140 x 4,5 mm, montată pe pat de nisip pentru protecția cablului” deși, potrivit art. 170, propunerea sa financiară trebuia să respecte cerința autorității contractante din Formularul F3.

Ca și în cazul precedent, se constată că S.C. ... S.A. nu a oferat articolul solicitat de autoritatea contractantă, ci un articol diferit de acesta, fapt ce reiese și din răspunsul transmis prin adresa nr. 42/16.02.2015, unde susține că, în ceea ce îl privește,

consideră că a respectat cerința din cadrul documentației de atribuire „prin asimilarea articolului respectiv”.

Potrivit aceleiași argumentații, nu pot fi reținute nici justificările contestatorului S.C. ... S.A. privind strecurarea unei „erori umane” referitor la 46 - „strat nisip așezat în șanț pentru protejare cablu” - W2H04A1 unde se constată că a oferit un articol diferit, respectiv „profil tip M pentru un cablu de 1 kv strat protector cu folii de plastic” și nici justificarea sa privind faptul că „își asumă realizarea stratului de nisip”, întrucât avea obligația de a formula propunerea financiară cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Consiliul apreciază că S.C. ... S.A. nu a respectat cerința din documentația de atribuire nici în ceea ce privește articolul de la poziția 32 -EC17B (99) - „presetupă pentru fixarea cablurilor”, deoarece acesta a fost cotate în propunerea sa tehnică cu 0 (zero lei), iar prin adresa nr. 42/16.02.2015 ofertantul a precizat că „nu s-a ales nicio presetupă” și că „listele de cantități trebuiau să fie și cu liste anexe și cu coduri pentru ca toți ofertanții să coteze aceleași materiale”, Consiliul apreciind că, sub acest aspect, ar fi fost incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, în condițiile în care respectivele cerințe din cuprinsul listelor de cantități aferente documentației de atribuire nu au fost contestate, în mod automat se prezumă că S.C. ... S.A. și-a însușit conținutul acestora, având, prin urmare, obligația respectării cerințelor astfel cum au fost formulate.

Având în vedere că S.C. ... S.A. nu a depus propunerea financiară în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire, în ceea ce privește articolele de deviz sus menționate, deși acestea erau obligatorii și nu facultative, Consiliul apreciază că sunt neîntemeiate criticile contestatorului cu privire la motivul de la pct. d) din adresa nr. 1546/27.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă respingând în mod corect ca neconformă oferta sa din acest motiv, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ținând cont și de faptul că la cap. IV.4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, se prevede: „propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. (...) nu se admite înlocuirea articolelor și/sau activităților și/sau operațiunilor descrise în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni (...)”.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul S.C. ... S.A. este întemeiată pentru cel puțin două dintre motivele de respingere, expuse anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

Subsecvent cauzei, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului privind încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, întrucât se constată că oferta sa, fiind declarată neconformă din motivele amintite, nu a putut fi luată în calcul la aplicarea criteriului de atribuire, acesta fiind aplicat numai cu privire la celelalte două oferte, declarate admisibile, depuse de S.C. RAPID INSTAL S.R.L. și de S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă făcând în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 13 din HG nr. (1) din HG nr. 34/2006, care dispune: „în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare criticile din contestație privind supraevaluarea valorii estimate a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură și listele de cantități publicate, întrucât acestea sunt tardiv formulate prin raportare la conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de ... în SEAP, contestația fiind depusă în data de 06.04.2015, termenul legal prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 fiind în mod evident depășit.

Prin urmare, aspectele legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ....., nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului S.C. ... S.A. ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către ..... ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul

admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica „interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de S.C. ... S.A. în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A. în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI.....) ca nefondată.

În soluționarea contestației formulate de S.C. ....S.R.L., Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

Prin adresa nr. 1546/27.03.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, cu o propunere financiară în valoare de 7.891.413,78 lei, fără TVA, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ....., acesta având o propunere financiară în valoare de 6.777.455,89 lei, fără TVA.

Împotriva adresei menționate, S.C. .... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. 1546/27.03.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea parțială a raportului procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor care au stat la baza declarării admisibile a ofertei câștigătoare, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică în sensul reevaluării ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 4... alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. .... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de ....., cu privire la faptul că acesta:

- nu a îndeplinit cerința de calificare privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani;

- nu a îndeplinit cerința de calificare din fișa de date a achiziției privind experiența similară;

- nu a îndeplinit cerințele privind utilajele și echipamentele de care dispune pentru îndeplinirea contractului,

- nu a respectat prevederea de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, privind graficul Gantt și privind Planul de Asigurare a Calității pentru execuția lucrărilor;

- nu a respectat prevederea de la cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, privind prezentarea organigramei și a matricei de referință;

- propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu a cotate sau a omis o serie de articole și de operațiuni, modificând astfel propunerea financiară.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani, se reține că la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, se solicită: „Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii trei ani (2011, 2012 și 2013) trebuie să fie egală sau mai mare decât suma de 16.943.639,62 lei. Se vor prezenta: Formularul nr. 10 - Declarație privind cifra de afaceri globală; bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani (2011,2012,2013) din care rezultă cifra de afaceri globală (vizate și înregistrate de organele competente) sau, după caz, rapoarte anuale emise de auditori financiari sau societăți specializate, ori scrisori de bonitate din partea băncilor sau alte documente edificatoare, cu condiția ca acestea să conțină informațiile relevante prin care ofertantul probează capacitatea sa economico – financiară. (...).”

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ....., se reține că acesta a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare sus menționată, Declarația privind cifra de afaceri globală (Formularul nr. 10), din care rezultă că media anuală a cifrei de afaceri pe anii 2011, 2012 și 2013, este de 6.612.074,33 lei.

Prin raportare la cerința în cauză formulată în cuprinsul la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției, se constată că indicatorul prezentat de ..... privind cifra de afaceri, în valoare de 6.612.074,33 lei, se situează sub valoarea solicitată de autoritatea contractantă, în mod imperativ, respectiv de 16.943.639,62 lei.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare afirmația autorității contractante din punctul de vedere formulat prin adresa nr. 6597/24.04.2015, potrivit căreia ..... a îndeplinit cerința de calificare în baza art. 186 din OUG nr. 34/2006 prin susținerea acordată de către S.C. ROMSTRAD S.R.L., considerând că sunt relevante, în acest sens, următoarele dispoziții legale aplicabile:

- art. 186 din OUG nr. 34/2006, *„(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi*



*susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d)”;*

*- art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006: (...) „(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare. (...) (4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate /prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.*

Astfel, din verificarea documentelor de calificare aflate în dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1890/17.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...2/17.04.2015, se constată că ..... nu a depus un angajament ferm de susținere din partea terțului susținător S.C. ROMSTRIDE S.R.L., în concordanță cu dispozițiile legale sus menționate, pentru a demonstra că va pune la dispoziția ofertantului resursele financiare necesare pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind media cifrei de afaceri globală și, totodată, nu a depus nici o declarație (Formularul nr. 10) din care să rezulte valoarea indicatorului menționat pentru terțul susținător, potrivit cerinței de calificare din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, ofertantul ....., declarând ca terț susținător privind capacitatea economico – financiară pe S.C. ROMSTRIDE S.R.L., avea obligația de a depune un angajament ferm de susținere din partea acestuia potrivit dispozițiilor legale menționate anterior și, de asemenea, să depună Formularul nr. 10 – „Declarație privind cifra de afaceri globală” pentru terțul susținător, astfel cum se

solicita la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară”, prezentarea în cadrul documentelor de calificare doar a declarațiilor privind eligibilitatea (Formularul nr. 6), privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 (Formularul nr. 7) și privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din același act normativ (Formularul nr. 9), înscrieri ce se regăsesc în dosarul achiziției publice, volumul 3, la filele 1023, 1027 și 1037, nefiind suficiente pentru demonstrarea calității de terț susținător a S.C. ROMSTRAD S.R.L.

Or, se constată că, pe de o parte, ....., în calitate de ofertant, nu a depus toate documentele necesare pentru a demonstra că îndeplinește cerința de calificare menționată, individual sau prin intermediul terțului susținător, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a procedat la analiza temeinică a documentelor prezentate de acesta, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 1/435/23.01.2015, limitându-se să consemneze doar că ofertantul a îndeplinit cerința de calificare.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat ofertantului ..... lămuriri cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind media cifrei de afaceri globală de către acesta, în mod individual sau prin intermediul terțului susținător, deși media cifrei de afaceri globală prezentată prin Declarația privind cifra de afaceri globală (Formularul nr. 10), de 6.612.074,33 lei, se situa, evident, potrivit celor precizate anterior, sub valoarea solicitată în mod expres prin fișa de date a achiziției, de 16.943.639,62 lei. \_

Consiliul nu poate lua în considerare nici extrasul de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, transmis de către autoritatea contractantă în anexa punctului de vedere nr. 6597/24.04.2015 (ca o dovadă a celor afirmate cu privire la terțul susținător S.C. ROMSTRAD S.R.L.), deoarece acest document nu a fost depus în cadrul procedurii de achiziție publică de către ofertant odată cu documentele de calificare, pentru a putea fi luat în considerare la evaluarea ofertei, ci a fost depus ulterior, de către autoritatea contractantă, ca anexă la punctul de vedere nr. 6597/24.04.2015.

De asemenea, Consiliul apreciază că extrasul de pe site – ul Ministerului Finanțelor Publice transmis de către autoritatea contractantă este nerelevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri globală de către ..... prin intermediul terțului susținător, în condițiile în care nu a fost depus un angajament ferm de susținere S.C. ROMSTRAD S.R.L., astfel cum prevăd dispozițiile art. 186 din OUG nr. 34/2006, citat anterior.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă a luat în considerare documentele depuse de ..... în cadrul procedurii considerând, în mod eronat, că acesta îndeplinește cerința în cauză, dar fără a proceda la analiza acestora în cadrul procesului verbal intermediar nr. 1/435/23.01.2015, pentru a stabili dacă ofertantul menționat îndeplinește sau nu cerința din fișa de date a achiziției privind media cifrei de afaceri globală pe anii 2011, 2012, 2013 și dacă aceasta corespunde cuantumului solicitat de autoritatea contractantă, încălcând astfel dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Raportat la situația expusă anterior, se constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu și-au îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta efectuează „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind întemeiate, impunându-se obligarea autorității contractante să efectueze demersurile necesare pentru a stabili clar dacă ofertantul ..... îndeplinește cerința de calificare privind media cifrei de afaceri globală pe anii 2011, 2012, 2013.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă să reverifice documentele de calificare depuse de către ofertantul câștigător și să îi solicite clarificări în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că ofertantul câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare de la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției vizând media cifrei de afaceri globală, impunându-se reverificarea documentelor de calificare depuse de acesta de către autoritatea contractantă, criticile formulate de contestator din acest punct de vedere fiind întemeiate.

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de calificare din fișa de date a achiziției privind experiența similară, Consiliul reține că, la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau

profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită: „1. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în valoare/valoare cumulată de cel puțin 8.471.819,81 lei, fără TVA la nivelul unui contract/cel mult 2 contracte. Experiența similară se confirmă prin prezentarea de certificări de bună execuție. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Modalitate de îndeplinire: Se vor prezenta certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări care indică beneficiarii indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și se precizează dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit (...).”.

Din cele expuse anterior, rezultă că, întrucât potrivit prevederilor cap. II.1.6) din invitația de participare nr. .../..., contractul ce urmează a se atribui prin prezenta procedură este unul de lucrări de construcții, ofertanții erau obligați să demonstreze faptul că, în ultimii 5 ani, au executat lucrări similare (de construcții) cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în valoare sau în valoare cumulată de cel puțin 8.471.819,81 lei, fără TVA la nivelul unui contract/cel mult 2 contracte.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de către ....., se constată că acesta a depus, în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară, următoarele documente:

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- contractul de lucrări nr. 160/01.03.2010, încheiat de ..... cu ORAȘUL VOLUNTARI, în calitate de beneficiar, având ca obiect „Canalizare str. Chivu Dumitru și Teodor Pamfilie cod CPV 45232400 – 6 Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale, 45232130 – 2 Lucrări de construcții de canalizări ape pluviale”, în valoare de 3.178.093, 72 lei, fără TVA, însoțit de actul adițional nr. 1, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare;

- contractul de lucrări nr. 315/11.04.2011, încheiat cu același beneficiar, având ca obiect proiectarea și execuția lucrării „Extindere rețea de canalizare și apă strada Matei Milo – cod CPV 45232400 –

6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale”, în valoare de 5.304.739,61 lei, fără TVA, însoțit de act adițional, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare.

Din analiza documentelor prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, raportat la cerința formulată de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, se reține că, din denumirea contractului nr. 160/01.03.2010 precum și din conținutul acestuia și al actelor doveditoare ce îl însoțesc, că acesta a avut ca obiect execuția de lucrări de canalizare pe două străzi din Orașul Voluntari, în valoare de 3.178.093, 72 lei, fără TVA, codurile CPV aferente fiind: 45232400 – 6 – „Lucrări de construcții de canalizare ape reziduale” și respectiv 45232130 – 2 – „Lucrări de construcții de canalizări ape pluviale”.

Potrivit cap. 4.1 din cuprinsul celui de – al doilea contract, respectiv cel având nr. 315/11.04.2011, în valoare de 5.304.739,61 lei, fără TVA, rezultă că „executantul se obligă să proiecteze, să execute și să finalizeze lucrarea extindere rețea de canalizare și apă strada Matei Milo – cod CPV 45232400 – 6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale”.

Astfel, din cele sus menționate, rezultă că în timp ce primul contract menționat, în valoare de 3.178.093, 72 lei, fără TVA, este unul de execuție de lucrări, în cadrul celui de-al doilea contract, în valoare de 5.304.739,61 lei, fără TVA, ..... a efectuat nu numai lucrări de construcții (similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă), ci și servicii de proiectare, acestea nefiind similare cu cele solicitate de autoritatea contractantă, adică lucrări de construcții.

Astfel, în situația în care unul dintre cele două contracte prezentate nu este de lucrări similare (lucrări de construcții), rezultă că nici condiția privind quantumul lucrărilor similare solicitat în fișa de date a achiziției, de cel puțin 8.471.819,81 lei, fără TVA, poate fi îndeplinită.

Față de cele expuse anterior, raportat la cerința formulată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că aceasta ar fi trebuit să analizeze documentele de calificare prezentate de ..... privind experiența similară, să stabilească dacă ofertantul în cauză îndeplinește sau nu cerința în cauză în ceea ce privește natura lucrărilor similare executate de ofertant în cadrul celor două contracte precum și sub aspectul valorii acestora și, în funcție de rezultatul obținut, să stabilească dacă este necesară solicitarea de clarificări în acest sens.



Or, se constată că autoritatea contractantă, în cuprinsul procesului verbal intermediar nr. 1/435/23.01.2015, s-a rezumat să considere că ..... a îndeplinit cerința de calificare menționată, fără a face o analiză detaliată a documentelor prezentate de acesta, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Raportat la situația expusă anterior, se constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, citat anterior, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind întemeiate și impunându-se obligarea autorității contractante să efectueze demersurile necesare pentru a stabili clar dacă ofertantul ..... a îndeplinit cerința privind experiența similară, solicitată în fișa de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă să reverifice documentele depuse de către ofertantul câștigător, eventual, prin solicitarea de clarificări în baza art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește valoarea lucrărilor de construcții executate de acesta în cadrul contractului nr. 315/11.04.2011 și ulterior, să stabilească, cu exactitate, care dintre categoriile de lucrări executate de acesta în cadrul contractului menționat pot fi încadrate în categoria lucrărilor similare, precizate prin fișa de date a achiziției, precum și care este quantumul precis al acestora.

Subsecvent cauzei, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de către contestator cu privire la faptul că „valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 160/01.03.2010 este de 2.949.136,60 lei fără TVA” și nu cea declarată de ofertant, de 3.178.093,72 lei, fără TVA, deoarece din însumarea valorii de 1.995.148,61 lei, fără TVA, cuprinsă la art. 5 din contract și a valorii de 1.182.945,11 lei, fără TVA, din actul adițional nr. 1 la contract, rezultă o valoare totală de 3.178.093,72 lei, fără TVA, adică valoarea menționată de ofertant în Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (Formularul nr. 11).

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței de calificare de la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se reține că la acest capitol, se solicită: „2.Lista cu utilajele/mijloacele de transport și echipamentele de care dispune ofertantul. În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere se vor



prezenta contractele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente. În cazul în care operatorul economic are în dotarea sa/dispune de echipamentele menționate mai sus prin contracte/convenții de închiriere se vor prezenta contractele/convențiile cu operatorii economici posesori ai respectivelor echipamente”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a depus Declarația privind resursele disponibilizate (Formularul nr. 14), cuprinzând un număr de 38 de echipamente și utilaje ce vor fi utilizate pentru realizarea contractului de lucrări (deținute în proprietate sau închiriate) precum și contractul nr. 215/28.07.2013, încheiat între ..... și S.C. AVAM S.R.L., având ca obiect închirierea unui număr de 15 utilaje și echipamente de construcții, (dintre cele prezentate în Formularul nr. 14), durata contractului menționat fiind, potrivit cap. 2 din acesta, de un an, începând de la data de 01.08.2013.

Având în vedere perioada de valabilitate a contractului sus menționat, precum și faptul că nu a fost depus un alt document (act adițional) de prelungire a duratei acestuia, rezultă că durata contractului a expirat în data de 01.08.2014, nefiind valabil la data deschiderii ofertelor, respectiv 12.01.2015, criticile contestatorului fiind întemeiate sub acest aspect.

Or, deși ofertanții sunt obligați să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire prin depunerea unor documente valabile la data deschiderii ofertelor și nu a unor documente cu termenul de valabilitate expirat, autoritatea contractantă a considerat că ..... a îndeplinit cerința de calificare de la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, fără a verifica și analiza documentele menționate și fără a solicita clarificări de la ofertant privind îndeplinirea cerinței în cauză, pentru a stabili dacă acesta este în măsură să execute corespunzător contractul de lucrări.

Ca și în situația precedentă, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să reverifice documentele depuse de către ofertantul câștigător privind îndeplinirea cerinței de calificare de la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica formulată de S.C. ....S.R.L. cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor din documentația de atribuire privind prezentarea Graficului Gantt, se constată că, potrivit cap. IV. 4.1 – „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice” se solicită: „Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice (Graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții) pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic. Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului GANTT sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros. Graficul va fi întocmit utilizând un program de calcul electronic de tip PRIMAVERA/MICROSOFT PROJECT sau similar”.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ..... se constată că acesta a prezentat Graficul Gantt (fila 1413 – 1420 din dosar), cuprinzând descrierea operațiunilor ce vor fi efectuate în cadrul contractului de lucrări, codurile, cantitățile de lucrări și perioadele aferente, dar fără a face corelarea acestora cu necesarul de resurse materiale, umane și de transport, potrivit solicitării din fișa de date a achiziției.

Față de aspectele evocate anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, ofertanții având obligația de a depune oferta cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, fiind obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură.

Cu toate acestea, se constată că autoritatea contractantă a luat în considerare Graficul Gantt prezentat de ..... în cadrul procedurii considerând, în mod eronat, că acesta îndeplinește cerința în cauză, dar fără a proceda la analiza acestuia în cadrul unui proces verbal intermediar pentru a stabili dacă este întocmit sau nu în conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției, încălcând astfel dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și, mai mult, prin punctul de vedere nr. 6516/23.04.2015, aceasta nu a exprimat nicio opinie referitor la acest aspect.

Raportat la situația expusă anterior, se constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu și-au îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, conform cărora aceasta efectuează „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind întemeiate, impunându-se obligarea autorității contractante să procedeze la reverificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul .....

Referitor la critica formulată de către contestator cu privire la nerespectarea cerinței privind Planul de Asigurare a Calității pentru execuția lucrărilor de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat: „Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni: (...) Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: (...) Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă (...)”.

De asemenea, se reține că prin adresa de clarificări nr. 740/10.02.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ..... să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice a îndeplinit cerința menționată, acesta răspunzând prin adresa nr. 19/12.02.2015, cu mențiunea că Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții se regăsește în planul calității pag. 21/42 și că descrierea procedurilor tehnice se regăsește în Metodologia de lucru propusă pentru execuția lucrărilor.

Procedând la verificarea propunerii tehnice prezentată de ....., Consiliul constată că la filele indicate în cadrul capitolului „Planul Calității”, se regăsește lista menționată, ce cuprinde lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, iar la filele 1-112 din cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc procedurile tehnice de execuție a lucrărilor.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la critica vizând faptul că, în cadrul propunerii tehnice depusă de către ..... nu se regăsesc organigrama și matricea de referință solicitate prin fișa de date a achiziției, se constată că la

cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se solicită: „Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. (...) În cadrul acestui document se va prezenta și structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe șantier, asistența asigurată de birourile centrale, personalul administrativ și auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului. (...) Ofertanții vor include și matricea de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor”.

Verificând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice de către ....., Consiliul reține că, deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unei organigrame complete și a matricei de referință a proiectului pentru toate elementele majore ale lucrărilor, acesta nu a depus astfel de documente și, de asemenea, se reține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuriri în acest sens, rezumându-se ca, în cadrul procesului verbal intermediar nr. 1375/18.03.2015, să menționeze că propunerea tehnică depusă de ofertantul în cauză corespunde cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult, nici prin adresa nr. 6516/23.04.2015, transmisă Consiliului, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la prezentarea sau neprezentarea de către ofertantul ..... a documentelor menționate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și sub acest aspect critica formulată de contestator este întemeiată, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, privind modul de prezentare a propunerii tehnice sub aspectul cerinței sus menționate.

Totodată, se impune și reverificarea „Planului propriu de securitate și sănătate în muncă” prezentat de același ofertant, cu privire la inadvertența conținută de acesta la fila 1743 din dosar, unde se menționează că „aceste norme se referă la asigurarea măsurilor tehnice, sanitare și juridice pentru întregul personal din cadrul societății S.C. ROMSTRADE S.R.L.”, având în vedere că planul de securitate menționat aparține ofertantului ..... și că S.C.

ROMSTRADE S.R.L. nu a fost nominalizat ca subcontractant sau asociat al acestuia.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la propunerea financiară prezentată de ....., se constată că, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Având în vedere că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător este în valoare de 6.777.455,89 lei, fără TVA reprezintă 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică prevăzut la art. 201 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, de 8.471.819,81 lei, fără TVA, rezultă că acesta nu a oferit un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i solicita acestuia clarificări cu privire la modul de formare a prețului oferit, cum în mod eronat susține contestatorul.

Pe de altă parte, din verificarea propunerii financiare prezentată de către ofertantul desemnat câștigător raportat la cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, se reține că, deși potrivit clarificării nr. 25/07.01.2015, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, ofertanții trebuiau să adauge în listele de cantități, articolul TRA06A15 – transport cu autobetoniera la 15 km - 233,75 to, ofertantul câștigător nu a luat în considerare conținutul clarificării menționate și nu a cuprins în lista de cantități articolul respectiv, în mod similar procedând și în ceea ce privește articolele SF03A1, ACD04XI și ACD01XC.

De asemenea, întrucât se constată că ..... a oferit la poziția 80 - W1R07A1, articolul – „bandă din oțel nezincată 40x4 mm” în loc de articolul „conductor din oțel zincat 40 x 4 mm”, la poziția 86 W1R07A1 a oferit „bandă din oțel nezincată” în loc de „folie pvc avertizoare”, iar articolele 7501032 - „clapet de reținere cu bilă dn50” și 1002 - „electropompă submersibilă” au fost cotate cu 0 (zero) lei, Consiliul apreciază că ..... nu a respectat, la întocmirea propunerii financiare, informațiile cuprinse în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire și nici prevederile de la capitolul IV.4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de



date a achiziției, potrivit cărora: „propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei/durata contractului. (...) nu se admite înlocuirea articolelor și/sau activităților și/sau operațiunilor descrise în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni (...)”.

Cu toate că, potrivit celor expuse anterior, propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în înțelesul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere neconcordanțele constatate, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea propunerii financiare a ofertantului câștigător și autoritatea contractantă să solicite ofertantului clarificări pe baza cărora să verifice sustenabilitatea prețului acestuia.

Pe lângă articolele sus menționate anterior, Consiliul apreciază ca fiind necesară reverificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător și cu privire la următoarele articole: poziția 1 – CA01A1 Deviz 0003; poziția 15 – ACA11B Deviz 0005; poziția 28 – ACD16A Deviz 0003; poziția 29 – ACD16A DEVIZ 0003; poziția 17 – ACA14c Deviz 0001; poziția 19 – IFF33A1 Deviz 0001; poziția 28 – CB11H1 Deviz 0001; poziția 56 – EA10A Deviz 0001; poziția 28 – CB11H1 Deviz 0002; poziția 56 – EA10A Deviz 0002; poziția 56 – EA10A Deviz 0003; poziția 80 – W1R07A1 Deviz 0003; poziția 86 – W1R07A1 Deviz 0003; poziția 87 – W2H06A1 Deviz 0003; poziția 28 – CB11H1 Deviz 0004; poziția 56 – EA10A Deviz 0004; poziția 80 – W1R07A1 Deviz 0004; poziția 86 – W1R07A1 Deviz 0004; poziția 87 – W2H06A1 Deviz 0003; poziția 27 – ACD16A Deviz 0001; poziția 62 – W2H06A1 Deviz 1; poziția 9 – C012A Deviz 0002; poziția 17-ACD16A Deviz 0002; poziția 18-ACD16A Deviz 0002; poziția 20 – ACD16A Deviz 0002; poziția 26-EA10A Deviz 0002; poziția 59-W2H06A1 Deviz 0002; poziția 9-C012A Deviz 0003; poziția 18 – EG11B1 Deviz 0003; poziția 28-ACD16A; poziția 38 – ACD16A Deviz 0003; poziția 39 – ACD16A Deviz 0003; poziția 51 – EA10A Deviz 0003; poziția 93 – W2H06A1 Deviz 0003; poziția 27 – EA10A Deviz 0004; poziția 56 – W2H06A1 Deviz 0004; poziția 14 – EA10A Deviz 0005; poziția 17-EA18A1 Deviz 0005; poziția 18 – EA18A1 Deviz 0005; poziția 19 – EA10C Deviz 0005; poziția 62 – W2H06A1; poziția 25 – EA10A Deviz 0007; poziția 50 – W1R07A1 Deviz 0007; poziția 15 – ACE13A Deviz 0008; poziția 19 – ACD16A Deviz 0008; poziția 15 – ACE13A Deviz 0009; poziția 19 – ACD16A Deviz 0009; poziția 31 – ACE13A Deviz 0010; poziția 34 – ACA07C



Deviz 0010; poziția 30 - ACE13A Deviz 0011; poziția 32 - ACA07C Deviz 0011; poziția 4 - ACA10A Deviz 0012.

Consiliul apreciază că se impune reverificarea propunerii financiare depusă de către ..... inclusiv sub aspectul articolelor enumerate mai sus, întrucât acesta a procedat la modificarea lor față de articolele solicitate prin listele de cantități din cadrul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind întemeiate, impunându-se obligarea autorității contractante să efectueze demersurile necesare privind verificarea propunerii financiare depusă de .....

Consiliul nu reține în soluționare criticile formulate de către contestator în cuprinsul concluziilor scrise nr. 6978/29.04.2015, cu privire la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerințelor de calificare de la cap. III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției cu privire la corespondența dintre obiectul contractului și codul CAEN din certificatul eliberat de ONRC și de la cap. III.2.1.a) – „Situația personală a candidatului sau ofertantului” privind Certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, deoarece se constată că prin adresa sus-amintită, contestatorul aduce critici noi, ce vor fi respinse ca inadmisibile, neputând fi analizate în condițiile în care practica constantă a Consiliului, menținută de deciziile Curților de Apel, a avut în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului unei proceduri de atribuire, nu pot fi primite motive noi de contestare, acestea constituind, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestațiilor*, demers aflat în totală contradicție cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, care obligă persoana vătămată să sesizeze Consiliul într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, completarea contestației cu noi critici, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, fiind

incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare (a se vedea Decizia nr. 226/CA din 25 iunie 2013, a Curții de Apel Constanța, Decizia civilă nr. 1570 din 24 august 2011, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, referitoare la completarea contestației cu noi motive în urma studierii dosarului cauzei).

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei depuse de către ..... în ceea ce privește documentele de calificare depuse de aceasta precum și cu privire la propunerea sa tehnică și financiară, încălcând astfel dispozițiilor art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare în cadrul evaluării ofertelor.

Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei depusă ..... de către comisia de evaluare a ofertelor prin reanalizarea documentelor depuse de aceasta în ceea ce privește aspectele menționate în cuprinsul motivării, cu luarea în considerare a celor precizate anterior, prin solicitarea de clarificări legate de aspectele menționate și analizarea temeinică a acestora în cadrul unei ședințe de evaluare, în conformitate cu dispozițiile legale.

Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentate de cheltuielile cu asistența juridică, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, întrucât se constată că S.C. .... S.R.L., prin documentele depuse, nu a făcut dovada cuantumului cheltuielilor de judecată solicitate, deși sarcina probei îi revenea acestuia, potrivit art. 249 din Cod procedură civilă, care dispune: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”, cu atât mai mult cu cât Consiliul a efectuat diligențe în acest sens, solicitând contestatorului prezentarea de documente doveditoare în privința cheltuielilor efectuate, cărora S.C. ... S.R.L. nu le-a dat curs.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu C....

Anulează raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă C... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către ....., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... (PRIMĂRIA COMUNEI.....) ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 67 (șaizecișapte) pagini.