



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1126/27.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6728/27.04.2015, formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., nr. 333, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de către ... în calitate de director general, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Vaccinuri pentru uz veterinar vaccin anticarbunos”, organizată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., nr. 333, ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.A. a formulat contestația nr. 1126/ 27.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6728/27.04.2015, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Vaccinuri pentru uz veterinar vaccin anticarbunos”, organizată de către ..., solicitând

În susținerea contestației, S.C. ... S.A. susține că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, a depus, la data de 27.03.2015, ora 11:00, în plic, oferta însoțită de documentația solicitată.

La data de 31.03.2015, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6020/27.03.2015, i-a solicitat S.C. ... S.A. clarificări cu privire la oferta tehnică, în sensul să precizeze „dacă vaccinul pe care urma să-l livrăm, vaccin anticarbunos, necesar vaccinării bovinelor, cabalinelor, ovinelor și caprinelor, expiră cel puțin la data de 31.07.2016, în conformitate cu punctul 5 din caietul de sarcini”.

Prin aceeași adresă, ... i-a solicitat contestatorului să depună, în completarea documentației, buletinul eliberat de ICPBMUV și Declarația de conformitate, solicitarea de clarificări în cauză având termen de răspuns data de 03.04.2015, ora 13:00.

Prin adresa nr. 911/01.04.2015, S.C. ... S.A. a răspuns cererii autorității contractante, depunând anexat și documentele solicitate.

În condițiile în care nr. de fax 0238/725003, indicat de către autoritatea contractantă în cadrul invitației de participare nr. .../... nu era funcțional pentru a putea trimite în timp util documentele solicitate prin adresa de clarificări, contestatorul a transmis documentul în cauză la adresa de mail menționată în invitația de participare, respectiv amg.andreea@yahoo.com, conform dovezii atașate, în copie, prezentei contestații.

Deoarece nu a primit vreun răspuns din partea autorității contractante, timp de aproape o lună, cu toate că achiziția în cauză

avea fază de licitație electronică, S.C. ... S.A. a solicitat informații, în urma cărora i s-a comunicat, verbal, că nu s-a calificat la etapa de licitație electronică, pe motiv că nu a transmis răspunsul la clarificări.

În replică față de susținerile autorității contractante, contestatorul arată că a prezentat reprezentanților legali ai....., inclusiv copii ale documentelor și dovada comunicării acestora, însă nu a primit vreun răspuns în acest sens.

La data de 21.04.2015, când S.C. ... S.A. s-a adresat, în scris, autorității contractante și a accesat din nou pagina din SEAP care vizează procedura de atribuire în cauză, a constatat că adresa de mail indicată inițial fusese schimbată din amg.andreea@yahoo.com în simonaionita1981@yahoo.com.

În acest context, prin adresa nr. 1072/21.04.2015, contestatorul i-a adus la cunoștință autorității contractante inadvertențele constatate, însă aceasta, prin adresa 7419/20.04.2015 (la aproape o lună de la data licitației), comunicată pe fax, a înștiințat S.C. ... S.A. că: „în urma analizei ofertelor depuse și aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, vaccinuri pentru veterinar – COD CPV 33651690-1, vaccin anticarbunos, oferta dvs. a fost respinsă de către comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

În drept, S.C. ... S.A. invocă prevederile art. ...², art. 270 și art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10615/07.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7623/08.05.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin care se precizează că, în urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a decis să-i solicite S.C. ... S.A. clarificări.

Contestatorul a transmis clarificările solicitate pe mail, pe motiv că nu a putut accesa faxul....., însă pe o altă adresă de mail.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a primit clarificările solicitate în termenul prevăzut de lege, aceasta arată că

i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare.

Ulterior, ... susține că a primit o notificare din partea S.C. ... S.A., față de care a formulat răspuns prin adresa nr. 7762/28.04.2015.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a făcut demersuri la e-licitație.ro, prin care a solicitat clarificări cu privire la perioada ...-20.04.2015, în sensul de a i se comunica dacă în această perioadă au fost operate modificări în sistem.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Vaccinuri pentru uz veterinar vaccin anticarbunos”, ... a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără T.V.A.

În raportul procedurii nr. 7404/20.04.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.A. a fost respinsă în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind cea depusă de către S.C. ROMVAC COMPANY S.A., cu o propunere financiară în valoare de 45390 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.A., prin adresa nr. 7417/20.04.2015, prin aceasta aducându-i – se la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii, menționat anterior, S.C. ... S.A. a formulat contestație, prin care solicită anularea procedurii de achiziție publică și reluarea acesteia.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că S.C. ... S.A. aduce critici cu privire la decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, susținând că aceasta este neântemeiată deoarece, atunci când a transmis răspunsul la adresa nr. 6020/

31.03.2015 formulată de autoritatea contractantă, a utilizat adresa de e-mail indicată la acel moment în cadrul invitației de participare, (diferită față de cea publicată inițial în SEAP).

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că, în vederea evaluării ofertei depusă de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 6020/31.03.2015, să transmită un buletin de analiză valabil până la data de 31.07.2016, în conformitate cu punctul 5 din caietul de sarcini, cu privire la produsul „vaccin anticarbunos, necesar vaccinării bovinelor, cabalinelor, ovinelor și caprinelor”.

Totodată, se reține că, la solicitarea menționată, S.C. ... S.A. a transmis răspunsul nr. 911/01.04.2015 cu buletinul de analiză nr. 2094/19.02.2015 eliberat de A.N.S.V.S.A. în anexă, pe adresa de e-mail amg.andreea@yahoo.com, acest fapt rezultând din documentele anexate de către S.C. ... S.A. la contestația depusă.

Referitor la acest aspect, se reține că, în cuprinsul Raportului intermediar de evaluare nr. 7040/09.04.2015, autoritatea contractantă a precizat faptul că nu a primit niciun răspuns din partea S.C. ... S.A. la solicitarea de clarificare nr. 6020/31.03.2015 menționând, totodată, că propunerea tehnică a acestuia nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, raportat la motivul respingerii ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. ... S.A. se reține că, în cuprinsul Secțiunii 1 – „Autoritatea contractantă”, capitolul I.1.1) – „Sediul social” din cadrul invitației de participare nr. .../..., sunt cuprinse datele de identificare ale....., respectiv sediul social: municipiul ..., ..., ..., telefon: 0238725001, fax: 0238725003 și adresa de e-mail simonaionita1981@yahoo.com, aceleași informații regăsindu-se și fișa de date a achiziției, la Secțiunea I – „Autoritatea contractantă – denumire, adresă și puncte de contact”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit dispozițiilor art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cadrul procedurii de atribuire, „documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax;c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”.

Rezultă că operatorii economici interesați puteau să transmită diferite documente legate de procedura de achiziție publică, (cum este cazul de față, răspunsul la solicitări de clarificare) ținând cont de datele de contact indicate în cuprinsul invitației de participare și fișei de date a achiziției, prin modalitățile prevăzute de articolul de lege sus menționat.

Or, se constată că S.C. ... S.A. a procedat la transmiterea răspunsului nr. 911/01.04.2015 prin e-mail, la adresa amg.andreea@yahoo.com, deși adresa corectă, indicată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, era simonaionita1981@yahoo.com.

Mai mult, raportat la textul legal arătat anterior, Consiliul constată că ofertantul contestator nu a uzat de nicio altă modalitate de transmitere prevăzute de autoritatea contractantă și permisă de lege cum ar fi, transmiterea de documente prin fax sau prin corespondență poștală, sau de a solicita informațiile pe care le considera necesare în acest sens, la numărul de telefon indicat în invitația de participare.

Deși în cuprinsul contestației, S.C. ... S.A. susține că numărul de fax 0238725003 indicat de autoritatea contractantă în cuprinsul invitației de participare nr. .../... nu era funcțional pentru a putea transmite documentele solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care a ales să utilizeze calea transmiterii prin e-mail, acesta nu aduce nicio dovadă în acest sens.

Consiliul nu reține în soluționare nici alegația contestatorului vizând faptul că a cerut informații de la autoritatea contractantă iar aceasta i-a transmis verbal că nu s-a calificat la etapa de licitație electronică întrucât, pe de o parte, potrivit art. 59 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris”, iar, pe de altă parte, S.C. ... S.A. nu aduce dovezi concrete privind faptul că ar fi solicitat vreo lămurire în acest sens, printr-un document scris, de la autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind relevant în cauză faptul că o solicitare de clarificări similară a fost transmisă și celuilalt ofertant, S.C. ROMVAC COMPANY S.R.L., la care acesta a răspuns prin e-mail, transmițând răspunsul său, cu nr. 6217/02.04.2015, la adresa de e-mail simonaionita1981@yahoo.com, documentul în cauză fiind recepționat de autoritatea contractantă și oferta acestuia fiind declarată admisibilă și ulterior, câștigătoare a procedurii.

Ca un argument suplimentar în susținerea celor expuse anterior, Consiliul reține și faptul că, în cuprinsul adresei nr. 11099/18.05.2015, Agenția pentru Agenda Digitală a României a menționat faptul că adresa simonaionita1981@yahoo.com figurează, ca și adresă de e-mail de contact, în profilul....., anexând și o listă cuprinzând logourile cu evenimentele userilor, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 7747/27.04.2015 privind

comunicarea datelor de conectare în sistem a utilizatorilor DSVSA
....

Se constată că autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” a precizat, în mod clar, toate informațiile necesare pentru ca operatorii economici să comunice cu aceasta, prin urmare, Consiliul nu poate reține în soluționare critica formulată de către contestator vizând faptul că autoritatea contractantă nu a luat toate măsurile prevăzute de legislația în materie pentru a asigura primirea și înregistrarea documentelor.

Prin urmare, având în vedere că în invitația de participare și fișa de date a achiziției s-a precizat în mod clar că adresa de e - mail aferentă..... este simonaionita 1981@yahoo.com, Consiliul constată că, în mod eronat, ofertantul în cauză a transmis răspunsul nr. 911/01.04.2015 la o altă adresă de e - mail, amg.andreea@yahoo.com, fapt ce a determinat nerecepționarea acesteia de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respingerea ofertei sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, va fi luat în considerare și faptul că, potrivit celor expuse anterior, autoritatea contractantă nu a procedat la modificarea adresei sale de e - mail, adresa simonaionita 1981@yahoo.com figurând ca și adresă de contact în profilul....., fapt demonstrat prin adresa nr. 11099/ 18.05.2015 emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. avea obligația de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6020/31.03.2015 a autorității contractante prin modalitățile prevăzute de lege, respectiv prin poștă, fax sau e- mail, la adresa de e - mail indicată în cadrul invitației de participare și fișa de date a achiziției, respectiv simonaionita 1981@yahoo.com, iar în acest scop operatorul economic trebuie să-și ia măsurile necesare și să depună toate diligențele, astfel încât să transmită răspunsul la clarificări în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Prin similitudine cu art. 172 din OUG nr. 34/2006, care dispune că „operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în

invitația de participare” și că „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, Consiliul apreciază că-i revenea ofertantului contestator obligația de a depune toate diligențele necesare în vederea transmiterii în bune condiții a răspunsului nr. 911/01.04.2015 la clarificare precum și de a se asigura de faptul că acesta a fost recepționat de către autoritatea contractantă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...)", întrucât aceasta nu a primit din partea operatorului economic răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6020/31.03.2015, criticile formulate de către contestator fiind neîntemeiate.

În concluzie, față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...