



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.70/08.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.5605/10.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.F912/07.04.2015, de către ...., cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „...”, s-a solicitat: anularea deciziei prin care oferta Asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. .... a fost declarată neconformă; anularea oricăror acte care au stat la baza și/sau subsecvente și/sau conexe, emise de autoritatea contractantă, cum ar fi deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea/reanalizarea ofertei depusă de Asocierie, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cu consecința stabilirii admisibilității ofertei depusă de Asocierie; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în conformitate cu prevederile art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud...., anulează raportul intermediar nr.10694/07.04.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocieria al cărei lider este S.C. ... S.R.L. și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate și cu etapa de licitație electronică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.f912/07.04.2015, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „...”, solicitând: anularea deciziei prin care oferta Asocierii formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. .... a fost declarată neconformă; anularea oricăror acte care au stat la baza și/sau subsecvente și/sau conexe, emise de autoritatea contractantă, cum ar fi deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea/reanalizarea ofertei depusă de Asocierie, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și cu consecința stabilirii admisibilității ofertei depusă de Asocierie; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în conformitate cu prevederile art.275<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii de atribuire, susținând că decizia prin care oferta asocierii a fost declarată neconformă este eronată, nelegală și abuzivă din următoarele considerente:

1. Oferta asocierii a îndeplinit cerința tehnică prevăzută la punctul IV.4.1. – “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, astfel că afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta tehnică constă în copia caietului de sarcini este eronată, oferta înaintată reprezentând o propunere tehnică și angajamentul că asocieria va furniza "Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale" conform cerințelor caietului de sarcini.

2. Afirmația potrivit căreia "oferta tehnică nu prezintă concret produsul oferat, caracteristicile dimensionale și de formă, (schița îmbinării)" este eronată, în opinia contestatorului, deoarece conform propunerii tehnice depuse de asocierie:

- produsul ofertat este prezentat ca fiind "Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale" necesare construcției sondelor și anume "Burlane de tubaj cu îmbinare cu mufa separata; (burlanele se termina la ambele capete cu cep filetat, mufa fiind înșurubată în fabrica la unul dintre ele)";

-caracteristicile dimensionale sunt conținute în propunerea tehnică a asocierii respectiv, lungime burlan=clasa de lungimi "Range 2" conform standard API 5 CT, diametrul nominal=4 1/2"(inch), grosime de perete=8,56mm

- cerința privind "forma" este definită de standardul API 5 CT, nefiind solicitată prin fișa de date, documentația de atribuire sau caietul de sarcini, descrierea formei unui burlan în cadrul propunerii tehnice neputând avea altă formă decât cea standardizată.

-cerința privind "schița îmbinării" este definită de același standard API 5CT, nefiind solicitată prin fișa de date, documentația de atribuire sau caietul de sarcini. De altfel caietul de sarcini nu prezintă/solicită nicio schiță, ci doar face referire la standardul API 5CT.

Contestatorul precizează că API-American Petroleum Institute, organism la care face referire și autoritatea contractantă în caietul de sarcini, este organismul de certificare și standardizare, lider la nivel mondial care certifică și standardizează toate produsele, componentele, materialele, tehnologiile folosite în industria de petrol și gaze precum și toți producătorii acestora, stabilind și impunând toate detaliile și cerințele tehnice, începând cu producerea, tehnologii de fabricație, calitatea dimensiunilor, designul, forma, marcare, ambalare transport, responsabilități, astfel că asocierea a oferit produsele conform standardului API 5CT, a definit concret produsul ofertat, acoperind toate caracteristicile solicitate, motivele invocate de autoritatea contractantă având sustenabilitate în cazul în care asocierea ar fi oferit un produs alternativ.

3. Față de afirmația potrivit căreia "oferta tehnică nu prezintă marca/originea îmbinării ofertate (producător, tip îmbinare, simbol, denumire)", contestatorul precizează că această cerință nu a fost solicitată în fișa de date, în documentația de atribuire sau în caietul de sarcini, autoritatea contractantă având obligația, conform art.201, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, în cazul în care considera că propunerile tehnice ale ofertanților trebuie să conțină și aceste cerințe, să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar potrivit art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 avea obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regula și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În spiritul acestui articol, se arată că asocierea a întocmit și după oferta în strictă concordanță cu documentația de atribuire, fișa de date și caietul de sarcini, respectând cerințele, criteriile, regulile și toate informațiile conținute de acestea cu privire la modul de aplicare a procedurii de

atribuire, oferta neputând fi respinsă potrivit art.36, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, în cazul în care ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu: un standard național care adoptă un standard European; o omologare tehnică europeană; o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană; **d) un standard internațional; e) alte reglementari tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.**

În opinia contestatorului, orice motivare contrară este eronată, abuzivă și nu face decât să conducă la o restrângere nepermisă a concurenței operatorilor economici, care încalcă, în mod flagrant, principiile din materia achizițiilor publice având în vedere următoarele considerente:

-Declararea ofertei ca neconformă reprezintă doar o măsură nelegală și excesivă, scopul îndeplinirii, de către operatorii economici, a unor cerințe de calificare fiind de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică.

-Prin reținerea, în mod nelegal, a ofertei ca neconformă, se restricționează accesul Asocierii la procedură, în mod total nejustificat, cu atât mai mult cu cât oferta Asocierii "corespunde" cerințelor autorității contractante.

-Eliminarea asocierii din competiție, în mod nejustificat, vine în totală contradicție și cu principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute de art.2, alin.2, lit.a-lit.f din O.U.G. nr.34/2006, care presupune folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

-Scopul unei proceduri de atribuire nu este acela de a elimina operatorii economici participanți, ci dimpotrivă, pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice este oportună declararea unui număr cât mai mare de oferte ca fiind admisibile.

-În ipoteza declarării ofertelor ca neconforme pentru temeuri mărunte, fără influență în procesul propriu-zis de selecție a celei mai bune oferte pentru autoritatea contractantă și implicit pentru banul public, se încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

-Eliminarea ofertelor pe criterii de formă și detalii insignifiante, contravine cu siguranță nu doar legislației europene în materie și principiilor de baza ale achizițiilor publice, ci însuși scopului prevăzut de art.2, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

-Aplicarea greșită a prevederilor art.36, alin.1, lit.b din H.G. nr. 925/2006 unei situații care, în mod evident, nu intră sub incidența acestuia, și nu ține cont de intenția legiuitorului și de spiritul legii, acordând prioritate formalismului excesiv, în detrimentul fondului, contravine tocmai principiilor legislației achizițiilor publice.

-În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Cluj, prin Decizia nr. 387/16.02.2010, prin care s-a reținut că „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios”.

-Asocierea este privată de dreptul legitim și de șansa de a câștiga contractul de achiziție publică, cu ignorarea flagrantă, de către autoritatea contractantă, a interesului public de a obține cea mai bună valoare pentru banii publici și cu depășirea limitelor a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale.

De asemenea, în contestație se invocă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006, Legeii nr.554/2004 și Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.11526/..., înregistrat la C.N.S.C. sub nr.6073/20.04.2015... a solicitat respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- procedura de atribuire a fost organizată cu respectarea prevederilor O.U.G. nr.34/2006 și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor publice, iar în scopul asigurării unui tratament egal, nediscriminatoriu și transparenței, s-a optat pentru finalizarea procedurii de atribuire printr-o etapă finală de licitație electronică, în conformitate cu prevederile art.161, alin.1, lit.a și alin.2 din ordonanță.

- având în vedere că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu conținea oferta tehnică, prin adresa nr.9915/31.03.2015, i s-a solicitat postarea, pe site-ul SEAP, a ofertei tehnice și a documentelor aferente, în conformitate cu caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că oferta tehnică, respectiv Formularul nr.7, depus de S.C. ... S.R.L., în data de 03.04.2015, reprezintă de fapt copia caietului de sarcini, fără a conține niciun detaliu de natură tehnică pentru îmbinarea Premium connection, adică fără o specificație tehnică conform definiției din caietul de sarcini de la pct. 1: "documentul care descrie cerințele specifice și informațiile de bază pentru un anumit produs, ansamblu sau sistem") și conform pct. 2.2.1 în care se precizează că „îmbinările de tip Premium Connection vor avea următoarele specificații...”.

Se precizează că specificația tipului îmbinării trebuia prezentată în mod obligatoriu.

În opinia autorității contractante, motivul principal pentru care ofertantul trebuia să prezinte specificația tehnică care descrie, în mod concret, produsul ofertat (îmbinarea Premium) este de natură tehnică, întrucât standardul internațional API 5CT/2011, care reglementează specificațiile tehnice pentru corpul burlanului, nu reglementează și nu specifică tipul îmbinărilor denumite generic „Premium connection”, care sunt îmbinări nestandardizate.

Se precizează că aceste tipuri de îmbinări Premium sunt concepții proprii ale unor producători care le-au cercetat, dezvoltat și brevetat și care dețin drepturile de proprietate intelectuală, iar fabricarea acestor îmbinări de către alți producători se face numai sub licență, ele fiind concepute să facă față unor condiții deosebit de severe, impuse de construcția și exploatarea sondelor de hidrocarburi și sunt diferite din punct de vedere constructiv și tehnic de la producător la producător.

Astfel că, pentru a nu obstrucționa participarea la licitație, prin impunerea unor condiții restrictive de natură constructivă și tehnică privind aceste îmbinări, autoritatea contractantă precizează că nu a menționat, explicit, în caietul de sarcini tipul de îmbinare „**Premium**” cu care să fie prevăzute burlanele și nici specificația tehnică a acesteia, lăsând libertatea ofertanților de a propune în oferta tehnică tipul îmbinării burlanelor pe care le pot oferta.

Autoritatea contractantă precizează că, din „oferta tehnică” depusă de S.C. ... S.R.L., nu rezultă tipul de îmbinare „**Premium**” al burlanelor oferite, motiv pentru care apreciază că oferta trebuia să conțină tipul îmbinării, o schiță tehnică și o specificație tehnică care să poată fi analizate de comisia de evaluare.

Ori, în materialul prezentat de contestator cât și în motivarea contestației, la punctul b.5, acesta menționează că „schița îmbinării” burlanelor este definită de standardul API 5CT, fapt pentru care autoritatea contractantă susține că, S.C. ... S.R.L. ar fi putut livra burlane LC (Long Round Thread Casing Connection - burlane cu îmbinare cu filet rotund lung) sau BC (Buttress Thread Casing Connection - burlane cu îmbinare cu filet Buttress), burlane cu îmbinări **non „Premium”**, îmbinări reglementate într-adevăr de standardul API 5CT, respectiv standardul API 5B.

Confuzia făcută de S.C. ... S.R.L. potrivit căreia standardul API 5CT reglementează îmbinarea de tip Premium, se datorează, în opinia autorității contractante, faptului că acesta are o experiență de nici 3 luni și faptului că detaliile și aspectele tehnice menționate în cele de mai sus sunt unele de specialitate în tubajul sondelor de mare adâncime, sonde cu pretenții calitative de execuție deosebite.

Se menționează că ceilalți doi ofertanți, S..., au înțeles cerința de ordin tehnic din caietul de sarcini și au prezentat în ofertele lor tehnice schițe ale îmbinării de tip Premium și specificațiile tehnice aferente.

În concluzie, se apreciază că prin prezentarea, de către contestator, a caietului de sarcini, ca „ofertă tehnică”, contestatorul și-a însușit numai conținutul acestuia dar nu a prezentat concret produsul ofertat.

Având în vedere că folosirea burlanelor de tubaj adecvate, în execuția și exploatarea sondelor de gaze naturale, reprezintă o garanție a limitării apariției riscurilor tehnice sau de altă natură și neavând nicio informație privind caracteristicile tehnice și dimensionale ale produsului ofertat de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă apreciază oferta ca fiind neconformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la

dosarul achiziției.

Ulterior studierii dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. a depus concluziile scrise nr.85/23.04.2015, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.6563/24.04.2015, prin care a reiterat solicitările formulate în cadrul contestației.

În cea ce privește susținerile sale din contestație privind nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor din materia achizițiilor publice, dar și a art.201 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că, în situația în care oferta tehnică depusă de asociere era incompletă, autoritatea contractantă trebuia să solicite completarea cu „alte informații pe care le considera necesare pentru a se identifica dacă produsul oferit corespunde cerințelor”, nu să declare oferta neconformă.

Facând o paranteză, contestatorul arată că ofertantul ... poate identifica o ofertă tehnică conform caietului de sarcini, cu referiri la standard API 5CT (se vorbește de filet API 8RD). De asemenea, susține contestatorul, nu au putut fi identificate caracteristicile dimensionale ale burlanelor, deși în fișa de date s-a specificat „se vor urmări întocmai prevederile caietului de sarcini astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini”.

Contestatorul arată că, prin adresa nr.9914/31.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat ... să precizeze tipul îmbinării burlanelor de tubaj oferite din cele 5 tipuri de îmbinări prezentate în oferta tehnică, solicitare la care a revenit, cu adresa nr.10471/0.04.2015, ca urmare a necomunicării răspunsului.

În cazul ofertei tehnice a asocierii sale, susține contestatorul, nu s-a aplicat acest tratament, în sensul că nu s-a solicitat să fie completată oferta dacă aceasta era incompletă sau nu edifica clar asupra produsului oferit.

Totodată, contestatorul susține că și oferta tehnică depusă de S.C. Protehnic S.R.L. conține o preluare/copiere a cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nefăcând nicio observație în acest caz.

Față de motivele formulate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, contestatorul face următoarele precizări:

Oferta tehnică a asocierii descrie cerințele specifice și informațiile de baza ale produsului oferit precum și specificațiile, care sunt redată.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante conform căreia standardul API 5CT nu reglementează și nu specifică tipul îmbinărilor denumite generic „Premium connection”, contestatorul susține că în cazul în care autoritatea contractantă considera că standardul indicat nu acoperă toate cerințele referitoare la produsul dorit, avea obligația de a respecta art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Afirmațiile autorității contractante cu privire la lipsa experienței asocierii, sunt, în opinia contestatorului, de natură personală, ironice și jignitoare deoarece toate documentele depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. .... fac referire la "Burlane cu Îmbinare Premium Connection", asociatul S.C. .... livrând numai în anul 2013, o cantitate de 2.500 to(50.000m) burlane de tubaj cu conexiune PREMIUM, iar personalul care se ocupă de latura tehnică a burlanelor de tubaj din cadrul firmei are o experiență de

20 ani în domeniu, astfel că afirmații sunt pure speculații și întreprinderi fără susținere.

Pentru motivele arătate, se solicită admiterea contestației.

Procedura de atribuire a fost suspendată prin decizia nr.381s/.../1846/15.05.2014.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte on-line, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sonde de gaze naturale”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 416.075 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 30.03.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.9753.

Prin raportul intermediar nr.10694/07.04.2015, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, invitând la etapa finală de licitație electronică ofertanții ...

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul, după cum rezultă din raportul intermediar nr.10690/07.04.2015, a fost respinsă, ca neconformă, în baza a trei motive a căror legalitate va fi analizată în cele ce urmează, comunicate acestuia, în mod corespunzător, prin adresa nr.F912/07.04.2015.

Astfel, primul motiv care a condus la respingerea ofertei asocierii este reprezentat de faptul că *„oferta tehnică prezentată constă în copia caietului de sarcini a Autorității Contractante”*.

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul se va raporta la prevederile cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, având conținutul:

*„Se vor urmări întocmai prevederile caietului de sarcini astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini prevăzut. Condițiile impuse în caietul de sarcini sunt obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. (...)”*

Din procesul-verbal al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor nr.9753/30.03.2015, aspect necontestat de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta a postat, în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, aferent propunerii tehnice, doar Formularul nr.9 – „Declarație privind sănătatea și protecția muncii” și Formularul 10 – „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale”.



Astfel fiind, prin adresa nr.9915/31.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să posteze, în SEAP, pe lângă altele, *„oferta tehnică și documentele aferente în conformitate cu documentația de atribuire”*, până cel târziu la data de 02.04.2015, ora 15,00.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, contestatorul a comunicat, prin fax, la data de 02.04.2014, oferta tehnică solicitată.

Analizând comparativ oferta tehnică transmisă și caietul de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, în oferta tehnică se regăsesc preluat prevederi ale caietului de sarcini, fiind adăugate, în preambulul ofertei, datele de identificare ale operatorilor economici care formează asocierea, precum și angajamentul asocierii de a livra produsele dorite de autoritatea contractantă.

Procedând astfel, însă, nu se poate considera că oferta asocierii este una neconformă, așa cum a apreciat autoritatea contractantă, deoarece acest așa zis motiv de neconformitate nu se circumscrie niciunui dintre cazurile care conduc la respingerea, ca neconformă, a unei oferte, prevăzute expres și limitativ la art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Așa cum se prevede la art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, text legal care se prezumă că a fost avut în vedere de autoritatea contractantă date fiind referirile sale la caietul de sarcini, o oferta poate fi respinsă, ca neconformă, dacă *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, ori, în cazul ofertei contestatorului autoritatea contractantă nu a indicat care anume cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Faptul că S.C. ... S.R.L. a indicat la tipul îmbinărilor denumirea generică de *„Premium connection”*, iar nu tipul concret de astfel de îmbinare, nu îndreptățește autoritatea contractantă să concluzioneze că oferta este una neconformă, de vreme ce ea însăși a indicat în tabelul 1 aflat în caietul de sarcini, respectiva denumire generică, fără a include și o prevedere din care să rezulte obligația ofertantului de a indica tipul concret de îmbinare, prevedere care ar fi trebuit să se regăsească chiar și dacă s-a lăsat *„libertatea ofertanților de a propune în oferta tehnică tipul îmbinării burlanelor pe care le pot oferta”*, așa cum susține autoritatea contractantă că a înțeles să procedeze.

Prevederea legală care obliga autoritatea contractantă să includă în documentația de atribuire solicitarea despre care s-a făcut vorbire, este constituită de art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocată și de contestator, lipsa unei atare solicitări conducând la imposibilitatea de a se reține vreo culpă în sarcina contestatorului cu privire la modul de elaborare a ofertei.

Relevante în acest sens se rețin a fi și prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care obligă ofertantul să întocmească oferta conform documentației de atribuire.

De altfel, se observă că și ceilalți doi ofertanți au preluat identic, în cadrul propunerilor lor tehnice, conținutul caietului de sarcini, inclusiv

denumirea generică a tipului de îmbinare, fără a se indica și tipul concret de îmbinare.

Nu pot fi primite în soluționare nici argumentele de text invocate de autoritatea contractantă, prevederea de la pct.1 conținând definiția specificației tehnice, iar prevederea de la pct.2.2.1. conținând specificațiile pentru „Îmbinările de tip Premium Connection”, iar nu vreo obligație a ofertantului de a preciza anumite informații.

De observat, totodată, este și faptul că autoritatea contractantă s-a limitat atât în raportul intermediar nr.10690/97.04.2015, cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.F912/07.04.2015, de a preciza că oferta asocierii se respinge, ca neconformă, fără a indica temeiul legal al acestei decizii, aspect ce constituie un indiciu în plus în sensul că nu este vorba despre o nerespectarea a caietului de sarcini, autoritatea contractantă însăși întâmpinând dificultăți în a identifica căruia dintre motivele legale de respingere a ofertei i se circumscrie „cazul” ofertei în discuție.

În acest context, motivul de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este contestatorul, este unul nelegal, nefiind vorba de vreo neconformitate a ofertei în raport cu caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei depusă de asocieria al cărei lider este contestatorul, constă în faptul că *„oferta tehnică nu prezintă concret produsul ofertat, caracteristicile dimensionale și de formă (schița îmbinării)”*.

Analizând acest motiv de respingere, Consiliul constată, ca și în cazul precedent, că autoritatea contractantă nu a indicat cerințele caietului de sarcini care au fost încălcate.

Așa cum s-a precizat și în cazul motivului analizat anterior, față de dispozițiile art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în situația în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să prezinte caracteristici dimensionale și de formă sau schița îmbinării, avea obligația de a include, explicit, aceste solicitări în caietul de sarcini.

Or, de vreme ce în caietul de sarcini nu se regăsesc cerințe în sensul arătat, rezultă, pe cale de consecință, că oferta a fost respinsă pentru nerespectarea unor cerințe ce nu se regăsesc în documentația de atribuire, fapt ce nu poate interveni în considerarea art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

De asemenea, de reținut sunt și prevederile art.72 alin.2 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc atribuția comisiei de evaluare de a verifica propunerea tehnică din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

În atare situație, a neincluserii cerințelor în discuție în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu putea proceda la respingerea ofertei, ci putea uza de dispozițiile art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în sensul de a solicita contestatorului să prezinte informațiile și înscrisurile pe care le considera necesare spre a se edifica asupra produsului oferit.

Prin urmare, în condițiile în care asocierea a depus o ofertă tehnică care răspunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul reține, ca nelegal, și acest motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul.

De asemenea, pentru aceleași considerente, Consiliul reține, ca nelegal, și cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, constând în faptul că „oferta tehnică nu prezintă marca/originea îmbinării ofertate (producător, tip de îmbinare, simbol, denumire)”, în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini neregăsindu-se cerințe în acest sens, pe care contestatorul să le fi încălcat.

Față de cele de mai sus, rezultă că decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost adoptată cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire și cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Pentru cele ce preced, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația, va anula raportul intermediar nr.10694/07.04.2015 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționate și etapa de licitație electronică, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a celor din motivare.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**