



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../15.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....../15.04.2015, depusă de S.C. ....S.A., cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr. ....../10.04.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, fără fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „construcții aferente investiției de bază și achiziționarea de echipamente aferente investiției de bază și dotări specifice, în cadrul proiectului «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană a Municipiului ... ..»”, cod CPV 45311000-0, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, s-a solicitat: „anularea deciziei prin care oferta depusă de subscrisa a fost desemnată necâștigătoare, comunicată prin adresa sus-menționată; anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată ofertă câștigătoare, comunicată prin adresa nr. .... din data de 10.04.2015; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției”.

Prin cererea de intervenție nr. .... /17.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .... /20.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, a solicitat respingerea contestației ca fiind atât tardivă, cât și neîntemeiată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de intervenient.

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu .... Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv critica privind fișele tehnice.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Respinge ca nefondată critica contestatorului privind fișele tehnice.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... S.A., critică adresa nr. .... /10.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „construcții aferente investiției de bază și achiziționarea de echipamente aferente investiției de bază și dotări specifice, în cadrul proiectului «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană a Municipiului ....»”, cod CPV 45311000-0, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, s-a prezentat de către contestator un scurt istoric al procedurii.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii este „netemeinic și nelegal”, ținând cont de decizia Consiliului nr. .... prin care s-a dispus admiterea contestației formulată de acesta.

Contestatorul precizează că în decizia mai sus menționată Consiliul a reținut ca fiind întemeiată critica sa cu privire la nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 prin care s-a solicitat „*ca în cadrul propunerii tehnice să se regăsească fișele tehnice ...ale echipamentelor traduse în limba română*”, fapt pentru care s-a reținut că „*în conformitate cu art. 79 din H.G nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să-i solicite ofertantului să prezinte documentele traduse în limba română...*”

Totodată, contestatorul menționează că: pe parcursul soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 265/2015, ulterior efectuării studiului, S.C. ... S.A. a precizat, în cadrul concluziilor scrise, mai multe motive care să demonstreze că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu a respectat documentația de atribuire. În acest sens se precizează că respectiva oferta nu a respectat cerința minimă de calificare privind experiența similară, nu a respectat modalitatea de constituire a garanției de bună execuție, iar oferta tehnică nu este întocmită conform documentației.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că în cadrul deciziei nr. .... Consiliul a reținut următoarele „(...) *motivele suplimentare celor din contestație pe care S.C. ... le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare prin intermediul concluziilor...., vor fi înlăturate ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate acestea, la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare nicio prevedere legală nu împiedică autoritatea contractantă să analizeze și criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise*”.

Mai mult, afirmă că potrivit dispozițiilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, „*Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă*”.

În prezenta speță, contestatorul arată că autoritatea contractantă a pus în executare „*formal decizia CNSC-ului*”, având în vedere că reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. a fost făcută cu nesocotirea documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale privind constituirea garanției de bună execuție.

În susținerea celor de mai sus menționate, contestatorul arată că în cadrul anexei 1 la formularul de ofertă pct. 3, ofertantul desemnat câștigător a prevăzută „*perioada de garanție de bună execuție*” ca fiind de 60 de luni calendaristice.

În acest sens, contestatorul citează art. 87 alin. (1) lit. b) și 89 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul precizează că garanția de 60 de luni prevăzută în cadrul ofertei de către S.C. ... S.R.L. nu a respectat dispozițiile art. 89 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că nu poate asigura autoritatea contractantă „*de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului*”, având în vedere că în cadrul fișei de date la cap. 11.3 este prevăzută durata contractului ca fiind de 4 luni, iar la cap. IV 4.1 din fișa de date, se prevede o perioadă de garanție a lucrărilor și echipamentelor de 5 ani, aspect ce presupune asigurarea unei garanții de bună execuție de minim 64 de luni.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul precizează art. 92 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul menționează că: pentru a putea fi atins scopul pentru care se constituie garanția de bună execuție aceasta trebuie să acopere atât perioada de execuție a contractului (4 luni) cât și perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor (60 de luni), ambele solicitate în fișa de date. *În concluzie, garanția de bună*

*execuție astfel cum a fost prevăzută în cadrul ofertei de către S.C. ... S.R.L. nu a respectat prevederile din fișa de date, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.*

*În susținerea critici menționate mai sus, contestatorul menționează decizia CNSC nr. .... ca și practică judiciară.*

În motivarea contestației sale, S.C. ... S.A. apreciază că perioada garanției de bună execuție prezentată de ofertantul desemnat câștigător, în cadrul ofertei, nu era în măsură să atingă scopul pentru care a fost constituită (conform art. 89 din H.G. nr. 925/2006) în raport de solicitările autorității din fișa de date (cap. II.3 și IV.4.1 din fișa de date), în sensul că este mai mică de 64 luni solicitată, respectiv perioada de execuție a lucrărilor (de 4 luni) și perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor (de 5 ani).

În concluzie, contestatorul menționează că, în mod greșit, comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă în condițiile în care aceasta nu a respectat documentația de atribuire, fapt pentru care apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .... /17.04.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de asociere desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție principală” prin care solicită, respingerea contestației ca fiind atât tardivă, cât și neîntemeiată.

În urma analizării adresei depusă de S.C. ... S.R.L., raportat la contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. .... și nr. .... din data de 21.04.2015, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestației.

Intervenientul menționează că S.C. ... S.A. a studiat dosarul procedurii la CNSC, iar în data de 23.03.2015 a comunicat „concluzii scrise”. În contextul acestora a reiterat motivele contestației, aducând și motive noi.

Astfel, intervenientul arată că, în urma studierii dosarului procedurii la CNSC la o dată ce era anterioară celei de 23.03.2015, contestatorul a tras concluzia că oferta depusă de subscrisa „nu respectă dispozițiile legale privind constituirea garanției de bună execuție”, dar a ales să conteste această „încălcare a dispozițiilor legale din 15.04.2015”, ceea ce raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 atrage tardivitatea criticilor formulate în contestația nr. .... /15.04.2015.

Cu privire la acest aspect, intervenientul arată că CNSC nu a luat în considerație „criticile suplimentare” formulate de contestator prin concluziile scrise, ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, dar a afirmat „cu toate acestea, la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare nici o prevedere legală nu împiedica autoritatea contractantă să analizeze și criticile formulate de contestatoare prin concluzii scrise”.

În aceste circumstanțe, S.C. ... S.R.L. precizează că nici CNSC și nici vreo prevedere legală nu obligă autoritatea contractantă să reevalueze o ofertă care a fost evaluată deja inclusiv în ceea ce privește motivele neîntemeiate comunicate de S.C. ... S.A. în concluziile scrise.

Referitor la motivul invocat ca fiind neîntemeiat, intervenientul menționează că ... S.A. nu a indicat ce prevedere legală sau ce prevedere a documentației de atribuire ar fi fost încălcate de către acesta.

Astfel, intervenientul arată că, contestatorul a creat o confuzie între garanția de bună execuție prevăzută la art. 89 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și garanția echipamentelor și lucrărilor solicitate în caietul de sarcini, acestea fiind diferite.

Cu privire la motivul invocat de contestator, „nesocotirea documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale privind constituirea garanției de buna execuție”, de către ... S.R.L, acesta citează cerința documentației de atribuire FDA III 1.1.b), art. 90 din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, intervenientul precizează că, în cazul de față, nu poate fi invocată decizia CNSC nr. ....

În drept, intervenientul invocă art. 61 din Cod Proc. Civ. precum și orice alte dispoziții legale aplicabile în prezenta cauză.

Prin adresa nr. ..../22.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../22.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care precizează că „sunt de acord cu cererea de intervenție” formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. ..../23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../23.04.2015, S.C. ... S.A. transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care precizează următoarele:

În ceea ce privește felul cererii de intervenție, contestatorul susține că este una accesorie, formulată cu scopul de a susține legalitatea înscrisurilor întocmite de autoritatea contractantă, iar nu una în interes propriu, în acest sens menționând art. 61 alin. (2) Codul de Procedură Civilă, Decizia nr. 71 din 30.01.2013 a Curții de Apel Craiova, Decizia nr. 2760 din 28.06.2012 a Curții de Apel ..., Decizia nr. 2424 din 16.04.2013 a Curții de Apel Timișoara.

Cu privire la petitul privind respingerea contestației ca tardiv formulată, S.C. ... S.A. precizează că este nefondat, dat fiind faptul că a criticat noul rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. ..../10.04.2015, pe considerentul că respectivul rezultat a fost emis cu nerespectarea deciziei CNSC nr. .... cât și a documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că prin decizia Consiliului nr. ...., acesta a anulat raportul procedurii, actele de comunicare a rezultatului procedurii și a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare (...), cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Astfel, contestatorul arată că în acest sens s-a pronunțat Curtea de Apel Alba Iulia prin decizia nr. .... din 16.10.2012, în sensul că o autoritate contractantă poate declara una sau mai multe oferte drept neconforme, chiar dacă în primă fază le-a considerat conforme.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel ... prin decizia nr. .... din 06.10.2011, reținând că „*anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reevaluării ofertelor dă dreptul autorității contractante la o reevaluare completă a ofertelor sub toate aspectele,*

*inclusiv să considere inadmisibilă o ofertă care inițial a fost considerată admisibilă”.*

În concluzie, contestatorul ținând cont de jurisprudența în materie, pronunțată cu privire la limitele reevaluării ofertelor în baza unei decizii CNSC, apreciază că anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reevaluării ofertelor a dat dreptul autorității contractante la o reevaluare completă a ofertelor sub toate aspectele.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .... /23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /24.04.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns la adresa contestatorului nr. .... /23.04.2015, menținându-și solicitările formulate în cererea de intervenție.

Prin punctul de vedere nr. .... /28.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .... /28.04.2015, ....., prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând totodată și respingerea contestației ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă, cu privire la oferta depusă de contestator, susține următoarele:

Astfel, referitor la anularea raportului procedurii inclusiv adreselor de comunicare a rezultatului și dispunerea continuării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ...., autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a respectat Decizia CNSC, privind anularea Raportului procedurii nr. .... /25.02.2015 și adreselor de comunicare a rezultatului, reevaluând oferta desemnată câștigătoare, conform Procesului Verbal de reevaluare nr. .... /07.04.2015. În urma reevaluării ofertei desemnate câștigătoare a fost întocmit un nou raport al procedurii cu nr. .... /08.04.2015.

Referitor la nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1, autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„Comisia de evaluare a reanalizat oferta câștigătoare, privind nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției criticate de către ... S.A și considerate de către CNSC ca fiind întemeiate, respectiv: Fișa de date a achiziției, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - ofertantul va prezenta: - Completare fișe tehnice -*



*Formularul F5 (din Proiectul tehnic) și însoțite de fișa tehnică/extrasul de catalog al producătorului/furnizorului, certificate de conformitate ale echipamentelor, - Oferta tehnică/financiară trebuie să fie prezentată în limba română, inclusiv fișele tehnice ale produselor, constatând că în cadrul ofertei depuse de către S.C. ... S.R.L., se regăsesc fișele tehnice de la producător, extrasul din catalogul producătorului și certificatele/declarațiile de conformitate în limba română, fiind depuse în Propunerea tehnică Volumul III, de la pag. 1-183, respectiv acestea regăsindu-se în dosarul achiziției publice depus de către .... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.*

Cu privire la nerespectarea cerinței minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Comisia de evaluare a ofertelor a reanalizat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. și din prisma motivelor suplimentare celor din contestația depusă inițial de către ... S.A, și înlăturate de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor ca tardive și care nu au fost reținute pentru analiza de fond, respectiv:

*Comisia de evaluare, consideră că prin contractul nr. .... /09.09.2013 depus în cadrul ofertei, în dosarul achiziției publice, ofertantul S.C. ... S.R.L., îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, privind experiența similară. Obiectul contractului vizează realizarea de lucrări de amenajare dispecerat central de supraveghere aferente obiectivului de investiție: «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune a orașului Baia Sprie prin achiziționarea de echipamente specifice și amenajarea unui Centru de Supraveghere», contractul fiind finanțat prin Programul Operațional Regional”.*

În ceea ce privește nerespectarea modalității de constituire a garanției de bună execuție, autoritatea contractantă arată că „comisia de evaluare a reanalizat anexa la formularul de ofertă depusă în cadrul propunerii financiare, în dosarul achiziției publice, unde ofertantul, pentru perioada de garanție de bună execuție a trecut o perioadă de 60 luni calendaristice, în conformitate cu cerințele menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a menționat Perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor este de 5 ani. Orice perioadă de garanție a lucrărilor mai mică decât cea menționată va fi considerată ofertă neconformă”.

De altfel, autoritatea contractantă menționează, referitor la nerespectarea cerinței descrierea detaliată a activităților de instruire teoretică și practică, că *„comisia de evaluare a reanalizat oferta tehnică privind îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției de cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice referitoare la descrierea detaliată a activităților de instruire teoretică și practică, (...) în dosarul achiziției publice, ofertantul S.C. ... S.R.L. a descris detaliat în ce va consta instruirea teoretică, respectiv pregătirea practică”*.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 07.05.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Ulterior, contestatorul precizează că, în considerentele deciziei menționate anterior, s-a reținut că *„în cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat fișele tehnice de la producător, (...) în limba engleză”,* fapt pentru care consideră că în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite respectivului ofertant să prezinte documentele traduse în limba română.

Față de aspectele menționate mai sus, contestatorul precizează că, în urma analizării dosarului achiziției a constatat că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. prezentarea respectivelor documente. Mai mult, prin punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă, aceasta a susținut, referitor la cerința prevăzută în fișa de date la cap. IV 4.1 că, *„comisia de evaluare a reanalizat oferta câștigătoare, privind nerespectarea cerințelor din fișa de date (...), constatând că în cadrul ofertei depuse de către S.C. ..., se regăsesc fișele tehnice de la producător, extrasul din catalogul producătorului și certificatele/documentele de conformitate în limba română, fiind depuse în propunerea tehnică Vol. III, pag. 1-183, respectiv acestea regăsindu-se în dosarul achiziției publice depus de către Primărie la CNSC.”*

Contestatorul menționează că susținerile autorității contractante sunt nefondate, având în vedere că în dosarul achiziției publice se

regăsesc fișele tehnice, catalogul și declarațiile de conformitate de la producător, însă o parte din respectivele documente sunt traduse parțial în limba română.

Față de aceste aspecte, contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare nu a respectat cerința din fișa de date cap. IV 4.1.

Se mai arată de către contestator că, *nesolicitând clarificări cu privire la cerința menționată mai sus*, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu nesocotirea deciziei CNSC nr. ....

De asemenea, contestatorul precizează că reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. a fost făcută cu nesocotirea documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale privind constituirea garanției de bună conduită.

În acest sens, contestatorul arată că prin formularul de ofertă S.C. ... S.R.L., la pct.2 s-a angajat să înceapă lucrările cât mai curând posibil de la data comunicării ordinului de începere și să termine lucrările în conformitate cu graficul de execuție anexat în termen de 4 luni calendaristice.

În anexa la respectivul formular era prevăzută la pct. 3 perioada garanției de bună execuție ca fiind de 60 de luni calendaristice.

Astfel, contestatorul precizează următoarele: *„față de prevederile din fișa de date cap. 11.3 potrivit cărora durata contractului este de «4 luni de la data emiterii ordinului de începere» și cap.IV 4.1 potrivit cărora «perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor este de 5 ani. Orice perioadă de garanție a lucrărilor mai mică decât cea menționată va fi considerată ofertă neconformă», perioada de garanție a lucrărilor minimă care poate fi prezentată de un ofertat este de 64 de luni calendaristice (perioada ce include atât execuția lucrărilor cât și garanția acestora)”*.

În susținerea celor menționate mai sus, contestatorul citează prevederile art. 89 și art. 92 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cât și art. 91 din același act normativ.

Ca și o concluzie, contestatorul precizează că, garanția de bună execuție trebuie, ope legis, să acopere atât perioada de executare a lucrărilor cât și perioada de garanție a acestora. Relevante în speță sunt prevederile art. 87 alin. (1) lit. b) și art. 88 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că din interpretarea acestor dispoziții legale reiese că, garanția de bună execuție trebuie constituită în perioada de valabilitate a ofertei, însă nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului, tocmai pentru a putea asigura scopul prevăzut de art. 89 din H.G. nr. 925/2006, pentru care aceasta se constituie.

Astfel, contestatorul precizează că din dispozițiile legale menționate mai sus cât și din prevederile fișei de date reiese că garanția de bună execuție trebuie să acopere atât perioada de execuție a lucrărilor cât și perioada de garanție a acestora.

Prin urmare, perioada garanției de bună execuție prezentată de S.C. ... S.R.L. în cadrul anexei la formularul de ofertă, de 60 de luni nu acopera decât perioada de garanție a lucrărilor prevăzută de autoritatea contractantă în fișa de date la cap. IV 4.1, nu și perioada de executare a contractului de 4 luni prevăzută în aceeași fișă de date la cap. 11.3.

S.C. ... S.A. precizează că, în cadrul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, aceasta a precizat la pct.4 faptul că, „comisia de evaluare a reanalizat anexa la formularul de ofertă depusă în cadrul propunerii financiare, pag. 3561 din dosarul achiziției, unde ofertantul, pentru perioada de garanție de bună execuție a trecut o perioadă de 60 de luni, în conformitate cu cerințele solicitate în fișa de date, cap. IV.4.1....”.

În acest sens se arată că, garanția de bună execuție prezentată de ofertantul câștigător acoperea cei 5 ani prevăzuți de autoritatea contractantă la cap. IV 4.1 din fișa de date, însă nu acoperea și perioada de execuție a contractului prevăzută în aceeași fișă la cap. 11.3, fapt ce conduce la concluzia că respectiva garanție nu a fost prevăzută, în anexa la formularul de ofertă, potrivit prevederilor din fișa de date și în conformitate cu scopul pentru care aceasta se constituie, prevăzut de art. 89 din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul consideră că, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L. sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fapt pentru care decizia prin care respectiva oferta este declarată câștigătoare, ca urmare a reevaluării, este netemeinică și nelegală.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ....../07.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../07.05.2015, S.C.

... S.R.L. a transmis răspuns la adresa contestatorului înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 07.05.2015, reiterând cele menționate în cererea de intervenție.

S.C. ... S.A. prin adresa nr. ..../08.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..../08.05.2015, a răspuns la adresa societății ... S.R.L. nr. ..../07.05.2015, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată ținând cont de argumentele prezentate în cadrul contestației cât și în concluziile prezentate ulterior.

Contestatorul menționează că, S.C. ... S.R.L. a susținut că fișele tehnice nu se regăseau în cadrul contestației. Această afirmație, în opinia contestatorului este nefondată, având în vedere că prin contestația formulată acesta a criticat rezultatul procedurii pe considerentul că autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de aceasta cu nerespectarea deciziei CNSC nr. ....

În acest sens, contestatorul precizează că, în cadrul contestației a arătat că, autoritatea contractantă pe parcursul reevaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. trebuia să solicite acesteia clarificări cu privire la cerința minimă de calificare prevăzută la cap. IV 4.1 din fișa de date.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul precizează, că potrivit art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, decizia Consiliului prin care se dispune anularea în tot sau în parte a actului contestat era obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Astfel, subscrisa arată că, prin contestația formulată a criticat faptul că autoritatea contractantă nu a pus corect în executare decizia Consiliului cu privire la cerința de calificare prevăzută la cap. IV 4.1 din fișa de date.

În susținerea acestei critici, prin concluziile scrise depuse pe data de 07.05.2015, în combaterea punctului de vedere al autorității contractante contestatorul precizează că, este nefondată susținerea acesteia, în ceea ce privește respectiva cerință, potrivit căreia *„comisia de evaluare a reanalizat oferta câștigătoare, (...) constatând că în cadrul ofertei depuse de S.C ... S.R.L, se regăsesc fișele tehnice de la producător,(....) pag. 3375- pag. 3558"*, având în vedere că la respectivele pagini documentele au fost traduse parțial, aspect pentru care Consiliul prin prima decizie a reținut că se impune solicitarea acestora traduse în limba română.

În opinia contestatorului, prin nesolicitarea documentelor precizate mai sus, autoritatea contractantă nu a respectat prima decizie a CNSC.

De asemenea, contestatorul arată că, în cuprinsul contestației a susținut că oferta depusă de S.C ... S.R.L nu a respectat documentația de atribuire nici în ceea ce privea garanția de bună execuție.

Contestatorul precizează că, reevaluarea ofertei depuse de S.C ... S.R.L a fost făcută cu nesocotirea documentației de atribuire, cât și a dispozițiilor legale privind constituirea garanției de bună execuție, fapt pentru care consideră că autoritatea contractantă a pus în executare formal decizia CNSC nr. ....

Față de aceste aspecte, contestatorul consideră nefondată susținerea intervenientului cu privire la faptul că prin respectivele concluzii și-ar fi modificat motivarea contestației.

De asemenea, contestatorul precizează că este nerelevant faptul „toate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini au fost traduse în limba română”, atâta timp cât în cadrul fișei de date s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice traduse și nu traduse parțial.

Referitor la garanția de bună execuție, contestatorul arată că aceasta a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin anexa la formularul de ofertă nr. PO/VI/OI/2/FOL, document care a fost parte din documentația de atribuire, în cadrul căreia se solicită la pct. 3 „perioada de garanție de bună execuție”.

Contestatorul precizează că S.C ... S.R.L a prezentat în cadrul respectivului formular perioada de garanție de bună execuție ca fiind de 60 de zile, în condițiile în care în fișa de date, la cap. II.3 se prevedea că durata contractului este de „4 luni de la data emiterii ordinului de începere” și la cap. IV 4.1 se prevede că „perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor este de 5 ani”.

Astfel, se arată de către contestator, că ținând cont de prevederile art. 89 și art. 92 alin. (4) din H.G nr. 925/2006, perioada de garanție de bună execuție trebuia să cuprindă atât perioada de execuție a lucrărilor cât și perioada de garanție a acestora.

Față de acest aspect, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat documentația de atribuire în ceea ce privea perioada de garanție de bună execuție solicitată de autoritatea contractantă în cadrul anexei la formularul de ofertă.

În concluzie, contestatorul arată că nu a făcut confuzie între perioada de bună execuție și perioada privind garanția echipamentelor și lucrărilor, cum a afirmat intervenientul, ci a precizat că, în respectivul formular autoritatea contractantă a solicitat perioada de garanție de bună execuție care cuprindea și perioada de garanție a echipamentelor și a lucrărilor.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

S.C. ... S.R.L prin adresa nr. .... /12.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /12.05.2015, a răspuns la adresa societății S.C ... S.A nr. .... /08.05.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială și cele din adresele ulterioare.

Intervenientul menționează că societatea ... S.A a introdus tardiv motivul de neconformitate al ofertei subscrisei referitoare la garanția de bună execuție.

De asemenea, arată că, în cadrul adresei nr. 300 din data de 23.04.2015, contestatorul nu a transmis prevederea legală sau documentația de atribuire prin intermediul căreia și-a întemeiat critica.

S.C ... S.R.L precizează că, contestatorul în adresa fără număr de înregistrare transmisă în data de 06.05.2015, a introdus critici noi care nu au fost incluse inițial în contestație și a susținut că fișele tehnice și certificatele de conformitate ale echipamentelor au fost traduse parțial în limba română, deși toate caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini au fost traduse în limba română, pentru o facilă identificare de către autoritatea contractantă.

Intervenientul mai precizează că, ... S.A în adresa nr. .... din data de 08.05.2015 a încercat să inducă părerea „eronată” că, în textul contestației ar fi criticat faptul că în „decizia sa ..... CNSC a obligat autoritatea contractantă să verifice cerința de calificare din fișa de date și că autoritatea contractantă nu ar fi pus în aplicare această decizie.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. .... /12.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /13.05.2015, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatorului fără număr de înregistrare, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din

07.05.2015, menționând că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare a fost realizată de către comisia de evaluare ținând cont de decizia CNSC nr. ...., referitoare la criticile contestatorului privind nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției că în cadrul propunerii tehnice să se regăsească fișele tehnice și certificatele de conformitate ale echipamentelor traduse în limba română și considerate de Consiliu întemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare nu a mai solicitat ofertantului ... S.R.L. prezentarea fișelor tehnice de la producător, extrasul din catalog și certificatele, documentele de conformitate în limba română, conform deciziei CNSC, deoarece în cadrul ofertei depuse inițial, se regăseau fișele tehnice de la producător, extrasul din catalogul producătorului și certificatele, declarațiile de conformitate în limba română, fiind depuse în propunerea tehnică.

Cu privire la aspectul privind documentele aflate la dosarul achiziției publice traduse parțial în limba română, autoritatea contractantă menționează că „nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestația depusă s-a criticat inexistența acestora și nu faptul că o parte din aceste documente sunt traduse parțial în limba română, aducând critici noi la actul încheiat de către autoritatea contractantă”, prin urmare solicită respingerea ca tardivă.

În ceea ce privește critica privind constituirea garanției de bună execuție, autoritatea contractantă arată că perioada de garanție a lucrărilor de 60 luni, trecută în anexa la formularul de ofertă a fost în conformitate cu documentația de atribuire, unde s-a cerut o perioadă de garanție a lucrărilor și echipamentelor de 5 ani. Astfel, orice perioadă a lucrărilor mai mică decât cea menționată va fi considerată ofertă neconformă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .... /12.05.2015 a autorității contractante și înregistrată la Consiliu sub nr. .... /13.05.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:



...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte fără fază finală licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „construcții aferente investiției de bază și achiziționarea de echipamente aferente investiției de bază și dotări specifice, în cadrul proiectului «Creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona de acțiune urbană a Municipiului ....»”, cod CPV 45311000-0, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 710.602 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L. împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.A.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității invocate de către intervenient în cererea sa de intervenție, depusă la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.A.

Excepția tardivității, invocată de intervenient, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în ..., recepționată în 10.04.2015, iar contestația a fost transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de 15.04.2015, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ..../2015. Prin Decizia nr. ...., s-a admis, contestația formulată de S.C. ... S.A., s-a anulat raportul procedurii, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, fiind respinsă cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Potrivit Procesului-verbal nr. ....../12.12.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită, au depus ofertă un

număr de 4 operatori economici, doi dintre aceștia fiind respinși la prima evaluare. În urma reevaluării ofertei câștigătoare, urmare deciziei de mai sus, comisia de evaluare a respins oferta depusă de S.C. ... S.A. aceasta fiind declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ....../08.04.2015.

Ulterior reevaluării ofertei câștigătoare și recomunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.A. a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj mai mic.

Contestatorul consideră că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă, deoarece fișele tehnice prezentate în ofertă nu sunt traduse, iar garanția de bună execuție nu respectă prevederile din fișa de date și din H.G. nr. 925/2006.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de către societatea contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fișele tehnice, în Decizia nr. ...., Consiliul a precizat:

【Criticile contestatoarei privind nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției ca în cadrul propunerii tehnice să se regăsească fișele tehnice și certificatele de conformitate ale echipamentelor traduse în limba română, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat: *În propunerea tehnică ofertantul va prezenta:*

- *Completare fișe tehnice - Formularul F5 (din Proiectul tehnic) și însoțite de fișa tehnică/extrasul de catalog al producătorului/furnizorului, certificatele de conformitate ale echipamentelor.*

- *Oferta tehnică/financiară trebuie să fie prezentată în limba română, inclusiv fișele tehnice ale produselor.*

În cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a prezentat fișele tehnice de la producător, extrasul din catalogul producătorului și certificatele/declarațiile de conformitate în limba engleză. În conformitate cu dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului să prezinte documentele traduse în limba română acest demers neputând fi considerat o completare a propunerii tehnice.】

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu mai trebuia să solicite ofertantului câștigător prezentarea fișelor tehnice, traduse în limba română, deoarece acestea au fost prezentate în oferta tehnică inițială (vol. III, pag. 1-183). De altfel, după studierea dosarului, contestatorul s-a convins de acest fapt, dar afirmă că traducerea s-a făcut parțial.

Consiliul nu acceptă susținerea contestatorului, deoarece părțile netraduse reprezintă termeni tehnici asimilați limbii române (pentru care nu există o terminologie în limba română). Această situație este frecventă în informatică sau comunicații. De altfel, și caietul de sarcini conține astfel de termeni: joystick, switch, speed dome, power management, DVR, Wizard, MJPEG. Este evident că autoritatea contractantă a fost în posesia traducerii tuturor caracteristicilor ce i-au fost necesare pentru evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

În vederea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, Consiliul a analizat și propunerea tehnică a contestatorului, constatând că și în cadrul acesteia sunt traduse "parțial" fișele tehnice (pag. 2825-2899).

Prin urmare, în considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind fișele tehnice din oferta declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

În opinia Consiliului, depunând fișele tehnice traduse în limba română, câștigătorul a respectat atât cerința din fișa de date, cât și prevederile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

La stabilirea cerinței prevăzută expres în fișa de date, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și

prevederile proprii documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare (a fișelor tehnice traduse) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare (în ceea ce privește fișele tehnice traduse), este nefondată, urmând să fie respinsă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "*(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini*". Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, în privința fișelor tehnice.

Referitor la garanția de bună execuție, tot în Decizia nr. ...., Consiliul a precizat:

**[**Criticile suplimentare formulate de SC ... SA prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la (...), nerespectarea modalității de constituire a garanției de bună execuție (...) sunt apreciate de Consiliu tardive. (...)

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... SA le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 23.03.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate acestea, la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare nici o prevedere legală nu împiedică autoritatea contractantă să analizeze și criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise.]

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat critica contestatorului privind garanția de bună execuție, după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. .... /07.04.2015, în care s-a menționat: *Referitor la nerespectarea modalității de constituire a garanției de buna execuție.*

*Comisia de evaluare a reanalizat Anexa la formularul de oferta depusa în cadrul Propunerii financiare, la pag. 2, respectiv pag. 3561 în dosarul achiziției publice, unde ofertantul, pentru perioada de garanție de buna execuție a trecut o **perioada de 60 luni** calendaristice, în conformitate cu cerințele menționate de autoritatea contractanta în fisa de date a achiziției, cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a menționat: Perioada de garanție a lucrărilor și echipamentelor este de 5 ani. Orice perioada de garanție a lucrărilor mai mica decât cea menționată va fi considerată oferta neconforma.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări în legătură cu garanția de bună execuție de numai 60 de luni, iar câștigătorul trebuie să-și asume această eroare și să prelungească garanția la 64 de luni, având în vedere faptul că garanția lucrării este mai mică și nu poate să existe egalitate între aceste garanții, în ceea ce privește perioada. În acest sens, în adresa nr. .... din 12.05.2015, ce reprezintă punctul de vedere al intervenientului la concluziile scrise formulate de contestator, acesta precizează: „... a arătat clar că va constitui garanția de bună execuție, respectând art. 89 din HG nr. 925/2006”. Aceasta nu poate fi considerată o modificare a propunerii financiare, deoarece garanția de bună execuție acționează pe perioada de derulare a contractului. Prin această modificare se face corelarea și cu prevederile art. 89 și art. 92 din H.G. 925/2006:

- *Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului.*

- *În cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează:*

a) *70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;*

*b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală,*

chiar dacă prin fișa de date autoritatea contractantă nu a stabilit nicio perioadă ce trebuie acoperită de garanție.

În opinia Consiliului, este important ca garanția de bună execuție să acopere și perioada de execuție a lucrării (de 4 luni în cazul acesta, conform fișei de date), deoarece eventualele prejudicii suferite de autoritatea contractantă în executarea contractului sau în cazul rezilierii acestuia din motive imputabile executantului ori în alte cazuri prevăzute de lege (întârzierea lucrărilor, lucrări ce nu corespund calitativ, etc.), vor fi astfel acoperite de garanția de bună execuție.

Beneficiarul (autoritatea contractantă) are dreptul de a accesa garanția de bună execuție în orice moment pe parcursul îndeplinirii contractului, în limita prejudiciului creat, în cazul în care ofertantul (contractantul) nu își îndeplinește sarcinile asumate prin contract.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este câștigătoare, trebuie să verifice oferta acestuia și sub acest aspect.

Raportat la propunerea financiară depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei

evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă garanția de bună execuție a S.C. ... S.R.L. respectă întocmai fișa de date și H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări în legătură cu aspectul reclamat.

În concluzie, prin clarificările pe care le va solicita, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că S.C. ... S.R.L. poate să realizeze contractul de lucrări, fără a crea prejudicii autorității contractante, și că se angajează să respecte dispozițiile art. 89 din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu .... Pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv critica privind fișele tehnice.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 pagini.