



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6155/20.04.2015, formulată de asocieria SC ... SRL, cu sediul procesual în municipiul ..., ..., reprezentată legal prin împuternicit ... - ..., împotriva comunicării nr. 1266/09.04.2015, emisă de către, cu sediul în ..., ..., intrarea B - parter, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Reparații trotuare, căi de acces”, „Reparații curente drumuri” - cod CPV 45233142-6, 45233222-1, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta asocierii SC ... SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, decizia în cauză fiind comunicată prin adresa nr. 1266/ 09.04.2015;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa de verificare a documentelor de calificare, precum și la reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL cu constatarea acceptabilității acesteia și a conformității.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de asocieria SC ... SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și obligă autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocieria SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 1266/09.04.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Reparații trotuare, căi de acces”, „Reparații curente drumuri” - cod CPV 45233142-6, 45233222-1.

În fapt, asocieria contestatoare precizează că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1030/19.03.2015, la pag. 9, autoritatea contractantă a menționat: „Termenul de completare a documentației este de 3 zile lucrătoare”. De asemenea, menționează că, pe data de 24.03.2015, a depus în copie conformă cu originalul, Certificatul de atestare fiscală nr. 31176725/17.03.2015 pentru, care înlocuia declarația inițială de depunere a ofertei (conform procesului verbal al ședinței de deschidere ofertelor nr. 1030/19.03.2015, pag. 5 la nr. crt. rândul 7).

Asocieria contestatoare susține că, de la data depunerii documentului mai susmenționat, 24.03.2015 și până la data de 09.04.2015, autoritatea contractantă nu a inițiat/purtat niciun fel de corespondență cu asocieria iar, pe data de 09.04.2015, a transmis prin fax documentul contestat, respectiv adresa nr. 1266/

09.04.2015, prin care oferta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Asocierea contestatoare precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă motivat de faptul că „*nu ați depus declarația privind conflictul de interese pentru persoanele care dețin funcții de decizie*”, care în opinia sa, este o motivare superficială, neadevărată și insuficientă, întrucât:

- Numita „*declarație privind conflictul de interese cu persoane de decizie*” nu face parte din lista formularelor publicate pe SEAP, nu are niciun indicativ de cod numeric sau literal, așa cum au formularele stabilite prin documentația de atribuire, nu este menționată ca document ce trebuie prezentat în fișa de date a achiziției, unde formularele (ca documente de calificare impuse la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului) sunt, cu totul altele. În același timp, fișierul „*Formulare*” al documentației de atribuire, prevede în Opisul de la pag. 1, la nr. crt. 3: „*Formular B - Declarație privind reglementarea conflictului de interese*”, formular ce este intitulat, mai departe, în cuprinsul fișierului „*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006*”. S-au depus, în cadrul documentelor de calificare, la pag. 11/Documente de calificare (pentru) - Formularul B - „*Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹*”, la pag. 3/Documente de calificare pentru SC AUTOPRIMA SERV SRL și la pag. 3/ Documentele de calificare pentru SC BITUNOVA ROMANIA SRL, același Formular B, „*Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute art. 69¹*”, realitate confirmată de mențiunile de la nr. crt. (rândul)5/ pag.5/ proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1030/ 19.03.2015.

- În fișa de date, cap. III.2.1.a) „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*”, autoritatea contractantă precizează la finalul capitolului modul de prezentare a altor documente de calificare, formulare care a devenit, prin eroarea/confuzia persoanei care a redactat draftul de proces verbal de deschidere, cerință/ document de prezentat de ofertanți la nr. crt. (radul) 9/pag. 5 din procesul verbal de deschidere a ofertelor, deși scopul/conținutul acestei „*declarații*” este reprezentat clar și suficient, conform legislației în vigoare de Formularul B - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006. Precizarea de la finalul capitolului antemenționat a fost redactat și publicat, pentru a nominaliza persoanele de decizie, tocmai pentru ca ofertanții să-și redacteze ulterior, la elaborarea ofertei „*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006*”, în

deplină cunoștință de cauză asupra unor eventuale/posibile conflicte de interese. Ca urmare, autoritatea contractantă a făcut confuzie între o informație transmisă către potențialii ofertanți și un document necesar a fi prezentat în documentele de calificare. Informația transmisă consta în respectarea de către autoritatea contractantă a art. 69² din OUG nr. 34/2006.

Față de precizările de mai sus, asocieria contestatoare, făcând trimitere și la dispozițiile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, apreciază că a îndeplinit în totalitate, prin documentele prezentate inițial și cel depus ulterior toate cerințele de calificare, așa cum au fost ele prevăzute de documentația de atribuire.

Asocieria contestatoare precizează că oferta sa a fost declarată neconformă de către autoritatea contractantă motivat de faptul că „întrucât nu ați depus eșantioane pentru pavele și borduri, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini al achiziției, consemnat ca fiind lipsă în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 1030/19.03.2015”. Astfel, ca și în cazul motivării declarării ofertei ca inacceptabile în baza unei constatări înscrise în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1030/19.03.2015, autoritatea contractantă a luat decizia stabilirii neconformității ofertei apelând la mențiunea din același document, pag. 9, nr. crt. (rândul)24 „Eșantioane pentru fiecare tip de produs”, acest criteriu fiind considerat ca o cerință de îndeplinit/ prezentat de ofertanți în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. La fel ca în cazul dublării inutile a cerinței de prezentare a declarației privind neîncadrarea prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a interpretat eronat și excesiv prevederile propriei documentații de atribuire, întrucât:

- fișa de date a achiziției nu face nicio referire la obligativitatea prezentării de mostre (eșantioane) din produsele/materialele utilizate;
- fișa de date la cap. IV.4) – „Prezentarea ofertei”, reglementează modul în care trebuie prezentate propunerile tehnică și financiară, nefăcându-se în conținutul acesteia nicio referire la vreo mostră (eșantion) ce ar trebui atașată ofertei, nu se face nicio precizare în legătură cu obligativitatea și modul de prezentare a unor eșantioane de produs;
- în toate solicitările de clarificări din perioada de elaborare a ofertelor și în răspunsurile la aceste solicitări, nimeni nu s-a referit în vreun fel la mostre de produs sau eșantioane;

- nu a fost cerută explicit prezentarea de eșantioane de produs sau mostre, la depunerea ofertelor sau ulterior pe timpul desfășurării procedurii de atribuire;
- caiet de sarcini nu reglementează procedural achiziția de lucrări în cauză, ci, conform OUG nr. 34/2006, art. 35 arată cum trebuie executate lucrările și în această bază, toți factorii tehnici de care trebuie ținut cont în elaborarea ofertei;
- prin urmare, este anormal ca în caietul de sarcini să fie inserate elemente care în mod normal ar fi trebuit înscrise în fișa de date, în acest sens fiind prevederile art. 3 lit. k¹) din OUG nr. 34/2006;
- mențiunile din caietul de sarcini de la capitolul II „*Lucrări de reparare a îmbrăcămintei trotuarelor existente în Municipiul ... și stațiuni*”, se referă la execuția lucrărilor, iar condițiile tehnice menționate la punctul 2 se referă la documente/eșantioane ce trebuie prezentate de ofertant (executant) înainte de executarea lucrărilor și nu în procedura de achiziție publică de lucrări;
- faptul că autoritatea contractantă a stabilit, în mod aleatoriu și nejustificat, ca prezentarea de eșantioane să devină criteriu de verificare - ilustrat de procesul verbal de deschiderea a ofertelor, pag. 9, nr. crt. (rândul) nr. 24, se dovedește excesiv și înafara documentației de atribuire din două motive, furnizate de chiar documentele redactate de achizitor, astfel: primul că în procesul verbal nr. 1030, pag. 8, nr. crt. (rândul) 23, este menționat criteriul de verificare „*Propunerea Tehnică*”, iar la modul de îndeplinire, pentru toți cei trei ofertanți comisia de evaluare a înscris „*DA*”, iar al doilea că la pag. 9, nr. crt. (rândul) 25) este prevăzut criteriul „*Propunere financiară - Formularul 10C (Formular de ofertă lucrări)- Anexa 29 și Anexa 29A. Perioada de garanție pentru lucrările executate:24 luni*”, iar la modul de îndeplinire, pentru toți cei trei ofertanți, comisia de evaluare a înscris „*DA/Garanție 24 luni*”;
- pe cale logică, rezultă că cerința de la nr. crt. (rândul) 24 – „*Eșantioane pentru fiecare tip de produs*”, nu face parte nici din Propunerea Tehnică, nici din cea Financiară și prin urmare se confirmă din nou că o prevedere a caietului de sarcini (care reglementează tehnic execuția lucrărilor și oferă informațiile necesare elaborării Propunerii Tehnice de către ofertanți), a devenit în mod eronat și tendențios un criteriu de calificare, încălcându-se art. 33 din OUG nr. 34/2006;
- cerința de prezentare a eșantioanelor a fost extrasă din contextul caietului de sarcini și transformată accidental și artificial într-un criteriu/cerință de calificare, vine și constatarea faptului că, din toate obiectele menționate în caietul de sarcini la Cap. II „*Lucrări de*

reparare a îmbrăcămintei trotuarelor existente în Municipiul ... și stațiuni”, pct. 4 „Condiții tehnice”, s-a insistat numai asupra prezentării eșantioanelor, nefăcând nicio referire la celelalte documente.

Referitor la propunerea tehnică elaborată și depusă, raportată la prevederile caietului de sarcini referitor la eșantioane de produse, asocierea contestatoare precizează că a menționat, așa cum reiese din Programul Calității, pag. 14/ Propunerea Tehnică: *„Pentru pavele și borduri prefabricate din beton se vor prezenta Certificate de Conformitate (conform SR EN 1338-2004 și SR EN 1340-2004 sau echivalente), fișe tehnice (așa cum sunt prevăzute în caietul de sarcini), eșantioane pentru fiecare tip de produs ce urmează a fi utilizat, conform fișelor tehnice ale produselor și ale cerințelor din caietul de sarcini. Pentru pavele și borduri prefabricate din beton se va face dovada că acestea sunt înscrise în Registrul Unic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, în conformitate cu HG nr. 622/2004, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții”*. Prin urmare, în opinia sa, acuzația de neconformitate a ofertei este demontată, încă o dată, din textul citat și comparat cu prevederile omologe ale caietului de sarcini, rezultând clar conformitatea ofertei.

Prin adresa nr. 3228/.../.../21.04.2015, Consiliul a solicitat contestatorului majorarea cuantumului garanției de bună conduită, la care s-a conformat în data de 23.04.2015.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3304/... - .../24.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, documentele de calificare și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1452/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6664/27.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de asocierea SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefăcând dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantumul și termenul prevăzut de prevederile legale, ca tardiv formulată și pe fondul cauzei ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că asocierea contestatoare nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, respectiv în cuantum de 322.580,6452 lei, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă contestația formulată.

Luând în considerare motivațiile asocierii contestatoare, care critică de fapt cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, pentru care termenul de contestare a expirat cu 68 de zile, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca tardiv formulată, în conformitate cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, și în cazul procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 1030/19.03.2015, termenul a fost depășit cu 20 zile.

În ceea ce privește cerința cu privire la eșantioane pentru fiecare tip de produs ce urmează a fi utilizat, conform fișelor tehnice ale produselor și a cerințelor din caiet de sarcini, autoritatea contractantă învederează că cerința a fost inclusă în caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 31.01.2015. Raportat la prevederile aplicabile, respectiv art. 256² din OUG nr. 34/2006, și în acest caz termenul de contestare de 10 zile a fost depășit cu 68 zile.

Luând în considerare motivațiile expuse pe larg de asocierea contestatoare în contestația sa, autoritatea contractantă apreciază că toate criticile aduse sunt nefondate, atâta timp cât acesta nu a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la cele două cerințe pe care acum le contestă, totodată neuzitând de posibilitatea completării documentației în timpul luat în cunoștință conform procesului verbal al ședinței de deschidere.

Având în vedere cele precizate anterior, pe fondul cauzei, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind vădit neîntemeiată sub toate aspectele iterate în cuprinsul ei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 322.581 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.. ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Reparații trotuare, căi de acces”, „Reparații curente drumuri” - cod CPV 45233142-6, 45233222-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../ 31.01.2015, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 32.258.064,52 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Referitor la excepția inadmisibilității deoarece contestatorul nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

- prin scrisoare de garanție bancară nr. 00888-02-0135806, emisă de UniCredit Țiriac Bank la data de 20.04.2015, contestatorul a constituit garanția de bună execuție în cuantum de 220.359 lei;
- ulterior, la data de 22.04.2015, contestatorul a depus amendamentul nr. 001 la scrisoarea de garanție nr. 00888-02-0135806 prin care se majora valoarea acesteia de la suma de 220.359 lei la 332.581 lei.

Referitor la excepția tardivității, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere prevederile art. 3 lit. z) teză finală din OUG nr. 34/ 2006 care prevăd faptul că *„dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* și ținând cont de faptul că asocierea SC ... SRL a depus contestația atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă prin fax la data de 20.04.2015, iar actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului nr. 1266/09.04.2015 i-a fost adus la cunoștință în data de 09.04.2015 orele 14:58 astfel cum rezultă din raportul fax imprimat pe adresa în discuție depusă la dosar de către contestator.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține următoarele aspecte:

Potrivit Procesului-verbal nr. 1030/19.03.2015 încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 asociații de operatori economici.

În urma analizării documentației de calificare depuse de ofertanți la procedura de atribuire prin licitație deschisă, finalizată prin procesul verbal nr. 1262/02.04.2015, *„urmare a analizării documentelor depuse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și completate ulterior de către ofertanți, comisia apreciază că documentația de calificare depusă de ofertanții participanți la procedură, nu este completă și nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate de către autoritatea contractantă”*. ■

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, pentru motivele evocate anterior, asocierea SC ... SRL, a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, va fi prezentată și de terțul susținător și/sau subcontractant (daca este cazul) – Formularul B; (...) Declarație privind evitarea conflictului de interese pentru persoanele care dețin funcții de decizie: Cornaci Vasile Cătălin – director; Angelescu Dragoș – director adjunct; Sgubea Camelia - inspector; Ghencea Elena – inspector; Moise Nicoleta – inspector; Sava Emilia – șef serviciu juridic și urmărire contracte; Peteu Mihaela - inspector; Sabau Mariana – inspector, Mirea Oana Bianca - jurist”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propria cerință de calificare și selecție, Consiliul reține faptul că aceasta a dorit prezentarea unei declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, sens în care în paragraful final al ca. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției a indicat numele persoanelor care dețin funcții de decizie în cadrul sau, astfel încât ofertanții/ofertanții asociați/subcontractanții/terțul susținător să dețină toate informațiile necesare asumării declarației pe proprie răspundere din cadrul Formularului B.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe asocierea contestatoare a depus;

- la fila 891 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei - Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ dată de SC AUTOPRIMA SERV SRL;

- la fila 405 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei - Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ dată de SC BITUNOVA ROMANIA SRL;

- la fila 831 din cadrul dosarului achiziției depus de autoritatea contractantă - Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ dată de asocierea

Analizând conținutul acestor declarații, reiese în mod explicit faptul că acești operatori economici asociați nu au „drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de

supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”.

Chiar dacă în conținutul acestei declarații nu sunt indicate nominal persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, asocierea contestatoare a declarat în mod expres, pe proprie răspundere că nu se încadrează în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, nefiind necesară depunerea unei alte declarații față de formularul B, care să conțină aceleași aspecte.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că asocierea SC ... SRL a depus înscrierile în discuție, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire stabilite de către însăși autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. i) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că, în cadrul acestei etape de verificare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat conducând astfel la modificarea cerinței de calificare stabilite în documentația de atribuire care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acesteia în SEAP, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii contestatoare, Consiliul reține următoarele:

- potrivit art. 35, autoritatea contractantă avea obligația de a specifica în caietul de sarcini *„caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea”, și nu de a impune cerințe de calificare* cu privire la mostre, cerințe care pot fi solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și sau profesionale potrivit art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 doar în cadrul aplicării unei

proceduri de atribuire a unui contract de furnizare și care, potrivit art. 33 alin. (3) din ordonanță trebuie să se regăsească la nivelul fișei de date a achiziției și nu la nivelul caietului de sarcini sub sancțiunea considerării ca fiind clauze nescrise;

- în speță, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire a unui contract de lucrări astfel cum rezultă din cadrul anunțului de participare cap. II.1.2, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că prevederile art. 188 alin. (1) lit. e), respectiv solicitarea unor informații relevante pentru îndeplinirea contractului cu privire la mostre/eșantioane, nu sunt aplicabile;

- mai mult, această solicitare de prezentare a unor mostre/eșantioane „*pentru fiecare de produs ce urmează a fi utilizat*” nu se regăsește în cadrul fișei de date, ci în cadrul caietului de sarcini, cerință care potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 este considerată ca fiind nescrisă. ■

Prin indicarea în caietul de sarcini a unor cerințe de calificare fără a le indica în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă și-a asumat riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe de calificare și nu și-a descris în mod obiectiv necesitatea sa.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini antemenționate raportat la prevederile legale în domeniu Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat aceste cerințe cu rigurozitatea unui formalism exagerat, precizările referitoare la mostre, din cuprinsul caietului de sarcini fiind, potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din OUG nr 34/2006, clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria SC ... SRL, în contradictoriu cu SERVICIUL PUBLIC DE ADMINISTRARE A DOMENIULUI PUBLIC ȘI PRIVAT ..., va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii și va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor

legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăprezece) pagini.