



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 31/21.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6269/21.04.2015, depusă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *extindere rețea de canalizare a apelor uzate menajere în ..., județul ..., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale* (Rev. 2), s-a solicitat ... procedurii și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 9060/10.04.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul

procedurii se va transmite, cu respectarea termenului legal, operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 9071/16.04.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a arătat că nu a fost prezentat în ofertă Certificatul de atestare privind lipsa obligațiilor de mediu emis de Administrația Fondului de Mediu, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”.

Comisia de evaluare a hotărât că acceptarea îndeplinirii cerinței privind plata obligațiilor la Fondul de Mediu printr-o simplă declarație pe proprie răspundere ar duce la încălcarea principiilor instituite la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și ar crea un avantaj evident ..., încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (2) din ordonanță.

De asemenea, s-a motivat că, pe timpul solicitărilor de clarificări, s-a constatat transmiterea tardivă a Certificatului de atestare privind lipsa obligațiilor de mediu.

Certificatul de mediu emis de autoritatea competentă cu nr. 22908/13.02.2015, după data deschiderii ofertelor, nu a fost luat în considerare, întrucât nu s-a uzat de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 ceea ce ar fi permis aplicarea prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

În opinia contestatoarei, s-au încălcat prevederile art. 11 și 36 din HG nr. 925/2006, precum și dispozițiile art. 177 alin. (2), art. 178 alin. (2), art. 179 și art. 182 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea arată că în data de „06.02.2015” a depus la AFM ... cererea nr. 20, în vederea eliberării certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru Mediu.

În aceste condiții, la ofertă, a fost atașată o declarație pe propria răspundere din care rezultă că nu se încadrează în prevederile OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru Mediu aprobată prin Legea nr. 105/2006.

În data de 13.02.2015, AFM ... a emis certificatul nr. 22908 de atestare privind obligațiile la Fondul pentru Mediu, act ce a fost depus la autoritatea contractantă, dar care nu a fost luat în considerare, întrucât a

fost emis după data deschiderii ofertelor și nu s-a uzat de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea, apreciind că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, arată că, prin Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru Mediu nr. 22908/13.02.2015, și-a completat documentația în vederea confirmării îndeplinirii cerințelor de calificare a ofertei.

Totodată, contestatoarea învederează că, în baza art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a impune ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, aceștia având posibilitatea de a prezenta orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, în speță acest document fiind declarația pe proprie răspundere.

Totodată, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate, iar în speță această completare s-a făcut prin depunerea certificatului în termenul legal.

De asemenea, se susține că au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2) și 179 din OUG nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita un document care restricționează participarea în procedură și care nu are legătură cu obiectul contractului care se va atribui, având în vedere că societățile de construcții nu pot avea obligații la Fondul pentru mediu prin specificul activității pe care o desfășoară.

Sunt invocate și prevederile art. 182 din ordonanță.

În punctul său de vedere nr. 10074/27.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 6967/29.05.2015, ... a arătat că în cadrul ofertei depuse de către ... nu s-au regăsit Certificatul de mediu și Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, reprezentantul operatorului economic nu a contestat cele consemnate, respectiv lipsa certificatului solicitat și a declarației inițiale.

Din lipsa obiecțiilor formulate la procesul-verbal de deschidere a ofertelor de către ... se înțelege că acesta a confirmat și asumat neprezentarea certificatului și a declarației inițiale în cadrul ofertei depuse.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind faptul că, în locul Certificatului de mediu a atașat o Declarație pe proprie răspundere, autoritatea contractantă confirmă că pe timpul evaluării ofertelor a identificat o astfel de declarație asupra căreia comisia de evaluare a hotărât că nu poate fi asimilată unei declarații inițiale așa cum este reglementată de art. 11 din HG nr. 925/2006. În cuprinsul documentului, ofertantul a declarat că nu se încadrează în niciuna din prevederile OUG nr. 196/2005, astfel că a considerat că nu s-a menționat expres cum îndeplinește cerința și nici nu a prezentat anexa în care să se indice succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerinței.

În vederea aplicării unitare a prevederilor art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu privire la tratamentul egal, comisia de evaluare a hotărât ca

declarația pe propria răspundere a ofertantului să nu fie asimilată Declarației inițiale astfel cum este reglementată de prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006 și să respingă Certificatul de mediu cu nr. 22908 emis la data de 13.02.2015 ca fiind trimis tardiv. Certificatul de mediu a fost transmis, fără a fi solicitat, la răspunsurile prezentate în urma solicitărilor de clarificări privind prezentarea tuturor documentelor în original conform prevederilor art. 5 alin. (4) din Ordinul nr. 509/2011.

Cu privire la afirmația contestatoarei că s-ar fi încălcat dispozițiile art. 177 alin. (2), art. 178 alin. (2), art. 179 și art. 182 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că cerințele de calificare au fost validate de ANRMAP.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 6967/29.04.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *extindere rețea de canalizare a apelor uzate menajere în ..., județul ..., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../27.01.2015. Din informațiile acestui document, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 4.805.987 lei, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de ....*

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 3490/..., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 9060/16.04.2015, oferta prezentată de ... fiind respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa Certificatului de atestare privind lipsa obligațiilor de mediu emis de Administrația Fondului de Mediu.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 9071/16.04.2015, ... a depus contestația de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Referitor la critica contestatoarei îndreptată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, se reține că, prin adresa nr. 9071/16.04.2015, cuprinzând rezultatul procedurii i s-a precizat: «... Această decizie a fost adoptată ca urmare a neprezentării Certificatului de atestare privind lipsa obligațiilor de mediu emis de Administrația Fondului de mediu în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” în ofertă. Comisia de evaluare a hotărât că acceptarea îndeplinirii cerinței privind plata obligațiilor la Fondul de Mediu printr-o simplă declarație pe proprie răspundere ar duce la încălcarea principiilor de nediscriminare și tratamentul egal enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ar duce la crearea unui avantaj evident al ofertei dumneavoastră față de ceilalți ofertanți încălcând astfel prevederile art. 201 alin. (2) din aceeași ordonanță. Pe timpul solicitărilor de clarificări, comisia a constatat transmiterea tardivă a certificatului de atestare privind lipsa

obligațiilor de mediu. Certificatul de mediu emis de autoritatea competentă nr. 22908/13.02.2015 după data deschiderii ofertelor nu a fost luat în considerare datorită faptului că nu s-a uzat de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare care ar fi permis în continuare de a beneficia de prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.»

Totodată, s-a reținut că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 4715/24.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului transmiterea tuturor documentelor întocmite/emise cu scopul participării la procedură, în original, purtând semnătura olografă a reprezentantului sau împuternicitului astfel cum este reglementat de prevederile art. 5 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

Prin Raportul de specialitate nr. 6113/10.03.2015, față de oferta ..., s-a reținut că „ofertantul a transmis documentele originale în mod corespunzător. Acestea au aplicate ... semnătura olografă”.

Ulterior răspunsului său, din proprie inițiativă, fără a avea din partea autorității contractante vreo solicitare de clarificare, societatea contestatoare a prezentat Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu nr. 22908/13.02.2015, emis de Administrația Fondului pentru Mediu (ca urmare a cererii nr. 22908/...), care evidențiază că ofertantul nu avea obligații de plată către bugetul Fondului pentru mediu, la data de 12.02.2015.

Prin fișa de date, la pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-a solicitat operatorilor economici să prezinte „5. ... certificat de atestare privind obligațiile la fondul de mediu din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la data limită de depunere a ofertelor.”

Față de cerința amintită, în cadrul documentelor de calificare, ... a prezentat „Declarație pe propria răspundere”, prin care a precizat „... sub sancțiunea aplicării prevederilor Codului Penal privind falsul în declarații, că ... nu s-a încadrat și nu se încadrează în niciuna din prevederile OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu aprobată prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare. În consecință, ... nu are obligații de plată la Fondul pentru mediu. Menționăm că am făcut toate demersurile pentru obținerea certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, dar având în vedere timpul scurt de depunere a documentației la Primăria Orașului ..., jud. ..., menționăm că nu l-am primit încă de la Fondul de Mediu.”

În condițiile celor mai sus reținute, se determină că societatea contestatoare nu a prezentat Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la data limită de depunere a ofertelor, fapt de altfel confirmat și de procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3490/....

Cu toate acestea, constatând că ofertantul a prezentat „Declarație pe propria răspundere”, prin care a precizat că nu s-a încadrat și nu se încadrează în niciuna din prevederile OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată prin Legea nr. 105/2006, respectiv că nu are obligații de plată la Fondul pentru Mediu, sens în care a întreprins toate demersurile pentru obținerea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, autoritatea contractantă trebuia să constate incidența

prevederilor art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 și să procedeze în consecință.

În conformitate cu prevederile evocate, Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. (5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

Este a...rat că ofertantul nu a invocat în cuprinsul „Declarației pe propria răspundere”, prevederile art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006 și nici nu a prezentat o anexă la această declarație, dar câtă vreme declarația amintită a fost întocmită doar în referire la o singură cerință de calificare, fiind aduse explicații asupra modului de îndeplinire a cerinței, prezentarea anexei prevăzute era de prisos.

Totodată, ofertantul a indicat explicit că nu are obligații de plată la Fondul pentru Mediu și că a întreprins toate demersurile pentru obținerea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, motiv pentru care, cu aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite complinirea acestui document.

În aceste condiții, se constată că în mod eronat autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a avut în vedere Certificatul de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, care confirmă lipsa obligațiilor de plată către bugetul Fondului pentru mediu, la data de 12.02.2015, certificat având nr. 22908/13.02.2015 și a respins oferta ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea acestei cerințe.

Având indicat explicit în cuprinsul „Declarației pe propria răspundere” că nu are obligații de plată la Fondul pentru Mediu și că a întreprins toate demersurile pentru obținerea Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul de mediu, nu se poate considera că documentul este o simplă declarație, astfel cum a reținut autoritatea contractantă în privința acestei oferte.

Considerând că „Declarația pe propria răspundere” prezentată de ofertant corespunde prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu se poate reține că, prin acceptarea prezentării Certificatului de atestare privind obligațiile la Fondul pentru mediu, s-ar determina încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sau că s-ar fi creat un avantaj ofertantului în detrimentul celorlalți, astfel cum s-a indicat prin adresa privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu referire la faptul că transmiterea Certificatului de atestare privind lipsa obligațiilor de mediu, s-a realizat tardiv, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Câtă vreme legislația în materia achizițiilor publice permite prezentarea inițial a unei declarații pe propria răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii uneia dintre cerințele de calificare impuse, este firească acceptarea documentului prezentat de ofertant în susținerea cerinței respective, la o dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor.

Potrivit prevederilor art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, conform căroră, *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 ... autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

Deși prevederile mai sus citate fac referire la acceptarea certificatelor de atestare fiscală, pentru situația de față, în condițiile în care s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere în referire la îndeplinirea cerinței de prezentare a certificatului de atestare privind obligațiile de plată la fondul de mediu, se putea accepta certificatul respectiv emis și la o dată ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la critica contestatoarei în privința pretinsei încălcări a dispozițiilor art. 177 alin. (2), art. 178 alin. (2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006, legate de modul de impunere a cerințelor de calificare, se constată tardivitatea acesteia.

În condițiile în care a avut cunoștință de modul de impunere a cerințelor de calificare din data de 27.01.2015, respectiv de la momentul publicării invitației de participare, prin raportare la valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui (mai mică de 5.000.000 euro), ofertantul avea dreptul de a formula contestație în termen de 5 zile, respectiv până în data de 02.02.2015, la data înaintării contestației termenul fiind cu mult depășit.

Incidența invocată de către autoarea contestației a prevederilor art. 182 din OUG nr. 34/2006, nu poate fi constatată, nefiind în legătură cu speța analizată, ci cu cazurile reglementate la art. 180 și 181 din același act normativ.

Pentru motivele mai sus prezentate, se consideră că în mod eronat a fost respinsă oferta societății contestatoare în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitor la prezentarea Certificatului de atestare privind obligațiile la fondul de mediu din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 9060/10.04.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii, transmise ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile și contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii se va transmite cu respectarea termenului legal operatorilor economici implicați.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,  
Cristian-Ioan COSTACHE**

**MEMBRU COMPLET,  
...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.