



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 360/17.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6066/20.04.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ...județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ing. ... - administrator, înaintată împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de ..., cu sediul în ... nr. ..., cp ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție pentru lucrări «Șanțuri, podețe și accese la proprietăți»”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere și de recunoaștere a dreptului pretins de către contestatore, respectiv reevaluarea ofertei SC ... SRL.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.
Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 360/17.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6066/20.04.2015, SC ... SRL, atacă decizia privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând că aceasta este nelegală și neîntemeiată, având în vedere că a depus o ofertă conformă cerințelor din fișa de date a achiziției, a caietului de sarcini și a proiectului tehnic, și a răspuns în termenul impus tuturor solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, lămurind toate aspectele legate de oferta sa.

Contestatoarea susține că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., a fost informată că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, dar fără a se preciza care dintre cerințe nu au fost respectate și fără a se încadra neconcordanța în niciun temei legal dintre cele prevăzute de HG nr. 925/2006, având în vedere că oferta nu se situează în niciunul dintre cazurile de neconformitate precizate la art. 36 alin. (2) din același act normativ.

Referitor la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, faptul că: *„oferta tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, deoarece conține în cadrul Planului de Control, Calitate, Verificări și Încercări (P.C.C.V.I.) proceduri tehnice de execuție specifice lucrărilor de construcții la clădiri de locuit și social culturale, construcții industriale și agricole și nu specifice lucrărilor de construcții de drumuri”*, contestatoarea afirmă că a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate documentele solicitate la cap. IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, făcând dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini (liste de cantități, fișa de date a achiziției) și definite prin specificațiile tehnice.

De asemenea, precizează petenta, propunerea tehnică prezentată nu a fost una succintă, ci a conținut 132 de pagini, în care a descris în mod clar cum se vor executa lucrările descrise în caietul de sarcini, listele de cantități în baza cărora se vor executa și deconta lucrările corespunzând întocmai cerințelor din fișa de date a achiziției.

Astfel, menționează contestatoarea, răspunsul la clarificări nr. 254/18.03.2015, procedura de execuție poduri și podețe, pag. 91-99 din propunerea tehnică, conține toate lucrările care urmează să fie executate în cadrul contractului, iar la pag. 31, „Trasarea lucrărilor”, pct. 2 „Domeniu”, se specifică că procedura se aplică printre altele și pentru lucrări exterioare aferente (drumuri, căi ferate și alte lucrări speciale), iar celelalte proceduri (execuția terasamentelor, cofrajelor, armăturilor, lucrărilor de betonare) sunt proceduri universale.

SC ... SRL consideră că din moment ce a prezentat principalele proceduri de lucru pentru obiectivul ce urmează a se realiza, centralizatoarele și listele cu cantitățile de lucrări, care sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini, nu se impunea respingerea ofertei sale pentru că nu a făcut în mod distinct o detaliere amănunțită a unor lucrări de o complexitate extrem de redusă (șanțuri, căi de acces), care au fost expuse în caietul de sarcini și pe care le va respecta.

Referitor la pct. 2 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea afirmă că, față de susținerea autorității contractante, devizul de lucrări nr. 235501 - Organizare de șantier (OS) a fost întocmit conform proiectului propriu propus de OS, conform cerinței de la cap. II.2.1, pct. 5.1.1. „Organizare de șantier - Lucrări de construcții conform proiectului propriu de OS” din fișa de date a achiziției, cuprinzând cheltuielile estimate necesare contractului, care cuprind atât cheltuielile aferente lucrărilor de construcții și instalații, cât și cheltuielile conexe OS.

Mai mult, menționează petenta, autoritatea contractantă nu a solicitat în fișa de date a achiziției ca devizul OS să fie conform HG nr. 28/2008, normativ care nu se adresează executanților ci proiectanților, atunci când aceștia din urmă întocmesc un deviz pentru lucrări de OS, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant modul de întocmire a devizului privind OS.

Contestatoarea susține că la pag. 5 din planul propriu de OS a precizat că propune realizarea OS pe un teren închiriat cu suprafața de 1.000 mp, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat în

caietul de sarcini că pune la dispoziție un teren în vederea realizării OS. Astfel, consideră petenta, atât timp cât oferta financiară nu depășește valoarea estimată din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a respins oferta în mod nejustificat.

Referitor la pct. 3 din comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea învederează că a întocmit devizele conform listelor de cantități postate în SEAP, secțiunea IV.4 „Prezentarea ofertei”, pct. 4.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectând cerința: *„cantitățile înscrise în listele de cantități nu pot fi modificate, în locuite sau trecute cu vederea sub sancțiunea excluderii ofertei”*, rulând devizele conform simbolurilor articolelor de deviz date de autoritatea contractantă. Totodată, menționează petenta, niciun articol de deviz nu avea mențiunea *asimilat*, formularele C7 și C8 fiind generate automat în funcție de rețetele fiecărui articol, autoritatea contractantă nesolicitând explicit în documentația de atribuire, respectarea rețetelor articolelor de deviz, în condițiile în care nu existau prevederi legale care să impună respectarea acestora.

Astfel, arată contestatoarea, diferența de 100 de ore, remarcată de autoritatea contractantă, între consumul estimat de proiectant și cel ofertat, reprezintă doar 0,19% din numărul total de 52.290,41 ore, cea ce este insignifiant în condițiile în care acestea au fost generate automat prin programul de deviz DOCLIB 38 utilizat.

SC ... SRL consideră că oferta sa a fost respinsă în mod greșit și abuziv, în baza unui formalism excesiv și prin încălcarea principiilor proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă dând dovadă de exces de zel, încercând să o elimine din competiție în baza unor motive care nu relevă în niciun fel că societatea s-ar afla în incapacitatea de a efectua în mod corespunzător lucrarea și fără a arata ce aspect relevant al caietului de sarcini nu s-a îndeplinit.

Contestatoarea învederează că în data de 24.03.2015, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 293, la care i s-a cerut confirmare de primire, pentru ca apoi, în urma intervenției sale telefonice, să i comunice că a fost o greșeală.

În drept, contestatoarea evocă prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 399/21.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6239/21.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său

de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 398/21.04.2015, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia și continuarea procedurii, având în vedere următoarele:

Referitor la aspectele de ordin tehnic pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii tehnice de execuție a lucrărilor de „Trasarea lucrării”, la pct. 2 se specifică că: *„se aplică la clădirile de locuit și socio-culturale, la construcții industriale și agrozootehnice, precum și la lucrările exterioare aferente (drumuri, căi ferate, rețele de alimentare cu apă, canalizări și alte lucrări speciale ...”*, fără a se regăsi în toată procedura de lucru nicio referire la execuția lucrărilor care fac obiectul procedurii în discuție, singurele elemente care pot fi luate în considerare fiind doar în cadrul procedurii tehnice „Poduri și podețe”.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul la clarificările solicitate ofertantei SC ... SRL, referitor la aspectele evocate, transmise prin adresa nr. 249/13.03.2015, este neconcludent, ofertanta încercând să convingă că procedurile tehnice de lucru înaintate se referă și la obiectul lucrării de șanțuri, podețe și accese la proprietăți, doar printr-o simplă reinterpretare a textelor înaintate de către aceasta.

Astfel, susține autoritatea contractantă, afirmația contestatoarei din cadrul clarificării: *„procedurile tehnice de execuție prezentate de noi, se aplică la toate categoriile de construcții ...”* nu este veridică, deoarece fiecărei categorii de lucrări (civile, industriale, drumuri, căi ferate, canalizare și alimentare cu apă, etc.) îi corespund o multitudine de standarde și normative, specifice acestora, tehnologiile de execuție, deși aparent pot fi interpretate ca având un suport comun pentru toate genurile de construcții, se diferențiază prin specificații și particularități, detaliate în standarde și normative de specialitate.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, nici răspunsul la clarificările privind locul din cadrul ofertei tehnice depuse unde se regăsesc condițiile de calitate și procedurile tehnice specifice categoriei de lucrări supuse procedurii, respectiv lucrări de șanțuri, podețe și accese, din adresa nr. 254/18.03.2015, transmis de către ofertanta contestatoare, nu este concludent.

Referitor la aspectele din oferta financiară pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că în cadrul devizului 235501 „Organizare de șantier”, depus în conformitate cu proiectul propriu de organizare de șantier (POS), au

fost cuprinse atât categorii de lucrări specifice lucrărilor de organizare de șantier, cât și cheltuieli conexe organizării de șantier, de exemplu: chirii, astfel cum sunt definite acestea de către HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

Autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat în mod expres ca devizul de lucrări aferent organizării de șantier să fie întocmit conform HG 28/2008, însă solicitarea din fișa de date a achiziției a fost: *„oferta constructorului va cuprinde: 4. Investiția de bază: în conformitate cu listele din PT anexate*

5.1.1. Organizare de șantier - lucrări de construcții, conform proiect propriu de OS ...”, iar referirea la HG 28/2008 în cadrul clarificării solicitate ofertantei, prin adresa nr. 237/11.03.2015, a fost efectuată în sprijinul înțelegerii cerințelor fisei de date a achiziției.

De asemenea, nici răspunsul la solicitările clarificări, transmis de SC ... SRL prin adresa nr. 249/13.03.2015, nu a fost concludent. Astfel, prin adresa nr. 255 din 17.03.2015, au fost solicitate noi clarificări privind modul de întocmire al devizului de organizare de șantier și introducerea în componenta acestora și a altor cheltuieli nespecifice cap. 5.1.1 „Organizare de șantier - lucrări de construcții”, la care contestatoarea a răspuns neconcludent, prin adresa nr. 254 din 18.03.2015.

Un alt aspect suspus atenției de către autoritatea contractantă se referă la faptul că verificarea corespondenței consumurilor de resurse cu formularele C6cp, C7cp, C8cp și C9p din documentația de atribuire, cu cele depuse de către contestatoare în cadrul ofertei financiare, a reliefat existența unor diferențe cantitative, cumulate pe proiect, identificate în cadrul formularelor C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru” și C8 „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții”.

Astfel, în vederea identificării articolelor și a cauzelor care au generat respectivele diferențe cantitative, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. 237/11.03.2015, s-au solicitat SC ... SRL clarificări, constând în prezentarea fundamentării economice a întocmirii prețurilor, a prezentării listei principalilor furnizori și a ofertelor de preț a acestora și totodată explicitarea diferențelor cantitative identificate în cadrul formularelor C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru” și C8 „Lista consumurilor de ore de funcționare a

utilajelor de construcții”, iar din răspunsul contestatoarei, transmis prin adresa nr. 239/13.03.2015, reiese că ofertanta a înțeles eronat solicitarea, fără a se identifica diferențele cantitative constatate.

În opinia autorității contractante, explicația înaintată de către ofertanta contestatoare, precum că: *„neconcordanța cantitativă dintre Formularul F7 din documentația ofertă și Formularul 7 din caietul de sarcini derivă din faptul că pentru documentația ofertă s-a utilizat programul de devize DOCLIB iar proiectantul a utilizat un alt program de devize”* este puerilă, fără a avea vreo susținere tehnică sau legislativă, deoarece la întocmirea listelor de cantități de lucrări, proiectantul a utilizat Indicatoarele de norme de deviz, republicane, ediția 1981, cu rețete unice pentru articolele de deviz, care pot fi modificate doar prin intervenția ofertantei, în cadrul fiecărui program de devize, iar formularele C6cp, C7cp, C8cp și C9p au fost puse la dispoziție în documentația de atribuire, în vederea verificării totale a respectării, inclusiv, a rețetelor articolelor de deviz.

De asemenea, învederează autoritatea contractantă, la noua solicitare de clarificare a diferențele cantitative constatate, transmisă prin adresa nr. 255/17.03.2015, răspunsul ofertantei contestatoare, transmis prin adresa nr. 254/18.03.2015, se bazează în continuare pe diferențele existente între diverse programe de devize care generează automat formularele F7 și F8, fără a depune niciun document justificativ în vederea susținerii ofertei financiare.

Autoritatea contractantă consideră că SC ... SRL a efectuat în mod intenționat modificări în cadrul rețetelor articolelor de deviz, din cadrul Indicatoarelor de norme de deviz, republicane, ediția 1981, care au stat la baza întocmirii devizelor de către proiectantul lucrării, care au influențat și alte aspecte (prețuri unitare, calcule aritmetice, etc.), inclusiv asupra prețului final al ofertei.

În susținere, autoritatea contractantă evidențiază diferențele constatate între rețetele articolelor de deviz ce intră în componența propunerii financiare, pe baza rețetelor din Indicatoarele de norme de deviz, republicane, ediția 1981, și datele din oferta financiară a SC ... SRL, respectiv la: art. TSE03D1 din devizul ofertă 106E11 Șanțuri 2015 ml; art. TSE03D1 din devizul ofertă 106E21 Șanțuri 1754 ml; art. TSE03D1 din devizul ofertă 106E31 Șanțuri 1988 ml și art. TSE03D1 din devizul ofertă 106E41 Șanțuri 1003 ml, din care reiese că pe întreaga investiție, rezultă o diferență de aproximativ 100 ore de manoperă între formularul C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru cumulat pe proiect” (52.190,95 ore) depus de

ofertantă, și formular C7 „Lista consumurilor cu mâna de lucru” pus la dispoziție în documentația de atribuire (52.290,41 ore).

De asemenea, susține autoritatea contractantă, intervenții pe rețelele articolelor de deviz au fost efectuate și în cazul orelor de utilizare a utilajelor la: art. P106A1 din devizul ofertă 106E12 Podețe DN 600 mm 7m-9 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E13 Podețe acces 300 mm 4,7m-192 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E14 Podețe 400 mm 4,7m-5 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E22 Podețe DN 600 mm 7m-6 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E23 Podețe acces 300 mm 4,7m-76 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E24 Podețe 400 mm 4,7m-15 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E25 Podețe 400 mm 4,7m-4 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E32 Podețe DN 600 mm 7m-2 buc, art. P106A1 din devizul ofertă 106E33 Podețe acces 300 mm 4,7m-151 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E34 Podețe 400 mm 4,7m-34 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E35 Podețe 400 mm 4,7m-7 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E42 Podețe DN 600 mm 7m-2 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E43 Podețe acces 300 mm 4,7m-88 buc; art. P106A1 din devizul ofertă 106E44 Podețe 400 mm 4,7m-5 buc și art. P106A1 din devizul ofertă 106E45 Podețe 400 mm 4,7m-6 buc.

Acuzele aduse de către contestatoarele comunicării rezultatului procedurii nr. ..., sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate, având în vedere că la data de 25.03.2015, a fost expediat către ofertanta SC ... SRL, dintr-o eroare umană, un document în fază de ciornă, iar, la sesizarea telefonică a acesteia, prin adresa nr. 301/25.03.2015, s-a anulat documentul transmis anterior.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a depunerii contestației a luat măsura suspendării procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei CNSC.

Față de punctul de vedere nr. 398/21.04.2015, formulat de autoritatea contractantă în combaterea contestației, prin adresa nr. 371/22.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6342/22.04.2015, SC ... SRL transmite „Întâmpinare”, precizând, pe lângă cele deja precizate, următoarele:

Cu privire la susținerea autorității contractante că a analizat unele articole din devizele ofertă 106E11, 106E21, 106E31, 106E41, 106E12, etc., dar în ofertă nu se regăsesc aceste devize, contestatoarea afirmă că acestea au cu totul alte coduri.

În fapt, arată petenta, toate neconcordanțele cu privire la nerespectarea rețetelor articolelor din ofertă, se rezumă la două articole, TSE03D1 și P106A1.

Referitor la art. TSE03D1, contestatoarea susține că autoritatea contractantă afirmă în mod eronat că față de rețeta dată din indicatorul de norme de deviz TS, ediția 1981, s-a diminuat numărul de ore de manoperă pentru finisor terasamente, de la 26,28 ore la 24,97 ore, având în vedere că, în normativ, rețeta acestui articol prevede un număr de 24,97 ore de manoperă.

De asemenea, este eronată și afirmația autorității contractante referitor la art. P106A1, că, față de rețeta dată din indicatorul de norme de deviz P, ediția 1981, s-a diminuat numărul de ore de utilizare a utilajului macara pe pneuri, de la 2,0 ore la 0,61 ore, în normativ rețeta acestui articol prevăzând un număr de 0,61 ore pentru acest utilaj.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție pentru lucrări «Șanțuri, podețe și accese la proprietăți»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că:

„1.Oferta tehnică depusă, nu satisface cerințele caietului de sarcini, deoarece, conține în cadrul Programului de control al calității, verificări și încercări aplicat pe lucrare (PCCVI) proceduri tehnice de execuție specifice lucrărilor de construcții la clădiri de locuit și social-culturale, construcții industriale și agrozootehnice.

În afara instrucțiunii tehnice de execuție poduri și podețe (PT-BD-28), toate celelalte instrucțiuni tehnice de execuție anexate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice sunt utile în special lucrărilor de construcții civile.

Având în vedere că lucrările care fac obiectul licitației sunt încadrate în cod CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri

(rev.2), se impune punerea accentului pe descrierea tehnologiilor de lucru specifice lucrărilor de șanțuri, podețe și accese.

Deși comisia a solicitat în mod expres și explicit clarificări referitoare la lipsa din cadrul ofertei dvs. a procedurilor tehnice de execuție specifice lucrărilor de construcții de drum, respectiv tehnologii de lucru specifice lucrărilor de șanțuri, podețe și accese, clarificările transmise nu au fost concludente.

2. Modul de întocmire al devizului de lucrări Organizare de șantier

Conform prevederilor Fișei de date, ofertantului i-a revenit obligația întocmirii propriei liste pentru Organizare de șantier, în conformitate cu proiectul propriu de Organizare de șantier (POS). Devizul de lucrări 235501 Organizare de șantier, depus în cadrul ofertei financiare, a fost întocmit, fără respectarea cerințelor Fișei de date la cap. II 2.1, pct.5.1.1. și a prevederilor HG 28-2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa nr. 4, cap. 5, pct. 5.1., fiind incluse în deviz cheltuieli conexe organizării de șantier (chirii., etc.)

Deși comisia a solicitat în mod expres și explicit clarificări referitoare la îndeplinirea cerințelor Fișei de date și a actelor normative în vigoare, clarificările transmise cu adresa nr. 269 din 18.03.2015, legate de modul de constituire a devizului de Organizare de șantier nu sunt concludente.

3. Oferta financiară nu cuprinde toate consumurile de resurse, respectiv din formularul C7cp - Lista consumurilor cu mâna de lucru cumulat pe proiect, așa cum a fost acesta prezentat în cadrul Caietului de sarcini publicat în SEAP.

Pentru explicarea neconcordanței cantitative, existentă în cadrul ofertei referitoare la numărul de ore de manoperă total pe investiție, ofertantul a pus diferența existentă pe seama utilizării unui program de devize diferit, față de cel utilizat de către proiectantul lucrării.

Din analiza tuturor rețetelor articolelor de deviz ce intră în componența propunerii financiare ofertantului și prin comparare cu rețelele articolelor de deviz, din Indicatoarele de norme de deviz, republicane, ediția 1981, indicatoare utilizate de către proiectant la întocmirea listelor de cantități de lucrări s-a evidențiat faptul că unele articole au rețeta modificată față de rețeta articolelor din indicatoarele de deviz.

Rețetele modificate au indus o diferență de ore de manoperă între Formular C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru cumulat pe proiect, depus de ofertant (52.190.95 ore) și Formular C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru pus la dispoziție în documentația de atribuire (52.290,41 ore), de aproximativ 100 ore.

Aceeași analiză a relevat și faptul că intervenții pe rețelele articolelor de deviz au fost efectuate și în cazul orelor de utilizare a utilajelor, rezultând de asemenea o diferență de ore utilizare a utilajelor,

Deși comisia a solicitat în mod expres și explicit clarificări referitoare la lipsa din cadrul ofertei dvs. a acestui consum de ore de manoperă, clarificările transmise nu sunt concludente.

Oferta dvs. a fost respinsă ca neconforma, întrucât nu respectă cerințele din Fișa de date a achiziției”.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 35.893,58 lei), solicitând:

- anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere și de recunoaștere a dreptului pretins de către contestatore, respectiv reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul observă că, în activitatea de evaluare a ofertei depusă de SC ... SRL, prin adresa nr. 237/11.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat acestei societăți să clarifice următoarele:

„1.Oferta tehnică

- *vă solicităm să ne precizați unde în cadrul ofertei tehnice depuse, respectiv unde în Programul de control al calității lucrărilor verificări și încercări aplicat pe lucrare se regăsesc procedurile tehnice specifice acestei lucrări.*

În oferta tehnică depusă de dvs. au fost regăsite proceduri de lucru pentru: trasarea lucrărilor specifice lucrărilor de construct civile, execuția terasamentelor, execuția cofrajelor specific construcțiilor civile, execuția armaturilor specific lucrărilor de construcții civile, execuția lucrărilor de betonare specific lucrărilor de construcții civile, lucrări la poduri și podețe,

- *vă solicităm să ne explicați rolul SC ... SRL ..., în cadrul ofertei dvs. tehnice, având în vedere că unele proceduri tehnice de*

lucru din cadrul ofertei tehnice depuse sunt întocmite de către această societate.

2. Oferta financiară

- vă solicităm să prezentați explicații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate și lista principalilor furnizori de materiale, utilaje și echipamente a căror prețuri au stat la baza întocmirii ofertei.

Această listă va fi însoțită și de ofertele de preț ale furnizorilor pentru principalele materiale, utilaje și echipamente din cadrul ofertei dvs.

- vă solicităm să explicați neconcordanța cantitativă, existentă în cadrul ofertei dvs. referitoare la numărul de ore de manoperă total pe investiție, cuprinsă în cadrul Formular C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) depus și Formular C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru din cadrul caietului de sarcini publicat.

- vă solicităm să explicați modul de întocmire a devizului ofertă pentru Organizare de șantier și modul cum ați respectat prevederile HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa nr. 4, cap. 5, pct. 5.1”.

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 239/13.03.2015, înregistrată la ... cu nr. 249/13.03.2015, precizând următoarele:

„1. Oferta tehnică

Procedurile tehnice de execuție prezentate de noi, se aplică la toate categoriile de construcții, deoarece acestea, respectiv: trasarea, execuția săpăturilor, execuția cofrajelor, execuția armăturilor, execuția lucrărilor de betonare, se execută în același mod, indiferent de categoria construcției.

Pentru procedura de trasare, la pag.31 din documentația tehnică, în descrierea procedurii la cap. I. Scop: se consemnează: "Precizarea metodelor și indicarea instrumentației necesare trasării lucrărilor de detaliu ale construcțiilor (terasamente, fundații, ziduri, stâlpi, etc.), care se execută ulterior fixării poziției construcțiilor pe teren,

și la cap. 2. Domeniu "Se aplică la clădirile de locuit și social-culturale, la construcții industriale și agrozootehnice, precum și la

lucrările exterioare aferente (drumuri, căi ferate, rețele de alimentare cu apă, canalizări și alte lucrări speciale) ".

În cuprinsul descrierii procedurii de trasare la pagina 33, se descriu Instrumentele și dispozitivele pentru trasarea lungimilor.

La pagina 37 se găsește descrierea privind trasarea lucrărilor de săpătură liniare, începând de la pagina 47 este descrisă procedura tehnică: execuția terasamentelor, unde la cap. 2 Domeniu, sunt descrise operațiile care compun procedura și lucrări care se regăsesc în articolele din devizele ofertă și anume: - săparea pământului, încărcarea pământului în mijlocul de transport, transportul pământului, descărcarea pământului din mijlocul de transport, depozitarea pământului, împrăștierea pământului în umplutură și nivelarea, compactarea pământului, drenarea.

Începând de la pagina 56 este descrisă procedura tehnică: execuția cofrajelor, unde se consemnează: la pag. 62, "Condiții privind cofrarea diferitelor elemente de construcții Pentru cofrarea fundațiilor (continue sau izolate) cu înălțime mică, panourile se dispun cu latura lungă orizontal, iar pentru cele cu înălțime mare cu latura lungă vertical.

Pentru solidarizarea și sprijinirea panourilor se folosesc montanți, clești, distanțiere, țăruși, aliniere, proptele, etc.

Începând de la pagina 66 este descrisă procedura tehnică: execuția armăturilor, unde se la pag. 71 pct. 6.4 armarea cu plase sudate, la pag. 73, b) Montarea plaselor sudate.

Începând de la pagina 76 este descrisă procedura tehnică: execuția lucrărilor de betonare. unde se consemnează: la pag. 82 pct. 6.1 Prepararea și transportul betonului, 6.2. Pregătirea turnării betonului, pag. 84. punctul 6.4.1. Betonarea fundațiilor

Începând de la pagina 91 este descrisă procedura tehnică: poduri și podețe, procedură specifică lucrării de față.

- SC ... SRL nu are nici un rol în cadrul prezentei oferte, menționarea acesteia este o eroare de dactilografie.

2. Oferta financiară

Referitor la solicitările dumneavoastră referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, considerăm că solicitarea dumneavoastră este abuzivă, conform OG 925/2006, Art. 361*)

[...]

Deci, conform articolului de mai sus și datorită faptului că oferta societății noastre este peste 80%, adică 80,11%, neintrând în categoria acelor cu un "preț aparent neobișnuit de scăzut",

considerăm solicitarea dumneavoastră abuzivă. Mai mult, noi, nu am oferit niciunde în oferta depusă metode de execuție ci numai materiale, manoperă, utilaje și transport.

Pentru a nu cădea însă sub incidența art. 361(4) din HG 925/2006 va răspundem totuși astfel: Prețurile pe care SC ... SRL le-a prezentat în cadrul propunerii financiare, sunt prețuri formate pe piața liberei concurențe, prin însumarea prețurilor materialelor, manoperei, utilajelor și transportului la care se adaugă cotele legale aferente.*

Lista principalilor furnizori de materiale, utilaje și echipamente se găsește în propunerea tehnică la pagina 23.

Pentru fundamentarea prețului ofertei, vă transmitem ofertele de prețuri de la furnizorii declarați, Anexa nr. 1 la Contractul nr. 39/16.01.2014 și Anexa 2 privind calculul tarifului orar pentru utilajele de construcții

- Neconcordanța cantitativă dintre Formularul F7 din documentația ofertă și Formularul 7 din caietul de sarcini derivă din faptul că pentru documentația ofertă s-a utilizat programul de devize DOCL1B, iar proiectantul a utilizat alt program de devize.

- Devizul de organizare de șantier a fost întocmit cumulând cap.5.1 și 5.2 din devizul general. (HG 28/2008)".

Ulterior, prin adresa nr. 255/17.03.2015, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să clarifice următoarele:

„1.Oferta tehnică

Revenind, vă solicităm să ne precizați concret, unde se regăsesc în cadrul ofertei dvs., respectiv în cadrul ofertei tehnice depuse, condițiile de calitate și procedurile tehnice specifice categoriei de lucrări supuse licitației, respectiv lucrări de șanțuri, podețe și accese.

În cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. au fost regăsite proceduri și instrucțiuni tehnice de lucru pentru: trasarea lucrărilor (PT-BD-01), execuția terasamentelor (PT-BD-02), execuția cofrajelor (PT-BD-03), execuția armăturilor (PT-BD-04), execuția lucrărilor de betonare (PT-BD-05), poduri și podețe (PT-BD-06).

În cadrul procedurii tehnice - Trasarea lucrării dvs. faceți referirea în cadrul pct. 2 Domeniu că "se aplică la clădirile de locuit și social-culturale, la construcții industriale și agrozootehnice, precum și la lucrările exterioare aferente (drumuri, căi ferate, rețele de alimentare cu apă, canalizări și alte lucrări speciale)", însă nu am regăsit în cadrul procedurii nicio caracteristică specifică lucrărilor de

trasare/pichetare a lucrărilor de șanțuri, podețe și accese, așa cum susțineți în adresa dvs. de clarificări nr. 239/13.03.2015.

Aceleași observații se aplică și procedurilor tehnice privind execuția terasamentelor, execuția cofrajelor, execuția armăturilor, execuția lucrărilor de betonare care descriu lucrările specifice și necesare lucrărilor de construcții civile (de exemplu sunt tehnologii pentru lucrări de betonare a fundațiilor, a stâlpilor, diafragmelor și pereților, a grinzilor și plăcilor), nefiind însă descrise și tehnologiile specifice lucrărilor de șanțuri, podețe și accese, lucrări care fac obiectul licitației.

2. Oferta financiară

Revenind, vă adresăm solicitarea de a prezenta explicații veridice, privind diferențele cantitative de număr ore manoperă și număr ore utilaje, rezultate între oferta dvs. și Formularele C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru și C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, din cadrul caietului de sarcini publicat.

Referitor la devizul ofertă pentru Organizare de șantier, explicitați modul de întocmire al acestuia și modul cum ați respectat cerințele cap. II.2.1) din fișa de date, pct. 5.1.1 - organizare de șantier - lucrări de construcții, conform cu proiectul propriu de OS.

Explicați cuprinderea cheltuielilor de la art. 9 - YC01 - transport, montare, chirie stație de betoane mobilă și de la art. 12 - YC01 - chirie teren pentru organizare de șantier, în cadrul devizului de Organizare de șantier”.

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 254/18.03.2015, înregistrată la ... cu nr. 269/18.03.2015, precizând următoarele:

„1. Subscrisa a depus în cadrul ofertei condițiile de calitate și procedurile tehnice generale referitoare la trasarea lucrărilor, execuția terasamentelor, execuția cofrajelor, execuția armăturilor, execuția lucrărilor de betonare și poduri și podețe.

Referitor la afirmațiile dvs. că "nu ați regăsit în cadrul procedurii nicio caracteristica lucrărilor de trasare/pichetare a lucrărilor de șanțuri, podețe și accese" sau că "aceleași observații se aplică și procedurilor tehnice privind execuția terasamentelor, execuția cofrajelor, execuția armaturilor, execuția lucrărilor de betonare nefiind descrise și tehnologiile specifice lucrărilor de șanțuri, podețe și accese, lucrări care fac obiectul licitației" vă comunicam că procedurile tehnice generale depuse în cadrul ofertei se aplică la fel, indiferent de tipul construcției.

Se poate constata cu ușurință că:

- procedura de execuție poduri și podețe depusă de subscrisa conține toate categoriile de lucrări care urmează să fie executate în cadrul contractului (a se studia conținutul pag. 91)

- șanțurile sunt cuprinse în procedurile de săpătură, cofrare și betonare pentru podețe fiind depusă procedura PT-BD-06.

2. Referitor la așa zisele "diferențe cantitative" explicația este extrem de simplă și de logică: AC a postat în SEAP listele de cantități într-un anumit program de devize.

Subscrisa a respectat întocmai simbolurile articolelor cerute de AC în fiecare deviz utilizând programul DOCLIB 38 (care are la bază Indicatoarele republicane) care a generat automat centralizatoarele C7 (manoperă) și C8 (liste consumuri utilaje de construcții).

Dacă există vreo îndoială asupra acestui aspect, la cererea AC subscrisa îi poate trimite toate rețetele (sau numai unele prin sondaj) generate de DOCLIB 38 pentru a fi comparate cu rețetele puse la dispoziție de proiectant, dovedind astfel că au fost respectate întocmai toate simbolurile cerute în devize de către AC.

În ceea ce privește modul de întocmire a OS facem următoarele precizări: AC nu a postat în SEAP liste de cantități în ceea ce privește OS lăsând la latitudinea Op. Ec. întocmirea ei.

Cu tot respectul convenit vă informăm că la Cap. II.2.1., pct. 5.1.1. din Fișa de date nu există "cerințe" ale AC ci doar solicitarea ca oferta să cuprindă: "Organizare de șantier - lucrări de construcții conform proiectului propriu de OS", solicitare pe care am îndeplinit-o: am depus proiectul propriu de OS care conține lucrări de construcții și cheltuieli conexe a căror valoare cumulată reprezintă valoarea OS.

Precizăm că AC nu a solicitat în mod expres în Fișa de date ca Op. Ec. să prezinte OS separat, pe subcapitole, acest lucru fiind cerut de AC abia în a doua adresă de clarificări, emisă sub nr. 237/11.03.2015 când AC a făcut referire la HG nr. 28/2008.

Vă rugăm să observați că stația de betoane mobilă pe care ați solicitat-o în documentația de atribuire nu aparține subscrisei, ea fiind închiriată de aceasta de la S.C.ARGOTAB SRL.

Ca urmare, transportul ei de la ... la loc. Eftimie Murgu, montarea și prețul chiriei reprezintă cheltuiala cuprinsă la art. 9 - YC01.

Cheltuiala de la art. 12 - YC01 reprezintă valoarea chiriei aferente terenului destinat OS.

Deoarece AC nu a prezentat/precizat amplasamentele terenurilor din domeniul public sau privat pe care Op. Ec. le-ar fi putut utiliza ca amplasament pentru OS, subscrisa, în urma investigațiilor efectuate în perimetrul loc. Eftimie Murgu, a identificat o suprafață de teren pe care urmează să o închirieze cu prețul menționat în ofertă.

Cuprinderea acestei valori fără menționarea subcapitolului aferent nu creează niciun impediment AC deoarece valoarea OS este rezultatul însumării valorilor celor două subcapitole: lucrări de construcții, respectiv cheltuieli conexe”.

Analizând motivele pentru care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, respectiv motivele vizând conținutul „Programului de control al calității lucrărilor verificări și încercări aplicat pe lucrare” și neconcordanța dintre numărul de ore de manoperă total pe investiție, cuprins în cadrul Formular C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) prezentat de ofertantă și același Formular C7 din cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține că sunt fondate concluziile autorității contractante.

Astfel, văzând cele două seturi de solicitări de clarificare adresate ofertantei de către autoritatea contractantă și răspunsurile date de aceasta, Consiliul reține lipsa de consistență și de concludență a acestora din urmă.

În acest sens, se observă că la solicitarea expresă a autorității contractante de a-i fi indicat unde anume în cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL se regăsesc condițiile de calitate și procedurile tehnice specifice categoriei de lucrări supuse licitației, respectiv lucrări de șanțuri, podețe și accese, aceasta arată că a depus în cadrul ofertei condițiile de calitate și procedurile tehnice generale referitoare la trasarea lucrărilor, execuția terasamentelor, execuția cofrajelor, execuția armăturilor, execuția lucrărilor de betonare și poduri și podețe și mai arată că procedurile tehnice generale depuse în cadrul ofertei se aplică la fel, indiferent de tipul construcției.

Or, în aceste condiții, Consiliul stabilește că societatea în cauză nu a depus, cel puțin în ceea ce privește condițiile de calitate și procedurile tehnice specifice categoriei de lucrări supuse licitației, respectiv lucrări de șanțuri, podețe și accese, o ofertă adaptată specificului contractului ce urmează a fi atribuit, ci s-a limitat la a descrie, în oferta sa, condiții de calitate și proceduri tehnice general valabile, indiferent de tipul de construcție.

Situația este similară și în ceea ce privește motivul de respingere constând în neconcordanța dintre numărul de ore de

manoperă total pe investiție, cuprins în cadrul Formular C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) prezentat de ofertantă și același Formular C7 din cadrul caietului de sarcini.

S-a reținut anterior că și acest aspect al ofertei contestatoarei a făcut obiectul clarificărilor cerute de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul observă că, la cererea acesteia din urmă de a-i fi explicată neconcordanța și ulterior, la cererea de a-i fi prezentate „explicații veridice”, ofertanta se limitează la a preciza, ca unică explicație, faptul utilizării, în elaborarea ofertei, a unui program de devize diferit de cel folosit de proiectant.

În cauză, nu prezintă interes tipul de program electronic de întocmire a devizelor, ci concordanța informațiilor din ofertă cu cele din caietul de sarcini, astfel că riscul utilizării unui program neadaptat ofertării impuse de autoritatea contractantă aparține exclusiv ofertantului.

Se observă că răspunsul societății contestatoare nu asigură informațiile de certitudine solicitate de autoritatea contractantă, de natură să o lămurească pe aceasta cu privire la conținutul ofertei primite, ceea ce determină aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de conduita ofertantei, stabilită de dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care impun respectarea întocmai a documentației de atribuire, aceasta a avut posibilitatea suplimentară, de a putea evidenția modalitatea efectivă de realizare a obiectului contractului în parametrii cantitativi și calitativi impuși de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, cel mai târziu, la momentul emiterii răspunsurilor de clarificare.

De asemenea, trebuie ținut cont de faptul că o ofertă are caracter obligatoriu, pe durata valabilității ei, respectiv că are caracter ferm, conform art. 271 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, Consiliul consideră întemeiate cele două motive de respingere a ofertei contestatoarei, despre care s-a făcut vorbire. În acest context, Consiliul găsește de prisos analizarea celui de al treilea motiv de respingere a ofertei, finalitatea procedurii față de contestatoare neputând fi răsturnată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.