



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 05/27.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4449/30.03.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3250/24.03.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare a « Strategiei pentru dezvoltarea și promovarea activităților de turism de aventură în aer liber »”, cod CPV 73000000-2 - Servicii de cercetare și de dezvoltare și servicii conexe de consultanță (Rev.2, se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- admiterea contestației și anularea actului atacat, respectiv anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 3250/24.03.2015;

- continuarea procedurii de atribuire și punctarea tehnică și financiară a ofertei depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 4892/03.04.2015, contestația nr. 876/30.03.2015, formulată de către Asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul acesteia ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență

În ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3243/24.03.2015, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, acte emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ..., prin care se solicită următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3243/24.03.2015;

- anularea raportului procedurii, care a stat la baza deciziei de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... - ..., constituindu-se dosarul nr. .../2015

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4449/30.03.2015 și nr. 4892/03.04.2015 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ..., invocată de către

Admite contestațiile formulate de către ..., și adresa de corespondență în ..., și de către ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează raportul procedurii nr. 3235/24.03.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 05/27.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4449/30.03.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3250/24.03.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare a « Strategiei pentru dezvoltarea și promovarea activităților de turism de aventură în aer liber »”, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- admiterea contestației și anularea deciziei comunicată prin adresa nr. 3250/24.03.2015;

- continuarea procedurii de atribuire și punctarea tehnică și financiară a ofertei depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că pentru această procedură au fost depuse un număr de 3 oferte.

În contestație se invocă prevederile punctului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Resurse umane”, conform cărora se solicita un număr de 6 experți cheie, printre care și un „specialist cheie cercetare/studii de piață”, care trebuia „să dețină studii universitare absolvite cu diplomă de licența și/sau master în domeniile economic/administrație/afaceri, pentru îndeplinirea atribuțiilor în cadrul acestui contract fiind necesare abilități, cunoștințe și competențe acumulate pe perioada parcurgerii studiilor universitare și/sau de master din domeniile economic/administrație/ afaceri precum și în perioada implementării a cel puțin 1 proiect/contract având un obiect similar prezentei achiziții”, precum și prevederile punctului 16 „Cerințe legate de personal” din caietul de sarcini, respectiv:

„Atribuțiile specialistului cheie cercetare/studii de piață includ, fără a se limita însă, următoarele:

- activități de cercetare de piață pentru fiecare țară parteneră: identificarea potențialului pieței printr-un studiu de fezabilitate, poziționarea pe piață a principalilor actori locali din domeniul turismului, evaluarea nivelului de satisfacție și a așteptărilor clienților utilizatori ai serviciilor de turism din fiecare regiune implicată, analiza fluxurilor de turiști;

- consultarea celor mai reprezentativi operatori din domeniul turismului prin intermediul unor interviuri;

- identificarea trendului de piață în ceea ce privește fiecare țară parteneră în domeniul turismului de aventură.”

Contestatorul precizează că în oferta sa l-a propus pentru poziția de specialist cheie cercetare/studii de piață pe directorul general al ..., dl. ..., care este un profesionist prin excelență, un consultant în turism recunoscut la nivel național și european, cu o vastă experiență profesională și care îndeplinea cerințele autorității contractante. În opinia contestatorului, ... este singurul ofertant cu experiență în elaborare de strategii de dezvoltare turistică, iar dintre toți experții propuși în cadrul acestei proceduri, dl. ... este cel mai experimentat și singurul expert care e recunoscut la nivel internațional în domeniul turismului.

În contestație sunt prezentate date cu privire la experiența d-lui ... în domeniul turismului:

- dl. ... are o experiență de 12 ani în domeniul turismului, dintre care 10 ani pe post de director al ..., participând la elaborarea a mai mult de 40 proiecte și strategii în domeniul turismului la nivel transnațional, național și local în Europa de Est, Europa de Vest, Orientul Mijlociu și Africa de Nord, inclusiv în principalele destinații turistice din aceste zone, precum Franța și Maroc;

- dl. ... este recunoscut la nivel național și internațional, fiind expert pentru Banca Mondială, singurul reprezentant consultativ al României la Comisia Europeană, Direcția Generală Creștere, secția Turism, coordonând grupuri de lucru „Promoting Europe as a single destination” și „Improvement and diversification of the offer”, informații care pot fi confirmate de dl. ..., European Commission, DG for Internal Market, Industry, Entrepreneurship and SMEs (H/1 Tourism Policy, +32 2 2969727, ...,@ec.europa.eu);

- dl. ... a publicat articole în reviste specializate în turism din străinătate (revista „Espaces” din Franța) și a organizat și intervenit în congrese și forumuri de specialitate, ultimele fiind Târgul de turism de la Paris din 20.03.2015, unde a fost invitat de Asociația Franceză de Experți și Cercetători (AFEST), și la summit-ul european „Pentru o îmbătrânire activă și sănătoasă”, de la Bruxelles din data de 09.03.2015, unde a fost invitat de Comisia Europeană să intervină în cadrul workshop-ului „Creștere economică: Turismul seniorilor ca o oportunitate pentru creșterea economică și a locurilor de muncă”.

- dl. ... are o diplomă de master a Institutului de Științe Politice din Paris din anul 2004, care răspunde cerințelor legate de capacitatea profesională, având în vedere că acest institut este unul dintre cele mai prestigioase institute din Franța, unde s-au format marea majoritate a înalților funcționari publici și oameni politici din Franța, din 1872 și până în prezent.

Contestatorul menționează că, prin punctul 3 din solicitarea de clarificări nr. 2712/10.03.2015, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze „unde este menționată, în cuprinsul diplomei obținute de domnul ... de la Institutul de Studii Politice din Paris, studiile absolvite cu diploma de licență și/sau master în domeniile economic/ administrație/ afaceri”, la care ... a răspuns, în data de 11.03.2015, astfel: „Menționăm că, în Franța, Institutele de Științe Politice furnizează/asigură cursuri de administrație publică și economie, printre care cel mai prestigios este Institutul de Studii Politice din Paris. Aceste institute formează viitorii înalți funcționari ai administrației publice franceze, inclusiv cei care vor elabora și implementa politicile publice economice. Astfel, diploma de master a Institutului permite participarea la concursurile de angajare în administrația publică europeană sau cea franceză centrală și locală și este recunoscută de către toate instituțiile europene și internaționale pentru formarea funcționarilor publici. De asemenea, Universitatea București și Universitatea Babeș Bolyai Cluj-Napoca au parteneriate de formare universitară în domeniile drept, economie, istorie, sociologie, relații internaționale, administrație, cu Institutul de Științe Politice de la Paris.”

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 3250/24.03.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece „nu a oferit informația solicitată, în concret”, în urma solicitării transmise prin adresa nr. 2712/10.03.2015.

... susține că a oferit informația solicitată, în concordanță cu prevederile punctului 16 „Cerințe legate de personal” subpunctul 2 din caietul de sarcini, conform cărora specialistul cheie cercetare/studii de piață „trebuie să dețină studii universitare absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniile economic/administrație/afaceri”, având în vedere următoarele:

- curriculum-ul educațional parcurs de expertul ... pentru obținerea diplomei include domeniile menționate în răspuns (economie, administrație publică, managementul afacerilor), care satisfac complet cerințele din documentația de atribuire, având în vedere că diploma de master în științe politice este echivalentă cu o diplomă de administrație publică, așa cum o demonstrează istoricul și reputația Sciences Po Paris, ca institut de formare de funcționari publici, și acordul de parteneriat cu Universitatea București și Universitatea Babeș Bolyai Cluj-Napoca;

- autoritatea contractantă nu a solicitat furnizarea de date suplimentare legate de curriculum Science Po Paris, ci a solicitat să i se precizeze „unde este menționată, în cuprinsul diplomei obținute de domnul ... de la Institutul de Studii Politice din Paris, studiile absolvite cu diploma de licență și/sau master în domeniile economic/ administrație/ afaceri”, ceea ce ... a făcut,

prezentând, pe scurt, conținutul curricular al diplomei. Autoritatea contractantă, care cunoaște că titulatura unei diplome nu poate fi schimbată, nu a întrebat despre echivalența între o diplomă de Științe Politice, într-un sistem educațional diferit, dar recunoscut, așa cum este sistemul francez, și diploma în administrație din România, ci, conform opiniei contestatorului, a pus o întrebare discriminatorie pentru a elimina un expert în turism recunoscut la nivel național și european.

- prin fișa de date a achiziției s-a solicitat „dovada absolvirii studiilor universitare, absolvite cu diplome de licență și/sau master, în domeniile economic/administrație/afaceri”, ceea ce ... a prezentat, având în vedere că în toată Europa diplomele de științe politice sunt echivalente cu studiile de administrație publică și că majoritatea studenților de științe politice fac carieră în administrația publică.

Contestatorul susține că în absența unei cerințe explicite de detaliere a curriculei universitare din spatele diplomei și în urma explicării rezonabile de către ... a legăturii între titulatura diplomei și domeniile solicitate, autoritatea contractantă nu poate să considere diploma obținută în Franța de dl. ... ca necorespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire și nici că informația nu a fost concludentă față de cea solicitată, deoarece întrebarea a fost pusă într-o manieră care să determine eliminarea expertului respectiv, care nu are posibilitatea de a modifica titulatura diplomei.

Contestatorul subliniază că diploma d-lui ... răspunde cerințelor legate de capacitatea profesională, fiind „Diplomă de master a Institutului de Științe Politice din Paris” din anul 2004, iar invocarea unei greșeli de traducere în CV-ul d-lui ... a titulaturii oficiale a „Institut d'Etudes Politiques de Paris” în Institutul de Științe Politice și nu în Institutul de Studii Politice, așa cum este corect, nu corespunde principiilor prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006, atâta timp cât diploma atașată este autentică și demonstrează îndeplinirea cerințelor privind capacitatea profesională a d-lui

Contestatorul susține că, pe fond, răspunsul său a fost complet și satisfactor din punctul de vedere al informațiilor solicitate prin documentația de atribuire și prin solicitarea de clarificări nr. 2712/10.03.2015.

În opinia contestatorului, solicitarea autorității contractante, ca acoperirea domeniilor „economic/administrație/afaceri” să rezulte „în concret în cuprinsul diplomei obținute de domnul ... de la Institutul de Studii Politice din Paris” este discriminatorie față de experții educați în alte state ale UE, unde titulatura domeniilor menționate în diplome nu este aceeași cu cele românești, deși domeniile acoperite în curriculum-ul diplomei corespund intrutotul, încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal,

recunoașterii reciproce, eficienței utilizării fondurilor ,prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se subliniază că, prin eliminarea singurului ofertant care are o experiență dovedită în turism, din cauza descalificării expertului cu cele mai importante referințe în domeniul contractului, prin nerecunoașterea diplomei de la una dintre cele mai recunoscute instituții de studii în domeniul administrației din Europa, autoritatea contractanta pune în pericol implementarea acestui proiect finanțat din fonduri nerembursabile.

Față de împiedicarea de către autoritatea contractantă a accesului experților membri ai țărilor din UE pe piața publică românească, ... solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, respectând astfel liberul acces a experților originari din UE pe piața internă.

În acest sens se invocă și pct. 1 „obligația respectării principiilor” și pct. 2 „Criteriile de calificare și selecție referitoare la studiile personalului” din Instrucțiunile președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea Și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Contestatorul susține că pentru obținerea diplomei, domnul ... a parcurs un curriculum educațional care include domeniile solicitate în documentația de atribuire și nu poate fi sancționat din cauza inexistenței unei diplome specifice de administrație publică în cadrul uneia dintre principale școli de formare de funcționari publici din Franța.

De asemenea, contestatorul susține că cerința pentru specialistul cheie cercetare/studii de piață de a deține „studii universitare absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniile economic/administrație/afaceri” nu respectă instrucțiunile ANRMAP, deoarece nu a considerat competențele persoanei responsabile pentru îndeplinirea sarcinii de realizare de cercetare/studii de piață și nu a definit clar domeniul studiilor solicitate și motivele pentru care persoanele care au alte studii decât cele solicitate nu pot realiza aceste activități, însă a eliminat un ofertant fără a solicita clarificări suplimentare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul recunoașterii reciproce, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente, astfel că decizia autorității contractante este lipsită de orice temei legal, nefondată și discriminatorie.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 2, art. 35 alin. 5, art. 117 alin. 2, art. 177 alin. (2), art. 187 alin. (2) și

(3), art. 199, art. 255, art. 256² și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (2), art. 8, art. 11 alin. (2) și (2¹) din H.G. nr. 925/2006, Instrucțiunile președintelui ANRMAP nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, alin. (2) și alin. (39) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 4032/02.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4950/06.04.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de ...

Ca aspecte preliminare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1/20.02.2015, înregistrată la ... sub nr. 1939/20.02.2015, ... a transmis o notificare asupra unor elemente precum: luarea în considerație de către ofertanți a datei limită de 15 mai 2015 pentru predarea finală a Strategiei, existența unui certificat ISO 9001 care ar trebui să fie legat de tipul de activități ale contractului, prezentarea unor informații necesare respectării unor cerințe obligatorii din caietul de sarcini doar ca anexă la oferta tehnică, respectiv elementele care vor fi luate în considerare pentru a puncta oferta tehnică și pentru a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini trebuie să fie incluse în cele 35 de pagini ale ofertei și nu în anexe.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 24.02.2015, ... a transmis, prin poșta electronică o adresă înregistrată la ... sub nr. 2113/25.02.2015, prin care a solicitat să i se transmită versiunea definitivă a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, completată așa cum a solicitat prin adresa nr. 1/20.02.2015, solicitare despre care comisia de evaluare a luat act în data de 27.02.2015.

În punctul de vedere se precizează că în cadrul ședinței de evaluare din data de 02.03.2015, finalizată prin procesul-verbal al ședinței de analiză nr. 2391/02.03.2015, comisia de evaluare a constatat necesitatea clarificării, probării următoarelor aspecte privind oferta prezentată de ...:

- prezentarea anexei la formularul C2 pentru îndeplinirea cerinței de la punctul III.2.1 Criterii de calificare „Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” punctul 4 „neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006” din fișa de date a achiziției ;

- explicații cu privire la prezentarea cifrei de afaceri pentru anii 2011, 2012 și 2013, și nu pentru anii 2012, 2013 și 2014, așa cum s-a solicitat la punctul III.2.1 Criterii de calificare – „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției.

- în vederea probării respectării cerinței de la punctul 16 „Cerințe legate de personal” subpunctui 2 – „1 specialist cheie cercetare /studii de piață” din caietul de sarcini, conform căreia acest specialist trebuie să dețină studii universitare absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniile economic/administrație/afaceri, se solicită să se precizeze unde este menționată, în cuprinsul diplomei obținută de domnul ... de la Institutul de Studii Politice din Paris, studiile absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniile economic /administrație/afaceri;

- în vederea probării respectării cerinței de la punctul 16 „Cerințe legate de personal” subpunctui 2 – „1 specialist cheie statistică” din caietul de sarcini, conform căreia acest specialist trebuie să dețină studii universitare absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniul statisticii, se solicită să se precizeze motivul pentru care în recomandarea pentru ... se face referire la ...

- în vederea probării respectării cerinței de la punctul 16 „Cerințe legate de personal” subpunctui 2 – „1 specialist cheie sociologie” din caietul de sarcini, conform căreia acest specialist trebuie să dețină studii universitare absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniul sociologiei, se solicită să se precizeze motivul pentru care adeverințele emise I.N.S. și EUROSTAT nu au fost traduse, iar actul de stare civilă pentru specialistul cheie statistică lipsește;

- referitor la îndeplinirea cerinței 5 „Informații privind efectivele medii anuale” de la punctul III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții trebuiau să depună Formularul J, cu referire la situația ultimilor 3 ani, iar la punctul III.2.2 s-a precizat că perioada ultimilor 3 ani cuprinde anii 2014, 2013 și 2012, s-a solicitat să se precizeze ce semnificație au „Anul 1”, „Anul 2” și „Anul 3” menționați în Formularul J deșus de ...

Autoritatea contractantă menționează că în data de 10.03.2015 a transmis tuturor ofertanților, prin e-mail, fax și poștă, solicitarea de clarificare a unor aspecte rezultate în urma analizării documentelor depuse și a comunicat acestora că au fost primite observațiile / comentariile acestora, care urmează să fie analizate în cadrul ședinței comisiei de evaluare prilejuită de întocmirea raportului procedurii (către ... transmiterea s-a făcut prin adresa nr. 2712/10.03.2015).

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la ... sub nr. 2788/12.03.2015, cuprinzând o filă, ... a răspuns acestei solicitări, astfel:

- a transmis anexa Formularului C2, în care se specifică persoanele cu rol de decizie din cadrul autorității contractante, în

ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, menționând că în formularele postate pe SEAP de autoritatea contractantă nu există o anexă a acestui formular.

- a transmis Formularul D - Informații generale, pentru anii 2012, 2013 și 2014, actualizat, menționând că, în conformitate cu legislația în vigoare (Regulile pentru întocmirea și depunerea situațiilor financiare și a raportărilor contabile pentru anul 2014 au fost aprobate prin Ordinul MFP nr. 65/2015, publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 6 din 27 ianuarie 2015 și intrat în vigoare la data publicării), termenul limită pentru depunerea situațiilor financiare anuale pentru anul 2014 este 1 iunie 2015, astfel că la data limită de depunere a ofertelor, ... nu avea cifra de afaceri pentru anul 2014.

- referitor la diploma obținută de domnul ..., de la Institutul de Studii Politice din Paris în Franța, ... a răspuns astfel:

„Institutele de Științe Politice furnizează/asigură cursuri de administrație publică și economie, printre care cel mai prestigios este Institutul de Studii Politice din Paris. Aceste institute formează viitorii înalți funcționari ai administrației publice franceze, inclusiv cei care vor elabora și implementa politicile publice economice. Astfel, diploma de master a institutului permite participarea la concursurile de angajare în administrație publică europeană sau cea franceză centrală și locală și este recunoscută de către toate instituțiile europene și internaționale pentru formarea funcționarilor publici. De asemenea, Universitatea București și Universitatea Babeș Bolyai Cluj-Napoca au parteneriate de formare universitară în domeniile drept, economie, istorie, sociologie, relații internaționale, administrație cu Institutul de Științe Politice din Paris.”

- a transmis recomandarea pentru ... corectată, menționând că a fost o greșeală de tipar;

- a transmis adeverințele în traducere autorizată și actul de stare civilă ale specialistului cheie statistică, explicând faptul că adeverințele nu au fost traduse întrucât, conform documentației de atribuire, nu s-a solicitat traducerea documentelor pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale a resurselor umane, ci doar cu referire la ofertant ca persoană juridică, iar referitor la lipsa actului de stare civilă, în răspuns se menționează că specialistul cheie statistică este divorțată, motiv pentru care s-a considerat că nu este necesară furnizarea actului de căsătorie care nu mai este valabil; s-a transmis certificatul de naștere, cartea de identitate valabilă și Hotărârea de divorț, din care reiese că specialistul și-a păstrat numele soțului după divorț.

Autoritatea contractantă menționează faptul că ... a depus Certificatul eliberat de Comisia Europeană - EUROSTAT nr. ESTAT/B-4/eb40123/27.04.2001, Certificatul eliberat de Institutul

Național de Statistică F.N. și nedatat și Certificatul eliberat de Institutul Național de Statistică F.N. datat 14.10.2002, toate în copii simple, certificate de traducător autorizat, Certificatul de naștere seria N5 nr. 549373, eliberat la data de 03.02.1972, pe numele ..., Cartea de identitate seria DX nr. 631463, eliberată la 02.04.2009 de SPCLEP Craiova, pe numele ... și Certificatul de divorț nr. 3582/04.05.2012, eliberat de BNP. ..., toate copii simple, nefiind deus actul de stare civilă al specialistului cheie statistică.

- semnificația este următoarea: „Anul 1” - 2012, „Anul 2” - 2013, „Anul 3” - 2014.

Autoritatea contractantă arată că, în urma întocmirii raportului procedurii nr. 3235/24.03.2015, a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 3250/24.03.2015, faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la îndeplinirea cerinței nr. 4 „Resurse umane” - Specialist cheie cercetare / studii de piață de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că ... nu a deus dovada studiilor universitare, absolvite cu diplomă de licență și/sau master, în domeniul economic / administrație / afaceri, iar răspunsul la clarificări este neconcludent, întrucât nu a fost oferită informația solicitată, respectiv se face referire, în general, la „diploma de master” a Institutului de Studii Politice din Paris, fără ca acest fapt să rezulte, neechivoc, din conținutul documentului anexat și cu referire la persoana sa.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din C.V.-ul său, domnul ... este absolvent al următoarelor studii superioare, pentru care calificarea / diploma obținută este:

- master în științe politice la Institutul de Științe Politice din Paris în anul 2004;

- DULCO Swahli la Institutul de Limbi și Civilizații Orientale din Paris în anul 2002.

Cu privire la aceste diplome, în punctul de vedere se arată că autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- diploma anexată este eliberată de Institutul de Studii Politice din Paris și nu de Institutul de Științe Politice din Paris; Institutul de Științe Politice este structură a Universității Sorbona din Paris.

- nu a fost anexată diploma DULCO Swahli de la Institutul de Limbi și Civilizații Orientale din Paris.

Referitor la diplomă, instituția franceză de învățământ superior emitentă și curricula universitară, autoritatea contractantă învederează că denumirea instituției de învățământ superior emitentă este „Institutul de Studii Politice din Paris”, înființat în anul 1872, cunoscut și sub denumirea de „Science PO”, și nu ca

„Institutul de Științe Politice din Paris”, care este o unitate distinctă.

De asemenea, se arată în punctul de vedere, textul diplomei nu face referire la nivelul studiilor absolvite (de licență sau de master), la domeniul acestora (economic / administrație / afaceri - solicitate în fișa de date a achiziției) și nici la „curriculum educațional” sau „curricula universitară din spatele diplomei”.

Autoritatea contractantă subliniază că în conformitate cu prevederile art. 2 punctul 2.2. „Diplomele: definiții” subpunctui 2.2.1. „Pentru partea franceză” alin. 5 din Legea nr. 108/2013, pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Franceze privind recunoașterea academică a diplomelor și perioadelor de studii din învățământul superior, încheiat la București la 18 octombrie 2012, respectiv „Celelalte diplome, altele decât diploma națională de Licence sau diploma națională de Master, pot conferi un grad identic (respectiv « Licență » sau « Master »). Licence professionnelle, de exemplu, conferă gradul de Licence, iar titlul de ingénieur diplome conferă gradul de Master”, celelalte diplome, altele decât „diploma națională de Licență” și „diploma națională de Master” pot conferi un grad identic, fără a garanta aceasta.

Invocând prevederile art. 3 – „Recunoașterea diplomelor în vederea continuării studiilor” și art. 5 – „Informații privind diplomele” din legea sus-amintită, autoritatea contractantă învederează că autoritatea competentă pentru recunoașterea academică a diplomelor / furnizarea de informații privind diplomele eliberate pe teritoriul celeilalte țări este Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor.

În opinia autorității contractante, simpla enumerare a unor cursuri din aria curriculară nu este de natură a conferi titularului diplomei statutul de licențiat / master în domeniile respective, fără ca specializarea să fie menționată în conținutul diplomei sau să rezulte din documentul eliberat de Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor.

Se menționează că exemplificarea informațiilor de pe site-ul instituției franceze de învățământ superior, referitoare la pregătirea specialiștilor în administrația publică franceză, au un grad mare de generalitate, iar trimiterea contestatorului la parteneriatele din diverse domenii pe care instituția franceză le are cu universități din România confirmă faptul că Institutul de Studii Politice din Paris pregătește specialiști în domeniile drept, economie, istorie, sociologie, relații internaționale, administrație.

Specificând că suplimentul la diplomă, prevăzut în legislația românească, este de natură a face dovada cursurilor / materiilor studiate, a notelor, creditelor și specializării obținute, autoritatea contractantă învederează că pentru specialistului cheie „realizare de strategii de turism” diplomele depuse (una de licență

profesională și două de master), emise de institute de învățământ ale statului francez, fac trimitere la specializare, calificative, legislație de specialitate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a validării competențelor profesionale ale ofertantului, autoritatea contractantă arată că potențialii ofertanți aveau posibilitatea contestării documentației de atribuire, înainte de data limită de depunere a ofertelor, însă aceasta nu s-a întâmplat.

Pentru toate motivele expuse în punctul de vedere se solicită respingerea contestației depusă de ..., ca netemeinică și nelegală.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, ... a formulat răspunsul nr. 07/07.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 5157/07.04.2015, în care subliniază că a făcut dovada studiilor universitare, absolvite cu diplomă de licență și/sau master pentru expertul ..., prin depunerea la ofertă a diplomei eliberată de Institutul de Studii Politice din Paris.

În acest sens, contestatorul citează prevederile art. D612-34 din Codului Educației francez, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„Gradul de master este oferit cu drepturi depline titularilor:

1° Unei diplome de master;

2° Unei diplome de studii aprofundate sau unei diplome de studii superioare specializate;

3° Unei diplome de inginer eliberată de o instituție acreditată în conformitate cu articolul L. 642-1;

4° Diplomelor eliberate:

a) de Institutul de Studii Politice din Paris (l'Institut d'etudes politiques de Paris), în conformitate cu articolul 2 al decretului nr. 85-497 din 10 mai 1985, cu privire la Institutul de Studii Politice din Paris

b) de Institutele de studii politice, în conformitate cu articolul D. 719-191

c)”,

precum și prevederile art. 2 din Decretului nr. 85-497 din 10 mai 1985 cu privire la Institutul de Studii Politice din Paris:

„Institutul de Studii Politice din Paris are ca misiune asigurarea unei formări inițiale și continue în domeniul științelor sociale vizând înțelegerea lumii contemporane. Acesta prepară în mod special studenții ce urmează cariere în funcții publice, în gestiunea întreprinderilor publice și private, în activități de comunicare și studii ...”.

În opinia contestatorului, prin faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat informații suplimentare legate de diplomă, ci a întrebat „unde în cuprinsul diplomei” se află informațiile legate

de nivelul diplomei, aceasta a încercat să-l pună în imposibilitatea de a răspunde, deși, pe fond, îndeplinea toate cerințele din caietul de sarcini.

... susține că răspunsul său din data de 11.03.2015, prevederile art. D612-34 din Codului Educației francez și faptul că expertul nu are posibilitatea de a modifica titulatura diplomei constituie argumente suficiente, concludente și concrete pentru ca diploma obținută în Franța de dl. ... să fie declarată corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul reiterează solicitările din contestație.

În probațiune a fost depusă, în copie, în diploma d-lui

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 4892/03.04.2015, contestația nr. 876/30.03.2015, formulată de către Asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul acesteia ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3243/24.03.2015, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, acte emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă ..., solicitându-se următoarele:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3243/24.03.2015;

- anularea raportului procedurii, care a stat la baza deciziei de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei Asocierii ... - ... - ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... - ...

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 2714/10.03.2015, la care a răspuns prin adresa nr. 873/12.03.2015, iar apoi i-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului această decizie a autorității contractante este injustă și abuzivă, încălcând prevederile legale în materia achizițiilor publice.

1. Referitor la faptul că oferta sa fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că la momentul depunerii ofertelor expertul prezentat îndeplinea cerințele documentației de atribuire, dovedite prin documente suport și întărite prin răspunsul la clarificări.

În acest sens, în contestație se menționează că la punctul III.2. „Condiții de participare”, subpunctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională - Resurse umane - Specialist cheie sociologie” din fișa de date a achiziției se prevedea ca expertul propus „să dețină studii universitare absolvite cu diplomă de licență și/sau

master în domeniul sociologiei”, iar expertul propus de asocierea contestatoare, doamna ... îndeplinește această cerință, prin absolvirea studiilor de masterat în cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială din cadrul Universității București, aspect rezultat CV și din adeverința nr. 1300/10.03.2008, document care atestă urmarea cursurilor de master cu specializarea „Cercetare sociologică avansată”, promovată în sesiunea februarie 2008.

Contestatorul învederează că în fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru acest expert prezentarea „dovezii absolvirii studiilor universitare, absolvite cu diplomă de licență și/sau master, în domeniul sociologiei” și nu de prezentare a diplomei de licență sau master. În opinia contestatorului, adeverința nr. 1300/10.03.2008 face dovada absolvirii studiilor universitare, absolvite cu diplomă de licență și/sau master, în domeniul sociologiei, indiferent de valabilitatea acesteia.

Față de solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 10.03.2015, privind motivul neatașării copiei diplomei de licență și/sau masterat pentru specialistul cheie sociologie, contestatorul precizează că în răspunsul său nr. 873/12.03.2015, a transmis, în copie conformă cu originalul, diploma de master nr. 3430 din 11.03.2015. Contestatorul susține că eliberarea diplomei de la Universitatea din București la data 11.03.2015 nu poate echivala cu absolvirea studiilor de master la data de 11.03.2015, deci ulterior datei deschiderii ofertelor, așa cum sugerează autoritatea contractantă, întrucât atât în cuprinsul adeverinței nr. 1300/10.03.2008, cât și în cuprinsul Diplomei nr. 3430 din 11.03.2015 este specificată exact perioada în care au fost absolvite studiile de master, respectiv sesiunea ianuarie-februarie 2008.

În contestație se subliniază că adeverința prezentată reprezintă un document oficial emis de instituția de învățământ, care atesta absolvirea studiilor, iar, conform mențiunilor din cadrul adeverinței, data valabilității acesteia reprezintă data de la care se poate solicita eliberarea diplomei, în original, și nu data de valabilitate a studiilor.

... susține că la momentul depunerii ofertelor a îndeplinit cerința privind absolvirea de „studii universitare absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniul sociologiei”, chiar dacă la acel moment expertul nu ridicase diploma în original de la facultate. În opinia contestatorului, expirarea valabilității adeverinței nu echivalează cu expirarea valabilității studiilor respective, iar neridicarea diplomei, în original, nu poate conduce la concluzia neabsolvirii studiilor.

Contestatorul concluzionează că a îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției privind specialistul cheie în sociologie dovedind faptul ca acesta deține abilități, cunoștințe și competențe în domeniul sociologiei prin absolvirea studiilor universitare de

master, conform CV-ului depus în cadrul ofertei, adeverinței nr. 1300/10.03.2008 – depusă în cadrul ofertei și prin diploma de master nr. 3430/11.03.2015 emisă de Universitatea din București - Facultatea de Sociologie și Asistență Socială – depusă, în copie conformă cu originalul, în cadrul răspunsului de clarificare nr. 873/12.03.2015.

2. În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv pentru depășirea numărului de pagini al documentului „Organizare și metodologie”, contestatorul invocă prevederile punctului IV. „Procedura” IV.4.1.a) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, conform cărora: „Oferta tehnică se va prezenta detaliat, în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și Formularul K din secțiunea Formulare și va include cel puțin următoarele informații: Organizare și metodologie - va cuprinde următoarele secțiuni și va conține maxim 35 de pagini (tip/dimensiune font tahoma 12)....”, din care rezultă că secțiunea „Organizare și metodologie” nu trebuie să conțină mai mult de 35 de pagini, fără a se interzice anexarea de documente suport sau alte documente ce privesc altceva decât „Organizare și metodologie”.

Contestatorul menționează că oferta sa tehnică cuprinde mai multe secțiuni, printre care și secțiunea „Organizare și metodologie”, care respectă întocmai numărul maxim de pagini impus pentru această secțiune - respectiv 35 de pagini, așa cum s-a constatat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În contestație se arată că oferta asocierii a inclus, pe lângă secțiunea „Organizare și metodologie”, și un capitol de prezentare a consorțiului și anexe ale întregii oferte, iar necesitatea unui număr de pagini substanțial în cadrul anexelor reiese din complexitatea proiectului, prezentarea detaliată a modului de implementare a proiectului, de atingere a obiectivelor acestuia și de elaborare a documentelor necesare, precum și din factorii de evaluare a ofertelor.

Contestatorul susține că prin descrierea detaliată a serviciilor și a modului de implementare a acestora, a demonstrat că propunerea sa tehnică satisface cerințele definite prin specificațiile tehnice, sens în care se invocă și prevederile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că subfactorii de evaluare prevăzuți la punctul IV.2 din fișa de date a achiziției constau în proporție de 65% din elemente ale propunerii tehnice, precum: „analiza căilor și mijloacelor propuse pentru atingerea obiectivelor specifice contractului”, „analiza ipotezelor de lucru și a riscurilor asociate acestora, privind execuția contractului”, „calitatea descrierii listei

activităților necesare și propuse pentru atingerea obiectivelor contractului”, „calitatea propunerii pentru procesul de planificare strategică, modelului de planificare strategică, structurii pentru Matricea obiectivelor, direcțiilor și acțiunilor, fișei acțiunii”, „gradul de performanță a Metodologiei de realizare a strategiei”, „analizarea, evaluarea și punctarea duratei activităților propuse (calendarul de elaborare și prezentare a rapoartelor preliminar, intermediar și final, graficul de desfășurare a activității prestatorului în vederea îndeplinirii obiectului contractat)”, astfel încât aceștia trebuiau prezentați corespunzător.

În acest sens se menționează că prevederile caietului de sarcini în baza căruia se va elabora oferta tehnică însumează 22 de pagini, și doar simpla asumare a acestuia reprezintă un număr similar de pagini, iar informațiile suplimentare sunt necesare pentru dovedirea implementării cu succes a proiectului și atingerii obiectivelor acestuia.

Se învederează că prevederile de la punctul IV „Procedura” – subpunctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției nu reprezintă criterii de calificare, care au fost prezentați la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.(2) „Condiții de participare” din fișa de date a achiziției și care au fost respectate integral de asocierea contestatoare, iar limitarea numărului de pagini la 35 nu face parte dintre criteriile de selecție, așa cum a considerat autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

3. Contestatorul susține că prin limitarea ofertei tehnice la un anumit număr maxim de pagini se încalcă principiile tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

Invocând prevederile art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că prin impunerea abuzivă a acestei limitări pentru capitolul „Organizare și Metodologie” și apoi respingerea ofertelor ce au depășit pentru toată oferta tehnică numărul de pagini indicat, se creează avantaje pentru anumiți ofertanți care, neavând experiența solicitată, se pot rezuma doar la descrierea serviciilor ce urmează a fi prestate și a metodologiei de implementare a acestora, reușind astfel să încadreze toată oferta tehnică în limita de 35 de pagini.

Contestatorul subliniază că principiul utilizării eficiente a fondurilor a fost prevăzut în legislația privind achizițiile publice (O.U.G. nr. 34/2006, Directiva nr. 24 a Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene, precum și în documentele pregătitoare a acestei legislații cum este Cartea verde privind modernizarea politicii UE în domeniul achizițiilor publice), iar prin impunerea limitării la 35 de pagini a întregii oferte tehnice se limitează și calitatea serviciilor solicitate, încălcându-se acest principiu.

... concluzionează că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință în evaluarea ofertei sale, iar respingerea acesteia este abuzivă și nelegală, impunându-se anularea comunicării nr. 3243/24.03.2015.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și pe principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 4101/03.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4951/06.04.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că, raportat la dispozițiile art. 271¹ alin. 1-4 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acest contestator avea obligația de a depune, în original, la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită, odată cu depunerea contestației.

Autoritatea contractantă susține că a primit, prin poștă, scrisoarea cu valoare nr. VA09988847729/30.03.2015, însoțită de o notă de inventar, conform căreia în această scrisoare se găsesc următoarele: contestația nr. 876/30.03.2015, „Anexa 1” și „Anexa 2”, iar din verificarea evidențelor financiare ale instituției a constatat lipsa documentului doveditor al constituirii garanției de bună conduită.

Subliniind că această condiție este imperativă și prealabilă soluționării, pe fond, a contestației, autoritatea contractantă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 271¹ alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, de respingere a contestației depusă de ...

Cu adresa nr. 4806/14.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57328/15.04.2015, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că în urma ședinței de analiză, finalizată prin procesul-verbal nr. 1947/23.02.2015, a constatat necesitatea clarificării, probării următoarele aspecte ale ofertei contestatorului:

1. Cu privire la cerința de la punctul III.2.1 – „Criterii de calificare” privind „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, conform căreia valoarea cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, pe ultimii 3 ani (2014, 2013 și 2012), să fie de cei puțin ...lei:

- s-a solicitat să se explice de ce pentru ... (asociat 2) și pentru ... (asociat 1), au fost prezentate valorile pentru anii 2011, 2012 și 2013, în loc de 2012, 2013 și 2014 ;

- s-a solicitat să se precizeze dacă în cazul ... (asociat 1) ordinul de mărime aferent lunii decembrie 2014 este corect;

2. Față de prevederile punctului 22 „Modul de prezentare a ofertei” subpunctul 3 lit. c) din caietul de sarcini, privind „adresa

completă a ofertantului”, și de faptul că în Scrisoarea de înaintare a ofertantului (Formularul N), Certificatul de înregistrare la O.N.R.C. și Situațiile financiare anuale - A.N.A.F. (adresa fiscală), prezentate conform punctului III. 2.1 „Criterii de calificare, Capacitatea economică și financiară, Alte documente” din fișa de date a achiziției, s-au solicitat explicații față de faptul că pentru ... au fost utilizate două adrese poștale diferite: respectiv „...” și „...”;

3. Având în vedere că pentru îndeplinirea cerinței de la punctul III. 2.1 „Criterii de calificare, Capacitatea economică și financiară, Alte documente” din fișa de date a achiziției au fost prezentate „Situații financiare anuale - A.N.A.F.”, s-au solicitat explicații cu privire la nevalidarea Situațiilor financiare anuale, pentru anul 2012, respectiv formularele F10, F20 și F30, și anul 2013, respectiv formularele F10, F20, F30 și F40, pentru ... și a Situațiilor financiare anuale pentru anul 2013, respectiv formularele F10 și F20, pentru ... (asociat 2);

4. Pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 „Experință similară (Formular F)” de la punctul III.2.3.a) „Condiții de participare - Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia „persoanele juridice străine vor atașa copii după documente similare, însoțite de traducere autorizată”:

- s-a solicitat precizarea motivului pentru care pentru ... (asociat 1) nu există traducerea în limba română, din limba maghiară, a documentului de la pag. 296;

- explicarea motivului neatașării copiilor contractelor care atestă experiența similară, însoțite de traducerea autorizată, pentru ... (asociat 1);

5. Pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 „Documente echipamente tehnice (Formular H)” de la punctul III.2.3.a) „Condiții de participare - Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia „Pentru utilaje/echipamente închiriate se vor prezenta, în copie, contractele de închiriere. De asemenea, se vor prezenta și alte documente și/sau angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor/echipamentelor”, s-au solicitat explicații privind motivul neatașării copiilor contractelor de închiriere pentru ... (lider) și ... (asociat 2);

6. Pentru îndeplinirea cerinței nr. 4 „Resurse umane (Formular I)” de la punctul III.2.3.a) „Condiții de participare - Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia trebuie să se facă „dovada absolvirii studiilor universitare, absolvite cu diplomă de licență și/sau master, în domeniul sociologiei”, s-a solicitat explicarea motivului pentru care nu a fost atașată copia diplomei de licență și/sau master pentru specialistul cheie sociologie, în cazul ... (lider de asociație), având în vedere că adeverința nr. 1300/10.03.2008, (pag. 363) a avut valabilitate 12 luni;

7. Pentru îndeplinirea cerinței nr. 5 „Informații privind efectivele medii anuale (Formular J)” de la punctul III.2.3.a) „Condiții de participare - Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la modul de organizare a personalului”, pentru perioada ultimilor 3 ani, respectiv 2014, 2013 și 2012 s-au solicitat explicații cu privire la prezentarea valorilor pentru anii 2011, 2012 și 2013, în loc de 2012, 2013 și 2014, pentru ... (asociat 2) și ... (asociat 1);.

8. Având în vedere prevederile art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 este necesar ca ofertantul să probeze, cu documentele menționate în cuprinsul articolelor invocate anterior, că oferta sa financiară nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 867/20.02.2015, înregistrată la ... cu nr. 1948/23.02.2015, contestatorul ... a arătat, referitor la procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1843/18.02.2015, primit pe mail și fax în data de 19.02.2015, următoarele:

1. Ofertantul ... a depus o ofertă tehnică având un număr de 37 de pagini, depășind astfel numărul maxim de 35 de pagini indicat la pag. 8/9 din fișa de date a achiziției;

2. Întrucât ofertanții ... și ... au constituit garanția de participare prin virament în contul de Trezorerie al Prefecturii ..., se solicită să se verifice dacă la data deschiderii ofertelor, sumele depuse ca garanție de participare au fost virate în contul autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 10.03.2015, a transmis tuturor ofertanților solicitarea de clarificare a unor aspecte rezultate în urma analizării documentelor depuse, solicitarea către ... fiind transmisă prin adresa nr. 2714/10.03.2015, prin care i s-a adus la cunoștință și faptul că a fost primită adresa acestuia nr. 867/20.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1948/23.02.2015, urmând ca observațiile respective să fie analizate de comisia de evaluare în ședința în care va fi întocmit raportul procedurii.

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 873/12.03.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2832/13.03.2015, ... a comunicat răspunsul său la clarificări, însoțit de anexe, cu înscrisuri în format „conform cu originalul”, astfel:

1. Conform prevederilor O.M.F.P. nr. 65/22.01.2015, privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, în anul 2015 (pentru anul fiscal 2014), depunerea raportărilor contabile anuale la 31 decembrie se efectuează în termen de

150 de zile de la încheierea anului calendaristic, astfel că asocierea nu dispune de toate informațiile actualizate necesare încheierii bilanțului aferent anului 2014 pentru ... și ..., motiv pentru care a prezentat în ofertă atât valorile pentru ultimii 3 ani încheiați din punct de vedere financiar-contabil, respectiv 2011, 2012 și 2013, cât și cele mai recente informații referitoare la anul 2014, respectiv Balanța de verificare pentru luna decembrie 2014 pentru ... și Balanța pentru luna decembrie 2014 pentru ... (AAM LTD).

De asemenea a fost retransmis Formularul D - Fișa de informații generale pentru ... (2 file), în copie conformă.

2. În data de 27.01.2015, prin Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor ... s-a decis schimbarea sediului social al societății de la adresa: „...” la adresa „...”, în data de 06.02.2015 fiind eliberat Certificatului de înregistrare seria B nr. 3025277.

Contestatorul a menționat că eliberarea Certificatelor fiscale prezentate în ofertă s-a realizat înaintea modificărilor survenite și operate la Oficiul Registrul Comerțului - București.

Au fost depuse Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor ... din 27.01.2015, Certificatul de înregistrare menționat din 06.02.2015, cu privire La mențiunea nr. 36762/02.02.2015, Rezoluția O.N.R.C. - O.R.C. - T.M.B. nr. 14.051/04.02.2015, Certificatul de înregistrare seria B nr. 3025277, Certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 3113048/28.01.2015 și Certificatul de atestare fiscală, eliberat de Primăria sector 1 nr. 39329/05.02.2015, toate în copii conforme.

3. S-au depus Situații financiare anuale - forma preascurtată pentru ...: Formularele F10, F20, F30 și F40 pentru anii 2012 și 2013, și pentru ...: Formularele F10 și F20 pentru anul 2013, toate în copii conforme.

4. S-a transmis traducerea în limba română, din limba maghiară, a paginii nr. 296 din ofertă.

De asemenea, au fost prezentate, în copii conforme cu originalul, declarațiile de referință aferente tuturor proiectelor depuse ca referință similară, documente care conțin toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă (activități, durata contractului, valoare etc.) și dovedesc îndeplinirea atribuțiilor asumate prin contracte, conform secțiunii III.2.3. a - „Modalități de îndeplinire a capacității tehnice și/sau profesionale” din fișa de date a achiziției.

5. Au fost retransmise:

- pentru ...: Formularul H, contractele nr. 206/15.02.2015 și nr. 861/27.01.2015, în copie conformă cu originalul, pentru următoarele echipamente: imprimantă marca HP Laser Jet Pro 200 color M251nw nr. serie CNF 1L04165, ecran de protecție marca VEGA, videoproiectorul BENQ MW523 și flipchart;

b) pentru ...: Formularul H, contractului de închiriere a Multifuncționalei Konica Minolta bizhub C224e, în copie conformă

cu originalul, și Angajamentul de punere la dispoziție a Laptopului Dell Vostro 1510. Se menționează că telefonul mobil Nokia Lumia 635 și Multifuncționala Konica Minolta bizhub 250 se află în proprietatea ..., așa cum rezultă din Formularul H și din lista anexată;

6. A fost transmisă, în copie conformă cu originalul, Diploma de Master nr. 3430/11.03.2015, emisă de Universitatea din București - Facultatea de Sociologie și Asistență Socială pentru d-na ... și suplimentul la diplomă;

7. Se reiterează susținerile de la pct. 1 și s-a retransmis Formularul J pentru ... și pentru ..., conținând informații intermediare referitoare la personalul angajat în anul 2014;

8. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a fost prezentată fundamentarea economică a prețului oferat.

În acest sens, se menționează că prețul oferat, de 266.835,52 lei fără TVA, reprezintă aproximativ 68,39 % din valoarea estimată a contractului, de ...lei fără TVA, și acoperă toate categoriile de cheltuieli incluse în formularele L (Formular de ofertă financiară) și L1 (Centralizator de prețuri), astfel:

- Cheltuieli cu personalul, în valoare totală de 262.565,52 lei fără TVA, care includ onorariile aferente echipei de experți propuse din partea consorțiului, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire – s-a prezentat un tabel cu nr. de experți, nr. de zile alocate pentru fiecare expert, onorariul experților și costul total pentru fiecare specialist cheie și experți non-cheie.

Se menționează că expertul cheie cercetare studii de piață și experții non-cheie propuși sunt angajați (personal intern) cu carte de muncă în cadrul consorțiului, iar ceilalți experți propuși pentru implementarea contractului sunt parteneri cu care consorțiul are o relație de colaborare îndelungată.

De asemenea se precizează că, prin acest proiect, consorțiul acoperă costurile cu personalul interen implicat în acest proiect, cheltuieli care oricum ar exista în companie ca cheltuieli fixe cu personalul, iar onorariile incluse în oferta financiară reflectă nivelul mediu al onorariilor practicate de firmele de consultanță în proiecte similare.

- Alte cheltuieli pentru derularea contractului:

-incidentale: costuri realizare CD-uri (550 buc. la un preț de 1,5 lei/ bucata), printare Strategie (310 buc. la un preț de 10 lei bucata) și cheltuieli birotică - total 4.270 lei;

-cheltuielile privind transportul și cazarea experților au fost incluse în onorariile acestora.

Se menționează că prețul ofertei, mai mic cu 31,61 % decât valoarea estimată a contractului, se datorează următoarelor aspecte:

- implicarea unor experți fidelizați, cu o relație de lungă durată cu membrii consorțiului, care au manifestat flexibilitate în ceea ce privește onorariile propuse, onorarii care respectă în totalitate legislația românească în domeniu - se menționează vasta experiență a expertului propus în proiecte similare;

- liderul de echipă, experții non-cheie și personalul auxiliar sunt angajați ai membrilor consorțiului;

- membrii consorțiului vor pune la dispoziție câte un birou de proiect complet utilat, iar echipa de proiect va avea toate condițiile necesare demarării activităților contractului încă din prima zi de implementare a acestuia, costurile și timpul necesar înființării biroului fiind în acest fel, practic nule.

Contestatorul susține că propunerera sa financiară este bazată pe o cunoaștere aprofundată a contextului și a pieței de consultanță în domeniu, ceea ce va permite implementarea tuturor serviciilor la cele mai înalte standarde de calitate, cu maximum de profesionalism și responsabilitate, iar oferta tehnică respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării acestui răspuns a constatat următoarele:

1- 2. A acceptat răspunsul contestatorului și a considerat că Formularul D rectificat și documentele anexate nu sunt de natură a crea un avantaj, ci vin să confirme afirmațiile din răspuns;

3. Contestatorul nu a prezentat explicațiile solicitate cu privire la motivul nevalidării Situațiilor financiare anuale pentru ...: Formularele F10, F20, F30 și F40 pentru anii 2012 și 2013, și pentru ...: Formularele F10 și F20 pentru anul 2013. Formularele validate prezentate pentru ..., deși sunt „conform cu originalul”, nu prezintă semnăturile și ștampilele administratorului și ale persoanei juridice care le-a întocmit, iar formularele validate prezentate pentru ... deși sunt „conform cu originalul”, semnate și ștampilate de administrator, nu sunt semnate și ștampilate și de persoana juridică ce le-a întocmit, fiind considerate ca neconforme.

4. Contestatorul nu a prezentat explicațiile solicitate cu privire la motivul pentru care pentru ... nu există traducerea în limba română, din limba maghiară, a documentului de la pag. 296, ci a anexat documentul „conform cu originalul”, certificat de traducător autorizat.

De asemenea, Formularele F, prezentate la paginile 258, 268 și 284, sunt modificate față de modelul din secțiunea „Formulare” din documentația de atribuire, neexistând punctul 1 din modelul de contract, cu privire la „Numărul și data contractului”.

5. a) Comisia de evaluare a luat act că nu se impunea redepunerea Formularului H pentru ...

De asemenea a luat act de depunerea, în copie conformă cu originalul, a contractelor nr. 206/15.02.2015 și nr. 861/27.01.2015 pentru următoarele echipamente: imprimantă marca HP LaserJet Pro 200 color M251nw nr. serie CNF 1L04165, ecran de protecție marca VEGA, videoproiectorul BENQ MW523 și ftipchart.

b) Pentru ... se ia act că Tabelul / Lista anexă la Formularul H diferă față de exemplarul prezentat în ofertă și că nu s-a solicitat acest document, drept pentru care se va lua în considerare Tabelul/ Lista anexă la Formularul H din ofertă.

De asemenea, s-a luat act de depunerea, în copie conformă cu originalul, a contractului de închiriere nr. 1E-B-OF-338/14.01.2015 și a Angajamentului de punere la dispoziție al ... și va ține cont de acestea.

6. Contestatorul nu a explicat motivul neatașării copiei diplomei de licență și/sau master, pentru specialistul cheie sociologie, ci a anexat, în copie conformă cu originalul, Diploma de Master nr. 3430/11.03.2015, emisă de Universitatea din București - Facultatea de Sociologie și Asistență Socială pentru d-na ..., a cărei dată de emiteră este ulterioară publicării invitației de participare, respectiv

7. Ofertantul a explicat motivul necomunicării datelor din Formularul J, pentru ... și pentru ..., pentru anii 2012-2014, invocând prevederile O.M.F.P. nr. 65/22.01.2015 privind principalele aspecte legate de întocmirea și depunerea situațiilor financiare anuale și a raportărilor contabile anuale ale operatorilor economici la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, explicații cu care comisia de evaluare este de acord.

8. Ofertantul a explicat, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formarea prețului ofertei financiare, respectiv cheltuieli cu personalul și alte cheltuieli pentru derularea contractului.

În punctul de vedere se precizează că, în baza raportului procedurii nr. 3235/24.03.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului, prin adresa nr. 3243/24.03.2015, rezultatul procedurii, conform căruia oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă citează integral motivele de respingere a contestației, din comunicarea rezultatului procedurii, în care se prezintă, in extenso, solicitarea de clarificări a autorității

contractante nr. 2714/10.03.2015, și concluziile reieșite din răspunsul contestatorului.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă prezintă cerințele minime de calificare pe care contestatorul nu le-a îndeplinit.

1. Neîndeplinirea cerinței nr. 4 „Resurse umane” de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, pentru care nu s-a depus dovada studiilor universitare, absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniul sociologie, având în vedere că adeverința nr. 1300/10.03.2008, de la pag. 363, a avut valabilitate 12 luni, deci până la 10.03.2009.

Se menționează că s-a solicitat ofertantului să explice motivul neatașării copiei diplomei de licență și/sau master pentru specialistul cheie sociologie, iar în răspunsul său, ofertantul nu a explicat motivul neatașării copiei diplomei de licență și/sau master pentru acest specialist, ci a anexat, în copie conformă cu originalul, Diploma de Master nr. 3430/11.03.2015, emisă de Universitatea din București - Facultatea de Sociologie și Asistență Socială, pentru dna ..., după data depunerii ofertelor, respectiv 18.02.2015.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din conținutul diplomei de master și suplimentului la diplomă, studiile masterale, cu durata de 3 semestre, au fost absolvite în sesiunea ianuarie-februarie 2008.

În comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a concluzionat că, prin documentele depuse, ofertantul nu a dovedit îndeplinit acestei cerințe.

2. Neîndeplinire cerinței de la punctul IV. 4.1. - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, referitoare la numărul de 35 de paginii, impus lucrării „Organizare și metodologie”.

În acest sens, în comunicarea rezultatului procedurii se arată că lucrarea „Organizare și metodologie”, din propunerea tehnică, conține un număr de 95 de pagini, reprezentând următoarele:

- Organizare și metodologie - 35 pagini, numerotate 11-45;
- Anexa 1 - 56 pagini, nenumerate;
- Anexa 2 - model raport preliminar - 1 pagină nenumerotată;
- Model raport intermediar de progres - 2 pagini, nenumerate;
- Model raport final - 1 pagină, nenumerotată.

Se precizează că în cuprinsul lucrării „Organizare și metodologie”, se face trimitere la anexe și rapoarte, astfel: Anexa 1 la pag. 13 și 40, Anexa 2 la pag. 33, 34 și 38, raportul intermediar de progres la pag. 33, 34 și 38 și raportul final la pag. 33, 34 și 38.

3. Nu au fost respectate prevederile de la punctul 14 - „Cerințe pentru pregătirea ofertei tehnice și financiare, Oferta Tehnică”, cu

privire la numărul de 35 de pagini, impus lucrării „Organizare și metodologie”.

În comunicarea rezultatului procedurii se reiterează motivele de la punctul 2 de mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3243/24.03.2015, transmisă cu poșta cu confirmarea de primire nr. A.R. 37559/24.03.2015, a fost înapoiat de operatorul poștal, cu mențiunile: „avizat, reavizat, expirat termen de păstrare” și „destinatar lipsă domiciliu”.

1. În fapt, referitor la valabilitatea adeverinței nr. 1300/10.03.2008, pentru specialistul cheie sociologie, autoritatea contractantă reiterează că acest ofertant nu a explicat motivul neatașării copiei diplomei de licență și/sau master pentru acest specialist, așa cum a atașat copia diplomei de licență în științe juridice, specialitatea drept, pentru aceeași persoană.

În opinia autorității contractante, depunerea Diplomei de Master nr. 3430/11.03.2015, emisă de Universitatea din București - Facultatea de Sociologie și Asistență Socială, pentru d-na ..., poate crea un avantaj, în raport cu ceilalți ofertanți, astfel că nu a fost luată în considerare.

Autoritatea contractantă arată că nu poate fi de acord cu afirmația contestatorului, potrivit căreia adeverința în cauză face dovada absolvirii studiilor universitare, absolvite cu diplomă de licență și/sau master, în domeniul sociologiei, indiferent de valabilitatea acesteia, fără a se invoca un temei legal.

În punctul de vedere se menționează că în adeverința nr. 1300/10.03.2008 s-au specificat următoarele:

- adeverința s-a eliberat la cerere;
- valabilitatea adeverinței este de de 12 luni, termen de la care adeverința își pierde valabilitatea;
- obligația emitentului ca în interiorul perioadei de valabilitate a adeverinței să elibereze diploma de master.

Autoritatea contractantă susține că dovada faptului că adeverința și-a încetat valabilitatea este eliberarea diplomei de master nr. 3430/11.03.2015, după aproape 6 ani de la expirarea termenului de valabilitate a adeverinței, la cererea absolventului.

În opinia autorității contractante, contestatorul nu se poate prevala de faptul că nu a înțeles modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare pentru specialiștii cheie, având în vedere că pentru specialistul cheie cercetare / studii de piață, specialistul cheie realizare strategii de turism și specialistul cheie statistică au fost depuse, în copie, diplomele de master, așa cum s-a prevăzut în fișa de date.

Autoritatea contractantă concluzionează că nu au fost respectate condițiile de la punctul III.2.3.a) „Cerința nr. 4 - Resurse umane - Specialist cheie sociologie” din fișa de date a achiziției,

documentul depus nefăcând dovada studiilor universitare, absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniul sociologiei.

În drept, autoritatea contractantă arată că în această situație este incidentă situația prevăzută la art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Referitor la neîncadrarea documentului „Organizare și metodologie” în numărul de 35 de pagini, autoritatea contractantă arată că nu au fost respectate prevederile punctului IV. 4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției și punctului 14 – „Cerințe pentru pregătirea ofertei tehnice și financiare, Oferta Tehnică” din caietul de sarcini, cu privire la numărul de 35 de paginii impus lucrării „Organizare și metodologie”.

Autoritatea contractantă subliniază că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1842/18.02.2015 s-au consemnat toate documentele depuse de asocierea contestatoare la oferta tehnică, și anume: formularul K - ofertă tehnică - 1 pagină, copertă ofertă tehnică - 1 pagină, cuprins - 1 pagină, prezentarea consorțiului - 8 pagini, Organizare și metodologie - 56 pagini, anexa 2 - model raport preliminar - 1 pagină, model raport intermediar de progrese - 2 pagini, model raport final - 1 pagină, CD - ofertă tehnică, iar constatarea neîndeplinirii unor condiții s-a făcut strict pe lucrarea „Organizare și metodologie”, lucrare care conține un număr de 95 de pagini, reprezentând: Organizare și metodologie - 35 pagini, Organizare și metodologie - 56 pagini, anexa 2 - model raport preliminar - 1 pagină, model raport intermediar de progrese - 2 pagini, model raport final - 1 pagină.

Se învederează că în cuprinsul lucrării „Organizare și metodologie” se face trimitere la anexe și rapoarte, așa cum s-a prezentat în comunicarea rezultatului procedurii.

În drept, autoritatea contractantă a constatat incidența situației prevăzută la art. 36 alin. 1 lit. b) și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care această ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare.

3. Cu privire la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că în situația în care, în urma solicitării de clarificări, acest ofertant nu erau mulțumit de răspunsurile autorității contractante sau de eventualele completări ale documentației de atribuire, avea posibilitatea contestării documentației de atribuire înainte de data limită de depunere a ofertelor, ceea ce nu s-a întâmplat.

... solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, fără acordarea beneficiului reluării procedurii de atribuire.

În urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, Asocieria ... - ... - ... - ..., prin liderul acesteia ..., a formulat „concluzii scrise”, în care reieterează solicitările din contestație.

Referitor la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul învederează că nu există un raport sau un proces-verbal întocmit după solicitările de clarificări și răspunsul la acestea, prin care comisia de evaluare să fi stabilit dacă cerința pentru care s-au cerut clarificări a fost sau nu îndeplinită în urma prezentării răspunsului, ci autoritatea contractantă a decis asupra îndeplinirii celor solicitate abia prin punctul de vedere la contestație, în care se fac o serie de alegații care nu se regăsesc în documentele interne redactate cu ocazia evaluării ofertelor.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea obligația, ca în temeiul art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 să dispună în cadrul raportului procedurii anularea procedurii, având în vedere că toate ofertele depuse au fost declarate inacceptabile sau neconforme, însă, prin raportul procedurii autoritatea contractantă a declarat toate ofertele ca inacceptabile sau neconforme, însă nu a luat și decizia anulării procedurii și nici nu a comunicat-o vreunui ofertant, conform prevederilor art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

Și pentru acest motiv, contestatorul susține că raportul procedurii este nelegal, impunându-se anularea acestuia, reevaluarea ofertelor și întocmirea unui alt raport al procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia ... nu a explicat motivul neatașării copiei diplomei de licență și/sau master, pentru specialistul cheie sociologie, contestatorul arată că nu a motivat neatașarea copiei diplomei de master, considerând că este evident că la data depunerii ofertei (18.02.2015), diploma de master nu era eliberată, aceasta fiind eliberată la data de 11.03.2015, motiv pentru care, la momentul depunerii ofertei, a fost depus, ca document suport, adeverința nr. 1300/10.03.2008, care atestă finalizarea studiilor de master în domeniul sociologic a specialistului cheie sociologie propus, d-na

Față de faptul că autoritatea contractantă a considerat că depunerea diplomei acestui specialist constituie un avantaj în favoarea asocierii contestatoare, ... subliniază că expertul cheie sociologie propus a îndeplinit întocmai toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, încă de la momentul depunerii ofertei, iar documentele suport depuse pentru demonstrarea cerințelor specifice de absolvire a unor studii de licență/masterat în domeniul sociologiei au fost documentate încă de la acel moment prin intermediul CV-ului asumat atât de către expert, cât și de consorțiu, împreună cu adeverința nr. 1300/10.03.2008 ce atestă finalizarea studiilor de master în domeniul sociologic, astfel încât

completarea ofertei în urma solicitării de clarificări cu un document suplimentar ce atestă în fapt, aceleași fapte menționate și în adeverința nr. 1300/10.03.2008 nu poate fi considerat un avantaj competitiv.

Contestatorul învederează că adeverințele de genul adeverinței nr. 1300/10.03.2008 nu se eliberează decât la cerere și sunt solicitate expres de către titulari pentru a proba absolvirea studiilor, având în vedere că diplomele nu se eliberează imediat după finalizarea studiilor, ci la un interval de cel puțin 1 an.

De asemenea, se subliniază că emitentul adeverinței, respectiv Universitatea din București își asumă obligația să elibereze absolventei diploma de master, fără ca titularul să-și asume vreo obligație în acest sens.

Contestatorul precizează că nu a susținut că nu a înțeles modalitatea de prezentare a documentației pentru experții cheie, ci a susținut că a respectat întocmai documentația de atribuire, transmițând toate „documente suport care să ateste absolvirea studiilor de licență/ master (...)”, așa cum se prevede în fișa de date a achiziției, iar în urma solicitării de clarificări a depus diploma pentru expertul sociolog.

Contestatorul ... concluzionează că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință în evaluarea ofertei sale, respingerea acesteia fiind abuzivă și nelegală, ceea ce impune anularea adresei nr. 3243 din 24.03.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare a « Strategiei pentru dezvoltarea și promovarea activităților de turism de aventură în aer liber »”, cod CPV 73000000-2 - Servicii de cercetare și de dezvoltare și servicii conexe de consultanță (Rev.2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este de ...lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 3 oferte, care printre care și cele ale celor doi contestatori, care au fost deschise în data de 18.02.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 1842.

Conform raportului procedurii nr. 3235/24.03.2015, oferta depusă de ..., având prețul de 312.120 lei fără TVA, a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și inadmisibilă, în temeiul art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, iar oferta depusă de ..., având prețul de 266.835,52 lei fără TVA, a fost respinsă, fiind declarată

inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, și inadmisibilă, în temeiul art. 37 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006. Și cea de-a 3-a ofertă depusă de către ... a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ..., în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În acest sens, și înainte de primirea punctului de vedere nr. 4101/03.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4951/06.04.2015, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 2653/.../.../06.04.2015, să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită aferentă contestației în cauză, conform art. 271¹ din ordonanță și, totodată să prezinte și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Cu adresa nr. 881/07.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5161/07.04.2015, ... a răspuns acestei solicitări a Consiliului, comunicând faptul că în data de 03.04.2015 a transmis garanția de bună conduită către autoritatea contractantă, precum și dovada constituirii și transmiterii acesteia către C.N.S.C.,

În probațiune au fost depuse, în copie, următoarele: notele de inventar ce au însoțit cele două plicuri și polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0124115/30.03.2015, emisă de CERTASIG Societate de Asigurare și Reasigurare S.A.

După primirea punctului de vedere nr. 4101/03.04.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4951/06.04.2015, Consiliul a solicitat contestatorului ..., în temeiul art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punct de vedere cu privire la excepția neconstituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de ... în punctul de vedere susmenționat.

De asemenea, prin adresa nr. 2754/...../08.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze dacă a primit, în original, polița de asigurare de garanție nr. 0124115/30.03.2015, constituită de ... la CERTASIG S.A.

Cu adresa nr. 4612/08.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5480/09.08.2015, corectată cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5644/14.04.2015, ... a răspuns acestei ultime solicitări a Consiliului, comunicând faptul că în data de 08.04.2015, la ora 12:00, a fost înregistrată la sediul său sub nr. 4534/08.04.2015, adresa ... nr. 877/03.04.2015, prin care a fost comunicată, în

original, polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0124115 / 30.03.2015, emisă de CERTASIG S.A.

În opinia autorității contractante, ... nu a depus, în termen, dovada constituirii garanției de bună conduită, având în vedere că, raportat de dispozițiile art. 271¹ alin. 1-4 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a depune, în original, la sediul autorității contractante, dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, care s-a realizat la data de ..., când a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3887.

Cu adresa nr. 883/10.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5634/14.04.2015, ... a formulat punct de vedere referitor la excepția neconstituirii garanției de bună conduită, solicitând respingerea acestei excepții.

În susținere, contestatorul arată că, în data de 30.04.2015, a transmis contestația atât autorității contractante, cât și către C.N.S.C., unde a fost înregistrată sub nr. 4892/03.04.2015.

Contestatorul învederează că, în data de 30.04.2015 a constituit Polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0124115/30.03.2014, respectând, deci, obligația prevăzută la art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

... menționează că, așa cum rezultă din notele de inventar atașate confirmării de primire, la data de 03.04.2015, a transmis polița, în original, către autoritatea contractantă împreună cu adresa de înaintare nr. 877/03.04.2015, iar la Consiliu a transmis polița împreună cu dovada transmiterii acesteia la autoritatea contractantă și adresa de înaintare nr. 878/03.04.2015.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin adresa cu nr. 881/07.04.2015, a răspuns, în termen, solicitării Consiliului nr. 2653/...../06.04.2015, de a face dovada constituirii și transmiterii garanției de bună conduită către autoritatea contractantă, depunând dovada solicitată.

Invocând prevederile punctului C din Polița de asigurare de garanție, referitoare la "Valabilitatea garanției", conform cărora data de intrare în vigoare a acesteia este de 30.03.2015, contestatorul arată că garanția de bună conduită constituită prin polița nr. 0124115/30.03.2014 acoperă integral perioada cuprinsă între data depunerii contestației și soluționarea acesteia, așa cum prevede art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, susținând că are dreptul de a-și completa contestația, în termen de trei zile, și doar în situația în care nu s-ar fi conformat obligației impusă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația ar fi fost respinsă ca inadmisibilă, însă ... s-a conformat obligațiilor impuse de Consiliu, prin adresele sus-menționate, astfel încât excepția invocată de

autoritatea contractantă este neîntemeiată și, pe cale de consecință, trebuie respinsă.

Invocând prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 6 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, contestatorul arată, în virtutea rolului său activ, Consiliul i-a solicitat comunicarea dovezii constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, ... invocă și Decizia nr. 5/15.01.2015, pronunțată de Curtea Constituțională și art. 1056 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, susținând că autoritatea contractantă nu a fost prejudiciată în niciun fel de faptul că polița a fost depusă ulterior înregistrării contestației, din moment ce perioada de valabilitate a garanției de bună conduită acoperă inclusiv cele 3 zile cuprinse între momentul formulării contestației și cel al depunerii propriu-zise a poliței de asigurare, iar scopul garanției de bună conduită, de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului a fost atins prin faptul că la data de 03.04.2015, autoritatea contractantă a intrat în posesia sa.

Din jurisprudență, se invocă Decizia nr. 3052/CA/2014-R din data de 13.10.2014, emisă de Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal și Decizia Civilă nr. 6837 din 10.09.2014, emisă de Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal.

... solicită respingerea excepției neconstituirii garanției de bună conduită și judecarea în fond a contestației.

În sprijinul punctului de vedere au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Astfel, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. 876/30.03.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4892/03.04.2015, fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 2653/.../.../06.04.2015, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, transmițând, prin adresa nr. 881/07.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5161/07.04.2015, la care a anexat copia Poliței de asigurare de

garanție de bună conduită nr. 0124115/30.03.2015, emisă de CERTASIG SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE S.A., în valoare de 3901,51 lei, având ca beneficiar ... și perioada de valabilitate 30.03.2015 - 30.06.2015, precum și nota de inventar nr. VA 09988847780, conform căreia a fost transmisă către ... adresa nr. 877/03.04.2015 și Polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0124115/30.03.2015.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 [alin. \(2\)](#) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței." Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndeostulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea

garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare și a fost constituită în aceeași zi în care a fost înaintată și contestația, această contestație nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit garanția de bună conduită, în valoare de 3901,51, iar autoritatea contractantă a intrat în posesia originalului Poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0124115/30.03.2015, emisă de CERTASIG SOCIETATE DE ASIGURARE ȘI REASIGURARE S.A., astfel că scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ..., pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Analizând fondul contestațiilor formulate de către ... și ... în ordinea înregistrării acestora pe rolul C.N.S.C., Consiliul constată că ambii contestatori critică motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de aceștia în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile aduse de către ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 3250/24.03.2015, autoritate contractantă ... l-a informat pe ofertantul contestator despre decizia de respingere a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă, motivul constând în neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională-Resurse umane”, conform căreia se solicita un număr de 6 experți cheie, printre care și un „specialist cheie cercetare/studii de piață”, care trebuia „să dețină studii universitare absolvite cu diplomă de licență și/sau master în domeniile economic/administrație/afaceri, pentru îndeplinirea atribuțiilor în cadrul acestui contract fiind necesare abilități, cunoștințe și competențe acumulate pe perioada parcurgerii studiilor universitare și/sau de master din domeniile economic/ administrație/ afaceri precum și în perioada implementării a cel puțin 1 proiect/contract având un obiect similar prezentei achiziții”.

Astfel, se reține că în decizia luată, autoritatea contractantă a apreciat că prin diploma prezentată de ofertant pentru dl. ..., nominalizat ca specialist cheie cercetare/studii de piață, respectiv diplomă a Institutului de Științe Politice din Paris din anul 2004,

ofertantul contestator nu face dovada studiilor universitare și/sau de master din domeniile economic/ administrație/ afaceri.

Verificând susținerile părților prin raportare la cerința minimă de calificare impusă prin documentația de atribuire și prin raportare la documentele de calificare, aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, ofertantul ... l-a desemnat pe dl. ... ca „specialist cheie cercetare/studii de piață, sens în care a depus mai multe înscrisuri doveditoare printre acestea fiind C.V.-ul domnului ... din care reiese că acesta este absolvent al studiilor superioare de master în științe politice la Institutul de Științe Politice din Paris în anul 2004 și a DULCO Swahli la Institutul de Limbi și Civilizații Orientale din Paris în anul 2002, precum și „Diploma eliberată de Institutul de Studii Politice din Paris”, nr. 016028871, prin care se atestă că dl. ... a obținut diploma de la această instituție de învățământ, la data de 16 iulie 2004, document ce face obiectul divergenței dintre părți.

Într-adevăr, din cuprinsul „Diplomei eliberată de Institutul de Studii Politice din Paris”, nr. 016028871, nu reiese faptul că diploma emisă de Institutul de Studii Politice din Paris reprezintă o diplomă de licență sau de master, cum în mod întemeiat susține și autoritatea contractantă, demersul acesteia, întreprins prin înaintarea adresei de clarificări nr. 2712/10.03.2015, fiind unul corect, respectiv de a-i solicita ofertantului contestator lămuriri sub acest aspect.

Însă, decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., fără o verificare mai detaliată, din partea comisiei de evaluare, în ceea ce privește echivalența diplomei prezentate, prin raportare la prevederile Legii nr. 108/2013, pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Franceze privind recunoașterea academică a diplomelor și perioadelor de studii din învățământul superior, încheiat la București la 18 octombrie 2012, act normativ invocat de însăși autoritatea contractantă, este o decizie nesustenabilă, care a dat naștere opiniilor contradictorii între părțile implicate (autoritatea contractantă, pe de-o parte, și ofertantul ..., pe de altă parte).

Astfel, în activitatea sa, comisia de evaluare trebuia să se asigure că documentul prezentat de ofertantul în cauză poate fi asimilat unei diplome de licență și/sau de master în vreunul dintre domeniile impuse prin fișa de date a achiziției, sens în care, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(3) În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea

contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și **de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.** În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă de timp rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, trebuia să-i solicite atât ofertantului precizări sau confirmări suplimentare, prin depunerea, eventual, de documente suport/dovezi ale echivalenței studiilor efectuate și a diplomei obținute cu cerința de calificare impusă cât și efectuarea de către comisia de evaluare, în temeiul dispoziției legale invocate anterior în motivare, a unor demersuri către autoritățile competente care pot furniza informații legate de echivalența diplomei prezentate de ofertantul ...

Printr-un astfel de demers autoritatea contractantă nu ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanța de urgență aplicabilă în materia achizițiilor publice, deoarece solicitarea de clarificări unui ofertant în etapa de evaluare nu este limitată la un anumit număr de clarificări ci rolul acestora este de a se stabili cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Legat de conținutul solicitării de clarificări nr. 2712/10.03.2015, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să i se precizeze „unde este menționată, în cuprinsul diplomei obținute de domnul ... de la Institutul de Studii Politice din Paris, studiile absolvite cu diploma de licență și/sau master în domeniile economic/ administrație/ afaceri”, Consiliul reține în soluționare, ca fiind întemeiată, susținerea contestatorului conform căreia, prin adresa înaintată, autoritatea nu i-a solicitat furnizarea de date suplimentare legate de curriculum Science Po Paris sau lămuriri/precizări despre echivalența între o diplomă de Științe Politice, într-un sistem educațional diferit, dar recunoscut, așa cum este sistemul francez, și diploma în administrație din România.

Or, raportat la cele menționate în motivare, astfel de demersuri din partea autorității contractante erau necesare pentru stabilirea fără niciun dubiu a îndeplinirii sau nu a cerinței de calificare de către ofertantul în cauză raportat la document prezentat de ... în îndeplinirea cerinței de calificare, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere nr. 4032/02.04.2015 că în conformitate cu prevederile art. 3 – „Recunoașterea diplomelor în vederea continuării studiilor” și art. 5 – „Informații privind diplomele” din Legea nr. 108/2013, pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Franceze privind recunoașterea academică a diplomelor și perioadelor de studii din învățământul superior, încheiat la București la 18 octombrie 2012, pentru recunoașterea academică a

diplomelor/furnizarea de informații privind diplomele eliberate pe teritoriul celeilalte țări, instituția competentă este Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor, care poate elibera un document care să confirme specializarea titularului diplomei și statutul acestuia de licențiat/master în domeniile respective.

Într-o atare situație, constatând că în activitatea sa, comisia de evaluare și-a îndeplinit doar pur formal atribuțiile prevăzute de art. 11, art. 72 și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., anulează raportul procedurii nr. 3235/24.03.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare, sens în care obligă autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului ... precizări sau confirmări suplimentare, prin depunerea, eventual, de documente suport/dovezi ale echivalenței studiilor efectuate și a diplomei obținute cu cerința de calificare impusă.

De asemenea, obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să-i solicite Centrului Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor un punct de vedere referitor la diploma obținută de domnul ... de la Institutul de Studii Politice din Paris.

În ceea ce privește criticile aduse de către ..., în numele Asocierii ... - ... - ... - ..., Consiliul reține că prin adresa nr. 3243/24.03.2015, autoritate contractantă ... l-a informat pe ofertantul contestator despre decizia de respingere a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă și neconformă, motivele constând, pe de-o parte, în neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul III.2. „Condiții de participare”, subpunctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională - Resurse umane - Specialist cheie sociologie” din fișa de date a achiziției iar, pe de altă parte, pentru depășirea numărului de pagini al documentului „Organizare și metodologie”, față de prevederile punctului IV. „Procedura” IV.4.1.a)-„Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, conform cărora „Oferta tehnică se va prezenta detaliat, în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și Formularul K din secțiunea Formulare și va include cel puțin următoarele informații: Organizare și metodologie - va cuprinde următoarele secțiuni și va conține maxim 35 de pagini (tip/dimensiune font tahoma 12)”.

Verificând primul aspect contestat de către ..., Consiliul constată netemeinicia deciziei luate de autoritatea contractantă, de

respingere a ofertei contestatorului, în condițiile în care, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare redată anterior în motivare, acesta a nominalizat-o ca „specialist cheie sociologie” pe doamna ..., sens în care ... a depus Adeverința nr. 1300/10.03.2008, document care atestă urmarea cursurilor de master cu specializarea „Cercetare sociologică avansată”, promovată în sesiunea februarie 2008, document eliberat de către Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Universitatea din București.

Într-adevăr, în cuprinsul documentului în discuție se menționează că „S-a eliberat prezenta adeverință, la cerere, cu valabilitate de 12 (douăsprezece) luni, timp în care se va elibera absolventei diploma de master”, așadar valabilitatea acestei adeverințe a fost până la data de 10.03.2009.

Însă, în condițiile în care, pe de-o parte, prin aceasta, instituția de învățământ superior adevărește absolvirea de către doamna ... (persoana nominalizată de către ... ca „specialist cheie sociologie”) a studiilor post universitare de master în cadrul Facultății de Sociologie și Asistență Socială, iar, pe de altă parte, în condițiile în care, ulterior solicitării de clarificări a autorității contractante din data de 10.03.2015, privind motivul neatașării copiei diplomei de licență și/sau masterat pentru specialistul cheie sociologie, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 873/12.03.2015 și a transmis, în copie conformă cu originalul, diploma de master nr. 3430 din 11.03.2015, neluarea în considerare a diplomei a fost un demers excesiv și nelegal.

Astfel, prin impunerea de către autoritatea contractantă a unor cerințe minime de calificare, în speță a cerinței privind „Capacitatea tehnică și sau profesională - Resurse umane - Specialist cheie sociologie”, se urmărește demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi considerată câștigătoare, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, în cauză, neluarea în considerare de către autoritatea contractantă a Adeverinței nr. 1300/10.03.2008, document care atestă urmarea cursurilor de master cu specializarea „Cercetare sociologică avansată”, promovată în sesiunea februarie 2008, document eliberat de către Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, Universitatea din București, pe considerentul că nu era valabilă, nu poate constitui un argument legal care să stea la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, în condițiile în care, prin documentul depus, se atesta de către instituția de

învățământ că persoana nominalizată a absolvit studiile de master.

Sub acest aspect, sunt relevante în cauză, urmând a fi menținute, susținerile contestatorului ... conform cărora adeverința prezentată reprezintă un document oficial emis de instituția de învățământ, care atestă absolvirea studiilor, iar, conform mențiunilor din cadrul adeverinței, data valabilității acesteia reprezintă data de la care se poate solicita eliberarea diplomei, în original, și nu data de valabilitate a studiilor.

Mai mult, neluarea în considerare de către autoritatea contractantă a diplomei de la Universitatea din București, eliberată la data 11.03.2015, este un demers excesiv, contrar legislației în materia achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât solicitarea de clarificări a fost adresată ofertantului contestator de însăși autoritatea contractantă, art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevăzând obligația de a solicita clarificări/completări ofertanților, dar un astfel de demers nu poate fi doar unul formal.

Or, în condițiile în care și-a exercitat această obligație legală, iar ofertantul contestator a dat curs solicitării sale, înaintând documentul solicitat, prin luarea lui în considerare, autoritatea contractantă n-ar fi creat niciun prejudiciu celolalți participanți, neîncălcând astfel principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care documentul prezentat ulterior datei de deschidere a ofertelor confirma o informație ce se regăsea într-un document ce a însoțit oferta depusă de ..., în asociere.

În aceste condiții, se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și obligarea autorității contractante să reverifice documentele de calificare depuse de către ..., în asociere și să ia în considerare documentele depuse de ofertantul în cauză ulterior primirii adresei nr. 2714/10.03.2015, respectiv copia diplomei d-nei ..., document eliberat de Universitatea din București, la data 11.03.2015.

Verificând cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de către ..., în asociere, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv pentru depășirea numărului de pagini al documentului „Organizare si metodologie”, Consiliul constată nelegalitatea unei astfel de decizii, în condițiile în care în legislația în materia achizițiilor publice nu există vreo dispoziție legală care să permită unei autorități contractante respingerea unei oferte, ca neconformă, pentru un aspect pur formal legat de numărul de pagini ale unei oferte, cum a procedat autoritatea contractantă în prezenta cauză, ci sunt prevăzute situații care pot conduce la respingerea unei oferte, ca neconformă, acestea având legătură, în principal, cu nerespectarea de către un ofertant a cerințelor minime din caietul de sarcini (cazurile de respingere a

ofertei, ca neconformă, fiind prevăzute la art. 36 alin. 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare).

În acest sens, chiar și în cazul în care autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.-„Procedura”-IV.4.1.a)-„Modul de prezentare al propunerii tehnice” că „Oferta tehnică se va prezenta detaliat, în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și Formularul K din secțiunea Formulare și va include cel puțin următoarele informații: Organizare și metodologie - va cuprinde următoarele secțiuni și va conține maxim 35 de pagini (tip/dimensiune font tahoma 12)...”, respingerea unei oferte pe considerentul că s-a depășit numărul de pagini impuse prin documentația de atribuire este excesivă și în totală contradicție cu legislația în materia achizițiilor publice.

Mai mult, se constată că, din textul redat anterior, legat de secțiunea „Organizare și metodologie” se precizaze că aceasta nu trebuie să conțină mai mult de 35 de pagini, aspect respectat de ofertantul contestator, din verificarea efectuată constatându-se că în propunerea tehnică a acestuia sunt cuprinse mai multe secțiuni, printre care și secțiunea „Organizare și metodologie”, care respectă numărul maxim de pagini impus pentru această secțiune - respectiv 35 de pagini.

În consecință, pentru considerentele anterioare, constatând că și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de către ..., în asociere, a fost nelegal, Consiliul anulează raportul procedurii nr. 3235/24.03.2015 și toate actelor subsecvente acestuia și dispune reluarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica legată de faptul că, deși în urma evaluării efectuate de către comisia de evaluare toate cele trei oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost respinse, aceasta nu a anulat procedura, conform dispozițiilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, dată fiind soluția în prezenta cauză, de admitere a celor două contestații și de anulare a raportului procedurii nr. 3235/24.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, Consiliul respinge critica adusă de către ..., ca rămasă fără obiect.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și de către ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 3235/24.03.2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de

evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

...

MEMBRU

Redactată în 5 exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini