



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în ....., jud. ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I...., reprezentată convențional prin ...având sediul procesual ales în ... jud. ...împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, emis de către ..., cu sediul în ....., jud. ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare învelitoare, fațadă principală și sală spectacole la Filarmonica de Stat ...”, cod CPV 45261210-9 – Lucrări la învelitoarea acoperișului(Rev.2), se solicită: anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii, precum și „reluarea evaluării ofertelor conform criticilor aduse prin contestația noastră”.

Totodată, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, în eventualitatea admiterii contestației, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, constând în onorariu avocat.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din S.C. ... cu sediul în ..., ...jud. ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I...., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul art. 51 și urm. C.proc.civ., art. 16<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, a formulat „Cerere de intervenție accesorie în

propriu și în interesul autorității contractante”, ..., solicitând: încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea contestației ca nefondată și, în consecință, respingerea solicitării contestatorului privind reevaluarea ofertelor, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii, ca fiind legale și temeinice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de către ...,  
Admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ....., jud. ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....., jud. ... anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L. precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei în cauză, cu respectarea Deciziei civile nr. , pronunțată de Curtea de Apel Timișoara și a considerentelor din prezenta motivare, în termen de 10 zile de la primirea Deciziei, procedura urmând a fi, astfel, continuată.

Admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de către contestator, și obligă ... la plata, către S.C. ... S.A. a sumei de 5.332 lei.

Admite în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... cu sediul în ..., ...jud. ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată înregistrată la C.N.S.C. cu nr. S.C. ... S.A. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare învelitoare, fațadă principală și sală spectacole la Filarmonica de Stat ...”, cod CPV 45261210-9 – Lucrări la învelitoarea acoperișului(Rev.2), și solicită: ...

Totodată, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită, ca, în eventualitatea admiterii contestației, să fie

obligată autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, constând în onorariu avocat.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă istoricul procedurii, și arată că, ulterior admiterii plângerii formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. , privind primul rezultat, comunicat prin adresa nr. , autoritatea contractantă, punând în aplicare Decizia civilă nr. 8769/23.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, i-a comunicat, prin adresa nr. , faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, situându-se pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de asocieria " R.L".

Față de parcursul procedurii și rezultatul evaluării, raportat la criteriile de admisibilitate și atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției, contestatorul susține că este , „în continuare nelegală conduita autorității contractante și deci rezultatul acesteia, anulabil”.

Cu titlu preliminar, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, până la data de , pentru a se încadra în termenul de contestație, prin adresa nr. din , respectiv adresa nr. , la care ... a răspuns prin adresa nr. din și nr. , într-o zi de vineri, prin fax, la ora 14.09, data limită pentru depunerea contestației fiind data de . Practic, susține contestatorul, autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției doar în ultima zi în care avea posibilitatea legală de a înregistra contestația în cauză, întrucât i-a comunicat acceptul la studiu după închiderea orelor de program din ziua anterioară în care ar fi avut posibilitatea de a studia în mod eficient dosarul.

În consecință, arată contestatorul, la data formulării contestației, deși formal a primit acceptul de a studia dosarul achiziției, acest studiu este, după cum se arată, imposibil de realizat în sens propriu, deoarece este pus în evidență imposibilitate de a analiza documentele care au stat la baza reevaluării. Practic, susține contestatorul, redactarea contestației și, respectiv, studiul documentelor achiziției, se impun a fi făcute simultan, astfel încât detalierea criticilor prin coroborarea lor cu documentele efective de la dosarul achiziției este imposibil de realizat, prin urmare precizează că își rezervă „dreptul de a detalia motivarea prezentei, în cadrul procedurii de soluționare a contestației”.

Mai mult, „pentru a preîntâmpina o eventuală discuție referitoare la tardivitatea unora dintre motivele de contestare, astfel cum a existat în soluționarea primei contestații de către C.N.S.C.”, contestatorul arată considerentele Curții de Apel Timișoara, expuse în Decizia nr. 8769/ (p. 15-16), referitoare la acest aspect, redând paragrafe din respectiva decizie, în care se concluzionează: *“(...) rezultând astfel că, eventuala lipsă a unor astfel de mențiuni nu face inadmisibilă contestația și nu exclude obligația Consiliului de a o analiza pe baza mijloacelor de fapt și de drept invocate în cuprinsul său, precum și prin raportare la mijloacele*

*de probă din dosarul achiziției publice, ce îi este înaintat de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 274 din ordonanță."*

1. Autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu a respectat, în procesul de reevaluare a ofertelor, dispozițiile Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 8769/23.10.2014, decizie cu caracter definitiv, aceasta fiind obligată în totalitate de respectivele dispoziții. Or, arată contestatorul, dispozitivul hotărârii judecătorești este fără echivoc (p. 20 paragraful 3): „[...]Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri."

Contestatorul invocă considerentele hotărârii, pagina 19 paragraful 3, precizând că instanța se pronunță asupra modului în care S.C. ...a justificat prețul ofertat și dispune ca autoritatea să analizeze această justificare cu raportare la aspectele invocate în cuprinsul plângerii și identificate, de către aceasta, ca fiind întemeiate. Astfel, începând de la pag. 17 paragraful 5 din Decizie, până la pag.18, paragraful final, după cum se arată, instanța critică modul superficial în care autoritatea contractantă a analizat justificarea de preț adusă de ofertantul declarat câștigător reținând că în clarificările ofertantului nu se identifică elementele care să dovedească că prețul din ofertă este unul realist.

Concluzionând, contestatorul apreciază că instanța s-a pronunțat cu privire la justificările de preț aduse de ofertantul desemnat câștigător, stabilind că acestea nu sunt de natura celor enumerate la art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și, drept consecință, nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat de acesta.

Raportat la cele precizate, contestatorul susține că „reevaluarea dispusă de autoritatea contractantă nu putea decât, cu privire la aspectele de mai sus să constate caracterul definitiv și obligatoriu al acestora și să concluzioneze că operatorul economic nu justifică prețul neobișnuit de scăzut ofertat”.

O interpretare distinctă, susține contestatorul, ar conduce la situațiile profund discriminatorii în care, după pronunțarea fiecărei soluții de admitere a contestațiilor sau a plângerilor formulate, autoritatea contractantă ar putea să permită „corectarea” fiecărei „neconformități” în parte, astfel încât, ofertantul „neconform” să poată „mereu” să își „îndrepte” oferta, respectând întocmai indicațiile exprese ale C.N.S.C. sau instanțelor de judecată.

În aceste condiții, susține în continuare, emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii, prin care același operator economic este declarat câștigător, în opinia sa, nu poate fi făcută „decât” cu încălcarea evidentă a prevederilor legale incidente și a dispozițiilor unei instanțe judecătorești.

2. Autoritatea contractantă, arată contestatorul, a solicitat noi clarificări în procesul de reevaluare a ofertelor, cu încălcarea prevederilor legale și principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

În condițiile în care, până la data redactării contestației în cauză nu i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, în opinia sa, „repetata desemnare a câștigătorului procedurii în persoana operatorului ...nu poate fi explicată decât pornind de la prezumția că autoritatea a solicitat noi clarificări, permițând în mod nelegal acestuia să aducă completări și justificări de preț”.

Contestatorul susține că o nouă solicitare de clarificări cu privire la justificarea prețului, prin prisma elementelor dezbătute în fața instanței, încalcă deopotrivă principiile referitoare la egalitatea de tratament și nediscriminarea, favorizând clar acest ofertant în detrimentul celorlalți participanți la procedură, precum și dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) și alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, contestatorul susține că, „dacă respectivul ofertant ar fi deținut justificări reale de preț, acesta le-ar fi prezentat cu ocazia primei solicitări, în cadrul primei contestații, unde a avut calitatea de intervenient, sau în fața instanței de judecată unde a avut calitatea de parte”, susținerile sale nefiind combătute cu privire la acest aspect, lucru reținut inclusiv de instanța de judecată.

Curtea de Apel, se precizează în contestație, a indicat concret care sunt elementele care nu au mai făcut obiectul unei analize a instanței: lipsa, din oferta financiară a S.C. ...a unor prețuri sporite la lambriurile pentru pereți cu ornamente, a prețului pentru geamul securizat, indicarea unor prețuri diferite pentru aceleași produse sau servicii (tabla zinc) sau serviciile de transport, în privința cărora, în oferta acestuia, nu există vreo mențiune care să corespundă distanței Timișoara-...și prezentarea unei oferte care ignoră clarificări aduse cerințelor tehnice, de către autoritatea contractantă, pe parcursul procedurii.

Or, susține contestatorul, chiar și în situația în care s-ar accepta ipoteza că operatorul economic a clarificat, „fără dubiu”, cele indicate, fără a modifica quantumul propunerii sale financiare, rămân valabile cele arătate la pct. 1, care, după cum se arată, „nu pot decât să conducă la inacceptabilitatea ofertei”.

3. Propunerea financiară depusă de „.R.L.”, susține contestatorul, prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care, în opinia sa, „în continuare, nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat”.

Potrivit art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, arată în continuare, o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, astfel, prețul de 63% ofertat de către S.C. ... în opinia sa, nu „putea fi justificat” în condițiile stipulate de art. 202 alin. 2 din ordonanță.

Contestatorul precizează că, astfel cum a arătat și în prima contestație, societatea sa este prezentă de mai mulți ani pe piața societăților de construcții, având deja o experiență vastă în domeniul lucrărilor, în cadrul unor contracte de achiziții publice, astfel încât are o

foarte bună cunoaștere a pieței antreprenorilor în construcții, motiv pentru care apreciază că oferta financiară a câștigătorului nu este reală, „fiind întocmită în scopul unic de câștigare a procedurii, fără însă să reflecte, în mod riguros, totalul costurilor lucrărilor și materialelor impuse de caietul de sarcini”. Mai mult, arată contestatorul, cele mai sus arătate au fost confirmate de hotărârea judecătorească pronunțată în prezenta speță.

În legătură cu oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că prețurile obținute de la furnizorii de materiale (unii dintre ei unici pe piață) sunt îndreptate către minimul practicat, precum și că prețurile manoperei efective la aceste lucrări, așa cum au fost indicate, sunt, de asemenea, printre cele mai mici de pe piață, și concluzionează că „este obiectiv imposibil ca totalul ofertat de câștigătoare să fie atât de mic”.

În opinia contestatorului, operatorul “ S.R.L.” nu a justificat corespunzător costurile de transport, costurile alocate forței de muncă necesară sau a omis declararea anumitor subcontractori, a omis indicarea de prețuri a unor articole și a întocmit o propunere tehnică ce nu respectă cerințele autorității contractante. De asemenea, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a declarat, inițial, că toate materialele care trebuiau incluse în devizele aferente lucrărilor impuse de această investiție urmau, conform documentației depuse la ofertă, să fie furnizate de către o societate care nu are ca obiect principal de activitate comerțul cu materiale de construcții și nici producția vreunuia dintre aceste materiale, aspect care, după cum se arată, nu mai poate fi schimbat nici chiar în urma unor solicitări de clarificări, contestatorul arată că imposibilitatea respectivului operator economic de a furniza produsele în cauză cu respectarea condițiilor impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul învederează, față de criticile prezentate, că autoritatea contractantă, din nou, cu superficialitate și în mod nelegal și neîntemeiat a acceptat, probabil, justificările de preț aduse de câștigător, care, în opinia sa, „nu sunt de natură a crea convingerea că aceasta va executa lucrările atribuite în condițiile prescrise, optime”.

Contestatorul precizează că nu identifică ipoteza în care operatorul economic ar fi putut acoperi toate viciile relevate pe parcursul primei contestații (acceptând faptul că legal ar fi avut această posibilitate), iar reticența autorității de a-i acorda acces la dosarul achiziției publice, cu respectarea principiului transparenței, prealabil formulării contestației, îi întărește suspiciunile.

Necesitatea „aplecării” cu seriozitate asupra ofertei financiare și importanța clarificărilor impuse de legiuitor cu privire la aceasta, arată contestatorul, își are sorginea nu doar în principiul tratamentului egal care ar trebui să caracterizeze orice procedura, ci și necesitatea de a determina câștigătorul raportat la seriozitatea lui dar și raportat la riscurile pe care acest câștigător le atrage contractului în sine, în

condițiile în care posibilitățile obiective de finalizare a lucrărilor pot fi temeinic apreciate din analiza acestei oferte - corecta și completa determinare a tuturor costurilor pe care lucrarea în sine le presupune.

Mai mult, susține contestatorul, „nu poate fi considerat satisfăcător un răspuns la solicitarea de clarificare, în lipsa așezării acestui răspuns în contextul general al contractului, adică în lipsa verificării cu rigoare a tuturor elementelor - reper: materiale, manopere, utilaje, transport rutier, etc.”.

În contextul în care se va aprecia în sensul lipsei de incidență a criticii privind nelegalitatea solicitării unor noi clarificări, contestatorul arată că înțelege să prezinte, succint și următoarele elemente:

- Antreprenorul lucrărilor, după cum se arată, urma să furnizeze și să monteze un număr de 210 scaune demontabile în pachete de 3 buc. și 60 de scaune individuale, față de aceste tipuri de dotări, diferența de preț existentă între oferta sa (aflată pe locul 2, constă în: Scaune demontabile în pachete de 3 scaune, oferta S.C. ... S.A. este de 3.028,70 lei, iar a este de 665.00 lei, iar pentru Scaune individuale, oferta S.C. ... S.A. este de 892,34 lei, iar a este de 405 lei), astfel că, în opinia sa, rezultă clar că „oferta Kasdum este mai mult decât disproporționată”. Deși, verificarea, de către autoritate, a justificărilor de preț trebuie să fie reală și efectivă, contestatorul arată că „ea a rămas tot formală”.

Mai mult, contestatorul susține că nu a existat o justificare efectivă de preț, întrucât ofertantul a depus un contract cu un unic furnizor, din care nici măcar nu reiese că produsele pe care le furnizează sunt cele care au fost ofertate. Oferta de preț trimisă de către și emisă de către unicul furnizor S.C. S.R.L., precizează contestatorul, nu oferă nici o descriere a produselor respective, nu confirmă în niciun fel că elementele tehnice de calitate ale acestora sunt cele descrise de caietul de sarcini, și nici nu oferă, în vreun alt fel, un element de comparare, care să garanteze că produsul ofertat este cel solicitat de autoritatea contractantă.

Prin răspunsul nr. , arată contestatorul, a fost depusă o ofertă de preț, dar, după cum se arată, oferta este a aceleiași S.C. S.R.L., deși S.C. ...precizează că oferta ar aparține S.C. S.R.L., fără a detalia „nici acum” dacă produsele ofertate sunt conforme cu solicitările din caietul de sarcini. Astfel, contestatorul apreciază răspunsul ca fiind neconcludent și, în opinia sa, oferta “ ” trebuia declarată neconformă, conform art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Urmare a studierii dosarului achiziției, arată contestatorul, a constatat că, în oferta “ - Poz. 1 de la pg. 1851 și poz. 1 pg. 1852, respectiv în oferta depusă în cadrul clarificării (pag. 1901 și 1902), nu există niciun document anexat care să înlăture suspiciunile privitoare la prețul ofertat, în sensul că nu este depus niciun înscris justificativ care să releve producătorul și caracteristicile tehnice ale acestor dotări și

care să asigure autoritatea că produsul ofertat este și cel propriu zis achiziționat de la acest antreprenor.

De asemenea, contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. , " " nu justifică neconformitatea scaunelor oferite, ceea ce denotă pasivitatea autorității contractante care nu verifică „nici după admiterea contestației, conformitatea scaunelor”. Or, susține contestatorul, în absența înscrisurilor care să ateste conformitatea/neconformitatea scaunelor oferite, în situația în care nu a putut indica neconformitatea acestora, apreciază că, „nici autoritatea contractantă nu a putut concluziona conformitatea acestora”.

Contestatorul învederează că este obligația autorității contractante de a atribui contractul „doar dacă din documentele unui ofertant reiese fără echivoc conformitatea ofertei, or în speța de față, superficialitatea autorității nu a permis o astfel de concluzie”.

Precizează că, pe piața achizițiilor publice, este o tactică des folosită, ca operatorii economici cărora li se solicită clarificări cu privire la anumite prețuri oferite, să prezinte contracte încheiate pro causa cu alți operatori economici (colaboratori), care, în realitate, nu sunt adevărații furnizori, prețurile la materiale/produse fiind, în realitate, mult mai mari, însa costurile salariale, spre exemplu mult mai mici.

- O altă neconformitate a ofertei, precizează contestatorul, care, după cum se arată, se reflectă în oferta financiară, este aceea că la Devizul oferta - FIL 308 Arhitectura, la poz. 034 se impune calcularea unui spor la lambriurile la pereți cu ornamente, atât la materiale, cât și la manoperă, pe când, în oferta financiară a " " - pag. 1699 din dosar, este precizată oferta fără calcularea acestor sporuri.

Astfel, susține contestatorul, și acest viciu conduce, în opinia sa, la concluzia neconformității ofertei, pentru același argument al creării unei discriminări evidente între participanții la procedura, care, dimpotrivă, au indicat și calculat aceste sporuri, astfel generând un preț mai mare. Totodată, arată contestatorul, „faptul că aspect nu a fost sesizat, relevă, superficialitatea autorității contractante în ceea ce privește analiza ofertei”, care, „nici în urma admiterii contestației ... nu solicită justificarea neconformității sesizate, iar nefiind întrebată nu raspunde.”

- Oferta financiară a "...", susține contestatorul, nu indică, inițial, niciun preț pentru geamul securizat, deși acest material este indicat și se impune a fi folosit în realizarea lucrărilor asumate prin contract.

De altfel, arată contestatorul, „oferta recunoaște necesitatea realizării acestor lucrări chiar în cuprinsul completării formularului privind Obiectul 6 - poz. 8”, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a verificat.

Precizează faptul că, mai mult, în urma admiterii contestației sale, deși autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului " " justificarea prețului pentru sticla securizată, acesta, răspunzând, a depus oferta de preț de la S.C. S.R.L. nr. , însă fără a modifica și Lista consumurilor de



resurse materiale din oferta inițială, astfel rezultând, în continuare, lipsa acestui material din oferta financiară depusă inițial și, implicit, o ofertă neconformă.

- De asemenea, susține contestatorul, diferențe nejustificate de preț există și cu privire la tabla zinc - prețul ofertat de "Kasdum" este de 3,8 sau 4,8 lei/kg (pentru motive neelucidate sunt indicate două prețuri distincte), în contextul în care prețul său este de 17 lei. Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului pentru aceasta, cu privire la care, în susținere, a fost depusă oferta nr. 477/19.01.2015 a S.C. S.R.L. - prețul fiind 3,6 lei sau 4,6 lei, arată contestatorul, rezultă „și o mai mare dilemă în ceea ce privește prețul real ofertat”, apreciind că, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, oferta "" ar fi trebuit declarată neconformă.

- Aceeași diferență nejustificată de preț, susține contestatorul, există și în cazul tablei negre ofertate, deoarece, în oferta inițială, prețul pentru acest produs era de 4,1 lei//kg, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 75/R/20.01.2015, din oferta nr. 478/19.01.2015 a S.C. S.R.L. rezultă un preț de 3,9 lei/kg, ceea ce trebuia, în opinia sa, să conducă la declararea neconformă a ofertei " ", potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, existând „o mare dilemă în ceea ce privește prețul real ofertat”.

- Mai mult, aceeași diferență nejustificată de preț, arată contestatorul, există și în cazul tablei Lindab ofertate, întrucât, în oferta inițială, prețul pentru acest produs era de 36,48 lei/mp, iar, prin răspunsul nr. 75/R/20.01.2015, din oferta nr. 478/19.01.2015 a S.C. S.R.L. rezultă că prețul este de 36,5 lei/mp, în timp ce din oferta FN/ a S.C. acesta este de 35,20 lei/mp, astfel că, în opinia sa, oferta " " trebuia declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că deși produsele sale întrunesc condițiile STAS 10896 - 80 - standardul de calitate (conf. pct. 8 al caietului de sarcini), oferta furnizorului indicat de " " nu dovedește identitatea dintre produsele ofertate de către acesta și cele impuse de caietul de sarcini.

- Nici oferta privind art. 021 - pg. 001729 nu este conformă, arată contestatorul, aceasta fiind realizată cu ignorarea clarificării nr. 35596/35605/10.06.2014 - pct. 5 din răspuns. Arată contestatorul că, nici în urma admiterii contestației sale, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea neconformității sesizate. Oferta " " este făcută pentru un alt articol decât cel impus, aspect care, de asemenea, nu a fost verificat sau analizat de autoritatea contractantă „nici după admiterea contestației” ce a fost formulată, motiv pentru care, în opinia sa, „clarificările și răspunsurile oferite de către nu pot fi considerate suficiente, în înțelesul art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Este evident, susține contestatorul, că niciunul dintre înscrisurile depuse de către ofertant cu privire la justificarea prețului nu aduc

lămuririle descrise de legiuitor, și, deci, nu sunt de natură a legitima propunerea financiară a ofertantului.

- Totodată, contestatorul arată că oferta criticată are probleme și în ceea ce privește prețurile serviciilor de transport, și exemplifică prin faptul că, la poziția 10 din justificarea prețului unitar transport – pag. 000082 din dosar ofertă inițială și pag. 110-112 din răspunsul ne. , ofertantul propune 3 prețuri distincte, cu diferențe de până la 50% unul față de celalalt, și cu distanțe diferite de transport. Autoritatea contractantă deși a solicitat clarificări, nu a lămurit în ce măsură prețul ofertat cuprinde unul sau altul dintre aceste prețuri.

Concluzionează contestatorul că o ofertă financiară întocmită pe baza unor produse neconforme, sau a unor prestații incomplete, nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă, în contextul în care ceilalți participanți la procedură, întocmind ofertele financiare cu seriozitate și responsabilitate, au indicat prețuri, evident, natural, mai mari, decât cel al ofertantului în discuție.

Așadar, contestatorul apreciază, raportat la faptul că unica justificare cu privire la prețul materialelor este oferta unicului furnizor - care nu este nici producător al acestora și nici nu este un comerciant de materiale de construcții, precum și raportat la faptul că aceasta nu este însoțită de fișe de stoc, dovezi de rulaje, fișe de magazie, că oferta S.C. ...trebuia temeinic clarificată, astfel cum impune și legea, și respinsă, în eventualitatea în care nu se prezentau dovezi reale cu privire la posibilitatea de a susține prețurile ofertate.

Mai mult, arată contestatorul, ofertele depuse de la ceilalți furnizori ai " " relevă faptul că acesta nu este un comerciant, ofertele acestora fiind identice cu cele din oferta depusă de către " „deci, fără niciun profit pentru comerciantul ”.

De asemenea, contestatorul precizează că, urmare a admiterii contestației sale și solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul S.C. S.R.L. a depus ofertele de la alți furnizori, emise la data de 19.01.2015 și nu la data întocmirii ofertei inițiale, astfel cum ar fi fost normal, dacă s-ar fi ținut cont de aceste prețuri ale materialelor la întocmirea ofertei, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, să declare oferta în cauză neconformă, întrucât nu se pot accepta astfel de oferte, deoarece ele nu au relevanță pentru momentul depunerii ofertelor.

Raportat la faptul că unicul transportator este o societate din Timișoara, fără puncte de lucru la ...și acesta asigură toate transporturile impuse de contract, contestatorul consideră că oferta financiară a acestor servicii, care nu relevă distanța parcursă între Timișoara și ...de către aceste mașini, este, „dincolo de orice dubiu, neserioasă sau cel puțin neclarificată”.

Contestatorul precizează că nu poate fi considerat satisfăcător un răspuns la solicitarea de clarificare, în lipsa așezării acestui răspuns în

contextul general al contractului, adică în lipsa verificării cu rigoare a tuturor elementelor - reper: materiale, manopere, utilaje, transport rutier, etc.

În consecință, susține contestatorul, „autoritatea contractantă a făcut o aplicare eronată a prevederilor legale incidente, care se abate de la principiile unei proceduri de achiziție publică”, aceasta încălcând scopurile și principiile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv garantarea tratamentului egal, nediscriminarea operatorilor economici și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Solicită „aplicarea controlului de legalitate” și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, solicită, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, în eventualitatea admiterii contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării acesteia, constând în onorariu avocat, conform documentelor justificative care urmează a fi transmise ulterior, precum și în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, studierea dosarului achiziției.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.A., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, și arată că, ulterior admiterii plângerii formulată de S.C ... S.A. împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. privind primul rezultat, comunicat prin adresa nr. , punând în aplicarea Decizia civilă nr. , pronunțată de Curtea de Apel , a procedat la anularea contractului de lucrări nr. , încheiat cu ofertantul declarat câștigător, S.C. S.R.L., precum și la reevaluarea ofertelor depuse prin solicitarea de clarificări suplimentare, sens în care a emis noul raport al procedurii nr. , rezultat ce a fost comunicat și care, după cum se arată, nu modifică clasamentul inițial al ofertanților.

S.C. ... S.A., arată autoritatea contractantă, vădit nemulțumită de faptul că, în ciuda tuturor demersurilor sale, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, a depus prezenta contestație, prin care „reia în mod identic toate argumentele avansate în prima contestație”, aspect față de care, solicită să se „pună în discuție excepția autorității de lucru judecat”.

Totodată, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului din cuprinsul contestației, care, în opinia sa, „cu rea credință și fără nici un suport în realitate”, încearcă să acrediteze ideea conform căreia i-a fost restricționat accesul la dosarul achiziției publice, că acestea sunt complet neadevărate, întrucât a răspuns solicitărilor acestuia de acces la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. , și nr. , astfel, în data de , astfel cum rezultă din minuta nr. , precum și din

adresa nr. reprezentanții contestatorului au studiat dosarul și au ridicat copii ale documentelor existente în dosar, respectându-se dispozițiile art. 7 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la justiție.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, prin acțiunile întreprinse și prin actele întocmite, „nu a avut ca scop limitarea, restricționarea sau interzicerea accesului ofertanților la conținutul dosarului de achiziție, ci doar respectarea întocmai a termenelor și procedurilor prevăzute în Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public”, motiv pentru care, în opinia sa, afirmațiile contestatorului privind accesul la dosarul achiziției publice, sunt „atât contradictorii în conținutul lor, cât mai ales neadevărate și lipsite de orice temei real”.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la presupusa nerespectare a dispozițiilor Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 8769/23.10.2014, autoritatea contractantă arată că acestea sunt netemeinice, pentru considerentele:

Respectând întocmai dispozițiile Deciziei Curții de Apel, prin care s-a dispus: admiterea plângerii promovate, modificarea deciziei C.N.S.C. și admiterea contestației formulată de S.C. ... S.A., anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea raportului de atribuire ce a stat la baza emiterii acesteia (a comunicării), anularea actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire, respectiv a contractului de lucrări nr. , încheiat cu S.C. ... precum și obligarea la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu considerentele cuprinse în motivare, autoritatea contractantă susține că a respectat hotărârea Curții, întrucât, a procedat la:

- publicarea în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, atașat anunțului de atribuire nr. , la secțiunea „Corecții/Informații Suplimentare”, a Deciziei civile nr. 8769 din 23.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara;

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 52268/13.08.2014;

- anularea raportului procedurii nr. ;

- anularea contractului de lucrări nr. , încheiat cu S.C. S.R.L.;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește așa-zisul „caracter definitiv și obligatoriu al acestora” (al justificărilor de preț aduse de ofertantul declarat câștigător), astfel încât „autoritatea contractantă, în urma reevaluării, nu putea decât să concluzioneze că operatorul economic nu justifică prețul **aparent** neobișnuit de scăzut ofertat de acesta”, autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.A., în mod vădit tendențios, ignoră prevederile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Cu alte cuvinte, arată autoritatea contractantă, acțiunea întreprinsă în etapa de reevaluare a ofertelor, etapă dispusă prin Decizia

Curții de Apel Timișoara, concretizată prin solicitarea de justificări suplimentare referitoare la constituirea valorii ofertate de S.C. ... deși reprezintă un drept absolut al său, statuat ca atare de către legiuitor, constituie, în opinia contestatorului, o încălcare a principiilor ce guvernează procesele de atribuire a contractelor de achiziție publică. Invocarea nelegalității unui asemenea demers, reglementat în mod expres de legiuitor în cuprinsul articolelor invocate mai sus, reprezintă, în opinia sa, dovada clară și fără echivoc a necunoașterii, de către contestator, a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, fapt dovedit și prin neînțelegerea, de către acesta, a succesiunii pașilor ce trebuie parcurși de către autoritatea contractantă de-a lungul procesului de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În ceea ce privește punctul 3 al contestației, referitor la critica contestatorului privind faptul că oferta financiară prezentată de S.C. ... ar conține un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat, autoritatea contractantă precizează că s-a procedat de către comisia de evaluare la reevaluarea ofertelor celor patru ofertanți (din punct de vedere al eligibilității, al conformității ofertelor tehnice și financiare), depuse în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu cerințele Deciziei Civile invocată mai sus.

De asemenea, ținând cont de plângerea formulată de S.C. ... S.A. și cu considerentele prezentate în Decizia Civilă nr. 8769/23.10.2014, emisă de Curtea de Apel Timișoara, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin adresa nr. 49546/ 31.07.2014 asupra justificării de preț prezentată de ofertantul S.C. S.R.L.,

În solicitarea de clarificări, arată autoritatea contractantă, a solicitat, în mod expres, justificarea prețurilor la materialele puse în operă, manoperă, transport și utilajele folosite în procesul de producție, precum și cele cerute spre achiziție și montaj (dotări), precum și justificarea prețurilor ofertate la următoarele dotări și materiale: scaune sala mică, scaune sala mare, tablă zincată, tablă plumb, tablă Lindab, tablă neagră, geam securizat, foiță de aur și lambriuri, în condițiile în care ofertantul a declarat un singur furnizor și anume pe S.C. S.R.L. Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului să precizeze dacă prețul ofertat reprezintă prețul la poarta depozitului sau în șantier, având în vedere distanța Timișoara - ...

Autoritatea contractantă arată că valoarea ofertată de către S.C. S.R.L. (11.918.295,42 lei) reprezintă 63,99% din valoarea estimată, iar valoarea ofertată de către S.C. ... S.A. (13.932.143,00 lei) reprezintă 74,81% din valoarea estimată, adică ambele oferte prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, fiind mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, conform prevederilor art. 202 alin. 1 și alin. 1<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, susține autoritatea contractantă, afirmația contestatarului referitoare la faptul că „prețul de 63% ofertat de către S.C. S.R.L. nu

putea fi justificat în condițiile stipulate la art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006”, este nefondată, întrucât ordonanța nu stabilește un procent minim din valoarea estimată a contractului sub care prețul nu mai poate fi justificat. Dimpotrivă, pornind de la principiile „tratamentului egal” și al „eficienței utilizării fondurilor publice”, arată autoritatea contractantă, a acordat posibilitatea justificării prețului de către toți ofertanții care au prețul ofertei sub 80% din valoarea estimată. Mai mult, contrar susținerilor contestatorului, care invocă prezența sa de mai mulți ani pe piața societăților de construcții, autoritatea contractantă învederează că „acesta nu ține cont de principiile economiei de piață, precum și de principiul liberei concurențe”.

Prin răspunsul transmis de către S.C. ... precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a apreciat că a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în cauză și că ofertantul a prezentat în mod corespunzător costurile cu forța de muncă, în condițiile în care valoarea orei de manoperă este dublul prețului orei de manoperă minim garantat în plată după data de 01.01.2015, conform H.G.R. nr. 1091/2014. De asemenea, autoritatea contractantă arată că prețurile de transport cuprinse în oferta S.C. S.R.L. sunt justificate în lei/km, prezentându-se, în acest sens, oferta S.C. S.A., susținătorul declarat al ofertantului pentru capacitatea tehnică.

În urma solicitării de clarificări adresată de comisia de evaluare ofertantului S.C. S.R.L., referitoare la faptul că a fost declarat un singur furnizor de materiale și anume S.C. Building Tehnology S.R.L., arată autoritatea contractantă, s-au constatat următoarele:

- S.C. S.R.L. are ca obiect de activitate comerțul cu diverse produse, materiale și echipamente;
- au fost prezentați și alți furnizori de materiale, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., etc;
- existența corespondenței dintre cerințele caietului de sarcini și fișele tehnice pentru utilaje, echipamente și dotările solicitate.

Criticile contestatorului referitoare la „superficialitatea .... în ceea ce privește analiza ofertelor” sunt nefondate și tendențioase, susține autoritatea contractantă, în condițiile în care au fost analizate prin comparare principalele elemente ale celor două oferte, astfel cum reiese din tabelul prezentat în Anexa la prezentul punct de vedere.

Prețul scaunelor pentru sala mare de concert, după cum se arată, a fost analizat de către comisie funcție de îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv din Fișa tehnică FT4 și Fișa tehnică FT6 pentru scaunele din sala mică de spectacole, astfel încât comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de către S.C. S.R.L. (materiale, prețuri furnizor), „fără a face speculații” de natura celor sugerate de contestator, conform cărora „Pe piața achizițiilor publice este o tactică des uzitată ca operatorii economici cărora li se solicită clarificări cu privire la anumite prețuri ofertate să prezinte contracte încheiate pro

causa cu alți operatori economici (colaboratori) care în realitate nu sunt adevărații furnizori, prețurile la materiale/produse fiind în realitate mult mai mari, însă costurile salariale spre exemplu mult mai mici”.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia o altă neconformitate a ofertei depusă de către S.C. S.R.L. o reprezintă necuprinderea, în devizul ofertă FIL308 Arhitectură, la poz. 34, a unui spor pentru lambriurile de perete atât la materiale cât și la manoperă, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este nereală, întrucât, în justificarea de preț prezentată de acesta, se detaliază inclusiv modul de formare a prețului pentru aceste lambriuri.

Pentru justificarea prețurilor la câteva materiale, de exemplu tablă zinc, geam securizat, tablă Lindab, tablă neagră, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul S.C. GF S.R.L. prezintă atât prețul furnizorului său (S.C. S.R.L.), cât și prețuri de la alți furnizori de la care se aprovizionează aceștia la rândul lor, astfel, în opinia sa, contestatarul nu poate aprecia aceste prețuri ca fiind nereale doar prin prisma faptului că în oferta S.C. ... S.A. acestea sunt mai mari, sau mai mici.

În justificarea prezentată de S.C. GF S.R.L., arată autoritatea contractantă, au fost depuse ofertele de preț pentru materiale și de la furnizorii ce-l aprovizionează pe S.C. Building Tehnology S.R.L., cu mențiunea că s-a retransmis aceeași ofertă de preț cu cea prezentată la deschiderea ofertelor.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate și contrar afirmațiilor contestatarului, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. S.R.L., conform prevederilor art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care a apreciat oferta acestuia ca fiind conformă.

Față de cele prezentate, „susținute de documentele existente la dosarul achiziției”, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.A., precum și „să permiteți finalizarea acestei proceduri de atribuire și semnarea contractului de lucrări”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat S.C. ... S.A., prin adresa nr. , să se pronunțe cu privire la excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat.

Prin adresa f.n., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.A. a răspuns cu privire la excepția autorității de lucru judecat, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerentele:

Excepția invocată de către autoritatea contractantă este, în opinia contestatorului, dovada de netăgăduit a unei greșite înțelegeri a textului

de lege incident, respectiv a dispozițiilor art. 431 alin. 1, potrivit căruia: „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”. Or, după cum limpede se poate observa din cuprinsul contestației, aceasta nu are același obiect și nu vizează aceleași acte.

1. Astfel, contestația în cauză are ca obiect un alt act al autorității, emis într-o altă etapă a procedurii.

Astfel, prin prima contestație, contestatorul arată că a atacat comunicarea rezultatului aplicării procedurii nr. și raportul de atribuire a contractului care a stat la baza acesteia, acte anulate conform Deciziei civile nr. , împreună cu actele subsecvente.

În continuare contestatorul arată că, ulterior, după cum menționează și autoritatea contractantă în punctul de vedere (pag. 2, paragraful 3): *„autoritatea contractantă a procedat la anularea contractului de lucrări nr. încheiat cu ofertantul declarat câștigător (S.C. ...), precum și la reevaluarea ofertelor depuse și solicitarea de clarificări suplimentare. În urma acestor acțiuni, a fost emis noul raport de procedură nr. , precum și noi comunicări de rezultat de procedură care nu modifică situația existentă în clasamentul inițial al ofertaților.”*

Așadar, în condițiile în care autoritatea a emis noi acte administrative, ca urmare a reevaluării, a solicitat clarificări suplimentare și s-au primit pretinse lămuriri suplimentare din partea ofertantului declarat câștigător este evident, susține contestatorul, că noua contestație are în vedere o nouă situație de fapt și înregistrări care nu au existat la data formulării primei contestații, respectiv a plângerii în fața Curții de Apel Timișoara.

Obiectul contestației în cauză, după cum se arată, îl reprezintă comunicarea rezultatului aplicării procedurii nr. (și nu nr. ca în cazul primei contestații) și raportul de atribuire care a stat la baza acesteia

În concluzie, strict în ceea ce privește posibilitatea de a ataca din nou actele nelegale ale autorității contractante, contestatorul arată că se află în prezența exclusivității - efect principal al autorității de lucru judecat care face ca un nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect și cu aceeași cauză, să nu mai fie cu putință.

*In concreto*, în contestația actuală se atacă alte acte ale autorității (nefiind același obiect) iar cauza îl reprezintă alte demersuri ale autorității decât cele inițiale, respectiv solicitarea unor clarificări suplimentare cu încălcarea dispozițiilor Deciziei civile nr. 8769/23.10.2014 și acceptarea unor lămuriri care în continuare nu justifică oferta financiară înaintată de ofertantului declarat câștigător, arată contestatorul.

De altfel, acceptarea punctului de vedere al autorității contractante ar conduce la concluzia absurdă că în orice litigiu având ca obiect achizițiile publice, chiar și câștigat, în primul ciclu, cum este în cazul de față, contestatorul nu ar mai avea posibilitatea atacării noilor acte ale



autorității contractante, indiferent cât sunt acestea de nelegale, cum este cazul celui de față, care ignoră flagrant cele dispuse de instanța de judecată cu privire la contestația anterioară.

2. În ceea ce privește conținutul criticilor, contestatorul arată că nici din acest punct de vedere, excepția invocată de către autoritate nu poate fi admisă, având în vedere că acestea sunt substanțial diferite de cele cuprinse în prima sa contestație.

La o minimă analiză a contestației, susține contestatorul, rezultă, „fără urmă de dubiu”, tocmai faptul că aceasta constituie o critică a noilor demersuri realizate de către autoritate în cadrul procedurii de reevaluare și se ancorează în concluziile instanței de judecată care s-a pronunțat asupra plângerii sale.

Nu poate fi vorba despre aceeași motivare în condițiile în care, în noua contestație, aceasta se raportează la noile demersuri efectuate de autoritate. Faptul că anumite elemente coincid, se explică prin faptul că, în ignorarea deplină a legii, autoritatea repetă erorile anterioare cu sopol favorizării aceluiși operator economic, or aceeași argumentație nelegală necesită formularea acelorași critici găsite ca fiind pertinente printr-o hotărâre definitivă.

Contestatorul apreciază că, în realitate, această excepție reprezintă „doar, încă o dovadă suplimentară, deși nu mai era nevoie, a relei credințe a autorității, care urmărește cu orice preț, validarea unui rezultat al procedurii care, în realitate, nu respectă legea nici în litera și nici în spiritul ei”.

3. Astfel cum a arătat în cadrul contestației formulate, contestatorul precizează că singura autoritate - respectiv putere de lucru judecat, despre care se poate face vorbire în contestația în cauză este aceea privind dispozițiile instanței cuprinse în Decizia civilă nr. 8769/23.10.2014 a Curții de Apel Timișoara, pe care, împotriva acestei autorități de lucru judecat, autoritatea le-a ignorat, dispozitivul hotărârii fiind obligatoriu pentru autoritatea contractantă, și, deci, în opinia sa, „trebuia executat ca atare”.

Suplimentar, arată contestatorul, legea precizează în mod expres și cu caracter imperativ că trebuie recunoscut acest efect și considerentelor, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în el, sens în care invocă lucrarea “Excepțiile procesuale în dreptul civil” de Tăbârcă Mihaela.

Astfel, contestatorul precizează că, potrivit art. 430 alin. 2 „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, în acest sens, relevante și exhaustiv lămuritoare sunt considerentele instanței de judecată, pe care le reia: „[...] Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri.”

Așadar, concluzionează contestatorul, conduita autorității contractante se circumscrie, în mod vădit, în afara legii privind evaluarea ofertelor în procedura de achiziție publică, cu ignorarea voită a dispozițiilor instanței de judecată.

În consecință, contestatorul solicită respingerea excepției invocată de ..., în ceea ce privește posibilitatea formulării unei noi contestații și a motivării acesteia „cu raportare la faptul că autoritatea reia conduita abuzivă sancționată prin anularea actelor inițial emise”.

Prin adresa f.n. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... S.A. a depus „Concluzii scrise”, în replică la punctul de vedere al autorității contractante, învederând următoarele:

1. Autoritatea contractantă, susține contestatorul, nu justifică reluarea procesului de evaluare fără respectarea considerentelor hotărârii judecătorești. În realitate, aceasta a procedat la reevaluare respectând doar formal dispozitivul instanței, adică a „mimat” o reevaluare forțând o aplicare a prevederilor art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 care reglementează posibilitatea acesteia de a solicita clarificări ofertanților participanți la procedură.

Ceea ce ignoră însă autoritatea este, în opinia sa, faptul că aceste clarificări trebuie solicitate cu respectarea principiilor reglementate de legislația achizițiilor publice - tratament egal și nediscriminare, iar, în cazul de față, cu raportare la hotărârile/deciziile pronunțate deja în speță și având un caracter obligatoriu.

În opinia sa, „atitudinea Municipiului ...intră în sfera abuzului de drept așa cum este acesta definit de prevederile art. 15 din N.C.C. «niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe»”. Mai mult, autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale, consideră întemeiat ca, după ce instanța de judecată stabilește că răspunsul “ ” la prima solicitare de clarificări nu justifică prețul ofertat, să formuleze o solicitare de clarificări către acesta „și să îi mai ofere o șansă să justifice prețul”, deși dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 prevăd că o ofertă este inacceptabilă dacă după verificările permise de art. 202-203 din ordonanță se constată că prețul este neobișnuit de scăzut, coroborat cu dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c), care obligă la declararea neconformității ofertei, dacă prețurile cuprinse în propunerea financiară nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Conform logicii autorității, arată contestatorul, în cazul unei eventuale admiteri a contestației sale, aceasta va putea relua procesul de evaluare cu transmiterea unei noi solicitări de clarificări operatorului KASDUM-GF „inițiind astfel un cerc vicios care nu poate fi întrerupt se pare, nici cu concursul instanței de judecată”.

2. Făcând abstracție de nelegalitatea unei noi solicitări de clarificări cu privire la prețul oferat de " ", contestatorul consideră că argumentele autorității contractante cu privire la faptul că acest operator economic clarifică prețul oferat, nu pot fi avute în vedere:

2.1. Astfel, contestatorul arată că, contrar argumentelor autorității contractante, potrivit căroră S.C. S.R.L. „are ca obiect de activitate comerțul cu diverse produse, materiale și echipamente”, Decizia Curții de Apel infirmă acest lucru (p.18 paragraful 2): *„Din acest punct de vedere trebuie considerate fondate susținerile petentei potrivit căroră nu se poate considera justificat în mod corespunzător un preț neobișnuit de scăzut atunci când acesta este fundamentat doar prin prezentarea unei oferte care provine de la un unic furnizor (S.C. Building Technology S.R.L.) care însă nu este nici producător de materiale sau bunuri necesare în executarea contractului, nici măcar comerciant de astfel de bunuri, astfel încât, în calitate de intermediar acesta nu ar putea să ofereze menționatele bunuri sub prețurile medii practicate pe piață”.*

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit certificatului constatator O.R.C., redepus de S.C. ... respectiv paragraful care indică activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, singurul CAEN de comerț autorizat este 4673 - „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare”. Or, în niciun caz foița de aur, geamurile, respectiv dotările obiectivului investițional (corpuri de iluminat, garnișe, draperii, scaune etc) nu se încadrează în codul CAEN autorizat, furnizorul S.C. Building Technology S.R.L. fiind astfel cum corect a reținut instanța doar un intermediar (deși nu are autorizate activități de intermediere), autoritatea contractantă nepunându-și „problema” cum este posibil ca acest furnizor care are ca obiecte de activitate autorizate (pe lângă cel de mai sus) doar: activități de editare, activități ale agențiilor de publicitate, servicii de reprezentare media, ar putea asigura vânzarea la prețurile neobișnuit de scăzute indicate.

2.2. Un alt argument al autorității, arată contestatorul, este cel conform căruia „au fost prezentați și alți furnizori de materiale, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L., S.C. S.R.L.”

Analizând ofertele respectivilor furnizori, arată contestatorul, se pot identifica următoarele aspecte:

- Aceștia sunt în realitate așa-ziși furnizori ai furnizorului/intermediarului , aspect care, în opinia sa, ridică și mai multe suspiciuni cu privire la posibilitatea acestui intermediar de a ofera prețurile scăzute în condițiile în care nu se dovedește calitatea acestora de producători sau posibilitatea acestora de a pune la dispoziție respectivele produse.

- Data ofertelor sub-furnizorilor se situează în luna ianuarie a anului 2015, niciuna dintre oferte neexistând la data depunerii/deschiderii ofertelor;

- Prin depunerea ofertelor indicate, S.C. ...nu complinește minusurile constatate de instanța de judecată, ci, practic, transferă sarcina probei creând un lanț închipuit de subfurnizori, fără a indica dovezi concrete și palpabile pentru susținerea prețului ofertat: stocuri reale, producători etc.

2.3. O altă justificare „cel puțin hilară” a autorității contractante, susține contestatorul, o constituie „existența corespondenței dintre cerințele caietului de sarcini și fișele tehnice pentru utilaje, echipamente și dotările solicitate”, întrucât fișele tehnice la care se face trimitere sunt niște tabele/ liste de caracteristici copiate din caietul de sarcini, emise în principal de intermediarul care, după cum se arată, nici măcar nu le produce.

Mai mult, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă permite în această etapă a procedurii (reevaluare) depunerea fișelor tehnice în condițiile în care, corespondența propunerii tehnice cu caietul de sarcini trebuia a fi constatată cu mult înainte de această etapă.

Concluzionând, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu contraargumentează, concret, criticile sale expuse în contestație. Totodată, contestatorul revine și arată „necesitatea aplecării cu seriozitate asupra ofertei financiare și importanța clarificărilor impuse de legiuitor cu privire la aceasta își are sorgintea”, reiterând faptul că nu poate fi considerat satisfăcător un răspuns la solicitarea de clarificare, în lipsa așezării acestui răspuns în contextul general al contractului, adică în lipsa verificării cu rigoare a tuturor elementelor - reper: materiale, manopere, utilaje, transport rutier, etc.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, respectiv a capetelor de cerere, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, factura seria HIGP nr. , reprezentând onorariu avocațial, și, în original, împuternicire avocațială nr. .

Prin adresa nr. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din , S.C. ... în temeiul art. 51 și urm. C.proc.civ., art. 16<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004 și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, a formulat „Cerere de intervenție accesorie în propriu și în interesul autorității contractante”, ..., solicitând: încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție; respingerea contestației ca nefondată și, în consecință respingerea solicitării contestatorului privind reevaluarea ofertelor, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, și a tuturor actelor întocmite cu ocazia derulării procedurii, ca fiind legale și temeinice.

În fapt, intervenientul prezintă istoricul procedurii și arată că autoritatea contractantă, punând în aplicare Decizia civilă nr. 8769/23.10.2014 a Curții de Apel Timișoara, a reevaluat ofertele, în mod corect și legal, în opinia sa, comunicându-i, prin adresa nr. faptul că oferta sa a fost declarată “conformă și acceptabilă”.

În data de , arată intervenientul, autoritatea contractantă, prin adresa nr. , i-a comunicat faptul că procedura a fost suspendată până la soluționarea contestației depusă în cadrul procedurii.

II. Cu titlu prealabil, intervenientul prezintă argumente privind admisibilitatea cererii de intervenție accesorie în nume propriu și în interesul autorității contractante, solicitând admiterea acesteia în principiu, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător, precum și scopul pentru care a participat la procedura în cauză, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică, apreciind că justifică interes în menținerea tuturor actelor emise de ..., în calitatea sa de autoritatea contractantă, sens în care, în susținere, invocă doctrina în materie, Dumitru-Daniel Șerban, „Achiziții publice, Teoria și practica jurisdicției administrative”, 2012, respectiv Decizia C.N.S.C. nr. 1198/C4/1009 din 03.05.2012.

Pe fond, analizând contestația depusă de către S.C. ... S.A., intervenientul arată că aceasta contestă decizia autorității contractante de a desemna oferta sa ca fiind câștigătoare, reluând, în totalitate, criticile din prima contestație din ). Astfel, susține intervenientul, contestatorul „se bazează pe supoziții și suspiciuni și nu pe probe reale, interpretând într-o manieră proprie și favorabilă documentele aflate la dosarul achiziției, precum și dispozițiile dispuse de Curtea de Apel Timișoara în cadrul Deciziei civile nr. 8769/23.10.2014”.

În prima parte a contestației, arată intervenientul, contestatorul apreciază în mod eronat și fără nici un suport legal că autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări în procesul de reevaluare a ofertelor, cu încălcarea prevederilor legale și principiilor nediscriminării și tratamentului egal, deși, analizând Decizia civilă nr. 8769/23.10.2014 coroborată cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reiese tocmai contrariul.

Intervenientul apreciază că, prin anularea raportului procedurii și dispunerea, de către Curtea de Apel Timișoara, a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora, iar, potrivit principiului repunerii în situația anterioară „restitutio in integrum”, s-a ajuns în situația în care, „această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat”.

Astfel, pronunțarea unei decizii, de către Consiliu și/sau instanță, nu poate fi interpretată, în opinia sa, ca o tranșare/rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la ofertele depuse în cadrul respectivei proceduri de atribuire, motivat de faptul că, atât Consiliul cât și instanța nu se pot pronunța decât cu privire la aspectele cu care a fost legal investit.

Este adevărat că cercetarea efectuată de către Consiliu și, ulterior, de către instanță, în situația formulării plângerii împotriva deciziei C.N.S.C. și în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei va viza doar anumite elemente ale ofertelor cu care Consiliul a fost investit,

însă, susține intervenientul, niciunde în cadrul dispozițiilor legale nu se prevede limitarea întinderii măsurilor de remedii a reevaluării ofertelor efectuate ulterior, de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât actele emise de către acesta, în cadrul procedurilor de atribuire, sunt acte administrative, înscrisuri care, potrivit prevederilor legale, pot fi revocate.

Mai mult, precizează intervenientul, în cadrul deciziei pronunțate de Curtea de Apel Timișoara nu se interzice evaluarea totală a ofertei sale din punctul de vedere al evaluării dispusă la art. 202 din ordonanță, astfel că, în opinia sa, „autorității contractante nu numai că îi este permis, ci chiar îi este impus de lege”. Mai mult, intervenientul subliniază faptul că „nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertanților și a conformității ofertelor sale, întrucât ar însemna să i se interzică autorității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice și pentru care răspunde”.

În opinia sa, revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, sens în care invocă practica instanțelor, pe lângă cea a Consiliului, care, după cum se arată, este unitară, astfel, în Decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, s-a reținut că „*dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie*”. Opinia generală este, după cum se arată, că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice „in integrum” și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite, „orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de reanțenție” încalcând, atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice, potrivit celor statuate prin Decizia civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, de Curtea de Apel București, Secția a VIII – a, contencios administrativ și fiscal: „[...] *De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de cele stabilite print-run act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum producit effectum).*”)

Astfel, invocând dispozițiile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, și „respectând întru-torul dispozițiile deciziei pronunțate de Curtea de Apel Timișoara”, intervenientul apreciază că în mod legal autoritatea contractanta a procedat la reevaluarea ofertei sale, prin solicitarea de clarificări nr. 2127/16.01.2015 privind justificarea prețurilor ofertate.

Prin adresa nr. , arată intervenientul, a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, precizând, contrar susținerilor contestatorului, că:

- nu a modificat „deloc” oferta depusă și nici justificările transmise cu ocazia primei evaluări,

- a reconfirmat/întărit susținerile de preț transmise cu ocazia primei evaluări, și nu a transmis alte susțineri de preț,

- a reconfirmat/întărit și garantat încă o dată că, produsele și materialele ofertate a căror justificare de preț a fost transmisă cu ocazia primei evaluări, respectă caracteristicile impuse prin caietul de sarcini;

Totodată, intervenientul precizează faptul că, la adresa nr. 75/R din 20.01.2015, prin care a răspuns solicitării autorității contractante, a atașat un număr de 132 de pagini, printre care, menționează următoarele:

- prin adresa nr. emisă de furnizorul S.C. S.R.L către S.C. ... după cum se arată, se specifică: „Urmare a solicitării dumneavoastră cât și a adresei nr. din partea Comisiei de Evaluare a ofertelor, vă reconfirmăm prețurile și vă retransmitem atașat oferta noastră de preț pentru realizarea obiectivului «Reabilitare învelitoare, fațada principală și sala spectacole la Filarmonica de Stat ...». Garantăm că materialele ofertate corespund din punct de vedere tehnic și calitativ cu solicitările din documentația de atribuire a contractului «Reabilitare învelitoare, fațada principală și sala spectacole la Filarmonica de Stat ...». Prețurile sunt ferme și valabile pe toată perioada de derulare a contractului mai sus menționat”;

- ofertele de preț emise de furnizorul S.C. S.R.L. și depuse și cu ocazia primei evaluări;

- fișele tehnice ale materialelor/echipamentelor speciale (scaune, garnise, draperii, grup compresor-condensator, ventilator in-line, trolu de perete, platforma „praktikus” pentru scenă, cazan încălzire centrală, ascensor, aparat pentru tratarea aerului, stație de pompare, rampă electrică pentru persoanele cu dizabilități, electropompă submersibilă, boiler, vas de expansiune, pompa de circulație, filtru mecanic, dozator polifosfați, separator hidraulic de circulație, coș de fum, arzător gaze naturale, etc.) semnate de furnizorul S.C. S.R.L., prin care acesta garantează că produsele/materialele furnizate vor respecta cerințele minime solicitate în caietul de sarcini;

- oferta de preț emisă de terțul susținător S.C. S.A. și depusă și cu ocazia primei evaluări;

- contract de furnizare de produse și materiale nr. , depus suplimentar, pentru a garanta, cu puterea unui contract de furnizare, că furnizorul S.C. S.R.L. va livra produse și materiale la prețurile menționate în ofertele de preț furnizate și că acestea vor respecta întocmai caietul de sarcini și proiectul tehnic aferente Documentației de Atribuire pentru execuția contractului în cauză;

- justificare preț lambriuri;  
- justificare manoperă;  
- ofertă de preț pentru transport emisă de terțul susținător S.C. S.A. și depusă și cu ocazia primei evaluări;

- justificare preț unitar transport;  
- oferta de preț nr. , emisă de S.C. S.R.L. pentru furnizorul S.C. S.R.L., oferta fiind pentru scaun demontabil sală mare, conform fișei tehnice nr. 4, și scaun sala mică, conform fișei tehnice nr. 6, astfel demonstrând că prețul ofertat de către S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de producătorul S.C. S.R.L.;

- fișa tehnică nr.4 pentru scaun demontabil sală mare și fișa tehnică nr.6 pentru scaun sală mică, semnate de producătorul S.C. S.R.L., prin care acesta garantează că scaunele furnizate către S.C. S.R.L. care, la rândul său, furnizează scaunele către S.C. ... vor respecta cerințele minime solicitate în caietul de sarcini;

- oferta de preț nr. emisă de S.C. S.R.L. pentru furnizorul său S.C. S.R.L., oferta fiind pentru tablă zincată 0,5 x 1000 și tabla ZN 0,5 mm, din care rezultă că prețul ofertat de S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de către furnizorul S.C. S.R.L.;

- oferta de preț nr. 478/19.01.2015, emisă de S.C. S.R.L. pentru furnizorul S.C. S.R.L., oferta pentru tabla din plumb, tabla neagră și tabla Lindab - demonstrează că prețul ofertat de S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de către furnizorul S.C. S.R.L.;

- oferta de preț emisă de S.C. S.R.L. pentru furnizorul S.C. S.R.L. - oferta pentru tabla Lindab - demonstrează că prețul ofertat de S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de furnizorul S.C. S.R.L.;

- oferta de preț nr. 517/19.01.2015, emisă de S.C. S.R.L., pentru furnizorul S.C. S.R.L. - ofertă pentru geam plan securizat din geam float incolor, gros 4mm - S.R.L. este unul real, fiind susținut și de furnizorul S.C. G S.R.L.;

- oferta de preț nr. 89/19.01.2015 emisă de terțul susținător S.C. S.A. pentru furnizorul său S.C. S.R.L. - ofertă pentru foița de aur - demonstrează că prețul ofertat de S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de furnizorul terțului susținător S.C. S.A.;

- Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru S.C. ...din care rezultă că punctul de lucru este în municipiul Timișoara;



- Certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului pentru S.C. S.R.L., din care rezultă că acest furnizor are ca obiect de activitate comerțul cu diferite produse, materiale și echipamente.

Prin urmare, arată intervenientul, având în vedere cele prezentate, prin documentele depuse cu adresa nr. a demonstrat, încă odată, conformitatea ofertei sale, precum și veridicitatea prețului ofertat, justificând toate prețurile și tarifele din oferta sa, iar autoritatea contractantă a luat în considerare aceste justificări, susținute cu documente de la terți furnizori, conform prevederilor art. 202 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, intervenientul răspunde „și infirmă”, punctual, criticile „reformulate” de contestator, astfel:

1) Referitor la critica contestatorului privind furnizarea și montarea celor 210 scaune demontabile în pachete de 3 buc. și 60 de scaune individuale, intervenientul apreciază că acesta se află în totală eroare, întrucât, prin adresa nr. , a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la justificarea prețului ofertat, în legătură cu prețul pentru scaunele ce se vor procura și monta, în cadrul proiectului, specificând următoarele: „În vederea justificării prețului din oferta S.C. S.R.L. pentru scaune Sala Mare și Sala Mică, vă transmitem atașat oferta de preț a S.C. S.R.L. către S.C. S.R.L., cât și fișele tehnice din care rezultă corespondența produselor cu specificațiile cerute prin documentația tehnică”, în susținere, totodată, anexând următoarele:

- Reconfirmarea Ofertelor de preț de materiale de la furnizorul S.C. S.R.L. - paginile 1-35, în cadrul cărora, la pagina 4 poziția 1 se găsește prețul pentru „Scaune demontabile în pachete de 3 scaune”, 210 bucăți, la prețul de 665 lei/buc, la pagina 5 poziția 1 se găsește prețul pentru „Scaune”, 60 bucăți, la prețul de 405 lei/buc. Suplimentar, pentru a demonstra veridicitatea și realitatea prețului ofertat pentru scaune, la pagina 113 din anexa la adresa nr. , intervenientul arată că a depus oferta de preț nr. 3325/19.01.2015, emisă de S.C. S.R.L. pentru furnizorul său S.C. S.R.L., oferta pentru scaun demontabil sala mare conform fișei tehnice nr.4, fiind 138 euro/buc (aprox.621 lei/buc) și scaun sala mică, conform fișei tehnice nr. 6 - 85 euro/buc. (aprox.382,5 lei/buc). Aceasta ofertă, susține intervenientul, demonstrează că prețul ofertat de S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L., este unul real, fiind susținut și de producătorul S.C. S.R.L., de la care S.C. S.R.L. se aprovizionează. Astfel, susținerile contestatorului potrivit cărora, în răspuns ar fi menționat furnizorul S.C. S.R.L. și ar fi atașat oferta de la S.C. S.R.L., sunt false, susține intervenientul, deoarece, astfel cum a arătat anterior și cum rezultă din documentele prezentate, furnizorul pentru scaune este S.C. S.R.L., iar S.C. S.R.L. este producătorul de unde S.C. S.R.L. se aprovizionează;

- Pentru demonstrarea conformității scaunelor ofertate, cu cerințele caietului de sarcini, referitor la aceste produse, intervenientul

arată că a depus, în anexa la adresa nr.75/R/20.01.2015, la pag. 39 și 44, fișele tehnice nr. 4 și nr. 6 (în forma în care au fost solicitate în documentație de atribuire) semnate de furnizorul S.C. S.R.L. De asemenea, arată intervenientul, în cadrul anexei la adresa nr. , la pag. 114 și 115, a depus și fișele tehnice nr. 4 și nr. 6 (în forma în care au fost solicitate în documentație de atribuire) semnate producătorul S.C. S.R.L. Mai mult, în cadrul adresei nr. 1309/19.01.2015, emisă de către furnizorul S.C. S.R.L. (pagina 1 din anexa la adresa nr.75/R/20.01.2015), furnizorul S.C. S.R.L., menționează următoarele: „Garantăm că materialele oferite corespund din punct de vedere tehnic și calitativ cu solicitările din documentația de atribuire a contractului «Reabilitare învelitoare, fațada principală și sală spectacole la Filarmonica de Stat ...». Având în vedere că fișele tehnice nr.4 și nr.6 sunt singurele documente ale documentației de atribuire în care sunt descrise scaunele, este evident, susține intervenientul, că prin semnarea și ștampilarea acestora, atât de către ofertantul S.C. ...și furnizorul S.C. S.R.L., cât și de către producătorul S.C. S.R.L., autoritatea contractantă are, în opinia sa, garanția că aceste produse respectă cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, intervenientul arată că sunt „evident nefondate și se dovedesc din nou a fi simple speculații și interpretări proprii, criticile contestatorului în legătură cu scaunele oferite, cum, de altfel, este întreaga contestație depusă de S.C. ... S.A.”.

2) Referitor la critica contestatorului privind sporurile la lambriurile la perete, intervenientul consideră că, și de această dată acesta „se află... în eroare”, deoarece, în anexa la adresa nr. , la pagina 107, a prezentat documentul „Justificare preț lambriuri”, în cadrul căruia a prezentat detalierea modului de formare a prețului, având în vedere ghidul elaborat de I.N.C.E.R.C., privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții numărul P91/1-2002, aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 1568 din 15.10.2002, care, la punctul 2.2.2., specifică următoarele: „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

În concluzie, susține intervenientul, criticile contestatorului în legătură cu sporurile la lambriurile la pereți cu ornamente sunt, de asemenea, evident nefondate și „se dovedesc din nou a fi simple speculații și interpretări proprii, așa cum de altfel este întreaga contestație depusă de S.C. ... S.A.”.

3) În ceea ce privește critica contestatorului privind lipsa prețului pentru geamul securizat, intervenientul arată că geamul securizat se regăsește atât în oferta sa, în devizul Arhitectura, iar prețul acestuia se

regăsește în extrasul de materiale - Formularul ..., la poziția 830, cât și în justificarea prețurilor.

Astfel, arată intervenientul, în legătură cu justificarea prețului pentru geamul securizat, a anexat adresei nr. următoarele:

- Reconfirmarea Ofertelor de preț de materiale de la furnizorul S.C. S.R.L. - paginile 1-35, în cadrul cărora, la pagina 13 poziția 159, se găsește „Geam plan securizat din geam float incolor, gros 4mm”, la prețul de 607,50 lei/mp. Suplimentar, pentru a demonstra veridicitatea și realitatea prețului ofertat pentru geamul securizat, la pagina 119 din anexa la adresa nr. , a depus oferta de preț nr. 517/19.01.2015 emisă de S.C. MG S.R.L. pentru furnizorul său S.C. S.R.L. Această ofertă, după cum se arată, este pentru geam plan securizat din geam float incolor, gros 4mm la prețul de 590 le/mp, și demonstrează că prețul pentru geam plan securizat din geam float incolor, gros 4 mm ofertat de S.C. ...și oferit de către S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de furnizorul S.C. S.R.L., de la care acesta se aprovizionează.

În concluzie, susține intervenientul, geamul securizat există, ca articol și preț, atât în oferta sa, cât și în justificarea prețurilor, apreciind criticile contestatorului în legătură și cu acesta, ca fiind evident nefondate.

4) În ceea ce privește critica privind tabla de zinc, intervenientul arată că, în justificarea prețului pentru aceasta, a anexat adresei nr. 75/R/20.01.2015:

- Reconfirmarea Ofertelor de preț de materiale de la furnizorul S.C. S.R.L. - paginile 1-35, în cadrul căruia, la pagina 7 pozițiile 33-39, se găsește materialul tablă zincată S2028, diferite dimensiuni, la prețul de 4,2 lei/kg, iar la pagina 14, poziția 15 se găsește materialul tablă zinc S488 la prețul de 3,8 lei/kg. Astfel, cum rezultă și din denumire, acestea sunt două materiale diferite fabricate după STAS- uri diferite, respectiv S488 și S2028, prin urmare, susține intervenientul, și prețul/kg este diferit, astfel că, în opinia sa, critica contestatorului este nefondată. Cu toate acestea, precizează intervenientul, chiar și în situația în care cele două materiale nu erau diferite, acest mod de lucru nu este unul greșit, ofertanții având dreptul de a utiliza prețuri diferite pentru același material/produs/echipament, considerent întărit și susținut chiar de C.N.S.C., prin Decizia nr. 20/C4/3674, 3678/2014, cu privire la un caz similar, în care, în oferta financiară s-au utilizat pentru același material, 2 prețuri diferite.

- Suplimentar, pentru a demonstra veridicitatea și realitatea prețului ofertat pentru tabla zincată S2028 și tabla zinc S488, intervenientul arată că, la pagina 116 din anexa la adresa nr. 75/R/20.01.2015, a depus oferta de preț nr. 477/19.01.2015, emisă de S.C. S.R.L. pentru furnizorul său S.C. S.R.L., oferta fiind pentru tablă zincată 0,5 x 1000 la prețul de 3,6 lei/kg și tabla ZN 0,5 mm la prețul de 4,6 lei/kg. La aceste prețuri (3,6 lei/kg și 4,6 lei/kg), se arată,

furnizorul S.C. S.R.L. aplică adaosul comercial și eventuale alte cheltuieli și furnizează produsele către S.C. ...la prețurile de 4,2 și 3,8 lei/kg, în opinia intervenientului oferta demonstrând că prețul ofertat de S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de furnizorul S.C. S.R.L., de la care S.C. S.R.L. se aprovizionează.

În concluzie, intervenientul apreciază și criticile contestatorului cu privire la prețul tablei de zinc ca fiind nefondate.

5) Referitor la critica contestatorului privind tabla neagră, intervenientul precizează că, în justificarea prețului ofertat cu privire la acesta, a anexat adresei nr. , Reconfirmarea Ofertelor de preț de materiale de la furnizorul S.C. S.R.L. - paginile 1-35, iar, la pagina 7 pozițiile 24-25, se găsește materialul tabla neagră, diferite dimensiuni, la prețul de 4,1 lei/kg. Suplimentar, pentru a demonstra veridicitatea și realitatea prețului ofertat pentru tabla neagră, la pagina 117 din anexa la adresa indicată, intervenientul arată că a depus oferta de preț nr. , emisă de S.C. S.R.L., pentru furnizorul său S.C. S.R.L. - oferta fiind pentru tabla neagră la prețul de 3,9 lei/kg, preț ce nu cuprinde adaosul comercial și eventuale alte cheltuieli, fiind furnizate către S.C. ...la prețul de 3,9 lei/kg. Aceasta ofertă, susține intervenientul, demonstrează că prețul ofertat de S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de furnizorul S.C. S.R.L. de la care se aprovizionează.

În concluzie, susține intervenientul, și aceste critici privind prețul tablei negre sunt evident nefondate.

6) Referitor la critica privind tabla Lindab, intervenientul arată că a anexat adresei nr. , Reconfirmarea Ofertelor de preț de materiale de la furnizorul S.C. S.R.L. - paginile 1-35, în cadrul cărora, la pagina 7 poziția 40, se găsește materialul tablă tip Lindab, la prețul de 38,48 lei/mp. Suplimentar, arată intervenientul, la pagina 117 din anexă, a depus oferta de preț nr. emisă de S.C. S.R.L. pentru furnizorul său S.C. S.R.L. - oferta fiind pentru tabla tip Lindab la prețul de 36,5 lei/mp. De asemenea, intervenientul arată că, la pagina 118 din anexă, a depus oferta de preț emisă de S.C. S.R.L., pentru furnizorul S.C. S.R.L., pentru tabla tip Lindab la prețul de 35,20 lei/mp. La aceste prețuri (36,5 lei/mp și respectiv 35,20 lei/mp), furnizorul S.C. S.R.L. adaugă, după cum se arată, adaosul comercial și eventuale alte cheltuieli și furnizează tabla tip Lindab către S.C. S.R.L. la prețul de 38,48 lei/kg. Această ofertă, apreciază intervenientul, demonstrează că prețul ofertat de S.C. ...și oferit de S.C. S.R.L. este unul real, fiind susținut și de furnizorii S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. de la care S.C. S.R.L. se aprovizionează.

În concluzie, intervenientul susține că sunt nefondate criticile contestatorului privind prețul tablei Lindab.

7) Referitor la critica contestatorului privind art. 21 - pag.00179, intervenientul precizează faptul că, în clarificarea nr. din publicată de autoritatea contractantă pe S.E.A.P., la solicitarea 5, s-a solicitat

corectarea Listei anexa 3270257 Robineți retur ½ din 66 buc., în 74 buc, astfel, în conformitate cu aceasta, în oferta sa, la art. 21 din cadrul devizului Instalații termice, a oferat Robinet retur ½" 74 de bucați.

În concluzie, intervenientul apreciază criticile contestatorului cu privire la acesta, ca fiind „evident” nefondate.

8) Cu privire la critica privind prețurile serviciilor de transport, intervenientul precizează că, în justificarea tarifelor pentru transport, a anexat adresei nr. , următoarele:

- oferta de reconfirmare preț pentru transport nr. emisă de terțul susținător S.C. S.A. și depusă cu ocazia primei evaluări, care, cuprinde:

Transport cu autobasculantă – 4,40 lei/km;

Transport cu autocamion – 4,40 lei/km;

Transport cu autoremorcher – 4,40 lei/km;

Transport cu autovehicule speciale – 4,40 lei/km;

Transport cu autobetonieră – 2,90 lei/km;

- justificare preț unitar transport, care, după cum se arată, este diferit, deoarece se calculează în funcție de distanța de transport (5 km, 10 km, 25 km, etc.) Astfel, prețul unitar lei/km este același, și anume:

- Pentru transportul cu auto 4,4 lei/km, astfel cum reiese din oferta de reconfirmare preț pentru transport nr. emisă de terțul susținător S.C S.A.;

- Pentru transportul cu autobetoniera 2,90 lei/km - oferta de reconfirmare preț pentru transport nr. 90/19.01.2015 emisă de terțul susținător S.C. C S.A.;

- Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul arată că „este normal și firesc să existe diferențe de preț între prețul lei/km și prețul lei/t”, prețul pentru transport fiind identic, respectiv de 4,4 lei/km, singurul lucru care diferă fiind distanța de transport, astfel că, în opinia sa, este normal și firesc să existe prețuri diferite de transport.

- Referitor la distanțele de transport diferite, intervenientul precizează că, în primul rând, acestea respectă distanțele impuse prin documentația de atribuire, iar, în al doilea rând, acestea sunt diferite, în funcție de locul de aprovizionare a materialelor ce trebuie transportate.

- Din afirmația contestatorului, arată intervenientul, reiese că nu a folosit, în cadrul ofertei, distanțele impuse prin documentația de atribuire, ceea ce, în opinia sa, „determină că oferta acestuia să fie considerată neconformă”.

În concluzie, criticile contestatorului în legătură cu prețurile serviciilor de transport, în opinia sa, sunt nefondate.

9) Referitor la critica contestatorului privind faptul că prețurile serviciilor de transport nu cuprind distanța dintre Timișoara și ..., aceasta este nefondată, susține intervenientul, având în vedere că unicul transportator este o societate din Timișoara, societate care are calitatea de subcontractant al S.C. ... în cadrul procedurii în cauză, sens în care, reiterează argumentele prezentate, în susținere, la punctul



este unul neprofesionist și chiar abuziv care denotă rea credință din partea acesteia”.

Contestația formulată de S.C. ... S.A., astfel cum a fost depusă „și complet nefondată”, în opinia sa, reprezintă un demers cu caracter șicanator și care nu are la bază nicio critică concretă și nici un argument valid în susținerea pretensei nelegalități a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei sale.

Prin contestația promovată, susține intervenientul, S.C. ... S.A. contestă, „în esență”, evaluarea necorespunzătoare, de către comisia de evaluare, a justificărilor de preț depuse în cadrul procedurii, în realitate însă, această critică reprezintă doar pretextul promovării contestației, care, după cum se recunoaște, în mod expres, ar urma să fie motivată după studiul dosarului achiziției, sens în care se solicită respingerea cererii contestatorului privind studiul dosarului, deoarece petenta a avut acces și a ridicat copii de pe dosarul achiziției, atât la C.N.S.C. (în cadrul primei contestații), cât și la sediul autorității contractante (astfel cum rezultă din Punctul de vedere al autorității contractante nr. ), apreciind că astfel „s-ar urgenta procedura, care și așa a fost tergiversată foarte mult, prin rea credință de către S.C. ... S.R.L.”

Față de aspectele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa f.n., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. ... S.A. a depus „Note scrise”, prin care a răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de către S.C. .R.L., ce i-a fost comunicată în data de , precizând următoarele:

Cu titlu preliminar, contestatorul solicită recalificarea cererii de intervenție accesorie într-o cerere de intervenție principală, aceasta fiind formulată în scopul conservării calității de câștigător declarat al contractului de achiziție publică și nu doar pentru a sprijini apărarea autorității contractante. De altfel, precizează contestatorul, acest scop este indicat de intervenient în cererea sa, în paragraful în care tratează admisibilitatea cererii de intervenție, ca fiind un interes direct.

Subsidiar, contestatorul, coroborând prevederile art. 62 alin. 1 C.Proc. civ. Cu art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, arată că se impune ca intervenientul să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, prealabil analizării cererii sale. Cu alte cuvinte, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție, motivat de neconstituirea garanției de buna conduită.

În condițiile în care scopul garanției de bună conduită îl reprezintă descurajarea operatorilor economici participanți la procedură de a o contesta, contestatorul apreciază că prevederile legale se răsfrâng și asupra operatorilor care se asociază la contestație sau care intervin în procedură, indiferent că este vorba despre o intervenție principală sau în sprijinul autorității contractante.

Asimilând instituția garanției de bună conduită cu cea a cheltuielilor de judecată, și analizând reglementarea art. 453 alin. 1 din Codul de Procedură civilă, contestatorul susține că „devine logic” raționamentul conform căruia în cazul “câștigării” contestației, intervenientul aflat într-o poziție procesuală opusă să fie sancționat prin pierderea garanției de bună conduită. De asemenea, cât timp se recunoaște intervenientului, ca parte în etapa administrativă, calitatea de a formula plângere împotriva Deciziei C.N.S.C., iar alin. 7 al art. 271<sup>1</sup> din ordonanță stipulează că „Prevederile alin. 1-6 se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281”, contestatorul consideră cererea sa justificată.

Pe fond, în condițiile în care cererea de intervenție nu aduce argumente noi, față de cele deja expuse de autoritatea contractantă, contestatorul arată că „rămân valabile” considerentele expuse în contestație și în concluziile scrise depuse la dosar, cu precizare că „singurele precizări succinte pe care le aducem sunt următoarele”:

- Referitor Justificare 2, contestatorul arată că, în răspunsul nr. Justificare preț lambriuri, prețul fără calcul sporuri este de 70,012 lei/mp, diferit de oferta inițială de 71,47lei/mp.

Din calculul pentru sporul precizat în fișa de date și obligatoriu pentru ofertant, după cum se arată, din oferta S.C. ...inițială, rezultă următoarele:

TIP	Art	Calcul preț	Total
Material	2911837	0.1 mc x 550 lei/mc = 55 lei	71,47 lei
	2100830	0.4 kg x 0.68 lei/kg = 0.272 lei	
	7335349	3.5 kg x 0.12 lei/kg = 0.42 lei	
	7335349	0.6 h x 11 lei/h = 6.6 lei	
	...8945	0.1 kg x 6.12 lei/kg = 0.612 lei	
	...9913	0.08 kg x 5.6 lei/kg = 0.448 lei	
	6001678	1.2 buc x 6.5 lei/buc = 7.8 lei	
	5836985	4 buc x 0.08 lei/buc = 0.32 lei	

TIP	Art	Calcul pret	Total
Manopera	0060141	2.34999 h x 11 lei/h = 25.849 lei	



0060151	2.06 h x 11 lei/h = 22.66 lei	56.54 lei
0019921	0.26999x11 lei/h = 2.969 lei	
0013441	0.46 h x 11 lei/h = 5.06 lei	

Astfel, arată contestatorul, în situația aplicării sporului de 200%, rezultă:

- Material+spor =  $71.47 \text{ lei} \times 200\% = 71.47 + 142.94 = 214.41$  lei/mp

- Manopera+spor =  $56.54 \times 200\% = 56.54 + 113.08 = 169.62$  lei/mp

De unde rezultă,

Prețul total material -  $214.41 \text{ lei} \times 115.36 \text{ lei} = 24734,33 \text{ lei}$ , mult mai mare decât cel oferit, respectiv 8245.01 lei, iar pentru

Pret total manopera -  $169.62 \text{ lei} \times 115.62 \text{ mp} = 19567.36 \text{ lei}$ , mult mai mare decât cel oferit 6522.43 lei.

Diferență de preț oferit S.C. ...dacă se aplică sporul de 200% = 29.534,25 lei.

- Referitor la justificarea 3, contestatorul arată că, în cadrul secțiunii „Construcții ascensor”, devizul Arhitectura, Obiectiv FIL 608, la articolul nr. 8, CK14E1(1) = 28 mp, S.C. ...nu a oferit materialul necesar pentru închidere lift cu sticla securizată inclusiv accesorii montaj, deoarece, materialul pentru care acesta a prezentat oferta de Geam plan securizat din geam float incolor, grosime 4 mm, nu face referire la Devizul sus menționat.

Materialul prezentat de S.C. ... după cum se arată, se referă la „Obiectivul Reabilitare vitralii”, devizul FIT508 Arhitectura, componente artistice, articolul nr. 7 RPCQIOAI(1) = 38,82 mp, unde, după cum se arată, materialul principal este Geam plan securizat din geam float incolor, grosime 4 mm.

- Referitor la Justificarea 4, contestatorul precizează că nu se pot identifica standardele STAS S488 și S2028 privind tabla zincată, menționate în justificare de intervenient.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

În ceea ce privește “cererea de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul Municipiului ...” formulată de S.C. ... Consiliul determină, având în vedere că intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor atacate, că cererea de intervenție este una accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când

intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că S.C. ...justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta pe care a depus-o a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu respectiva cerere.

Față de cele prezentate, Consiliul respinge cererea contestatorului de recalificare a cererii de intervenție accesorie, în cerere de intervenție principală.

Consiliul respinge, de asemenea, cererea formulată de către S.C. ... S.A., de respingere a cererii de intervenție a S.C. S.R.L., "motivată de neconstituirea garanției de bună conduită", deoarece, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, obligația în cauză incumbă numai contestatorului. Alegațiile S.C. ... S.A. referitoare la o prezumată obligație a interveniților de a constitui respectiva garanție nu vor fi reținute, în soluționare, fiind neîntemeiate și cu un vădit caracter speculativ.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare învelitoare, fațadă principală și sală spectacole la Filarmonica de Stat ...”, cod CPV 45261210-9 – Lucrări la învelitoarea acoperișului(Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 18.624,068 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Împotriva primului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. din , S.C. ... S.A. a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 2627/C4/3044 din 24.09.2014.

Împotriva deciziei pronunțată de către Consiliu, S.C. ... S.A. a formulat plângere, care a constituit obiectul dosarului nr. 1440/59/2014, aflat pe rolul Curții de Apel Timișara, soluționată prin Decizia civilă nr. 8769 din 23.10.2014, în sensul admiterii plângerii, admiterii contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

După pronunțarea Deciziei de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a întocmit noul raport al procedurii nr. , declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., în timp

ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, rezultat comunicat acestuia din urmă prin adresa nr. .

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, S.C. ... S.A., a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția susmenționată, Consiliul are în vedere faptul că, împotriva primului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. , S.C. ... S.A. a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 2627/C4/3044 din 24.09.2014. Prin respectiva contestație s-au formulat critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. S.R.L., învederându-se că "prețul propus de SRL este neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat corespunzător".

Relevantă pentru analiza excepției autorității de lucru judecat este împrejurarea că împotriva deciziei Consiliului, S.C. ... S.A. a formulat plângere, care a fost admisă de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. 8769 din 23.10.2014, autoritatea contractantă solicitând, din nou, clarificări referitoare la prețul ofertei depusă de către S.C. ... și desemnând, din nou, câștigătoare oferta depusă de către S.C. ...

Consiliul urmează a se raporta la prevederile art. 431 alin. 1 C.proc.civ., în conformitate cu care „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”, determinant pentru analiza sa fiind faptul că autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art.431 C.proc.civ.: obiect, părți, cauză.

Se constată, însă că, în speța de față, nu se poate vorbi despre o excepție de autoritate de lucru judecat, deoarece noua contestație depusă de către S.C. ... S.R.L. nu are același obiect și nu vizează aceleași acte, sens în care se rețin următoarele:

Prima contestație a fost formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. și a raportului procedurii de atribuire în baza căruia s-a emis respectiva adresă, acte care au fost anulate prin Decizia civilă nr. 8769/23.10.2014, a Curții de Apel Timișoara, împreună cu toate actele subsecvente.

Așa cum s-a arătat, autoritatea contractantă a parcurs o etapă de reevaluare a ofertelor depuse, solicitând clarificări suplimentare, etapă finalizată prin emiterea raportului procedurii nr. , precum și a unor noi comunicări.

Astfel, fiind emise noi acte administrative, de către autoritatea contractantă, și, foarte important, fiind solicitate clarificări suplimentare cu privire la prețul cupris în oferta declarată câștigătoare, la care s-a

răspuns de către ofertantul în cauză, prin depunerea unor noi înscrisuri, apare evident faptul că noua contestație a fost formulată în împrejurări diferite și se referă la o nouă situație de fapt și la înscrisuri care nu au existat la data formulării primei contestații, respectiv a plângerii în fața Curții de Apel Timișoara.

Obiectul contestației în cauză, după cum se arată, îl reprezintă comunicarea rezultatului aplicării procedurii nr. (și nu nr. ca în cazul primei contestații) și raportul de atribuire nr. , care a stat la baza acesteia.

Constată Consiliul, cu referire la cele reținute mai sus, că, prin cea de-a doua contestație, S.C. ... S.R.L. formulează critici noi, cum ar fi, spre pildă, următoarea: "Autoritatea contractantă nu a respectat în procesul de reevaluare a ofertelor dispozițiile Deciziei Curții de Apel Timișoara 8769/23.10.2014", prin urmare sunt introduse în cauză noi demersuri ale autorității contractante.

Motivarea contestației ce face obiectul prezentului dosar este substanțial diferită de cea a primei contestații, iar faptul că anumite critici coincid, nu poate conduce la concluzia că este îndeplinită condiția identității de obiect și cauză între litigiul anterior și cel pendinte.

Pentru toate acestea, Consiliul urmează să respingă excepția autorității de lucru judecat, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-un prim aspect, contestatorul critică faptul că nu a avut acces, în timp util, la dosarul achiziției publice aflat la autoritatea contractantă, deși a făcut demersuri în acest sens, chiar a doua zi după ce a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, fapt care reiese din înscrisurile depuse și pe care Consiliul îl va reține ca atare, odată cu dreptul contestatorului de a completa contestația în sensul detalierii criticilor formulate, după studierea documentelor aflate la dosarul depus la Consiliu.

S.C. ... S.A. formulează, de asemenea, critici referitoare la faptul că "autoritatea contractantă nu a respectat, în procesul de reevaluare a ofertelor, dispozițiile Deciziei Curții de Apel Timișoara 8769 din 23.10.2014", în sensul că instanța a stabilit că justificările ofertantului S.C. ... privind prețul aparent neobișnuit de scăzut "nu sunt de natura celor enumerate la art. 202 alin. 2 din O.U.G. 34/2006 și, drept consecință, nu justifică prețul (...)", situație în care autoritatea contractantă, prin solicitarea de noi clarificări, a permis să fie aduse "completări și justificări de preț".

Consiliul constată că, prin decizia pronunțată, Curtea de Apel Timișoara a stabilit faptul că, din clarificările transmise de către S.C. ... pentru justificarea prețului din ofertă aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, "**nu pot fi identificate în speță în mod concret acele elemente, de natura celor la care face**

**referire art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 (...), respectiv, care sunt elementele ce au creat autorității contractante convingerea că menționatul operator economic este în măsură să execute contractul la parametri tehnici specificați în documentația de atribuire și la prețul propus, justificat în atare manieră”.**

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, în cuprinsul respectivei decizii, se fac referiri exprese cu privire la modalitatea în care S.C. ...a înțeles să răspundă solicitării de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, cu referire la oferta financiară, dar și la modul în care autoritatea contractantă a apreciat clarificările transmise, concluzia fiind următoarea:

*„(...) Se impune așadar admiterea plângerii promovate, modificarea deciziei C.N.S.C. și admiterea contestației formulate de S.C. ... S.A., anularea comunicării rezultatului aplicării procedurii nr, precum și a raportului de atribuire ce a stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri, urmând ca **aceasta să analizeze justificarea de preț făcută de S.C. ...și sub celelalte aspecte invocate în cuprinsul plângerii de față (...)**”.*

De asemenea, reține Consiliul ca fiind relevante pentru aprecierea criticilor în analiză, următoarele paragrafe din decizia Curții de Apel în care se prezintă considerente cu privire la felul în care, în opinia Curții, s-a făcut justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

- *„(...) **o atare justificare nu poate fi considerată realizată atunci când acest preț nu poate fi fundamentat pe nici un element care să releve o situație favorabilă a ofertantului câștigător față de ceilalți ofertanți la procedură, cum este, în aparență, cazul de față. (...)**” (p. 17 paragraful final);*

- *„(...) contestatoarea, petentă în cauza de față, a reușit să producă dovezi în sensul celor susținute, potrivit cărora prețurile oferite de SC SRL nu se situează la nivelul mediu pe piața materialelor de construcții (...)*” (p. 18 paragraful 1);

- *„(...) Din acest punct de vedere trebuie considerate fondate susținerile pârâtei potrivit cărora nu se poate considera justificat în mod corespunzător un preț neobișnuit de scăzut atunci când acesta este fundamentat doar prin prezentarea unei oferte care provine de la un furnizor unic (S.C. S.R.L.), **care însă nu este nici producător de materiale sau bunuri necesare în executarea contractului, nici măcar comerciant de astfel de bunuri, astfel încât, în calitate de intermediar, acesta nu ar putea să oferteze menționatele bunuri sub prețurile medii practicate pe piață.(...)**” (p. 18 paragraful 2);*

-„(...) De asemenea, faptul necontestat că S.C. S.R.L. este o societate înființată doar la începutul anului 2014 exclude prezumția că aceasta s-ar afla în posesia unor stocuri de materiale, că s-ar afla în lichidare ori din alte motive ar accepta să comercializeze anumite bunuri la prețuri foarte scăzute, astfel încât nu se poate deduce nici din perspectiva unor astfel de motive, indicate în art. 202 alin. 2 din OUG 34/2006, că prețul din propunerea S.C. ...ar fi fost fundamentat.” (p.18 paragraful 4);

- „Raportat la aceste considerente, este de reținut că **nu pot fi identificate în speță în mod concret acele elemente, de natura celor la care face referire art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006**, pe baza cărora autoritatea a conchis că S.C. ...s-ar afla într-o situație de fapt favorabilă, în raport cu ceilalți participanți la procedură, care i-ar permite achiziționarea și utilizarea în executarea contractului de lucrări a unor bunuri cu caracteristici tehnice precise (cum sunt foița de aur sau scaunele pentru săli descrise în caietul de sarcini), la prețuri sub nivelul mediu al pieței, cum sunt cele care se regăsesc în ofertele depuse de toți ceilalți ofertanți, respectiv, **care sunt elementele ce au creat autorității contractante convingerea că menționatul operator economic este în măsură să execute contractul la parametrii tehnici specificați în documentația de atribuire și la prețul propus, justificat în atare manieră.**” (p. 18 paragraful final).

Consiliul constată, din paragrafele precitate, că, prin decizia sa, Curtea a stabilit, explicit, fără putință de tăgadă, faptul că elementele prezentate de către S.C. ...în clarificările privind oferta financiară, nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, concluzie pe care autoritatea contractantă era obligată să și-o însușească, dat fiind caracterul definitiv al deciziei Curții de Apel Timișoara și să o transpună în raportul procedurii, avându-se în vedere dispozițiile art. 71 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe care și instanța le invocă în decizia sa.

De altfel, sub acest aspect, dispozitivul deciziei civile în cauză apare ca fiind fără echivoc: „(...) **Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri.**”

Prin urmare, demersul autorității contractante de a solicita ofertantului S.C. ...noi clarificări, este unul nelegal, care excede cadrului fixat prin decizia Curții de Apel, fapt pentru care critica contestatorului, referitoare la acest aspect, este una fondată.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile intervenientului potrivit cărora “în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să reverifice „in integrum” și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite”, deoarece obligația de a verifica cu maximă atenție

ofertele incumbă comisiei de evaluare în general, nu doar în etapa de reevaluare, dar mai ales pentru că reevaluarea se face în condițiile impuse prin Decizia civilă nr. 8769 din 23.10.2014, respectiv "în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri", și nicidecum "in integrum" cum eronat se susține de către S.C. S.R.L.

Nu pot fi reținute, din motive ce vor fi prezentate în cele ce urmează, nici susținerile intervenientului potrivit cărora "*Prin anularea raportului procedurii și dispunerea de către Curtea de Apel Timișoara a reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a acestora, iar potrivit principilui repunerii în situația anterioară (...) s-a ajuns în situația în care această etapă nu s-ar fi încheiat/derulat*". Astfel, Consiliul determină că raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia au fost anulate, de către Curtea de Apel, deoarece s-a constatat că au fost încheiate cu nerespectarea prevederilor legale, prin neanalizarea corectă a clarificărilor transmise de către S.C. ...referitoare la justificarea ofertei financiare, în etapa de evaluare, ceea ce nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuie să simuleze că nici nu au existat respectivele justificări, apreciate de către Curte ca nerelevante. Mai exact, este falsă susținerea intervenientului, prin faptul că nu s-a anulat, prin decizia Curții, solicitarea de clarificări formulată în cadrul evaluării ofertelor, după cum nici răspunsul ofertantului în cauză, asupra căruia comisia de evaluare este chemată să se pronunțe din nou, corect, cu respectarea considerentelor din motivarea hotărârii judecătorești.

În mod similar, Consiliul va reține ca fiind nefondate susținerile intervenientului conform cărora „nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertanților și a conformității ofertelor sale, întrucât ar însemna să i se interzică autorității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legislația în materia achizițiilor publice și pentru care răspunde”. Stabilește astfel, deoarece reevaluarea trebuie făcută cu privire la elementele care au format obiectul litigiului, pe de-o parte, și cu privire la documentele aflate la dosarul cauzei, pe de altă parte, câtă vreme Curtea nu a dispus altfel. Nu pot fi primite susținerile respective deoarece contravin dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată neconformă***".

Prin urmare, legislația în materie prevede o sancțiune clară pentru cazul în care un ofertant nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante și nicidecum nu prevede că se pot solicita, la nesfârșit, clarificări, discreționar de către autoritatea contractantă, până când ofertantul înțelege să justifice, într-un fel sau

altul, oferta financiară sau alte aspecte referitoare la ofertă, în general. De altfel, un astfel de comportament al autorității contractante ar încălca flagrant principiul tratamentului egal, deoarece, în vreme ce unii ofertanți înțeleg să-și justifice concludent oferta, în cazul altora s-ar putea insista cu solicitări de clarificări până când aceștia și-ar îndeplini o obligație legală, care servește interesului lor.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că și autoritatea contractantă are o interpretare eronată a dispozițiilor legale când susține că, în baza dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: "*(...) pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita **oricând** clarificări sau completări ale documentelor depuse (...)*", prin urmare că se pot solicita sine die clarificări, în baza unui astfel de drept. Dispoziția legală invocată, reglementează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, în etapa de evaluare a ofertelor, în timp ce în cauză se află, însă, reevaluarea ofertelor, dispusă de către Curtea de Apel, cu obligația instituită prin dispozitiv, asupra comisiei de evaluare, de a respecta considerentele din motivare.

Mai mult decât atât, dreptul invocat de către autoritatea contractantă, trebuie interpretat sistematic în corelare cu obligația de a declara neconformă o ofertă în legătură cu care ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări în mod concludent, precum și în corelare cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Față de cele prezentate, Consiliul admite critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei civile nr. 8769 din 23.10.2014, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, demersul de a solicita ofertantului S.C. S.R.L. din nou clarificări referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, fiind unul nelegal, iar, pe cale de consecință, răspunsul ofertantului fiind lipsit de relevanță în cauză.

Mergând chiar mai departe, Consiliul reține că, în cuprinsul deciziei pronunțate, Curtea de Apel a reținut după cum urmează: "*(...) trebuie considerate fondate susținerile petentei potrivit cărora nu se poate considera justificat în mod corespunzător un preț neobișnuit de scăzut atunci când acesta este fundamentat **doar prin prezentarea unei oferte care provine de la un unic furnizor (S.C. S.R.L.), care însă nu este nici producător de materiale sau bunuri necesare în executarea contractului, nici măcar comerciant de astfel de bunuri, astfel încât, în calitate de intermediar, acesta nu ar putea să oferteze menționatele bunuri sub prețurile medii practicate de piață***".

Ignorând cele stabilite de către Curte, intervenientul susține, prin noile clarificări, respectiv prin adresa nr. , că "*Această societate (S.C. S.R.L. – n.n.), conform certificatului constatator anexat, este autorizată conform legii să furnizeze orice tip de materiale de construcții, având*



*cuprinse în obiectul de activitate următoarele activități: (...)*". În realitate, analizând certificatul constatator depus, Consiliul constată că în acesta este înscrisă activitatea principală "Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale" – cod CAEN 4120, o serie de activități secundare, printre care și cele menționate în adresa susmenționată, activitate desfășurată în afara sediului social și a sediilor secundare este cea având cod CAEN 4120, iar, la sediul secundar din Municipiul Timișoara desfășoară activitățile autorizate: 4673 – Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare, 5819 – Alte activități edilitare, 7311 – Activități ale agențiilor de publicitate, 7312 – Servicii de reprezentare media, 7320 – Activități de studiere a pieței și de sondare a opiniei publice, 9319 – Alte activități sportive.

Prin urmare, Consiliul determină că S.C. BUILDING TECHNOLOGY S.R.L. nu poate furniza, legal, absolut toate produsele necesare îndeplinirii contractului, astfel cum ofertantul susține că are în vedere, în "Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare", cod CAEN 4673, nefiind cuprins comerțul cu echipamente, cel cu foiță de aur, etc. Nu este autorizată, după cum rezultă, activitatea aferentă comerțului cu draperii, nici activitatea de comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, cum este cazul, spre pildă, pentru "grup compresor", "ventilator", "cazan încălzire centrală", și nu, în ultimă instanță, pentru "ascensor hidraulic 6 persoane" și exemplele pot continua.

Consiliul constată că, ignorând motivarea Curții de Apel Timișoara, unde s-a precizat că furnizorul decalart, S.C. S.R.L., nu poate comercializa toate bunurile necesare executării contractului, în conformitate cu caietul de sarcini, deoarece nu are autorizate respectivele activități, aspect reținut și de către Consiliu în cele ce preced, prin raportare la art. 15 din Legea nr. 359/2004, autoritatea contractantă a declarat, din nou, câștigătoare, oferta pentru care nu s-a justificat oferta financiară nici măcar sub aspectul furnizorului de materiale, în fapt, un intermediar, după cum se susține. Este demn de ramarcat faptul că, în apărări, autoritatea contractantă susține, în mod fals, în combaterea aspectului în cauză, că "*au fost prezentați și alți furnizori de materiale respectiv SC SRL, SC SRL, SC SRL etc.*", deoarece respectivele societăți apar și sunt menționate chiar de către ofertant, ca subfurnizori ai S.C. S.R.L.

Consiliul reține faptul că, în decizia Curții de Apel, se menționează expres următoarele: "*Este cazul ofertei pentru scaunele demnontabile, precum și cazul tablei zincate pentru învelitoarea clădirii, pentru care în justificarea prețului neobișnuit de scăzut intervenienta a prezentat doar dovezi privind angajamentul juridic asumat de furnizorul SC SRL, pentru furnizarea bunurilor la prețurile menționate (...) fără însă a dovedi existența unor motive care fac credibilă posibilitatea de furnizare*

*a bunurilor menționate la prețuri atât de scăzute, cu atât mai mult cu cât în ofertă nu se specifică nici caracteristicile tehnice ale bunurilor și nici producătorul acestora, pentru a se putea stabili corespondența acestora cu articolele descrise în caietul de sarcini”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, și sub acest aspect, autoritatea contractantă a ignorat considerentele Curții de Apel, declarând câștigătoare o ofertă pentru care nu s-a făcut dovada conformității cu cerințele din caietul de sarcini, a unor produse, cum ar fi, spre pildă, „scaune demontabile cu spătar tapițate fără brațe tip birou”, , pentru care s-a depus, după solicitarea de clarificări nr. 2127 , o așa intitulată “fișă tehnică”, întocmită de către S.C. S .R.L., în care se menționează coloana “corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini” în care se este înscris “Buc. 60”. Dincolo de faptul că respectiva fișă nu a fost prezentată în cadrul ofertei și nici în cadrul clarificărilor prezentate în etapa de evaluare, înscrisul în cauză nu este relevant pentru stabilirea conformității, nefiind un înscris de la producător, certificat emis de o instituție, neavând menționat vreun standard, sau vreun element care să poată fi considerat opozabil terților.

Mai constată Consiliul că a fost depus, de către S.C. ... în etapa de reevaluare, contractul de furnizare de produse și materiale nr. , încheiat între S.C. ... având ca asociat și administrator pe , și S.C S.R.L., având ca asociat și administrator pe , mult după depunerea ofertelor, ori, pare a nu se fi înțeles că în discuție se află documentele prezentate care au stat la baza stabilirii prețului din ofertă, anterior depunerii acesteia, în scopul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, documente care au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, al controlului de legalitate al Consiliului precum și al Curții de Apel Timișoara. Prin urmare, acest contract fiind, în mod evident, încheiat ulterior formulării ofertei, este un document emis “pro causa” și este nerelevant în cauză. Un indiciu al încheierii contractului “pro causa” putea să-l reprezinte, pentru autoritatea contractantă, faptul că administratorii celor două firme poartă același nume.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 4 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L. și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertei în cauză, cu respectarea Deciziei nr. 8769 din 23.10.2015 și a considerentelor din prezenta motivare, în termen de 10 zile de la primirea Deciziei, procedura urmând a fi, astfel, continuată.

Față de cele constatate, respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către S.C. ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 8 din ordonanța de urgență, în baza înscrisurilor doveditoare aflate la dosarul cauzei, Consiliul admite cererea privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării

contestației, formulată de către S.C. ... S.A., și obligă ... la plata, către contestator, a sumei de 5.332 lei, reprezentând "onorariu avocațial contestație CNSC".

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...