



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6972/29.04.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de S..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de *furnizare dezinfectanți*, cod CPV 24455000-8 *Dezinfectanți* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 8810/23.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 1, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reanalizarea ofertei sale pentru lotul 1 și obligarea autorității contractante la emiterea și comunicarea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu S..., și anulează raportul procedurii nr. 8815/ 23.04.2015, în partea care privește lotul 1, precum și rezultatul procedurii transmis contestatoarei și celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data

primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite, în termen legal, operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6972/29.04.2015, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că la data de 24.04.2015 i s-a comunicat adresa nr. 8810/23.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru lotul 1 - ..., deoarece nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini întrucât:

- Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini „produsul să fie stabil, biodegradabil în acord cu cerințele de mediu”;

- Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini „să nu necesite clătire”;

- Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini „să nu păteze, corodeze suprafețele”;

- Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini „să prezinte eticheta privind compoziția produsului”;

„motiv pentru care oferta SC ... Târgu ..., pentru lotul 1, se declară neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Un prim aspect de nelegalitate invocat de contestatoare, în referire la adresa nr. 8810/23.04.2015, este legat de faptul că, inițial, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar în continuare după ce sunt enumerate anumite aspecte ce nu ar corespunde caietului de sarcini, se arată că oferta pentru Lotul 1 se declară neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Sunt invocate în acest sens prevederile art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, inițial, oferta sa a fost considerată admisibilă și ca atare a intrat în faza următoare de stabilire a criteriului de atribuire, iar ulterior, datorită prețului mult mai scăzut ofertat în raport cu cel al ofertantului declarat câștigător (...), oferta a fost recalificată/reconsiderată ca fiind neconformă.

Din punctul de vedere al contestatoarei, este inadmisibil ca oferta sa, inițial, să fie declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar ulterior neconformă, deoarece analiza acestora implică faze procedurale diferite,

prima etapă fiind verificarea ofertelor prin prisma dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006, în care sunt eliminate ofertele inacceptabile și neconforme, iar a doua etapă implică stabilirea ofertantului câștigător (potrivit art. 37) dintre ofertele admisibile, în raport cu criteriul de atribuire prevăzut în caietul de sarcini.

Referitor la afirmația autorității contractante că *nu se prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini cum că produsul să fie stabil, biodegradabil în acord cu cerințele de mediu*, contestatoarea arată următoarele:

În ceea ce privește stabilitatea produsului oferit ... potrivit Fișei de securitate din data de 05.02.2014 - Secțiunea 10 - Stabilitate și reactivitate, art. 10.1 - Reactivitate, acesta este *Stabil în condiții normale de lucru*.

Referitor la biodegradabilitate, aceasta este în concordanță cu cerințele de mediu, prevăzute de legislația în vigoare, produsul solicitat fiind un produs biocid, declararea ingredientelor trebuie făcută cu exactitate. Ingredientele în cazul acestui produs, sunt cuprinse în Avizul de biocide nr. 2182BIO/02/05.14 Capitolul V „Date privind substanța activă”, iar acestea sunt alcoolii în proporție de 75% (compuși din Propanol-2-ol, 25% și Etanol 50%) care la rândul lor sunt biodegradabili în proporție de 94%.

Procentul de 94% de biodegradabilitate a Etanolului rezultă din cap. 12.2. *Persistență și degradabilitate* din Fișa de securitate emisă de furnizorul de materie primă ..., unde este menționat expres că produsul este „Ușor biodegradabil: 94%”, iar pentru Propanol -2-ol (sau denumire alternativă izopropanol) rezultă din cap. 12 *Persistență și degradabilitate* din Fișa de securitate emisă de furnizorul de materie primă SC Novochem Romania SRL Târgu ... unde este menționat același aspect că produsul este biodegradabil prompt.

Prin urmare, produsul oferit are o biodegradabilitate de peste 94%, situație în care se apreciază că acesta este biodegradabil în acord cu cerințele de mediu, sens în care sunt invocate prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmația autorității contractante că *nu se prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini să nu necesite clătire*, contestatoarea susține că potrivit Avizului nr. 2182BIO/02/05.14, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, cap. X - *Indicații de utilizare*, metoda de aplicare este ștergere sau pulverizare fiind evident faptul că acest produs nu necesită clătire, utilizându-se doar prin metoda de pulverizare și ștergere. Dacă produsul putea fi utilizat și prin metoda clătire, odată cu emiterea Avizului biocid nr. 2182BIO/02/05.14, Comisia Națională pentru Produse Biocide, ar fi stabilit și această metodă de utilizare ori în condițiile în care nu a stabilit această metodă, nu se poate afirma că nu s-a dovedit că produsul oferit nu necesită clătire.

Referitor la susținerea autorității contractante *că nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini să nu păteze, corodeze suprafețele*, se arată următoarele:

În ceea ce privește cerința *să nu păteze*, în specificația tehnică a produsului nu există această mențiune, situație care conduce la concluzia că produsul nu pătează, mai ales că materialul în sine fiind pe bază de alcool practic acesta nu produce pete.

De altfel, la rubrica Contraindicații, de pe eticheta produsului sunt enumerate situațiile în care acesta produce anumite efecte de care utilizatorul trebuie să țină seama, dar ceea ce nu este contraindicat atunci este permis a se folosi.

În ceea ce privește cerința *să nu corodeze suprafețele*, potrivit aceluiași Aviz nr. 2182BIO/02/05.14, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, cap. XI - *Etichetarea produsului biocid*, pct. A *Simboluri și indicarea pericolului*, produsul nu este clasificat de Comisia Națională ca fiind coroziv, deoarece în caz contrar, odată cu emiterea avizului biocid, la această rubrică ar fi fost inserat simbolul „C-coroziv” , potrivit Regulamentului CE nr. 1907/2006 și a Regulamentului CE nr. 1999/45/CE.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul *că nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini de a prezenta eticheta privind compoziția produsului în limba română*, autoarea contestației susține că, din formulare, rezultă, pe de o parte, că nu ar fi prezentat în niciun fel eticheta, iar pe de altă parte, aceasta nu ar fi fost prezentată în limba română.

În legătură cu acest aspect, se precizează că este o persoană juridică română și un producător renumit de produse nealimentare, (detergenți, șampon, praf și soluții de curățat etc.), produse care sunt comercializate pe piața internă, iar în acest sens toate produsele sunt etichetate în limba română.

Mai mult, în ceea ce privește această cerință, se arată că în caietul de sarcini la capitolul *Etichetarea* se precizează „Recipienții trebuie să fie etichetați. Eticheta trebuie să conțină numele produsului, familia căruia îi aparține, diluția de lucru, termenul de valabilitate etc.”, iar odată cu prezentarea ofertei și a mostrelor, etichetele în limba română cu compoziția produsului au fost lipite pe recipientii în care se află produsul oferat, respectând cerințele din caietul de sarcini.

Nu se invocă nicăieri de către autoritatea contractantă că aceasta nu ar fi primit recipientii etichetați cu mostra de produs oferat, ci se afirmă că nu a fost respectată cerința de a prezenta eticheta privind compoziția produsului în limba română.

Dacă autoritatea contractantă înțelege să invoce faptul că nu s-a prezentat autocolantul etichetei separat față de recipientii etichetați, atunci trebuia ca această cerință să fie expres prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că s-a conformat cerinței, sens în care a lipit eticheta cu compoziția produsului în limba română, pe recipientii cu mostra.

Mai mult, potrivit HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide și a Ordinului ministerului sănătății nr. 637/2012, aceste produse nu pot fi puse pe piață decât etichetate în condițiile HG nr. 92/2002 privind etichetarea, compoziția produsului sau ingredientele fiind înscrise expres pe eticheta produsului oferat ... [Etanol 50% (nr. CE 200-578-6, nr. CAS 64-17-5) propanol-2-ol 25% (nr. CE 200-66—7, nr. CAS 67-63-0) și apă].

De altfel, toate aceste cerințe au fost menționate și în Anexa 11A – „Anexă propunere tehnică”, parte componentă a documentației produsului oferat.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în baza art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, aceste clarificări fiind necesare și prin prisma ofertei de preț prezentate 15,90 lei/UM soluție concentrată în raport cu ofertantul declarat câștigător ...care a avut o ofertă de 17,40 lei/UM soluție concentrată.

În concluzie, contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile art. 2 și 17 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 9580/06.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 7615/08.05.2015, S... a susținut că în caietul de sarcini s-a solicitat Fișa de securitate a produsului în conformitate cu prevederile Regulamentului CE 453/2010 care modifică și completează Regulamentul CE 1907/2006.

Contestatoarea a prezentat fișa de securitate depășită ca model și ca specificații tehnice, iar pe Fișa tehnică de securitate a fost menționat Regulamentul CE 1907/2007 (REACH) și nu 2006, modelul vechi.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată următoarele:

În referire la secțiunea 12 - Informații Ecologice, pct. 12.2 „Persistența și biodegradabilitatea”, contestatoarea a precizat „Nu este cazul”, deși în caietul de sarcini una dintre cerințe este ca produsul să fie biodegradabil în acord cu cerințele de mediu.

În ceea ce privește secțiunea 15 - Informații de Reglementare, contestatoarea are ca specificație Regulamentul 453/2010, dar nu a actualizat fișa de securitate în conformitate cu această modificare și completare a Regulamentului 1907/2006.

În referire la pct. 15.2 - Evaluarea securității chimice, contestatoarea a susținut că informațiile de pe etichetă trebuie să respecte prevederile Regulamentului CE 1907/2006 și ale Regulamentului 453/2010 modificat și completat, aspect pe care nu l-a dovedit prin propunerea tehnică înaintată la procedură.

Astfel, lipsește modelul de etichetă în limba română, acesta fiind înaintat entității achizitoare odată cu contestația.

Eticheta aplicată pe mostra depusă pentru „...” are inscripționat la rubrica contraindicații, precizarea „nu se folosește pe suprafețe acrilice

sau plexiglas, respectiv pe suprafețe protejate de locuri pe baza de alcoolii”.

Fișele de securitate ale producătorilor de produse care intră în compoziția - „...” nu au fost prezentate la procedură, ele fiind atașate ulterior, odată cu depunerea contestației.

În caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul „să nu necesite clătire după aplicare”, respectiv „să nu păteze sau să corodeze suprafețele pe care trebuie aplicat”, ofertantul nedovedind aceste aspecte prin niciun document scris.

Aceasta cerință a fost impusă și la procedura din anul 2014, unde printre alte loturi a fost licitat și acest lot, la acea dată contestatoarea depunând o serie de documente printre care și specificația tehnică potrivit căreia „nu se folosește pe suprafețe acrilice sau plexiglas, respectiv pe suprafețe protejate de lacuri pe baza de alcoolii”.

Totodată, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că, în anul 2014, aceasta societate a fost monitorizată, fiind scos din uz un produs „Maxil” de către Ministerul Sănătății.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7615/08.05.2015.

Prin adresa nr. 261/11.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7734/11.05.2015, SC ... a răspuns punctual celor susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de *furnizare dezinfectanți*, cod CPV 24455000-8 *Dezinfectanți* (Rev. 2), S... a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este cuprinsă între 267.550 și 830.625 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 25.03.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul - verbal nr. 6907/25.03.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 8815/23.04.2015, oferta SC ... fiind declarată neconformă pentru lotul 1, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 1, ce i s-a comunicat prin adresa nr. 8810/23.04.2015, oferta sa fiind respinsă ca neconformă, SC ... a formulat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Critica contestatoarei formulată împotriva adresei nr. 8810/23.04.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, motivată de faptul că, prin adresa respectivă, i s-a comunicat inițial că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, pentru ca la final aceasta să fie considerată neconformă, este considerată nefondată.

Este adevărat că, după cum a arătat și societatea contestatoare, prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, dar și că a fost considerată neconformă, dar aceasta nu înseamnă că oferta a fost declarată inițial admisibilă, pentru ca ulterior să fie respinsă ca neconformă.

Câtă vreme s-au constatat aspecte de neconformitate ale produsului oferat, ..., prin raportare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, cu incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este lipsit de echivoc că oferta contestatoarei a fost considerată neconformă.

În mod eronat a indicat autoritatea contractantă, în partea introductivă a adresei privind rezultatul procedurii că oferta SC ... a fost declarată necâștigătoare, câtă vreme aceasta era neconformă.

În condițiile în care a constatat că oferta SC ... este neconformă, cu respectarea prevederilor art. 206 alin. (1) și 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să-i comunice doar *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere*.

Cu toate că s-a reținut în adresa respectivă că oferta SC ... a fost declarată necâștigătoare, eroarea aceasta nu a adus ofertantului niciun prejudiciu, în fapt, fiind comunicat rezultatul evaluării acestei oferte, respectiv neconformitatea acesteia.

Cele susținute de contestatoare în referire la faptul că, inițial, oferta sa a fost considerată admisibilă și ca atare a intrat în faza următoare de stabilire a criteriului de atribuire, și, datorită prețului mult mai scăzut oferat în raport cu cel al ofertantului declarat câștigător (...), oferta a fost recalificată/reconsiderată ca fiind neconformă, sunt considerate nefondate.

Întrucât în adresa cuprinzând rezultatul procedurii s-au indicat motive de neconformitate ale ofertei SC ... și s-au invocat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, concluzia este doar că oferta a fost respinsă ca neconformă potrivit prevederilor respective.

În fapt, chiar și contestatoarea a admis prin contestație că este inadmisibil ca oferta sa, inițial să fie declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar ulterior neconformă, prima etapă având în vedere verificarea ofertelor prin prisma dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006, în care sunt eliminate ofertele inacceptabile și neconforme, iar a doua etapă implicând stabilirea ofertantului câștigător (potrivit art. 37) dintre ofertele admisibile, în raport de criteriul de atribuire prevăzut în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 8810/23.04.2015, s-a indicat ofertantului: „... oferta dvs. a fost declarată necâștigătoare. Lotul 1 - ... - nu corespunde în totalitate cu cerințele caietului de sarcini întrucât:

- Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini „produsul să fie stabil, biodegradabil în acord cu cerințele de mediu”;

- Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini „să nu necesite clătire”;

- Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini „să nu păteze, corodeze suprafețele”;
- Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini „să prezinte eticheta privind compoziția produsului în limba română”, motiv pentru care oferta SC ... Târgu ..., pentru lotul 1, se declară neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Totodată, s-a reținut că, prin caietul de sarcini, pentru produsul lotului 1 care urmează a se achiziționa, „Dezinfectant pentru dezinfecție rapidă prin pulverizarea suprafețelor” s-au indicat următoarele specificații tehnice:

„- domeniu de utilizare: dezinfecția ultrarapidă a suprafețelor mici de lucru reprezentate de o gamă diversă de materiale (oțel, plastic, cauciuc, sticlă, etc.)

- să respecte ORD. MSP NR. 261/2007 cu modificările ulterioare coroborate cu SREN 14885;
- să aibă spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid (HIV, HBV, HCV);
- să aibă testări SR EN aplicabile în domeniul sanitar conform ORD. MSP 261/2007. Testări minime obligatorii: SR EN 1040, SR EN 1275, SR EN 14348. Testarea privind activitatea virulică va fi dovedită prin buletine de analiză și/sau referate de la ISP și/sau orice altă normă de testare agreată emisă de către un laborator acreditat;
- produsul să conțină cel puțin un principiu activ recunoscut cu proprietăți antimicrobiene;
- produsul să fie stabil, biodegradabil în acord cu cerințele de mediu;
- să se utilizeze nediluat;
- să se aplice prin pulverizare;
- să nu necesite clătire;
- să poată fi utilizat simultan pentru dezinfecția și pentru curățarea suprafețelor din spital rezistente la alcool;
- să aibă timp de acțiune cât mai scurt: maxim 3 minute pentru tot spectrul menționat;
- să nu aibă miros pătrunzător, neplăcut;
- să fie cât mai puțin toxic pentru personalul medical și pacienți;
- să fie compatibil cu majoritatea materialelor;
- să nu păteze, corodeze suprafețele;
- să prezinte Fișa tehnică de securitate cu precizarea explicită a compoziției, în conformitate cu prevederile Regulamentului nr. 453/2010 care modifică Regulamentul CE NR. 1907/2006 (REACH);
- să prezinte eticheta privind compoziția produsului în limba română;
- să prezinte instrucțiunile de utilizare în limba română;
- forma de prezentare: recipiente cu capacitate de maxim 1 l prevăzute cu dispozitive de pulverizare;
- să prezinte la licitație mostre în ambalajul original în forma în care vor fi livrate spitalului.

Se va lua în considerare prețul cel mai mic pe litru nediluat/metru pătrat la care produsul acționează pe tot spectrul solicitat în maxim 3 minute (dovedită prin buletine de analiză/testare)”.



Pentru lotul 1, societatea contestatoare a prezentat produsul ..., pentru care a prezentat Specificație tehnică a produsului, Fișa de securitate întocmită în 05.02.2014, Aviz nr. 2182BIO/02/05.14 emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide și Rapoarte de încercare emise de ....

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva primului motiv de respingere a ofertei, referitor la faptul că în propunerea tehnică *nu se prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini ca produsul să fie stabil, biodegradabil în acord cu cerințele de mediu*, Consiliul constată că, în privința stabilității produsului ... oferat, prin Fișa de securitate din data de 05.02.2014 - Secțiunea 10 - Stabilitate și reactivitate, art. 10.1 - Reactivitate, se precizează că acesta este *Stabil în condiții normale de lucru*.

Existând informații în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertant, care confirmă că produsul oferat de societatea contestatoare pentru lotul 1 este *stabil în condiții normale de lucru*, se constată că în mod eronat a fost reținut acest motiv pentru respingerea ofertei contestatoare ca neconformă.

Referitor la biodegradabilitate, din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv Avizul nr. 2182BIO/02/05.14, eliberat de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, capitolul V „Date privind substanța activă”, se constată că produsul care s-a oferat are în compoziție Propanol-2-ol și 25% și Etanol 50%.

Totodată, în Fișa de securitate întocmită la data de 05.02.2014, cap. 12.2 „Persistență și biodegradabilitate”, s-a indicat „Nu este cazul”.

Având în vedere că pentru produsul lotului 1 s-a solicitat să fie *biodegradabil, în acord cu cerințele de mediu*, iar în conformitate cu informațiile din documentele ofertei respectiv Avizul nr. 2182BIO/02/05.14 și Fișa de securitate întocmită la data de 05.02.2014, mai sus reținute, nu rezultă cum anume se îndeplinește cerința respectivă, fiind indicat doar „Nu este cazul”, se consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect, potrivit prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*], autoritatea contractantă nu putea respinge oferta societății contestatoare, câtă vreme nu avea informații pe baza cărora să determine dacă ofertantul îndeplinește sau nu cerința caietului de sarcini analizată.

Doar pentru că nu a găsit în cadrul propunerii tehnice informații care să confirme sau nu îndeplinirea cerinței analizate, ci precizarea „Nu este cazul”, nu trebuia să respingă oferta contestatoarei ca neconformă, fără o clarificare prealabilă.

Pe de altă parte, trebuie avute în vedere și Fișele de securitate emise de furnizorul de materie primă corespunzătoare produsului oferat, ...(pentru Alcool etilic) și de ...(pentru Izopropanol), prezentate odată cu

contestația, care, la cap. 12.2 *Persistentă și degradabilitate* din prima fișă de securitate, precizează „Ușor biodegradabil: 94%”, iar în cea de-a doua fișă de securitate „se biodegradează prompt”.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, privind faptul că, în propunerea tehnică, pentru produsul oferat la lotul 1 *nu se prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini să nu necesite clătire*, se reține că, potrivit Avizului nr. 2182BIO/02/05.14, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, cap. X - *Indicații de utilizare*, metoda de aplicare prevăzută este „ștergerea sau pulverizarea”, produsul fiind aplicat nediluat, iar timpul de acționare este de 2 minute.

Având în vedere cele prevăzute de avizul amintit, respectiv aplicarea produsului oferat prin „ștergere sau pulverizare”, autoritatea contractantă trebuia să obțină informații suplimentare de la ofertant sau de la emitentul Avizului biocid nr. 2182BIO/02/05.14, în condițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate*], pentru a stabili cu certitudine dacă produsul necesită sau nu clătire.

Lipsa informațiilor referitoare la necesitatea sau nu a clătirii nu putea atrage concluzia certă că nu este îndeplinită cerința impusă în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât, în avizul amintit, s-a indicat metoda de aplicare „ștergere sau pulverizare”, ceea ce ar fi putut conduce la concluzia că nu ar fi necesară clătirea.

Așadar, anterior respingerii ofertei, achiziția trebuia să obțină de la ofertant explicații și documente pe baza cărora să determine cu certitudine îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței în discuție.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei, privind faptul că, în propunerea tehnică, pentru produsul oferat la lotul 1, *nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini să nu păteze, corodeze suprafețele*, se reține că, prin caietul de sarcini, pentru produsul lotului 1 oferat, s-a prevăzut ca specificație tehnică: „domeniu de utilizare: dezinfecția ultrarapidă a suprafețelor mici de lucru reprezentate de o gamă diversă de materiale (oțel, plastic, cauciuc, sticlă etc.)”.

Totodată, se reține că, la rubrica Contraindicații, de pe eticheta produsului oferat, sunt precizate următoarele: „Nu se folosește la suprafețe acrilice sau plexiglas, respectiv pe suprafețe protejate de lacuri pe bază de alcool (eventual se poate testa toleranța pe o porțiune mică)”.

În aceste condiții, pentru cerința *să nu păteze*, precum în cazurile anterior analizate, se consideră că, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, era necesar ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice conformitatea produsului oferat de contestatoare, iar în cazul

în care existau neclarități, să solicite informații suplimentare în condițiile prevederilor mai sus evocate.

În ceea ce privește îndeplinirea de către produsul oferit a cerinței să *nu corodeze suprafețele*, se reține că potrivit Avizului nr. 2182BIO/02/05.14, emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, cap. XI, pct A s-a indicat: Simboluri și indicarea pericolului: F – inflamabil; Xi – iritant; Fraze de risc (R): R11 – Foarte inflamabil; R36 – Iritant pentru ochi; R67 – Inhalarea vaporilor poate provoca somnolență și amețeală. Fraze de prudență (S): S2 – A nu se lăsa la îndemâna copiilor; S7 – A se păstra recipientul închis ermetic; S16 – A se păstra departe de flacără sau sursă de scânteie – Fumatul interzis; S24/25 – A se evita contactul cu pielea și ochii; S26 – La contactul cu ochii, se spală imediat cu multă apă și se consultă medicul.

În condițiile în care la cap. XI, pct. A din avizul amintit nu apare simbolul „C-coroziv”, se consideră că produsul oferit nu este clasificat ca fiind coroziv, acesta fiind un motiv eronat reținut la respingerea acestei oferte.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ultimului motiv de respingere a ofertei, privind faptul că propunerea tehnică a produsului oferit pentru lotul 1, *Nu prezintă date referitoare la cerința din caietul de sarcini de a prezenta eticheta privind compoziția produsului în limba română*, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Cu toate că prezentarea etichetei privind compoziția produsului în limba română este o cerință explicită a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, pentru lipsa acesteia din ofertă, nu se impunea respingerea ofertei, în condițiile în care eticheta a fost aplicată pe mostra produsului. Lipsa prezentării separate a etichetei nu putea atrage respingerea ofertei.

Cât privește susținerile achizitoarei din punctul de vedere față de contestație că societatea contestatoare ar fi prezentat fișa de securitate depășită ca model și ca specificații tehnice, iar pe fișa tehnică de securitate a fost menționat Regulamentul CE 1907/2007 (REACH) și nu 2006, modelul vechi, Consiliul nu le va reține spre soluționare, nefiind incluse în raportul procedurii, prin urmare nu au fost însușite de comisia de evaluare și nu au fost comunicate contestatoarei pentru a putea motiva contestația în consecință.

Faptul susținut de achizitoare că, în anul 2014, societatea contestatoare a fost monitorizată, fiind scos din uz un produs „Maxil” de către Ministerul Sănătății, este considerat lipsit de relevanță, având în vedere că evaluarea ofertelor s-a realizat pe baza cerințelor documentației de atribuire, un astfel de criteriu, de tipul celui avut în vedere de autoritatea contractantă nefiind prevăzut pentru evaluarea ofertelor în procedura de față.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat cu maximă obiectivitate oferta contestatoarei, potrivit atribuțiilor care îi revin, în

temeiul art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

În condițiile celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu S..., și anulează raportul procedurii nr. 8815/23.04.2015, în partea care privește lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul respectiv, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite, în termen legal, operatorilor economici implicați.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.